

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ŁUCZANOWICE”,  
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 24.04 do 19.05.2009 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 2.06.2009 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	20.04.2009	[...]*	Wnosi o: przekształcenie działek rolnych na działki budowlane.	a) dz. nr 164, nr 165 b) nr 3/2 obręb 15 Nowa Huta	a) MN1, R b) MN1, MN2, R	uwzględniona częściowo		W projekcie planu a) północna część dz. nr 164 i 165 znajduje się terenie MN1, pozostała część w terenie R, b) zachodnia część działki nr 3/2 znajduje się w terenie MN1, wschodnia – MN2, pozostała część – R. Pozostawienie części działek w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położone są poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
2.	2	23.04.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o: przekwalifikowanie drugiej części działki z rolnej na budowlaną.	dz. nr 57/1 obręb 14	MN1, KDD, KDW, R		nieuwzględniona	W projekcie planu południowa część działki znajduje się w terenie MN1, pozostała w terenie R, KDW i KDD. Pozostawienie części działki w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
3.	3	24.04.2009	[...]*	Wnosi o: zmianę przeznaczenia działek z rolniczych na działki budowlane.	a) dz. nr 15, b) dz. nr 5/2 obręb 15 Nowa Huta	a) R b) MN1, MN2, R	uwzględniona częściowo		W projekcie planu a) dz. nr 15 znajduje się w terenach rolniczych, b) zachodnia część działki nr 5/2 znajduje się w terenie MN1, wschodnia – w terenie MN2, pozostała część – w terenie R. Pozostawienie działki nr 15 i części działki nr 5/2 w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położone są poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
4.	4	24.04.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o: zmianę przeznaczenia działki z rolniczej na działkę budowlaną.	dz. nr 18, obręb 15 Nowa Huta	R		nieuwzględniona	W projekcie planu dz. nr 18 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
5.	5	27.04.2009	[...]*	Wnosi o: przekształcenie działki z rolniczej na działkę budowlaną.	dz. nr 19 obręb 15	R		nieuwzględniona	W projekcie planu dz. nr 19 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
6.	6	27.04.1009	[...]*	Wnosi o: ponowne rozpatrzenie projektu poszerzenia drogi przy ul. Orłowskiego, od skrzyżowania z ul. Braci Polskich, w kierunku Dojazdowa. Plan poszerzenia wspomnianej drogi wiązałby się z koniecznością zmiany w usytuowaniu ogrodzenia na mojej działce nr 86/2, położonej przy skrzyżowaniu ul. Braci Polskich i ul. Orłowskiego. Pragnę zaznaczyć, że zarówno budowa domu jak i aktualne usytuowanie ogrodzenia jest zgodne z pozwoleniem na budowę – decyzja nr 468/08 oraz z wnioskiem z dnia 31.03.2009 r., nr ZIKiT/S/21454/09/RA-U0-118/14928. We wspomnianym wniosku wytyczyłem sugerowane położenie ogrodzenia, zgodnie z linią istniejących już ogrodzeń, na sąsiadujących działkach (86/3). Stwierdzam, że sugerowany plan poszerzenia drogi wpłynie niekorzystnie zarówno na moją działkę jak i na budowany na niej dom. W związku z tym, że poziom istniejącej drogi jest powyżej 1m od poziomu fundamentów mojego domu, a oś drogi oddalona jest o 10,5 m od najbliższego narożnika domu, wnoszę o nie poszerzenie drogi w kierunku mojej działki. Ewentualne poszerzenie drogi znacznie przybliżyłoby ją do budynku mieszkalnego a to wiązałoby się przede wszystkim z zagrożeniem bezpieczeństwa mieszkańców. Różnica poziomów pomiędzy drogą a działką, stworzy poważny problem hydroizolacyjny budynku. Kolejnym, niekorzystnym dla mnie aspektem, jest strata znacznej powierzchni mojej działki. Sugeruję, aby rozważyć poszerzenie drogi w kierunku działek znajdujących się po drugiej stronie ul. Orłowskiego. Znajdują się tam niezabudowane grunty rolne, usytuowane średnio 1,5 m powyżej mojej działki. Ponadto logicznym wydaje się fakt, że dla skarbu Miasta wysokość ewentualnych odszkodowań za zabrany	dz. nr 86/2 obręb 14	MN1, R, KDD		nieuwzględniona	Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.  Lokalizacja budynku na działce jest możliwa w obrębie terenu MN1, zgodnie z linią nieprzekraczalnej zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				teren będzie znacznie niższa w przypadku gruntów rolnych, niż w przypadku odszkodowań dla właścicieli działek nr 86/2, 86/3. Wnoszę o skorygowanie planu poszerzenia drogi przy ul. Orłowskiego. Plan ten narusza warunki zabudowy i podważa wcześniejsze, już prawomocne decyzje.					
7.	7	29.04.2009	[...]*	Wnosi o: przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną z przeznaczeniem pod budownictwo jednorodzinne. Na sąsiednich działkach o numerach 87/7, 87/3, 87/4 powstały już budynki mieszkalne lub są w trakcie budowy. Na dzień dzisiejszy jestem w posiadaniu decyzji o warunkach dostarczenia energii elektrycznej i zasilania w wodę miejską. Działka posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Dnia 10.06.2008 wydana została decyzja ustalająca warunki zabudowy dla bezpośrednio sąsiedniej działki nr 24 (decyzja nr AU-2/7331/2137/08) wydana przez Wydział Architektury Miasta Krakowa, zezwalająca na budowę 4 domów jednorodzinnych. W tej sytuacji nie ma uzasadnienia dla pozostawienia mojej działki jako rolnej. Znajduje się w otoczeniu terenów już zabudowanych i zabudowywanych.	dz. nr 25 obręb 14	R		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 25 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
8.	8	29.04.2009	[...]*	Wnosi o: przekwalifikowanie działki rolnej na działkę budowlaną.	dz. nr 50 obręb 14	R, KDD		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 50 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
9.	9	04.05.2009	Mieszkańcy ul. A. Orłowskiego	Akceptują: plan budowy nowej drogi, która ma przebiegać przez działki mieszkańców. Budowa tej drogi daje możliwości zabudowy w/w gruntów. Dodatkowo spowoduje zmniejszenie nasilenia ruchu pojazdów na ul. A. Orłowskiego co znacznie poprawi bezpieczeństwo mieszkańców.	a)dz. nr 136, b) dz. nr 133/2, c) dz. nr 132/6, d) dz. nr 131/1, e) dz. nr 129, f) dz. nr 128	MN1, KDD, R	uwzględniona		
10.	10	04.05.2009	[...]*	Wnosi o: przeznaczenie działki rolnej na budowlaną.	dz. nr 107 obręb 14 Nowa Huta,	KDD, R		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 107 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
11.	11	05.05.2009	[...]*	Wnosi o: zmianę przeznaczenia terenu działki rolnej na działkę budowlaną pod budownictwo jednorodzinne. Działki obok wymienionej zostały przekwalifikowane na budowlane.	a) 193/1 obręb 15 b) 16/2 obręb 15 c) 106/3 obręb 14 d) 180 obręb 14	a) WS2 b)R c) R d)MN1	uwzględniona częściowo  dotyczy: d) dz. nr 180 obręb 14	niewzględzona częściowo  dotyczy: a) dz. nr 193/1 obręb 15 b) dz. nr 16/2 obręb 15, c) dz. nr 106/3 obręb 14	Ad. a) W projekcie planu dz. nr 193/1 znajduje się w terenie WS2 - wód powierzchniowych, śródlądowych – ciek.  Ad. b), c) W projekcie planu dz. nr 16/2, 106/3 znajdują się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.  Ad. d) W projekcie planu dz. nr 180 znajduje się w terenie MN1.
12.	13	05.05.2009	[...]*	Wnosi o: ujęcie w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego oś. Łuczanowice jako terenów pod zabudowę jednorodzinną części działki 72/3 obr. 14 Nowa Huta położonej przy ul. Irzykowskiego i ul. Pankiewicza jak w załączonej mapie ewidencyjnej, czyli pasem szerokości 70 mb od ulicy Irzykowskiego oraz pasem szerokości 70 mb od ul. Pankiewicza. Informuję, że dla części działki przyległej do ul. Irzykowskiego wydana jest prawomocna decyzja WZ nr AU-2/7331/3214/08 o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa czterech domów jednorodzinnych z wbudowanymi garażami i użytkowym poddaszem na północnej części działki nr 72/3 obr. 14 Nowa Huta oraz wjazdami z dz. nr 204, 505/2 i 72/3 obr. jw. przy ul. Irzykowskiego i ul. Pankiewicza w Krakowie”.	dz. nr 72/3 obręb 14 Nowa Huta	R, KDD		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 72/3 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
13.	14	05.05.2009	[...]*	Wnosi o: wyłączenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice” działek nr 44/3, 44/4, 44/5, 44/6 obr. 14 Nowa Huta przy ul. Irzykowskiego w Krakowie jako działek rolnych i przeznaczeniem ich pod zabudowę – zakwalifikowanie ich jako terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN. Na wyżej wymienione działki została wydana przez Prezydenta Miasta Krakowa Decyzja nr AU-2/7331/8/07 o ustaleniu warunków zabudowy oraz w wyniku wydanej przez Wojewodę Małopolski Decyzji W.I.MG.7119-4-49-08 dotyczącej pozwolenia na utwardzenie terenu na działkach nr 44/1, 44/2, 44/3 i 44/7 obr. 14 Nowa Huta przy ul. Irzykowskiego w Krakowie powyższe działki zostały utwardzone co wyklucza ich przeznaczenie pod produkcję rolną.	dz. nr 44/3, nr 44/4, nr 44/5, nr 44/6 obręb 14	R		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 44/3, nr 44/4, nr 44/5, nr 44/6 znajdują się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
14.	15	05.05.2009	[...]*	Wnosi o: wyłączenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice” działki nr 16/9 obr. 15 Nowa Huta przy ul. Skoczylasa w Krakowie o powierzchni 1,1624 ha jako działki rolnej i w związku z przeznaczeniem jej pod zabudowę zakwalifikowanie jej jako terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN. Na działkach przylegających i powstałych w wyniku podziału działki nr 16/1 obr. 15 Nowa Huta przy ul. Skoczylasa w Krakowie (działki 16/1, 16/2, 16/3, 16/4, 16/5, 16/6, 16/7, 16/8, 16/10) będą realizowane inwestycje budowlane, co w bardzo dużym stopniu ogranicza prowadzenie na działce 16/9 obr. 15 Nowa Huta przy ul. Skoczylasa w Krakowie w pobliżu budynków mieszkalnych produkcji rolnej.	dz. nr 16/9 obręb 15 Nowa Huta			niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 16/9 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
15.	16	07.05.2009	[...]*	Nie zgadzam się z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego obszaru Łuczanowice. Kategorycznie nie zgadzam się, aby moja działka nr 74/5 o pow. 0,1275 ha obr. 14 położona w Krakowie – Łuczanowicach lub jej część została przeznaczona pod zabudowę drogi lub innej inwestycji, gdyż jest to moja jedyna działka prywatna budowlana przeznaczona pod budowę domu, która została niedawno nabyta.	dz. nr 74/5 obręb 14	MN3, KDW		niewzględzona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDW umożliwia dojazd do działek w terenach MN3.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
16.	17	08.05.2009	[...]*	Wnosi o: przekwalifikowanie działki pod budownictwo mieszkaniowe.	dz. nr 46	R, KDD		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 46 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
17.	18	11.05.2009	[...]*	W związku z projektowanym planem Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Luczanowice” nie wyrażam zgody i protestuję przeciwko planowanemu odcinkowi drogi przecinającej działkę nr 39 przy ul. Godebskiego. W uzasadnieniu podaje, że na mojej działce przebiegają linie energetyczne, a planowany odcinek drogi jest najlepszym miejscem pod zabudowę.	dz. nr 39	MN1, KDD, KDW		niewzględniona	Droga KDW umożliwia dojazd do działek w terenach MN1.
18.	21	11.05.2009	[...]*	Wnosi o: ujęcie w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego os. Luczanowice jako terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN części działki nr 29/3 obr. 14 Nowa Huta położonej przy ul. Orłowskiego jak w załączonej mapie ewidencyjnej, czyli pasem szerokości 100 m równoległe do ul. Orłowskiego. Informuję, że dla działki nr 29/3 wydana jest prawomocna decyzja WZ nr AU-2/7331/3594/08 o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „ Budowa pięciu domów jednorodzinnych z wbudowanymi garażami i użytkowym poddaszem na działce nr 29/3 obr. 14 Nowa Huta wraz z wjazdem z ul. Orłowskiego działka nr 202 obr. jak wyżej w Krakowie	dz. nr 29/3 obręb 14	R, KDD		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 29/3 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
19.	22	13.05.2009	[...]* [...]*	Uwaga do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dot. drogi. Jesteśmy właścicielami działek położonych w Luczanowicach, ul. Luczanowicka 45, są to działki: nr 137 (ta działka z budynkami, gdzie zamieszkujemy) oraz działka nr 138, zakupiona kilka lat temu z myślą o budowie domu jednorodzinnego dla syna. Z ostatnich informacji dowiedzieliśmy się, że właściciele działek budowlanych z ulicy Orłowskiego (np. działki 136, 133, 132, 131, 129, 128) ubiegają się o zrobienie drogi dojazdowej do ich działek (celem sprzedaży) przez naszą działkę nr 138. Nadmieniam, że kilka lat temu taka droga była naniesiona na mapach na działce nr 139, którą zakupił Pan Majewicz ze świadomością, że kupuje działkę z drogą. Jak to się stało, że plany uległy zmianie? Tzn. droga ma przebiegać przez naszą działkę 138. Nie zgadzamy się kategorycznie na przeprowadzenie drogi KDD przez naszą działkę. Droga na tej działce całkowicie eliminuje możliwość budowy domu, bo kto zgodzi się mieszkać prawie na drodze. Dlaczego my mamy cierpieć i mieć drogę w naszej działce – jak już była naniesiona dawano na działce pana Majewicza nr 139.	dz. nr 138	MN1, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.
20.	23	13.05.2009	[...]*	Wnosi o: zmianę przeznaczenia działki nr 235 obręb 12 przy ul. Luczanowickiej w Krakowie Nowej Hucie z rolnej na działkę budowlaną.	dz. nr 235 obręb 12	R		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 235 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
21.	24	14.05.2009	[...]* [...]*	Wnosi: zmianę przeznaczenia terenu w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z działek rolnych na budowlane. Zakupione przeze mnie nieruchomości posiadają odpowiednie powierzchnie dla celów realizacji zabudowy mieszkaniowej – nie nadają się pod uprawę rolniczą. Ponadto na działce sąsiedniej znajduje się budynek mieszkalny oraz wszystkie konieczne media, a działki położone są na terenie osiedla domów jednorodzinnych przy ul. Soczyni w Krakowie i posiadają dostęp do drogi publicznej.	dz. nr 1/6, nr 1/7	R		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 1/6 i 1/7 znajdują się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
22.	25	14.05.2009	1. [...]* 2. [...]* 3. „ABC Colorex” sp. z o. o. w Krakowie	Wnoszą o: zmianę przeznaczenia działek numer 234/1, 235 oraz 234/2 z terenów rolniczych (R1), proponowanych w projekcie planu, na obszar zabudowy produkcyjnej, magazynowej i składowej (P1, P2). Powyższe działki przylegają do obszaru, który w projekcie miejscowego planu „Grębałów-Lubocza” przeznaczony jest pod zabudowę produkcyjną, magazynową i składową. A co ważniejsze działki numer 234/1, 235 oraz 234/2 stanowią element organizacyjny i funkcjonalnie powiązany z obszarem przeznaczonym pod zabudowę produkcyjną. Wyjaśnić bowiem należy, iż wnioskodawcy należą do gospodarczej grupy kapitałowej „Colorex”, która na działkach sąsiadujących tj. numer 432/2, 228/1 oraz 228/2 (objętych projektem planu „Grębałów-Lubocza”) prowadzi działalność produkcyjną. Znamienne jest również to, iż działki 234/1, 235 oraz 234/2 nie są już wykorzystywane na cele rolnicze zaś ich przeznaczenie to magazynowanie, składowanie i działalność pomocnicza w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej, o czym wnioskodawcy – Barbara i Jacek Figiel oraz „ABC Colorex” sp. z o.o. w Krakowie posiadają wiedzę jako posiadający prawo własności i prawo użytkowania wieczystego działek 231/2, 232/2 oraz 233/4.	a) dz. nr 234/1, b) dz. nr 235, c) nr 234/2	a) R b) R c) poza obszarem planu		niewzględniona	Ad. a), b) W projekcie planu dz. nr 234/1, 235 znajdują się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Ad. c) Dz. nr 234/2 znajduje się poza obszarem planu.
23.	26	15.05.2009	[...]* [...]*	Zgodnie z art. 18 ustawy o planowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku (Dz. U. Nr 80 poz. 717 1 późn. zm) zgłaszam następujące uwagi do planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „Luczanowice” dotyczące nieruchomości – działka nr 159 obręb 14 położonej w Krakowie Luczanowicach przy ul. Braci Polskich 25: nie wyrażam zgody na przebieg nowo planowanej drogi na obszarze mojej własności – działki nr 159.	dz. nr 159 obręb 14	MN3, KDD		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN3 i umożliwia dojazd do działek.
24.	27	18.05.2009	[...]*	Proszę o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Luczanowice mojej działki położonej w obr. 15 dz. adm. Nowa Huta o numerze 99/5 jako w całości przeznaczonej pod zabudowę jednorodzinną.	dz. nr 99/5 obręb 15	R		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 99/5 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
25.	28	18.05.2009	[...]*	1) W roku 2007 kiedy Prezydent Miasta Krakowa obwieścił przygotowanie do sporządzenia planu przestrzennego os. Luczanowice złożyłem wniosek o wpisanie mojej działki jako teren w całości budowlany. Prezydent wniosek mój zaopiniował pozytywnie (zarządzenie nr 1924 z dnia 17.09.2007). W dniu 15.05.2009 w biurze planowanie przestrzennego zapoznałem się z projektem planu wystawionym do publicznego wglądu. W projekcie tym zmieniono charakter mojej działki z pozytywnie zaopiniowanej jako teren budowlany na teren o przeznaczeniu rolnym. Protestuję przeciwko takiej zmianie i nie dopuszczam,	dz. nr 42/1		uwzględniona		1) Istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna 15 kV nie przecina działki z zachodu na wschód, znajduje się przy północnej granicy działki. Nie przewiduje się nowoprojektowanej linii elektroenergetycznej. 2) Projekt planu został skorygowany w zakresie przebiegu napowietrznej linii energetycznej 15kV, dz. nr 42/1 została przeznaczona pod zabudowę MN1.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>aby teren ten nie został uznany jako nadający się pod budownictwo jednorodzinne. Dodatkowo zaprojektowano nad tą działką linię energetyczną średniego napięcia. Może uznano że skoro jedna taka linia przebiega nad terenem mojej działki to druga już jej nie zaszkodzi. Otóż na projekt taki również nie wyrażam zgody i nie zamierzam dopuścić aby moja działka została poszatkowana liniami energetycznymi. W tym samym dniu byłem w zakładzie energetycznym Enion Nowa Huta i rozmawiałem z kierownikiem wydziału projektowego na temat tejże linii. Poinformowano mnie, że Enion wybudował w ostatnim okresie dwie nowe stacje transformatorowe na ul. Braci Polskich i ul. Godebskiego, które zapewniają energię elektryczną dla całego os. Luczanowice. Zakład Energetyczny nie planuje w bliżej określonym czasie rozbudowywać już istniejącą sieć. Dodam, że zamiarem moim jest budowa domu na działce 42/1. Doszedłem do porozumienia z zakładem energetycznym Enion na przebudowę już istniejącej sieci na odcinku przebiegającym nad moją działką a państwo projektujecie mi nową linię energetyczną, na którą nie wyrażam zgody. Dlaczego nowoprojektowana nie linią łączy się z już istniejącą na słupie energetycznym stojącym w północno – wschodnim rogu mojej działki tylko przecina ją w poprzek ze wschodu na zachód. Można z tego wnioskować, że nikt nie pofatygował się w teren aby ocenić stosowność i możliwości technologiczne tego projektu. Ignoruje się własność prywatną nie baczyc na straty finansowe poniesione przez mnie przy takim nielogicznym rozwiązaniu. Straty te są wymierne i oceniam je na 170 tysięcy złotych. Jeżeli projekt tej linii energetycznej nie ulegnie zmianie zamierzam wkroczyć na drogę sądową i domagać się odszkodowania równowartości wynikowej ceny działki budowlanej na os. Luczanowice. Działkę tę dostałem od mojego ojca z przeznaczeniem na budowę domu dla mojej rodziny. Nie stać mnie na kupno nowej działki, poczyniłem już pewne inwestycje z tym związane (budowa kanalizacji) i oczekiwałem na wejście w życie nowego planu zagospodarowania przestrzennego os. Luczanowice.</p> <p>2) Proszę o zmianę przeznaczenia terenu mojej działki 42/1 przy ul. Irzykowskiego os. Luczanowice z rolnej na budowlaną i odstąpienie od projektu połączenia dwu linii energetycznych i nowo projektowanej na terenie mojej działki.</p>					
26.	29	20.05.2009	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji	<p>Przedstawiony przy Państwa piśmie znak BP-01-3-ARE.7321-162-174/09, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Luczanowice” w Krakowie, opiniujemy z uwagami:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pismem L.dz. IS/I/P-O/12805/2008 z dnia 23.05.2008r. zaopiniowaliśmy projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Luczanowice” w Krakowie.</li> <li>2. Przedstawiony przy Państwa wniosku aktualny projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Luczanowice” (wraz z załącznikiem – infrastruktura techniczna) uwzględnia uwagi zawarte w piśmie L.dz. IS/I/P-O/12805/2008 z dnia 23.05.2008r.</li> <li>3. Dodatkowo informujemy, że zgodnie z Koncepcją sieci wodociągowej obszarów wschodnich m. Krakowa zaopiniowaną pismem IS/I/K-O/32869/2008 z dnia 11.12.2008r. (TT 996b) przedstawiony w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Luczanowice” sposób zasilania w wodę jest wariantem przejściowym, obowiązującym do czasu zrealizowania nowej strefy hydroforni „Kocmyrzowska” o rzędnej linii ciśnienia wynoszącej 310,00 m n.p.m., która obejmować będzie północno-zachodnią część obszaru „Luczanowice”.</li> <li>4. Realizację strefy hydroforni „Kocmyrzowska” wymagać będzie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• budowy nowej hydroforni „Kocmyrzowska” w rejonie skrzyżowania ulic Kocmyrzowska-Luborzycka,</li> <li>• budowy wodociągu DN 200 mm w ul. Pruskiej, drodze KDD przedstawionej w Miejscowym Planie zagospodarowania dla obszaru „Grębałów-Lubocza” oraz w drodze bez nazwy w kierunku wschodnim do spięcia z planowaną siecią wodociągową w ul. Kalwińskiej,</li> <li>• budowy wodociągu DN 150/200 mm w ul. Kalwińskiej, Orłowskiego, Soczyny, Irzykowskiego i Braci Polskich.</li> </ul> </li> <li>5. Przypominamy, że warunkiem zaopatrzenia w wodę planowanej zabudowy objętej planem jest realizacja następujących urządzeń wodociągowych, doprowadzających wodę do przedmiotowego obszaru, a zlokalizowanych poza jego granicami: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przebudowa wodociągu ze zmianą średnicy na DN 400 mm w ul. Kocmyrzowskiej (odcinek od ul. Architektów do ul. Kantorowickiej),</li> <li>• budowa wodociągu DN 300/250 mm w ul. Kocmyrzowskiej (odcinek od ul. Kantorowickiej do granicy miasta),</li> <li>• budowa wodociągu DN 250 mm w ul. Luborzyckiej i Stefczyka (do wysokości ul. Luczanowickiej).</li> </ul> </li> <li>6. Powyższe należy uwzględnić w tekście projektu planu.</li> </ol>	cały obszar planu		uwzględniona		<p>Ad. 1 i 2 Uwagi zawierają informacje o zaopiniowaniu projektu i uwzględnieniu uwag.</p> <p>Ad. 3 i 4 Przedstawiony sposób zasilania w wodę w pkt 3 i 4 jest wariantem przejściowym obowiązującym do czasu zrealizowania nowej strefy hydroforni „Kocmyrzowska” o rzędnej linii ciśnienia wynoszącej 310,00 m n.p.m., która będzie zlokalizowana poza terenem objętym planem i obejmować będzie północno – wschodnią część obszaru „Luczanowice”. Realizacja tej strefy wymagać będzie budowy wodociągu DN 150/200 mm w ul. Kalwińskiej, Orłowskiego, Soczyny, Irzykowskiego i Braci Polskich oraz budowy wodociągu DN 200 mm od ul. Kalwińskiej w kierunku wschodnim w drodze bez nazwy do połączenia z planowaną siecią wodociągową na obszarze „Grębałów – Lubocza”. Powyższe zmiany zostaną wprowadzone do projektu planu w §22 pkt 18.</p> <p>Ad. 5 uwagi dotyczy rejonu poza obszarem planu.</p>
27.	30	19.05.2009	[...]*	<p>Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Luczanowice”.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Działka znajduje się blisko głównej drogi (ul. Luczanowicka). Przy ulicy tej ma oddziały kilka firm m. in. Colorex, Sekpol.</li> <li>2. Jak większość mieszkańców Luczanowic nie wiąże swojej przyszłości z uprawą roli.</li> <li>3. Teren ten poprzez decyzje o ograniczeniu zabudowy domków jednorodzinnych staje się mniej atrakcyjny dla potencjalnych inwestorów, co jest dużą szkodą dla dzielnicy Nowa Huta. Ma się wrażenie, iż dotychczas traktowana</li> </ol>	dz. nr 10/1 obręb 15	MN1, R	uwzględniona częściowo		<p>W projekcie planu w terenie MN1 znajduje się część działki. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>marginalnie, jako niechciana „siostra” miasta Krakowa, nadal jest postrzegana i pomijana przy ważkich decyzjach.</p> <p>4. Miasto rozrasta się a „sztuczne” ograniczanie, poprzez pozostawienie tych terenów jako częściowo rolnych sprawia, że podobnie jak w dotychczasowym niechcianym systemie władzy niewiele się zmieniło.</p> <p>5. Argument, że „ walory krajobrazowo-środowiskowe...” nie pozwalają lub skutecznie ograniczają powiększenie tych terenów nie jest poważny. Widok od tzw. „atrakcyjnej” strony południowej kominów Huty Sendzimira a obecnie ArcelorMittal Poland SA naprawdę nie zasługuje na określenie go mianem „walorów”.</p> <p>6. Tereny te stają się w szybkim tempie terenami o zabudowie domków jednorodzinnych, więc nie należy liczyć, że dotychczasowa struktura rolna zostanie zachowana.</p> <p>7. Klasa ziemi nie jest już tak dobra, na skutek szkodliwego działania przez blisko 50 lat Kombinatu. Oczekiwanie, że na tych terenach wyhodujemy ekologiczne warzywa i owoce jest zgoła ponne.</p> <p>8. „Korytarze wymiany powietrza” dotleniające miasto... Nie zauważyłam aby w innych częściach miasta zachowywano je.</p> <p>9. Argument, że „koszty uzbrojenia i skomunikowania z miastem” są zbyt wysokie nie przemawia do mnie w pełni, skoro w innych dzielnicach miasta było to możliwe do zrealizowania.</p> <p>10. „Jak się wyczerpie zabudowa w innych „droższych” dzielnicach miasta to może te tereny staną się atrakcyjniejsze”. Nadal ten teren w mediach, prezentowany jest jako „nieatrakcyjny”, drugoplanowy, gorszy. Ma się nieodparte wrażenie, że niewiele w tej kwestii się zmieniło od półwiecza.</p> <p>Zaszły zmiany w krajobrazie tej podkrakowskiej kiedyś „wsi” przyłączonej w 1973r do dzielnicy Nowa Huta. Nie hamujmy sztucznie tych zmian.</p>					
27.	31	14.05.2009	LUPUS sp. z o. o.	Wnosi o: wniesienie poprawek do założeń Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Łuczanowice” dla obszaru obejmującego teren działki nr 99/28 Kraków Nowa Huta obr. 15 – przeznaczenie tej działki jako „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. Dla przedmiotowej działki została wydana przez Urząd Miasta Krakowa Decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/2868/06 z dn. 31.10.2006r, dopuszczająca budowę na tej działce domu jednorodzinnego. W oparciu o nie został zaprojektowany budynek mieszkalny jednorodzinny, obecnie prowadzone są prace zmierzające do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę. Ponadto powyższa działka jest częścią osiedla domków jednorodzinnych i w najbliższym otoczeniu przedmiotowej działki znajdują się działki z prawomocnym pozwoleniem na budowę.	dz. nr 99/28 obręb 15	R		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 99/28 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
28.	32	14.05.2009	[...]*	Wnosi o: wniesienie poprawek do założeń Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Łuczanowice” dla obszaru obejmującego teren działki nr 99/27 Kraków Nowa Huta obr. 15 – przeznaczenie tej działki jako „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. Dla przedmiotowej działki została wydana przez Urząd Miasta Krakowa Decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/2868/06 z dn. 31.10.2006r, dopuszczająca budowę na tej działce domu jednorodzinnego. W oparciu o nie został zaprojektowany budynek mieszkalny jednorodzinny, obecnie prowadzone są prace zmierzające do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę. Ponadto w najbliższym otoczeniu przedmiotowej działki znajdują się działki z obowiązującym pozwoleniem na budowę.	dz. nr 99/27 obręb 15	R		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 99/27 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
29.	33	19.05.2009	[...]*	Wnosi o: ustanowienie dalszej części działki nr 25 położonej w osiedlu Łuczanowice przy ul. Skoczylasa 3 jako budowlanej pod budownictwo jednorodzinne.	dz. nr 25	MN1, R		niewzględzona	W projekcie planu do zabudowy przeznaczona jest część działki. Pozostawienie części działki w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
30.	35	19.05.2009	[...]*	Wnosi o: ujęcie w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego os. Łuczanowice jako terenów pod zabudowę jednorodzinną części działki nr 46 obr. 14 Nowa Huta położonej przy ul. Irzykowskiego i ul. Pankiewicza jak w załączonej mapie ewidencyjnej, czyli pasem szerokości 70 mb od ulicy Irzykowskiego oraz pasem szerokości 70 mb od ul. Pankiewicza.	dz. nr 46 obręb 14	R, KDD		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 46 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
31.	36	20.05.2009	[...]*	Wnosi o: całkowite przekwalifikowanie nieruchomości nr 33/4 obr. 14 budowlano-rolnej na całkowicie budowlaną, gdyż zamierzam przeprowadzić podział i rozpocząć zabudowę kilku rodzinną.	dz. nr 33/4 obręb 14	MN3, R, KDD		niewzględzona	W projekcie planu do zabudowy przeznaczona jest część działki. Pozostawienie części działki w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
32.	37	20.05.2009	[...]*	Wnosi o: całkowite przekwalifikowanie nieruchomości nr 33/3 obr. 14 budowlano-rolnej na całkowicie budowlaną.	dz. nr 33/3 obręb 14	MN3, R, KDD		niewzględzona	W projekcie planu do zabudowy przeznaczona jest część działki. Pozostawienie części działki w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
33.	38	20.05.2009	[...]*	Wnosi o: całkowite przekwalifikowanie nieruchomości nr 33/5 z częściowo budowlanej i rolnej na wyłącznie budowlaną.	dz. nr 33/5 obręb 14	MN3, R, KDD		niewzględzona	W projekcie planu do zabudowy przeznaczona jest część działki. Pozostawienie części działki w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy..
34.	52	20.05.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o: dokonanie korekty o przeznaczenie działki nr 26 obręb 14 jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uważamy, że przedmiotowa działka w pełni spełnia wymogi, które dają podstawę na przeznaczenie jej jako terenu do zabudowy jednorodzinnej. Działka ta ma dostęp do zabudowy jednorodzinnej a poszerzając linię zabudowy terenu nie spowoduje to naruszenia	dz. nr 26 obręb 14	R		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 26 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				żadnych przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Istniejąca już zabudowa działek dostępnych z tej samej drogi publicznej pozwoli na określenie na naszej działce zabudowy w zakresie cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, linii zabudowy i intensywności wykorzystywania terenu. Pragniemy przeznaczyć, że działkę tę odziedziczyliśmy w wyniku postępowania spadkowego i pragniemy przeznaczyć ją dla siebie pod budowę domków jednorodzinnych.					
35.	54	20.05.2009	[...]* [...]*	<p>1) Działka nr 138 położona przy ul. Łuczanowickiej została przez nas zakupiona w celu wybudowania na niej w przyszłości przez naszego syna budynku mieszkalnego. Jesteśmy osobami starszymi, obecnie oboje pobieramy emerytury, przedmiotową działkę zakupiliśmy kosztem wielu wyrzeczeń i ciężkiej pracy. Pragniemy aby nasz syn mieszkał blisko, co umożliwiłoby mu pomoc nam i sprawowanie opieki na starość. Pragniemy zauważyć, że przez naszą działkę przebiega już linia wysokiego napięcia 15 kV wraz ze strefą techniczną. Ponadto większa część nieruchomości leży w strefie ponadnormatywnego oddziaływania hałasu komunikacyjnego. Lokalizując budynek mieszkalny na przedmiotowej nieruchomości musimy uwzględnić przebieg linii energetycznej i w pasie jej oddziaływania nie możemy wnieść budynku. Dodatkowo wytyczenie drogi publicznej dojazdowej, jak ma to miejsce w projektowanym miejscowym planie, spowoduje konieczność zachowania odpowiedniej odległości budynku od pasa drogowego. W rezultacie może okazać się niemożliwe wybudowanie budynku mieszkalnego na żadnej z dwóch części nieruchomości. W takiej sytuacji nieruchomość straci dla nas zupełnie znacznie i faktycznie stanie się bezwartościowa. Nasz syn nie będzie mógł zbudować tam domu, a w razie jej zbycia uzyskamy skromną kwotę nie pozwalającą na zakup działki budowlanej w okolicy. Będzie to sytuacja nie do pogodzenia z projektowanym planem, w którym tereny te zostały przeznaczone na cele zabudowy mieszkalnej i wytwarzanego przez nie hałasu. Zważywszy na fakt, że nieruchomość już znajduje się w strefie ponadnormatywnego oddziaływania hałasu, spowoduje to zwiększenie uciążliwości dla okolicznych mieszkańców. Dostrzegając potrzebę zapewnienia okolicznym nieruchomościom dostępu do drogi publicznej proponujemy planowaną drogę przeprowadzić w ten sposób by nie miała połączenia z ulicą Łuczanowicką i nie przechodziła przez działkę nr 138. Znajdujące się w okolicy drogi dojazdowe zostały wytyczone w taki sposób. Działka nr 138 ma zapewniony dogodny dostęp do drogi publicznej od strony al. Orłowskiego. Wytyczenie drogi w taki sposób byłoby korzystne również dla mieszkańców, ponieważ służyłaby ona tylko mieszkańcom. Natężenie ruchu drogowego byłoby niewielkie, a co za tym idzie nieodczuwalny byłby hałas drogowy i droga byłaby znacznie bezpieczniejsza. Takie rozwiązanie w pełni usatysfakcjonowałoby również nas, ponieważ nasza nieruchomość zachowałaby obecny kształt i możliwość realizowania inwestycji. Zaproponowany sposób wyznaczenia drogi dojazdowej, tj. brak połączenia z ul. Łuczanowicką, uwzględnia interesy wszystkich właścicieli okolicznych nieruchomości i jest racjonalny. W podobny sposób zostały wytyczone okoliczne drogi dojazdowe, dlatego również w tym przypadku można poprzestać na zakończeniu drogi przed działką nr 138. W razie negatywnego ustosunkowania się do zaproponowanego sposobu wytyczenia drogi dojazdowej prosimy o wskazanie innego jej przebiegu, tak aby nie przecinała ona przez środek działki nr 138. Jeżeli i to nie byłoby możliwe prosimy o wskazanie sposobu wynagrodzenia nam szkody jaką poniesiemy przez poprowadzenie drogi przez działkę nr 138.</p> <p>2) Dodatkowo wskazujemy, że zgodnie z miejscowym planem szczegółowym zagospodarowania przestrzennego os. Łuczanowice w Krakowie zatwierdzonego uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 7 grudnia 1994 r. obszar działki nr 138 przeznaczony był w całości pod mieszkalnictwo zagrodowe i nie było tam planowane przeprowadzenie drogi publicznej, dlatego zmiana przeznaczenia gruntu będąca wynikiem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzasadniałoby ubieganie się przez nas o odszkodowanie w związku z obniżeniem wartości posiadanej przez nas nieruchomości.</p>	dz. nr 138	MN1, KDD		niewzględniona	<p>1) W projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. W terenie MN1 na działce nr 138 jest możliwość lokalizacji budynku mieszkalnego przy zachowaniu linii nieprzekraczalnej zabudowy.</p> <p>2) Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krakowa z 1994 r. nie jest dokumentem obowiązującym przy sporządzaniu niniejszego planu.</p>
36.	55	20.05.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o: uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowic działek położonych w obr. 15 dz. adm. Nowa Huta o numerach 7/2 i 8 jako przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną. Działki te położone są obok siebie i chcemy je połączyć uzyskując jedną działkę, na której wyznaczone zostanie droga prowadząca do mających powstać później mniejszych działek (przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną).	dz. nr 7/2, nr 8 obręb 15	MN1, R, KDW, KDD	uwzględniona częściowo		W projekcie planu zachodnia część działek nr 7/2 i dz. nr 8 znajduje się w terenie MN1 i KDW, wschodnia część w terenie MN1 i KDD, pozostała część w terenie rolniczym R. Pozostawienie części działek w terenie rolniczym R jest zgodne ze studium, gdzie położone są poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
37.	56	20.05.2009	[...]*	Wnosi o: uwzględnienie uwag: 1. Umieszczenie w projekcie planu prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami oraz drogi dojazdowej na działce nr 55/2 obręb 14 Nowa Huta wraz z wjazdem z ul. Glinik – działka nr 206/3 obręb 14 (AU – 2) 7331/3325/08 z dnia 17.09.2008r. Za uwzględnieniem moich argumentów przemawiają fakty: sąsiednia działka Nr 54/1 oraz bezpośrednio z nią sąsiadujące są zabudowane w sposób, który określa wymagania mojej zabudowy. Do omawianych działek przylegają również takie, które w projekcie planu wnioskowane są pod zabudowę. Poza tym wszystkie działki wzdłuż ul. Glinik są zbudowane, względnie przeznaczone pod zabudowę. Cała moja działka ma dostęp do drogi publicznej, uzbrojenie terenu jest wystarczające dla planowanej inwestycji. Moja inwestycja będzie również z odrębnymi przepisami.	dz. nr 55/2 obręb 14	MN1, KDW, R		niewzględniona	W projekcie planu południowa część działki nr 55/2 znajduje się w terenie MN1, pozostała część w terenach rolniczych R. Pozostawienie części działki w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie ta część działki leży poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2. Nie wyrażam zgody na planowaną w projekcie drogę przecinającą moją działkę (wschód – zachód). Inwestycja ta utrudniałaby właściwą eksploatację mojej działki. Pragnę zaznaczyć, że w 2008 roku wyraziłem zgodę na nieodpłatne przekazanie wzdłuż mojej działki (ul. Glinik) pasa szerokości ponad jednego metra pod rów odpływowy.					
38.	57	21.05.2009	[...]*	Wnosi o: przekwalifikowanie gruntu rolnego na cele budowlane.	dz. nr 100/2	R			W projekcie planu dz. nr 100/2 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
39.	58	22.05.2009	[...]*	Wnosi o: zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną. Działki poniżej są budowlane.	dz. nr 79/3 obręb 14	R, KDD		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 79/3 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
40.	59	22.05.2009	[...]* [...]*	Wnosi o: przekwalifikowanie drugiej części działki nr 57/1 od strony ul. Pankiewicza. Nadmieniam, że 4 małe działki są otoczone terenami budowlanymi, jak również istniejącymi wokół budynkami mieszkalnymi. Nie jest to korzystne ani dla nas z uprawą rolną ze względu na konieczność stosowania środków ochrony roślin. Nie chcemy utrudniać życia ludziom, którzy tam mieszkają. Ponadto informujemy, że jesteśmy w trakcie załatwiania (odkupienia) drogi poprzez działkę nr 54/1 od ul. Pankiewicza.	dz. nr 57/1 obręb 14	MN1, KDD, KDW, R		niewzględzona	W projekcie planu północna część dz. nr 57/1 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
41.	60	25.05.2009	[...]*	Uprzejmie informuję, że moją działkę chciałbym w całości ewentualnie w części wykorzystać jako działkę budowlaną. W związku z powyższym nie zgadzam się z propozycją zakwalifikowania jej jako teren zieleni.	dz. nr 29/9 obręb 15	R		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 29/9 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
42.	61	25.05.2009	[...]*	Zwracam się z wnioskiem o uwzględnienie moich zastrzeżeń dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru os. Luczanowice. Na działce 139/1 na ul. Orłowskiego 1 posiadam dom blisko tej ulicy (około 2m). Nie zgadzam się na poszerzenie drogi w stronę domu, ponieważ uważam za bardzo niekorzystne z kilku powodów. Dom jest podpiwniczony i obecne ogrodzenie jest zbudowane przez ZDiK jako ochrona przed wodą płynącą drogą w czasie deszczu. Woda ta płynie jak rwący potok. W pobliżu drogi około 0,5m jest studnia, która jest jedynym źródłem wody pitnej dla naszej rodziny. Obecnie między domem, a ogrodzeniem rosną iglaki w celu izolacji akustycznej ze względu na uciążliwy ruch samochodów. Uważam, że najlepszym rozwiązaniem byłaby budowa nowej równoległej do ulicy Orłowskiej drogi.	dz. nr 139/1	MN1, KDD, KDL		niewzględzona	Istniejący budynek mieszkalny znajduje się poza liniami rozgraniczającymi drogi KDD i KDL.
43.	62	25.05.2009	[...]*	Wnosi o: zakwalifikowanie działki w całości jako budowlaną. Projektowany podział działki na połowę o długości 100m jest niefunkcyjny. Planowana droga do połowy działki jest nieaktualna, ponieważ już jest droga utwardzona wzdłuż działki nr 127.	dz. nr 127 obręb 14	MN1, R, KDD	uwzględniona		
44.	63	25.05.2009	[...]*	Wnosi o: 1) uwzględnienie zastrzeżeń dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Luczanowice. Posiadam działkę nr 140, położoną przy ulicach: Orłowskiego i Luczanowickiej. Nie wyrażam zgody na poszerzenie tych ulic kosztem mojej działki. Przy ulicach Orłowskiego (ok. 1m od ogrodzenia), na mojej działce znajduje się studnia. Od strony ulicy Luczanowickiej posiadam dom zabytkowy i nowo wybudowany budynek mieszkalny w niewielkiej odległości od niniejszej ulicy. Ponadto po drugiej stronie ulicy Luczanowickiej jest szeroki pas zieleni, a domy usytuowane są daleko od ulicy i posesje znacznie większe od mojej własności. 2) W sprawie planowanej drogi łączącej ulicę Luczanowicką i ulicę Orłowskiego mam zastrzeżenia dotyczące braku kanalizacji opadowej. Wyżej wymienione ulice nie mają kanalizacji opadowej i przez wiele lat woda opadowa z tych ulic zalewała moją posesję, co w efekcie zakończyło się odszkodowaniem wypłaconym przez ZDiK. Kolejna ulica, wyżej położona od mojej działki to realne zagrożenie regularnych podtopień. Przepusty w ulicy Godebskiego od rowu melioracyjnego są zbyt małe na obecny stan rzezy, a co dopiero kolejny dopływ wody z ulicy bez rozwiązań odpływowych. Niestety ulicy Orłowskiego podczas opadów zamienia się w rwący potok więc obawiam się, że ze względu na usytuowanie terenu z nową ulicą będzie podobnie.	dz. nr 140	MN1, KDL, KDD		niewzględzona	1) Poszerzenie pasa drogowego ul. Luczanowickiej i ul. Orłowskiego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej. 2) Zgodnie z ustaleniami planu dla terenów zabudowanych przyjmuje się system odwodnienia za pomocą lokalnej kanalizacji opadowej, a główny rów odwadniający obszar planu zgodnie z zapisem w §23 ust. 3 pkt 5 wymaga odbudowy pod kątem dostosowania przekroju koryta do zwiększonych przepływów. Na obecnym etapie konieczne jest opracowanie koncepcji w zakresie odwodnienia wraz z obliczeniami hydrologiczno – hydraulicznymi, a następnie zaprojektowanie kanalizacji opadowej z wymaganymi urządzeniami. Przekracza to zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym podaje się jedynie zasady modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej.
45.	64	25.05.2009	[...]* [...]* [...]*	Wnosimy uwagę, iż nie wyrażamy zgody na przeprowadzenie przez działkę numer 158/5 i 158/6 obręb 14, drogi dojazdowej. Swoją uwagę uzasadniamy faktem, iż w roku 2007, działka numer 158/1 obręb 14 została podzielona na dwie części przez geodetę, w związku z planami budowy nieruchomości. Podział działki odbył się zgodnie z przepisami i posiadamy stosowne dokumenty. W momencie przeprowadzenia przez nasz teren drogi dojazdowej, plan podziału działki w zakresie w jakim jest obecnie, czyni się bezsensownym i wówczas musielibyśmy sporządzić to ponownie, lecz już w niekorzystnej dla nas formie, nie wspominając już o kosztach nowych planów i trwających w czasie procedurach urzędowych. W związku z powyższym, nie zgadzamy się na budowę tej drogi.	dz. nr 158/5, 158/6 obręb 14	MN3, KDD		niewzględzona	Wyznaczona droga KDD nie przebiega przez dz. nr 158/6. Droga ta zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i MN3 oraz umożliwia dojazd do działek
46.	65	25.05.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o: odróżnienie (lub przekwalifikowanie gruntów ornych na działki budowlane czy inne cele, np. drogi, obiekty przemysłowe, obiekty rekreacyjne) posiadanych na prawach wspólności ustawowej na terenie obszaru „Luczanowice” wszystkich nieruchomości rolnych, a to oznaczonych numerami: 100/3, 100/4, 1/8, 1/9, 1/10. Nadmieniamy, że poczyniliśmy starania na rzecz usprawnienia tego terenu poprzez wydzielenia drogi (100/4).	dz. 100/3, nr 100/4, nr 1/8, nr 1/9, nr 1/10	R		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 100/3, 100/4, 1/8, 1/9, 1/10 znajdują się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
47.	66	26.05.2009	[...]*	Nie wyrażam zgody na planowany tzw. pas zieleni na działkach o nr 112/1 (w części przylegającej do działki nr 197/1) oraz 113/1 zlokalizowanych przy ul. Godebskiego w Łuczanowicach. Zwracam się, natomiast z prośbą o zmianę przeznaczenia działek na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	a) dz. nr 112/1, b) dz. nr 113/1	a) MN1, ZP3 b) ZP3		niewzględzona	Ad. a) W projekcie planu zachodnia część działki nr 112/1 znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1. Ad. a), b) Pas zieleni na dz. nr 112/1 i 113/1 tworzy otulinę ciekłu. W studium jest to teren zieleni publicznej ZP z wykluczeniem wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.
48.	67	27.05.2009	Zakład Energetyczny Kraków	Prosimy o uwzględnienie istniejącego uzbrojenia energetycznego oraz wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu. Rejon Dystrybucji Nowa Huta w Krakowie, os. Zgody 14 na wniosek inwestorów określili w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej dla poszczególnych obiektów. Przebudowa istniejącego uzbrojenia energetycznego kolidującego z projektowanymi obiektami jest możliwa na wniosek inwestora, na podstawie określanych przez Rejon Dystrybucji Nowa Huta warunków przebudowy, kosztem i staraniem inwestora. Planowana rozbudowa sieci dotyczy zarówno napowietrznych jak i kablowych linii średniego i niskiego napięcia oraz napowietrznych i wewnątrzowych stacji transformatorowych średnie/niskie. Lokalizowanie obiektów w strefie technicznej linii 110 kV należy uzgadniać w Rejonie Wysokich Napięć, Kraków, ul. Prądnicka 74c. Prosimy o umieszczenie zapisu dotyczącego dopuszczenia przebudowy, modernizacji i remontów istniejących linii 110 kV.	cały obszar planu		uwzględniona		Ustalenia planu uwzględniają istniejące uzbrojenie energetyczne oraz z tego ograniczenia. Ustalenia planu uzupełniono o zapis w §24 ust.2 pkt 12: dopuszcza się przebudowę, modernizację i remonty linii średniego i wysokiego napięcia.
49.	68	28.05.2009	[...]*	Wnosi o: ujęcie w planach zabudowy działki nr 99/30 jako budowlanej a nie jak obecnie figuruje jako rolnicza. Pani Elżbieta Furman, nabywając działkę w 2006 r. była przekonana, że jest to działka budowlana i posiada warunki zabudowy z dnia 30.10.2006 r.	dz. nr 99/30 obręb 15	R		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 99/30 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
50.	69	29.05.2009	[...]*	Wnosi o: przekształcenie działek rolnych na działki budowlane w całości. Prośbę swą motywuję tym, że są to działki III i IV klasy gruntu, rędzina, grunt trudny w uprawie, o niskiej przydatności w produkcji rolnej. Lokalizacja działek jest w terenie górzystym, o znacznym nachyleniu. Często po opadach deszczu występują znaczne zniszczenia plonów rolniczych oraz zamulanie publicznej drogi dojazdowej. Ponadto informuję, że istnieje wiele innych dodatkowych przesłanek przemawiających za uwzględnieniem mojego wniosku, np. działki od strony ul. Ks. Figlewicza są uzbrojone w instalację wodną, kanalizacyjną oraz w sieć energetyczną. Od strony ul. Pankiewicza przebiega sieć wodociągowa, a prąd znajduje się w odległości 200 m od moich działek. Jednocześnie chciałbym nadmienić, że w ostatnim okresie tzn. od roku 2007 działki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie (np. działki 61, 62) uzyskały przekwalifikowanie w całości na działki budowlane. Nadmieniam, że pierwsze podanie w w/w sprawie zostało złożone do studium Planowania Przestrzennego Miasta Krakowa w dniu 7.11.2001. Kolejne pismo w tej samej sprawie złożono 28.08.2007 i ze względów formalnych nie zostało rozpatrzone (zostało złożone następnego dnia po upływie terminu składania).	dz. nr 63/3, nr 63/4	R		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 63/3 i 63/4 znajdują się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Określone w uwadze działki w sąsiedztwie – nr 61, 62 (po podziale 62/1, 62/2, 62/3, 62/4 i 62/5) zostały przeznaczone w projekcie planu na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 (z wyjątkiem działki 62/6 przeznaczonej na tereny rolne R) – zgodnie z zasięgiem terenów wskazanych do zabudowy i zainwestowania ustalonym wg studium.
51.	70	29.05.2009	[...]*	Pragnę zwrócić uwagę, że na mapce planowania przestrzennego dla Łuczanowic, a konkretnie rozważając działkę nr 43 obręb 14, której jestem właścicielem, nieprawidłowo naniesiona jest linia wysokiego napięcia. Wg mapki linia przebiega w głębi działki a w rzeczywistości biegnie w jej granicy.	dz. nr 43 obręb 14	MN1, R, KDD	uwzględniona		Napowietrzna linia elektroenergetyczna 15kV przebiega przy granicy części dz. nr 43 w północnej części. Przebieg linii na rysunku planu zostanie skorygowany.
52.	71	29.05.2009	[...]*	Wnosi o: przekwalifikowanie z rolniczego na budowlane działek.	dz. nr 242, nr 243	R		niewzględzona	W projekcie planu dz. nr 242 i 243 znajdują się w terenach rolniczych R zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
53.	72	29.05.2009	[...]*	Działka nr 183 obręb 14 (stara droga) – jest pokazana jako całość i dochodzi do ul. Godebskiego. W rzeczywistości jest przecięta rowem WS2. Postuluję o przeznaczenie działki 183 obr. 14 na MU.	dz. nr 183 obręb 14	KDW	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zakres uwzględnienia uwagi może dotyczyć północno – wschodniej części działki nr 183/3, jeśli zostanie potwierdzone, że działka ta jest zbędna jako działka drogowa.
54.	73	29.05.2009	[...]* [...]*	Chcieliśmy wyrazić sprzeciw przeciw drodze prowadzonej na terenie naszych działek nr 52/2 oraz 50/3. Działka 52/2 o pow. 7 a ma dojazd od ul. Godebskiego przez dz. 52/1 (służebność), a działka 50/3 ma dojazd od ul. Skoczylasa. Droga prowadzona przez nasze działki jest drogą wewnętrzną, która kończy się wśród działek sąsiadów i w tej chwili droga ta nie jest tam potrzebna. Ponadto działki, których jesteśmy właścicielami są 7 arowe i nie wyobrażamy sobie, aby droga przechodziła przez środek tych działek, na których w przyszłości chcemy zbudować nasze domy.	dz. nr 52/2, nr 50/3 obręb 15	MN1, KDW	uwzględniona		Projekt planu opracowywany jest na mapach ewidencyjnych z 2007 r. (wtedy rozpoczęto prace nad planem), na których brak podanych nowych podziałów działek. Zrezygnuje się w projekcie planu z wyznaczenia drogi KDW przebiegającej przez dz. nr 50/3, 52/2 i 54.
55.	74	29.05.2009	[...]*	Wnosi o: odrólnienie działki nr 63/1 w obrębie 14 na działki budowlane w całości. Prośbę motywuję tym, że jest to teren górzysty III, IV, V klasy gruntu. Rędzina jest to teren trudny i ciężki i nie opłacalny do uprawy rolnej. Często po opadach deszczu są zamulone uprawy rolne oraz drogi dojazdowe, jak ma to miejsce w tym czasie. Działki od strony ul. Ks Figlewicza są uzbrojone w instalacje wodnokanalizacyjną oraz sieć energetyczną, a od strony ul. Pankiewicza przebiega sieć wodociągowa, a sieć energetyczna jest około 200m. Nadmieniam, że działki znajdujące się w sąsiedztwie, np. działki 61, 62 wszystkie przekwalifikowano w całości na działki budowlane. Nadmieniam, że pierwsze podanie w w/w sprawie zostało złożone do studium Planowania Przestrzennego Miasta Krakowa w dniu 7.11.2001. Kolejne pismo w tej samej sprawie złożono 28.08.2007 i ze względów formalnych nie zostało rozpatrzone (zostało złożone następnego dnia po upływie terminu składania).	dz. nr 63/1 obręb 14	MN3, R, KDD		niewzględzona	W projekcie planu północna część dz. nr 63/1 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Południowa część działki znajduje się w terenie MN3. Określone w uwadze działki w sąsiedztwie – nr 61, 62 (po podziale 62/1, 62/2, 62/3, 62/4 i 62/5) zostały przeznaczone w projekcie planu na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 (z wyjątkiem działki 62/6 przeznaczonej na tereny rolne R) – zgodnie z zasięgiem terenów wskazanych do zabudowy i zainwestowania ustalonym wg studium.
56.	75	29.05.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o: przekwalifikowanie działki nr 64 z działki rolnej na budowlaną w całości. Prośbę swą motywuję tym, że są to działki III, IV i V klasy gruntu o niskiej wydajności plonów. Lokalizacja działek jest o znacznym wzniesieniu bardzo uciążliwa do pracy. Działki od strony ul. Ks. Figlewicza są uzbrojone w instalację	dz. nr 64	MN3, R, KDD		niewzględzona	W projekcie planu północna część dz. nr 64 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Południowa część działki znajduje się



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				wodną, kanalizację oraz sieć energetyczną. Natomiast od ul. Pankiewicza na mojej działce jest wysokie napięcie pod trafo i rurociąg wodociągowy. W ostatnim okresie od roku 2008 działki w sąsiedztwie nr 61 i 62 uzyskały przekwalifikowanie w całości na wskutek budownictwa. Nadmieniam, że pierwsze podanie w tej sprawie złożyłem w roku 2001 a ostatnie w 12.05.2008 r.					w terenie MN3. Określone w uwadze działki w sąsiedztwie – nr 61, 62 (po podziale 62/1, 62/2, 62/3, 62/4 i 62/5) zostały przeznaczone w projekcie planu na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 (z wyjątkiem działki 62/6 przeznaczonej na tereny rolne R) – zgodnie z zasięgiem terenów wskazanych do zabudowy i zainwestowania ustalonym wg studium.
57.	76	02.06.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o: uwzględnienie możliwości wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszarze działek nr 24 obr. 14 Nowa Huta w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Działka nr 24 podlega ustaleniom prawomocnej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 10 czerwiec 2008 r. (sygnatura sprawy: AU-02-2-ERO.7331-153/06) dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na: „Budowa czterech budynków mieszkalnych, jednorodzinnych, wolnostojących na dz. nr 24 obr. 14 Nowa Huta przy ul. Braci Polskich w Krakowie z infrastrukturą techniczną i budową zjazdu z działki nr 27/6 obr. 14 Nowa Huta oraz z dz. nr 2097 obr. 14 Nowa Huta”. W związku z uzyskaniem decyzji ustalającej warunki zabudowy został wykonany projekt budowlany dla budynku mieszkalnego oraz projekt drogowy zjazdu, który został zatwierdzony przez ZIKiT. Aktualnie został złożony wniosek o pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Ponieważ jako inwestorzy ponieśliśmy rzeczywiste nakłady na zakup działki, wykonanie projektów budowlanych, uzgodnień itp. prosimy o uwzględnienie w zapisach planu dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie działki lub ewentualnie jej części, np. wschodniej części działki gdzie zaprojektowano pierwszy budynek – pierwszy etap inwestycji. Działka nr 24 znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych, jednorodzinnych oraz posiada dostęp do drogi publicznej stanowiącej ul. Braci Polskich. Dodatkowo zostały wykonane projekty branży elektrycznej i gazowej, pozwalające realizować infrastrukturę techniczną dla projektowanej inwestycji.	dz. nr 24 obręb 14	R		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 24 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
58.	77	02.06.2009	[...]*	Zgłaszam następujące uwagi sporządzonego planu: - działka 69/5 jest tylko częściowo oznaczona jako MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), a częściowo jako R (tereny rolnicze). W związku z planowaną budową dwóch domów jednorodzinnych powinna być oznaczona cała jako MN zgodnie z Decyzją nr AU-2/2/7331/3125/07 o ustaleniu warunków zabudowy. - jako obywatel RP mam prawo do równego traktowania zgodnie z art. 32, pkt. 1 i pkt 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, które mówią, że „Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny”. Jako Obywatel RP mam prawo na równi z innymi Obywatelami, moimi Sąsiadami w Łuczanowicach, mieć możliwość zabudowy jednorodzinnej m całej działce, której jestem właścicielem. - dzięki możliwości wykorzystania środków unijnych w maju 2009 został zawiązany Społeczny Komitet Inicjatyw Lokalnych dotyczący budowy sieci Wod-Kan przebiegającej wzdłuż działek 69/4, 69/5, 69/2, 69/1, 218/1 łącząc ulicę Godebskiego z ulicą Pankiewicza, w których istnieje już sieć Wod-Kan. Nieuzasadnione jest klasyfikowanie działek przy ul. Pankiewicza, gdzie istnieje już sieć Wod-Kan jako działki rolne bez możliwości zabudowy. W związku z przytoczonymi argumentami wnoszę, aby działka nr 69/5 będąca moją własnością, w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego, została zakwalifikowana w całości jako działka z oznaczeniem MN.	dz. nr 69/5	MN1, R	uwzględniona		Cała dz. nr 69/5 została przeznaczona pod zabudowę MN1.
59.	78	02.06.2009	[...]*	Zgłaszam następujące uwagi sporządzonego planu: - działka 69/1 jest oznaczona jako R (tereny rolnicze). W związku z planowaną budową A4-2/7331/543/09 powinna być oznaczona jako MN zgodnie z Decyzją o ustaleniu warunków zabudowy. - jako obywatel RP mam prawo do równego traktowania zgodnie z art. 32, pkt. 1 i pkt 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, które mówią, że „Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny”. Jako Obywatel RP mam prawo na równi z innymi Obywatelami, moimi Sąsiadami w Łuczanowicach, mieć możliwość zabudowy jednorodzinnej m całej działce, której jestem właścicielem. - dzięki możliwości wykorzystania środków unijnych w maju 2009 został zawiązany Społeczny Komitet Inicjatyw Lokalnych dotyczący budowy sieci Wod-Kan przebiegającej wzdłuż działek 69/4, 69/5, 69/2, 69/1, 218/1 łącząc ulicę Godebskiego z ulicą Pankiewicza, w których istnieje już sieć Wod-Kan. Nieuzasadnione jest klasyfikowanie działek przy ul. Pankiewicza, gdzie istnieje już sieć Wod-Kan jako działki rolne bez możliwości zabudowy. W związku z przytoczonymi argumentami wnoszę, aby działka nr 69/1 będąca moją własnością, w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego, została zakwalifikowana w całości jako działka z oznaczeniem MN.	dz. nr 69/1	R		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 69/1 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Ponadto są to tereny o niekorzystnych warunkach geologiczno – inżynierskich.
60.	79	02.06.2009	[...]*	Zgłaszam następujące uwagi sporządzonego planu: - jako obywatel RP mam prawo do równego traktowania zgodnie z art. 32, pkt. 1 i pkt 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, które mówią, że „Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny”. Jako Obywatel RP mam prawo na równi z innymi Obywatelami, moimi Sąsiadami w Łuczanowicach, mieć możliwość zabudowy jednorodzinnej na działce 69/4, której jestem właścicielem.	dz. nr 69/2	R		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 69/2 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				- dzięki możliwości wykorzystania środków unijnych w maju 2009 został zawiązany Społeczny Komitet Inicjatyw Lokalnych dotyczący budowy sieci Wod-Kan przebiegającej wzdłuż działek 69/4, 69/5, 69/2, 69/1, 218/1 łącząc ulicę Godebskiego z ulicą Pankiewicza, w których istnieje już sieć Wod-Kan. Nieuzasadnione jest klasyfikowanie działek przy ul. Pankiewicza, gdzie istnieje już sieć Wod-Kan jako działki rolne bez możliwości zabudowy. W związku z przytoczonymi argumentami wnoszę, aby działka nr 69/2 będąca moją własnością, w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego, została zakwalifikowana w całości jako działka z oznaczeniem MN.					
61.	80	02.06.2009	[...]*	W projekcie planu dla obszaru Łuczanowice działkę 110/1 oznaczono symbolem ZP3 jako teren zieleni urządzonej, bardzo proszę o zmianę przeznaczenia terenu na możliwość zabudowy działki. Jestem właścicielem działek 111/1, 196/1 oraz 110/1, analogiczny układ własnościowy występuje na sąsiednich działkach. Działka 111/1 bezpośrednio przylegająca do drogi – ul. Godebskiego, zabudowana jest budynkiem mieszkalnym, w którym mieszkam. Na działce 111/1 planuję ustanowić służebność gruntową przejazdu i przesyłu mediów – drogę dojazdową o szerokości 4m do działki 110/1. Uzyskałem zgodę na doprowadzenie mediów: energii elektrycznej oraz wody i kanalizacji dla działki 110/1 od strony ul. Godebskiego przez moją działkę 111/1. W takiej sytuacji działka 110/1 ma dostęp do drogi publicznej – ul. Godebskiego (służebność przejazdu przez działkę 111/1) oraz ma możliwość doprowadzenia mediów, dlatego występuję i bardzo proszę o uwzględnienie zmiany przeznaczenia terenu z zieleni urządzonej na możliwość zabudowy. W podobnej sytuacji są działki sąsiadujące z moją działką. Patrząc na kolejny aspekt usytuowania działki 110/1 zaznaczyć należy, że powyższa działka składa się z m. in. części drogowej obecnie w użytkowaniu jako droga polna dojazdowa do pól. Ta sama część działki 110/1 w wyłożonym projekcie planu przeznaczona jest jako kontynuacja drogi lokalnej ul. Lasowisko, co oznacza, że w/w projekcie planu działka 110/1 (tak jak sąsiednie będzie miała bezpośredni dostęp do drogi publicznej – ul. Lasowisko.	dz. nr 110/1 obręb 15	ZP3, KDD		niewzględniona	Pas zieleni na dz. nr 110/1 tworzy otuliną ciekłu. W studium jest to teren zieleni publicznej ZP z wykluczeniem wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.
62.	81	02.06.2009	[...]*	Wnoszę następujące uwagi do ustaleń planu dotyczące drogi wewnętrznej KDW w obszarze działki nr 91/11: dla działki nr 91/11 projekt planu przewiduje „tereny dróg wewnętrznych” oznaczonych symbolem KDW. Wnioskuje o wyłączenie działki nr 91/11 z terenu dróg wewnętrznych i zakwalifikowanie do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną oznaczoną w projekcie planu jako MN1. Działka nr 91/11 została wydzielona jako dojazd do działki nr 91/6 i 91/9. Obecnie dojazd do działki nr 91/9 jest możliwy z ul. Uziemiły Henryka od strony ul. Ludwika Hieronima Morstina lub ul. Bystronia. Natomiast działki nr 91/11 oraz 91/6 są obecnie w trakcie scalania. Po scaleniu w/w działek powstaje jedna z dojazdem od ul. Ludwika Hieronima Morstina o wymiarach pozwalających na usytuowanie zabudowań mieszkalnych oznaczonych symbolem MN1 zgodnie z projektem planu.	dz. nr 91/11	KDW		niewzględniona	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna oznaczona symbolem KDW zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 oraz umożliwia dojazd do działek.
63.	82	02.06.2009	[...]*	Wnosi: zastrzeżenia co do obszaru wyznaczonego na pas zieleni. W tym obrębie położona jest moja działka o numerze 109/1. Działka w raz z działką 108/1 jest własnością jednego właściciela, mam możliwość wydzielenia drogi z działki nr 108/1 drogi tzn. „służebnej”, przez którą będzie można dojechać do działki 109/1. Jeśli będzie możliwość przekształcenia tej działki na budowlaną pozwoli to przyszłości wybudować się mojemu dziecku na tej działce. Nie bardzo rozumiem dlaczego działkach za miedzą mogą budować się domy a moja działka położona na osiedlu podmiejskim ma być pasem zieleni. Nie bardzo rozumiem politykę Miasta czy też Panów którzy sporządzają takie plany. W mieście na nowych osiedlach sąsiad zagląda sąsiadowi do okna. Wokół same parkingi, żadnej cyrkulacji powietrza i nie widać aby tam budowano pasy zieleni (przez 40 lat mieszkałam w centrum miasta). Zastanawiam się czy projektanci byli w Łuczanowicach. Czy widzieli w okolicy ludzi spacerujących między polami uprawnymi? Że stwierdzili by była potrzeba dodatkowych pasów zieleni. Pobliski park jest pusty nikt tam nie zagląda, brak jakiegokolwiek zagospodarowania terenu (brak alejek, ławek, koszy na śmieci urządzeń na których mogłyby pobawić się małe dzieci). Są za to zaśmiecone stawy pełne szczurów, chore dawno nie pielęgnowane drzewa, niebezpieczne mostki, wyrastające na dwa metry trujące Barszcze Sosnowskiego, które doprowadziły do poparzenia kilkoro dzieci. Jeśli tam stworzy się minimalne warunki do spacerów myślę, że mieszkańcom mieszkającym w zasadzie na wsi to wystarczy. Dlatego zwracam się z prośbą o przekształcenie działki 109/1 w działkę budowlaną.	dz. nr 109/1	ZP3, KDD		niewzględniona	Pas zieleni na dz. nr 109/1 tworzy otuliną ciekłu. W studium jest to teren zieleni publicznej ZP z wykluczeniem wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.
64.	83	02.06.2009	[...]*	Dotyczy uwag do mojego pisma złożonego w dniu 02.06.2009 roku nr dziennika przekazowego 5507429. Również chciałabym się dowiedzieć od Państwa jak się ma decyzja Pana Prezydenta Miasta Krakowa, Waszego Urzędu do moich prośb, starań i nadziei, który wydał mi wstępne warunki zabudowy, ja mając swoje dzieci ulokowałam cały mój dorobek życia w tej działce która ma tylko 30 arów, Dzielice Państwo działki hektarowe a nam bronicie postawienie domu jednorodzinnego w którym mogłoby godnie mieszkać jedno z moich dzieci, i nie wyjeżdżać za granice Naszego Kraju. Rozmawiając w Wydziale Urbanistyki i Architektury zostałam poinformowana, iż z chwilą gdy złożę o wstępne zagospodarowanie, będę mogła być uwzględniona, a jednak nie zostałam, co było przyczyną tego. Bardzo proszę o jasne wyjaśnienie dlaczego właśnie na tej działce która jest ugiorem, na górze gdzie nie da się nic posadzić, która ma klasę ziemi ostatnią – nie mogę wybudować domu. 27 lutego 2009 roku dajecie mi Państwo wstępne warunki zabudowy a dnia 2 czerwca tego samego roku nie informując mnie, wszystko co napisaliście niszczyć.	dz. nr 69/1	R		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 69/1 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązują całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Ponadto są to tereny o niekorzystnych warunkach geologiczno – inżynierskich.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
65.	84	01.06.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o: zmianę przeznaczenia działki 106/1 w Luczanowicach. Obecnie w/w teren przeznaczony jest pod zieleni urzędową. Wnosząc o przeznaczenie go pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	dz. nr 106/1	ZP3, KDD		niewzględniona	Pas zieleni na dz. nr 106/1 tworzy otuliną cieku. W studium teren zieleni publicznej ZP z wykluczeniem wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.
66.	85	01.06.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o: uwzględnienie działki jako w całości przeznaczonej pod zabudowę jednorodzinna. Działka 99/4 została zaznaczona na załączonym wyrysie z mapy kolorem zielonym. Kolorem fioletowym zaznaczono realizowane aktualnie budowy domów jednorodzinnych. Powyższe budowy realizowane są w znacznie większej odległości od linii parku – ul. Lasowisko (linia niebieska) niż równoległa do tej linii granica działki 99/4 (linia niebieska). W związku z wyżej wykazaną sytuacją nie uwzględnienie działki 99/4 w całości jako przeznaczonej pod zabudowę jednorodzinna, stoi w sprzeczności z wydanymi pozwoleniami na budowę – realizowanymi budowlami i prowadzi do nierównego i sprzecznego z zasadami współzycia traktowania właścicieli przyległych do siebie obszarów.	dz. nr 99/4	MN1, R		niewzględniona	W projekcie planu wschodnia część dz. nr 99/4 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązują całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zachodnia część działki znajduje się w terenie MN1.
67.	86	01.06.2009	[...]*	Wnosi: protest przeciw nieuwzględnieniu i nie naniesieniu moich działek po podziale zatwierdzonym przez Prezydenta Miasta Krakowa a dokonany przed wyłożeniem planu do publicznego wglądu, co powoduje, iż w planie nie wiem, dokąd są budowlane moje działki nr 45/3 i 45/5. Z tego, co się rozeznałem te dwie powyższe działki są budowlane tylko 19 metrów, bo działki z pierwszej linii zabudowy mają długość 41 metrów i są w całości budowlane. A budowlanki mam tylko 60 metrów od ulicy Irzykowskiego, tak się domyślam, bo nikt mi nie umie odpowiedzieć ile to jest metrów. Zapytuję, więc Pana Prezydenta jak to się ma do Pańskich decyzji o podziale gruntu zgodnego z decyzjami wz pod zabudowę jednorodzinna na tych działkach a teraz okazuje się, że zmienia Pan decyzje i rzuca Pan ludziom kłody pod nogi i każe budować tylko na 19 metrach a odstepując od granicy działki 5 metrów na 14 metrach budowlanki to są kpiny, aby Pańscy podwładni robili takie błędy. W związku z powyższym wnoszę o to, aby działki nr 45/4 i 45/5 były w całości budowlane oraz proszę o rozpatrzenie tego, aby działka 45/8 była również w całości budowlana, bo na 37 arach rolnictwa uprawiać nie można. Na koniec mam również pytanie, kto robi tak bezmyślny projekt zagospodarowania dotyczy części wzdłuż ulicy Irzykowskiego. Pisał Pan, że to jest plan zagospodarowania rozwojowy dla Luczanowic [owszem dał Pan budowlankę w większości tam gdzie nie ma dojazdów dróg i infrastruktury szczerze pola, co powinno być rolne] a przy ulicy Irzykowskiego ładnej, rozwojowej ulicy długości 500 m dał Pan panie Prezydencie rolne w większości działek. Proszę o ustosunkowanie się na piśmie do tych uwag.	a) dz. nr 45/4, b) dz. nr 45/5, c) dz. nr 45/8	a) MN1, R b) MN1, R c) R	uwzględniona częściowo dotyczy: a) dz. nr 45/4 b) dz. nr 45/5	niewzględniona częściowo dotyczy: c) dz. nr 45/8	Projekt planu opracowywany jest na mapach ewidencyjnych z 2007 r. (wtedy rozpoczęto prace nad planem). Ad. a), b) Projekt planu zostanie skorygowany poprzez włączenie całych dz. nr 45/4 i 45/5 do terenów MN1. Ad. c) Dz. nr 45/8 znajduje się terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązują całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
68.	87	01.06.2009	[...]*	Wnosi o: ujęcie w projekcie planu przestrzennego działki rolnej jako działki pod zabudowę domkami jednorodzinnymi. Działkę tę w przyszłości pragnę przekształcić z działki rolnej na działki budowlane. Działka nr 90 sąsiaduje z działkami 87/1 i 87/2, które mają ustalone warunki zabudowy dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych i na których prowadzone są prace budowlane.	dz. nr 90 obręb 14	R		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 90 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązują całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
69.	88	01.06.2009	[...]*	Wnosi o: uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Luczanowice działek 9/4, 9/5, 9/6, 9/7 jako w całości przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinna. Wszystkie wymienione działki posiadają połączenie z drogą publiczną.	a) dz. nr 9/4, b) dz. nr 9/5, c) dz. nr 9/6, d) dz. nr 9/7 obręb 15	a), b) MN1 c), d) R	uwzględniona częściowo dotyczy: a) dz. nr 9/4 b) dz. nr 9/5	niewzględniona częściowo dotyczy: c) dz. nr 9/6 d) dz. nr 9/7	Ad. a), b) W projekcie planu dz. nr 9/4 i 9/5 znajdują się w terenach MN1. Ad. c), d) W projekcie planu dz. nr 9/6 i 9/7 znajdują się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązują całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
70.	89.	01.06.2009	[...]*	1) Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 62/6 z terenów rolniczych oznaczonych symbolem R na działkę przeznaczoną jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (MN1, MN2, MN3). Działka nr 62/6 oznaczona została w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako teren rolniczy (R). Tymczasem podkreślić należy, iż z uwagi na jej położenie, a w szczególności na fakt, że z dwóch stron graniczy ona z działkami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna wprowadzona została dysharmonia przestrzenna. Przedmiotowa działka powstała w wyniku podziału pierwotnej, której kolejne części stanowią teren budowlany, i de facto nadal stanowią funkcjonalną jedność w zakresie walorów i ciągłości jednorodnego zespołu harmonizującego z krajobrazem i przeznaczeniem. Na uwagę zasługuje fakt, iż działka 62/6 nie jest wykorzystywana na cele rolnicze; formalno – prawne ustanowienie przeznaczenia jej na cele rolnicze jest z punktu widzenia i oceny w aspekcie społeczno – gospodarczym niecelowe i niedopuszczalne. 2) W tym miejscu należy przypomnieć, iż w dniu 1 stycznia 2009 roku weszła w życie nowelizacja ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast, bez względu na ich klasę. Oznacza to, iż tereny rolne położone w granicach administracyjnych miast przeznaczone zostają na cele inwestycyjne a w szczególności na cele mieszkaniowe, przyczyniając się do zdynamizowania jego rozwoju. Odzwierciedlenie ustawowych założeń i rozwiązań winno znaleźć się w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Już w odniesieniu do powołanych ustawowych argumentów, zgłoszone powyżej uwagi winny zostać uwzględnione.	dz. nr 62/6	R		niewzględniona	Ad. 1) W projekcie planu dz. nr 62/6 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązują całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Ad. 2) Art. 5b ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. 04.121.1266 j.t. z późn. zm.) mówiący, że przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast oznacza zniesienie szczególnego trybu zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze w drodze uzyskiwania decyzji administracyjnych o wyłączeniu z produkcji użytków rolnych w granicach administracyjnych miast. Zniesienie szczególnego trybu zmiany przeznaczenia gruntów rolnych w granicach administracyjnych miast na cele nierolnicze nie oznacza jednak pełnej dowolności w ich zagospodarowaniu. Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej gminy oraz określanie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
71.	90	01.06.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o: uwzględnienie rozpoczętej budowy domu jednorodzinnego parterowego z poddaszem podpiwniczonego wraz z wewnętrznymi instalacjami: wod-kan, c.o., elektryczną na działce nr 99/21 jako III etap inwestycji – zgodnie z wydaną decyzją pozwolenia na budowę nr 343/09 z dnia 19.02.2009r.	dz. nr 99/21 obręb 15	R		niewzględniona	W projekcie planu dz. nr 99/21 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązują całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
72.	91	02.06.2009	[...]*	Zgłaszam następujące uwagi sporządzonego planu: - jako obywatel RP mam prawo do równego traktowania zgodnie z art. 32, pkt. 1 i pkt 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, które mówią, że „Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny”. Jako Obywatel RP mam prawo na równi z innymi Obywatelami, moimi Sąsiadami w Łuczanowicach, mieć możliwość zabudowy jednorodzinnej m całej działce, której jestem właścicielem. - dzięki możliwości wykorzystania środków unijnych w maju 2009 został zawiązany Społeczny Komitet Inicjatyw Lokalnych dotyczący budowy sieci Wod-Kan przebiegającej wzdłuż działek 69/4, 69/5, 69/2, 69/1, 218/1 łącząc ulicę Godebskiego z ulicą Pankiewicza, w których istnieje już sieć Wod-Kan. Nieuzasadnione jest klasyfikowanie działek przy ul. Pankiewicza, gdzie istnieje już sieć Wod-Kan jako działki rolne bez możliwości zabudowy. W związku z przytoczonymi argumentami wnoszę, aby działki 218/1 i 218/2 w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego, zostały zakwalifikowane w całości jako działki z oznaczeniem MN.	a) dz. nr 218/1, b) dz. nr 218/2	a) MN1, R b) R	uwzględniona częściowo: dotyczy: a) dz. nr 218/1	niewzględniona częściowo dotyczy: b) dz. nr 218/2	a) Cała dz. nr 218/1 zostanie przeznaczona pod zabudowę MN1. b) W projekcie planu dz. nr 218/2 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
73.	92	01.06.2009	[...]*	Jako właściciel działki 33/4 wyrażam sprzeciw w zakresie ustalenia szerokości pasa drogowego (10m) w/w działce. Ustanowienie tak szerokiego pasa drogowego pomniejsza moją działkę o blisko 4m, na co nie wyrażam zgody. Równocześnie wyrażam niezadowolone do ustaleń odnośnie terenów budowlanych i wnoszę o uznanie całej działki 33/4 jako działki budowlanej	dz. nr 33/4	MN3, R, KDD		niewzględniona	W projekcie planu wyznaczony teren pod zabudowę jest zgodny ze studium. Pozostawienie części działki w terenach rolniczych R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.
74.	93	01.06.2009	[...]* [...]*	Jako właścicielka działki 33/6 wyrażam sprzeciw w zakresie ustalenia szerokości pasa drogowego (10m) w/w działce. Ustanowienie tak szerokiego pasa drogowego pomniejsza moją działkę o blisko 4m, na co nie wyrażam zgody. Jako właściciel działki 33/7 wyrażam zastrzeżenie do ustaleń odnośnie terenów budowlanych i wnoszę o uznanie całej działki 33/7 jako działki budowlanej	dz. nr 33/3 (po podziale 33/6, nr 33/7) obręb 14	MN3, R, KDD		niewzględniona	W projekcie planu wyznaczony teren pod zabudowę jest zgodny ze studium. Pozostawienie części działek w terenach rolniczych R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.
75.	94	02.06.2009	[...]*	1) Jako obywatel pragnę zgłosić zażalenie na funkcjonowanie organów państwowych reprezentowanych przez urzędników urzędu miasta Krakowa. Tworząc nowe plany zagospodarowania przestrzennego, w żaden ogólnie przyjęty sposób nie starały się poinformować obywateli żywołtnio zainteresowanych decyzjami, które oni – urzędnicy podejmują. Nie przekonuje mnie argumentacja, że wszystkie informacje podane są na stronie internetowej. Gdzie jest napisane, że ja jako obywatel mam obowiązek ciągłego śledzenia informacji podawanych w Internecie? Jako osoba, którą decyzje podejmowane przez urzędników dotyczą, powinnam być o tym, jeśli nie listownie, to przynajmniej telefonicznie poinformowana. Wtedy mogę przyjechać do urzędu, szukać informacji w Internecie, ale nie odwrotnie. W dodatku niedawno, postawiono przy jednej z ulic w mojej okolicy nową tablicę ogłoszeniową z pięknym tytułem Urząd Miasta Krakowa. Super! Myśleliśmy, że dowiemy się z niej wszystkiego, co dotyczy nas, naszej okolicy w działaniach Urzędu. Niestety, możemy przeczytać o sprzedaży kur i ofertach najbliższych składów budowlanych. ŻADNEJ informacji od właściciela tablicy – Urzędu Miasta o tak ważnym dla nas temacie jak opracowanie nowego planu zagospodarowania przestrzennego. 2) Nadmienię tylko, że w ramach pracy urzędników, dowiedzieliśmy się, że na terenie naszych działek w Łuczanowicach planuje się opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego zmieniającego klasyfikację gruntów na rolne. W sytuacji, gdy ludzie przeprowadzają się na obrzeże miast, taka sytuacja jest co najmniej zastanawiająca. Zgodnie z tymi zmianami, w nowo powstałym planie zagospodarowania przestrzennego dla Krakowa – rejon Łuczanowice, część działek należących do tego terenu ma zostać zmieniona na działki rolne. Z pokazanej w załączeniu mapy widać, że niektóre działki wzdłuż ulic będą również rolne. Jest to teren mało uprawiany rolniczo – wystarczy zobaczyć, jak wyglądają działki w czasie wiosny i lata. Dziwnie wydaje się że został wydzielony fragment, który ma zostać rolny (wyszczególniony na dołączonej mapce). Dlaczego? Nasuwa się myśl, że może ktoś chce skorzystać na takim rozwiązaniu, odkupując działki rolnicze po zaniżonej cenie, by potem móc je odsprzedać po cenie wielokrotnie wyższej, uzyskując prawo do przekształcenia działek rolnych na budowlane. Wskazany obszar jest na wzgórzu, z pięknymi widokami od wschodu do zachodu. 3) Dziwnym wydaje się być, że osoby opracowujące plan zagospodarowania przestrzennego nie biorąc pod uwagę decyzji, które zostały wydane przez inne organy Urzędu Miasta Krakowa – zajmujące się np. wydawaniem warunków zabudowy. Po raz kolejny okazuje się, że nie trzeba szanować publicznych pieniędzy. Bo jak inaczej nazwać taką sytuację. Jeden urzędnik opracowuje warunki zabudowy, żeby inny urzędnik dostał znowu pieniądze za opracowanie zgoła innego planu dla tego samego terenu, który w oczywisty sposób jest niekorzystny dla obywatela. To kolejny w naszym kraju absurd. 4) Teren, o którym mowa (między ulicami C. Godebskiego i ul. Pankiewicza) poza pierwszą linią zabudowy od strony ul. Godebskiego ma być terenem rolnym. Jednak dla działek 69/5 oraz 69/1 są wydane prawomocne warunki zabudowy.	a) dz. nr 69/4, b) dz. nr 69/5, c) dz. nr 69/2, d) dz. nr 69/1, e) dz. nr 218/1, f) dz. nr 218/2	a) MN1, KDD b) MN1, R c) R d) R e) MN1, R, KDD f) R	uwzględniona częściowo dotyczy: a) dz. nr 69/4 b) dz. nr 69/5 e) dz. nr 218/1	niewzględniona częściowo dotyczy: b) 69/5 c) 69/2 d) 69/1 f) dz. nr 218/2	1) O przystąpieniu do sporządzania planu, miejscu i terminie składania wniosków do planu, miejscu i terminie wyłożenia projektu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, miejscu i terminie dyskusji publicznej oraz miejscu i terminie składania uwag zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy ogłasza się w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Szczegółowe informacje w tym zakresie Zainteresowana otrzyma odrębnym pismem. 2) Projekt planu (we wskazanym w załączniku do uwagi fragmencie) utrzymuje dotychczasowe przeznaczenie - użytkowanie rolnicze - działek nr 72/3, 218/2, 218/3, 68/2, 67/1 oraz wschodniej części działek nr 71 i 67/1. Jest to zgodne ze studium, gdzie tereny te leżą poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. 3) Decyzje o warunkach zabudowy są wydawane przez organy Urzędu Miasta Krakowa w innym trybie niż tryb sporządzania planu. Zgodnie z ustawą projekt planu musi być zgodny ze studium, natomiast decyzje o warunkach zabudowy nie wymagają takiej zgodności. 4) a) W projekcie planu dz. nr 69/4 znajduje się w terenie MN1 i KDD. Poszerzenie pasa drogowego na dz. nr 69/4 do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej. b), e) Cała dz. nr 69/5 i 218/1 zostanie przeznaczona pod zabudowę MN1. Poszerzenie pasa drogowego na dz. nr 218/1 do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej. c), d), f) W projekcie planu dz. nr 69/2, 69/1, 218/2 znajdują się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Dodatkowo, w ulicy Pankiewicza biegnie sieć wod – kan, stosunkowo niedawno zrealizowana. Został również założony Społeczny Komitet Inicjatyw Lokalnych, który ma na celu uzyskanie dotacji z Unii Europejskiej na rozbudowę sieci wod – kan. biegnącej w pasie służebności wzdłuż wszystkich działek od ul. Godebskiego do ul. Pankiewicza. Pas służebności istniejący dla działek 69/4, 69/5, 69/2, 69/1 w przyszłości będzie powiększony o pas służebności wydzielony z działek 218/1 i 218/2 tworząc wydzieloną drogę. Wszystkie te działania mają na celu uatrakcyjnienie działek leżących na tym terenie oraz zasiedlenie ich przez właścicieli dzisiejszych i przyszłych. Działki 218/1 i 218/2 zostały również podzielone przez geodetę na mniejsze, właśnie w celu zabudowy.</p> <p>W związku z tym uważam, że plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu powinien być zmieniony, uwzględniając moje wnioski.</p>					

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
  - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Luczanowice”.*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /