

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO  
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „CZYŻYNY-DĄBIE”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 lutego 2007 r. do 19 marca 2007 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 2 kwietnia 2007 r.  
W w/w terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)	
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1.	1	12.03.2007	Muzeum Lotnictwa Polskiego	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zachowanie warunków urbanistycznych i architektonicznych, umożliwiających okresowe wykorzystanie północnego odcinka dawnego pasa startowego jako okresowego lotniska (o najniższej klasie) dla celów: pokazowych, zachowania bezpieczeństwa i wykorzystania w sytuacjach kryzysowych z dopuszczeniem możliwości użytkowania biznesowego poprzez: <ol style="list-style-type: none"> <li>kształtowanie zabudowy otaczającej pas zgodnie z pochyleniem płaszczyzny bocznej 1:5,</li> <li>kształtowanie zabudowy na osi pasa, za jego skrajniami, zgodnie z płaszczyznami podejścia i wznoszenia 1:20,</li> <li>zachowanie skrajni płaszczyzny pola wlotów, odsuniętych o 20 m od skrajni drogi startowej,</li> <li>docelowe skablowanie linii przesyłowej 110 kV na osi pasa,</li> <li>likwidacji drogi lokalnej, przecinającej pas startowy i zapewnienie skomunikowania północnej części terenów Politechniki Krakowskiej (SSE Czyżyny) na zasadzie obwodowej lub pozostawienie przejazdu przez pas startowy z wyłączeniem w okresie użytkowania lotniczego.</li> </ol> </li> <li>Zapewnienie przejścia tunelowego dla szybkiego tramwaju pod odcinkiem dawnej drogi kołowania i pasa zieleni Lotniczego Parku Kulturowego, gdyż przejście powierzchniowe oznacza całkowitą dezintegrację terenu parkowego, uniemożliwienie muzealnych prezentacji dynamicznych w obrębie drogi startowej,</li> </ol>	tereny zachowanego dawnego pasa startowego lotniska Rakowice-Czyżyny i ich otoczenie - między ul. Bora-Komorowskiego, a ul. Stella-Sawickiego	PT/U, MWU 6, MW 1, KU 1, ZP 6, KS	Ad 1. uwzględniona częściowo	Ad 2. uwzględniona	Ad 3. uwzględniona	<p><b>Ad 1.</b> Częściowe uwzględnienie może nastąpić poprzez wprowadzenie zapisów w ustaleniach planu umożliwiających okazjonalne wykorzystanie dawnego pasa startowego dla celów pokazowych i w sytuacjach kryzysowych, jednak bez możliwości użytkowania jako okresowe lotnisko i lądowisko. W projekcie planu zostanie także uzupełniony zapis o możliwości „skablowania” linii elektroenergetycznej 110 kV. Linia zabudowy w sąsiedztwie dawnego pasa startowego zostanie wyznaczona tak, aby umożliwić wykorzystanie okazjonalne pasa startowego (np. pokazy lotnicze). Uwagi nie uwzględnia się w zakresie likwidacji drogi lokalnej przecinającej teren dawnego pasa startowego. W przypadku potrzeby wykorzystania pasa startowego dla celów określonych planem możliwe jest ograniczenie jej użytkowania poprzez urządzenia organizacji ruchu.</p> <p><b>Ad 2.</b> Przebieg tramwaju przez teren ZP 6 przewidziany jest w projekcie planu jako „przejście tunelowe”.</p> <p><b>Ad 3.</b> W bezpośrednim sąsiedztwie terenu ZP 6 (z dawną drogą kołowania o przebiegu północ-południe), wyznaczono Tereny Produkcyjno-Technologiczne i Usługowe – PT/U, gdzie wysokość zabudowy nie może przekraczać 15 m. Uregulowania dotyczące wysokości i linii zabudowy zostaną szczegółowo przeanalizowane i podane ewentualnemu ponownemu uzgodnieniu z organami właściwymi do spraw lotnictwa.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>pogorszenie warunków bezpieczeństwa na terenie parku i niedopuszczalną ingerencję w teren posiadający wpis do rejestru zabytków, jako relikw historycznego krajobrazu industrialnego.</p> <p>3. Zachowanie wysokości zabudowy 15 m wzdłuż dawnej drogi kołowania.</p>					
2.	2	16.03.2007	Miechowianka Spółka z o.o.	<p>Wnosi o uwzględnienie uwagi w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Ustaień dotyczących gabarytów i intensywności zabudowy: <ol style="list-style-type: none"> <li>Dla terenu MWU5 – wysokość zabudowy należy zwiększyć do 6 kondygnacji (w tym usługowej w parterze) tj. 21 m do gzymsu i 23 m do kalenicy lub wycofanej ostatniej kondygnacji w granicach dopuszczalnego kąta nachylenia połączy dachowych (np. od 5 % do 25 %),</li> <li>Dopuszczyć współczynnik intensywności zabudowy w granicy do 1.5, co przekłada się na wskaźnik zabudowy rzędu 30 %.</li> </ol> </li> <li>Ustaień w zakresie dróg dojazdowych – dla drogi o symbolu KDW: <ol style="list-style-type: none"> <li>Przyjąć jej lokalizację po stronie i w terenie objętym jedną własnością lub wytyczyć ją po terenach wszystkich stron (właścicieli, użytkowników), jednak możliwie proporcjonalnie do wielkości działek,</li> <li>Rozważyć celowość prowadzenia tej drogi na całym jej odcinku i ewentualnego jej skrócenia oraz ograniczyć ją do kategorii drogi dojazdowej do działek 1/14 i 1/74.</li> </ol> </li> <li>Ustaień dotyczących udziału procentowego usług w parterze zabudowy – lokalizację usług w parterze do 30 % powierzchni użytkowej dopuścić, a nie nakazać.</li> <li>Ustaień dotyczących udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej – zmniejszyć powierzchnię biologicznie czynną do 30 % powierzchni terenu inwestycji.</li> </ol>	dz. nr: 1/14, 1/16, 1/25, 1/27, 1/37, 1/38, 1/41, 1/43, 1/69, 1/72, 1/74, 38/5, 38/6 obr. 52 Nowa Huta	MWU 5, KDW	<p>Ad 1.a uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 1.b uwzględniona</p> <p>Ad 2.b uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 3. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 4. uwzględniona</p>	Ad 2.a nieuwzględniona	<p><b>Ad 1.</b></p> <p>a) Częściowe uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez zwiększenie wysokości zabudowy do 20 m, tak jak dla sąsiedniego terenu U 1. Taka wysokość umożliwi lokalizację budynku 6-cio kondygnacyjnego. Dla tej części obszaru planu ustalono zasadę stosowania dachów płaskich; zapis dotyczący wysokości zabudowy należy rozumieć wg przepisów odrębnych.</p> <p><b>Ad 2.</b></p> <p>a) Przesunięcie terenu drogi KDW w kierunku południowym, kosztem działki nr 29/6 jest niezasadne, gdyż droga ta została wytyczona głównie dla obsługi terenu MWU 5, a nie terenu MWU 2, który ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej od strony południowo-wschodniej.</p> <p>b) Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez skrócenie pasa Terenu Komunikacji KDW, tak aby droga ta obsługiwała działki nr 1/14 i 1/74 sięgaczem, pozostawiając jednak jej dalszy przebieg, na dalszym odcinku – częściowo na działkach nr 1/43, 1/37, 1/72, 1/38 i 1/73, aby również te działki miały dostęp do drogi publicznej. Droga KDW jest drogą wewnętrzną dojazdową. Jej szerokość może zostać zmniejszona po przeanalizowaniu całości rozwiązań projektu planu.</p> <p><b>Ad 3.</b> Wskaźnik udziału usług w parterze może zostać zmniejszony do 50%. Jednak nakaz lokalizacji usług w parterze jest niezbędny, aby zgodnie z ustaleniami Studium teren po zachodniej stronie projektowanego przedłużenia ul. Meissnera był terenem o przeważającej funkcji usługowej (komercyjnej). Z przeprowadzonych analiz wynika, że w obszarze po zachodniej stronie projektowanej ul. Meissnera znajduje się już znaczna część terenu z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową i aby zachować zgodność ze Studium w każdym z terenów MWU niezbędny jest zapis nakazujący lokalizację usług w parterze (na co najmniej 50% jego powierzchni), z dopuszczeniem ich również na pozostałych kondygnacjach budynków.</p>
3.	3	22.03.2007	Krystyna Maresch	<p>Wnosi o uwzględnienie „w części opisowej” planu uwag dotyczących:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wprowadzenia zmian w zapisach § 19 i 20 w zakresie określenia technicznych stref ochrony dla sieci kanalizacyjnych.</li> <li>Uzależnienia stref ochronnych od średnicy budowanych lub istniejących ciągów kanalizacyjnych oraz szczególnych warunków technicznych w uzgodnieniu z zarządcą przedmiotowych sieci.</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u> Określenie w projekcie planu ścisłych stref ochronnych doprowadzi do sytuacji, w których budowa lub rozbudowa kanalizacji stanie się niemożliwa bez wyburzenia istniejącej zabudowy lub uniemożliwi zrealizowanie nowych obiektów.</p>	obszar całego planu oraz tereny wzdłuż istniejących i projektowanych ciągów sieci kanalizacyjnej	systemy infrastruktury technicznej – strefy ochronne dla kanalizacji	uwzględniona częściowo		W przypadkach technicznie uzasadnionych dopuszczona zostanie możliwość odstępstwa od wyznaczonych szerokości strefy ochrony dla sieci kanalizacyjnej - z uwzględnieniem przepisów odrębnych i wymagań ustalanych przez zarządców sieci.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4.	4	13.03.2007	Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Miasta Krakowa	<p>Uchwała Nr IV/59/07 z dnia 8 marca 2007 r. z uwagami dotyczącymi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Likwidacji drogi KD/L przecinającej pas startowy na odcinku między rondem z szybkim tramwajem KD/L+T do linii zabudowy za pasem startowym.</li> <li>2. Kształtowania zabudowy PT/U w sąsiedztwie drogi startowej lotniska zgodnie z płaszczyzną o kącie nachylenia 1:5 w stosunku do krawędzi drogi startowej, co umożliwi okresowe użytkowanie dawnego pasa startowego lotniska.</li> <li>3. Przekwalifikowania terenu ZP4 na kontynuację PT2/U.</li> <li>4. Przekształcenia terenu ZS przy rondzie Dywizjonu 308 na obszar zabudowy mieszkaniowej o dużej intensywności powierzchni czynnej biologicznie.</li> <li>5. Wyznaczenia pierzei zabudowy o dużej intensywności powierzchni czynnej biologicznie wzdłuż al. Pokoju oraz wzdłuż nowo projektowanej ul. Meissnera po stronie hali widowiskowo-sportowej.</li> <li>6. Wkopania linii wysokiego napięcia 110 kV w kanał.</li> <li>7. Wybudowania ekranów akustycznych wzdłuż ul. Wysockiej i Nowohuckiej od strony budynków mieszkalnych przy AWF oraz od strony budynków SM „Politechnika” przy ul. Stella-Sawickiego.</li> </ol>	<p>rejon dawnego pasa startowego lotniska „Rakowice-Czyżyny” oraz obszar po południowej stronie ul. Bora-Komorowskiego i teren wzdłuż al. Pokoju i po wschodniej stronie planowanego przedłużenia ul. Meissnera</p>	<p>PT/U, ZP 1, ZP 2, ZP 4, ZP 7, ZS, KD/L</p>	<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 3. uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 6. uwzględniona</p> <p>Ad 7. uwzględniona</p>	<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad 1.</b> Uwzględnienie uwagi w zakresie „likwidacji drogi lokalnej” spowodowałoby zmianę zasad obsługi komunikacyjnej terenów określonych w projekcie planu, przeanalizowanych i potwierdzonych - całym procesie jego opracowania. Zmiana taka byłaby niezgodna z dotychczasowymi uzgodnionymi rozwiązaniami planu.</p> <p><b>Ad 2.</b> Linia zabudowy w sąsiedztwie dawnego pasa startowego zostanie wyznaczona tak, aby umożliwić okazjonalne wykorzystanie pasa startowego (np. pokazy lotnicze); określenie szczegółowego przebiegu tej linii będzie wynikać z ewentualnych, dalszych konsultacji i uzgodnień. W przypadku potrzeby wykorzystania pasa startowego dla celów określonych planem możliwe jest ograniczenie jej użytkowania poprzez urządzenia organizacji ruchu.</p> <p><b>Ad 3.</b> Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 4 na tereny do zainwestowania, z zastrzeżeniem, że parametry i wskaźniki dla tego terenu i jego zabudowy określone zostaną po dokonaniu szczegółowej analizy.</p> <p><b>Ad 4.</b> Uwzględnienie uwagi w tym zakresie spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wg, którego obszar położony jest w Terenie zieleni publicznej (ZP).</p> <p><b>Ad 5.</b> Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 1 (po wschodniej stronie projektowanej drogi KD/D) i południowej części terenu KU 1 na teren przeznaczony pod zabudowę usługową bez możliwości zabudowy mieszkaniowej. Utrzymuje się ustalone w projekcie planu Tereny Zieleni i Sportu oraz Tereny zieleni oznaczone symbolami ZP 1 (po zachodniej stronie terenu ZS) i ZP 7 (po południowej stronie planowanej hali widowiskowo-sportowej), z dopuszczeniem możliwości budowy dwóch obiektów usług komercyjnych. Uwzględnienie uwagi w pozostałym zakresie, tj. wyznaczenie pierzei zabudowy wzdłuż al. Pokoju i planowanego przedłużenia ul. Meissnera, nie jest możliwe, gdyż - po dokonanej analizie - byłoby to niezgodne ze Studium, które wyznacza w tym obszarze zielen publiczną (ZP).</p> <p><b>Ad 6.</b> W części tekstowej projektu planu wprowadzony zostanie zapis umożliwiający nie tylko przełożenie, lecz również „skablowanie” linii 110 kV (w całym obszarze planu).</p> <p><b>Ad 7.</b> W zakresie dotyczącym umieszczania ekranów akustycznych projekt planu umożliwia stosowanie takich ekranów, lecz potrzeba ich realizacji i lokalizacja - będą analizowane i ustalane na etapie decyzji administracyjnych.</p>
5.	5	23.03.2007	BRE. Lokum Sp. z o.o.	<p>Wnosi o obniżenie w terenie MWU2 dolnej granicy minimalnego udziału procentowego usług w parterach z 70 % do 50 %, co pozwoli na bardziej racjonalne wykorzystanie nowej kubatury przy jednoczesnym zachowaniu stopniowania ilości usług od centrum w kierunku obrzeży.</p>	<p>dz. nr 29/6 obr. 16 Śródmieście</p>	<p>MWU 2</p>	<p>uwzględniona</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6.	6	26.03.2007	Zofia Rażny, Krystyna Śliwińska-Główka, Władysław Sumera	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek w całości lub w części z „zieleni” na „zabudowę usługowo-handlową” lub – w przypadku nieuwzględnienia uwagi – o wykupienie nieruchomości przez Gminę Kraków, zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <u>Uzasadnienie:</u> Przedmiotowe działki zostały decyzją Prezydenta Miasta Krakowa zwrócone właścicielom, a poprzedni plan przewidywał na ich terenie zabudowę komercyjną. Ponadto właściciele występują do Wydziału Skarbu UMK o ustanowienie koniecznej drogi dojazdowej.	dz. nr 5 obr. 49 Nowa Huta  dz. nr: 14/14, 14/15 obr. 52 Nowa Huta	ZP 5, KD/G	uwzględniona częściowo		Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 5 na U 2 – Teren Zabudowy Usługowej (tj. poprzez poszerzenie projektowanego w sąsiedztwie terenu U 2). W części dotyczącej dz. nr 14/14 wchodzącej w teren KD/G przeznaczony pod Teren Komunikacji uwaga nie może być uwzględniona. Przeprowadzone prace planistyczne potwierdziły konieczność przeprowadzenia tej trasy drogowej w przebiegu określonym projektem planu. Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa. Z roszczeniami, o których mowa w art. 36 ustawy można występować dopiero po uchwaleniu planu. Również poprzednio obowiązujący plan ogólny (z 1994 r.) przewidywał na przedmiotowych działkach tereny tras komunikacyjnych (KT).
7.	7	27.03.2007	Janina Zamojska-Wójcicka	Nie wyraża zgody na przekwalifikowanie działki na zieleni parkową ZP1. Informuje, że płaci podatek jak za parcelę budowlaną.	dz. nr 1/31 obr. 52 Nowa Huta	ZP 1		nieuwzględniona	Przeznaczenie terenu na zieleni urządzonej ZP 1 jest realizacją ustaleń Studium. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wg, którego obszar objęty uwagą położony jest w terenie zieleni urządzonej (ZP). Zgodnie z art. 36 ustawy, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części – po uchwaleniu planu.
8.	8	27.03.2007	Agencja Mienia Wojskowego	Wnosi o przeznaczenie terenu działki pod usługi komercyjne z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej.	dz. nr 14/242 obr. 4 Śródmieście	ZP 6, KD/Tp		nieuwzględniona	Działka nr 14/242 znajduje się w granicach obszaru „parku kulturowego Lotnisko” – wpisanego do rejestru zabytków decyzją z dnia 20.09.2006 r. Ochroną konserwatorską objęto zespoły portu lotniczego z lat 1925-29, część dawnego pola wlotów Lotniska Rakowice, strefę wolnego przelotu pomiędzy zespołami portowymi oraz zachowaną sieć dróg startowych i kołowania. Dodatkowo, działka ta jest częścią obszaru wskazanego w Studium do ustanowienia parku kulturowego, zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym w tym obszarze tereny zieleni publicznej (ZP).
9.	9	26.03.2007	Elżbieta Zębala, Anna Styczeń	Wnoszą o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe. <u>Uzasadnienie:</u> – Właściciele odwłaszczyli część terenu. – W poprzednio obowiązującym planie był to teren przeznaczony pod UP, a w Studium obecnie jest ZP. – Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni parku.  Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.	dz. nr: 1/59, 1/61, 1/67, 1/82, 28/5, 28/19 obr. 52 Nowa Huta	KU 1, ZP 1, ZS, KD/GP+T, KD/D	uwzględniona częściowo		Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 1 (po wschodniej stronie projektowanej drogi KD/D) i południowej części terenu KU 1 na teren przeznaczony pod zabudowę usługową, jednak bez możliwości zabudowy mieszkaniowej – dotyczy to działek nr 28/19, 28/5 i części działki 1/61. Studium wyznacza tu tereny o przeważającej funkcji usług publicznych (UP). Aby zachować zgodność ze Studium przeznaczając teren pod zabudowę usługową, wprowadzony zostanie odpowiednio wysoki wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie. Uwzględnienie uwagi w pozostałym zakresie, tj. przeznaczenie pozostałego wnioskowanego terenu na cele mieszkalno-usługowe spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym na pozostałym terenie zieleni publiczną (ZP). W zakresie przeznaczenia terenu „UP” – wg planu ogólnego z 1994 r. wyjaśnia się, że plan ten utracił moc po dniu 1 stycznia 2003 r. Tereny „ZP” – wg Studium zostały wyznaczone po szczegółowej analizie uwarunkowań – w ramach opracowania tego dokumentu. Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa. Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10.	10	28.03.2007	Teresa Wierzbanowska	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Ujęcie w projekcie planu przedmiotowych działek jako działek z przeznaczeniem pod US lub ZP6 z odpowiednimi zmianami dla obiektu opieki i rehabilitacji.</li> <li>Umożliwienie zrealizowania koncepcji zagospodarowania zawartej we wniosku WZiZT poprzez objęcie linią zabudowy wszystkich działek oraz uwzględnienie na nich 10 % powierzchni zabudowy, 40 % powierzchni zainwestowanej, 50 % powierzchni biologicznie czynnej i ustalenie 10 m wysokości budynków bez ograniczania powierzchni i kształtu.</li> <li>Ujęcie w projekcie planu uzgodnionego już wjazdu na planowaną ulicę – przedłużenie ul. Meissnera.</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Przedmiotowe działki były wyłączone na podobny cel jak w Studium, lecz nie zostały zagospodarowane zgodnie z planem i zostały zwrócone poprzednim właścicielom.</li> <li>Taki sam charakter (zieleni publicznej) w Studium posiada sąsiedni teren, na którym umiejscowiono halę widowiskowo-sportową z przeznaczeniem na US.</li> <li>Hala widowiskowo-sportowa oddziela swoim obiektem, parkingami oraz wyjazdem wnioskowane działki od Parku Lotników. Planowane przedłużenie ul. Meissnera zabiera część gruntu, a pozostała część położona bezpośrednio przy głównej drodze, będzie miała dobrą dostępność.</li> <li>Obiekty proponowane we wniosku WZiZT mają charakter sportowo-rekreacyjny i rehabilitacyjny i mają zajmować nie więcej niż 10 % powierzchni działki.</li> </ul>	dz. nr: 44/17, 44/19, 44/20, 44/22, 44/26, 44/27 obr. 16 Śródmieście	ZP 7, KD/Z		Ad 1-2. nieuwzględniona	<p><b>Ad 1-2.</b> Ustalony w projekcie planu teren zieleni oznaczony symbolem ZP 7 dopuszcza możliwość zabudowy na tym terenie obiektu usług komercyjnych z zakresu sportu i rekreacji lub obiektu o funkcji wystawienniczej. Umożliwia to częściową realizację zamierzeń wnioskodawcy.</p> <p>Szersze uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zieleni publiczną (ZP).</p> <p>Natomiast teren ZP 6, którego także dotyczą uwagi zainteresowanych, jest terenem, który w Studium wskazany został do ustanowienia parku kulturowego. Przewidziana w nim powierzchnia zainwestowana związana jest z funkcją byłego lotniska „Rakowice-Czyżyny” i Muzeum Lotnictwa Polskiego. Powierzchnia zabudowy wynika m. in. z zakładanego programu rekonstrukcji zniszczonych elementów kompozycji (dawnych hangarów).</p> <p><b>Ad 3.</b> Ustalenia i rozwiązania planu nie powodują bezpośrednio rozstrzygnięć obejmujących „likwidację” dotychczasowych dojazdów do nieruchomości. Zapewnienie utrzymania tych istniejących dojazdów lub ich przyszłych rozwiązań należy do dalszych rozstrzygnięć realizacyjnych. Skoro uzgodnienia dotyczące zapewnienia dojazdów już zapadły, to przyszłe rozwiązania realizacyjne powinny to uwzględniać lub ustalić inny sposób obsługi komunikacyjnej i dostępu do dróg publicznych.</p> <p>Zwrot nieruchomości nie obciąża Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Zgodnie z art. 36 ustawy, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części – po uchwaleniu planu.</p>
11.	11	29.03.2007	Andrzej Stankiewicz, Krzysztof Rogala, Justyna Trembecka, Renata Rogala, Anna Stankiewicz	<p>Wnoszą uwagi dotyczące terenu zabudowy usługowej U5:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Dopuszczyć oprócz zabudowy usługowej, możliwość zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach.</li> <li>Zwiększyć dopuszczalną wysokość zabudowy z 20 do 25 m.</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Realizacja usług na wysokości 7 kondygnacji może okazać się trudna lub wręcz zbędna.</li> <li>Konieczna wydaje się większa uniwersalizacja przeznaczenia – swoboda projektowania i inwestowania.</li> <li>W najbliższym sąsiedztwie zrealizowano dwunastokondygnacyjne budynki.</li> </ul>	dz. nr: 5/4, 7/4, 8, 9/1, 9/2, 10/4, 11, 12, 13/1, 13/2, 15/4, 16, 17, 18/2, 19/4, 19/6, 20, 21, 22/2, 23/4, 24, 26/2, 27/5, 27/7, 28, 29/1, 29/2, 30/2, 32/2, 33/2, 266/4 obr. 7 Nowa Huta	U 5	uwzględniona		
12.	12	29.03.2007	Mieczysław Tynor	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działki – z zieleni publicznej na działalność komercyjną.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Działka jest własnością prywatną i sąsiaduje z komitem samochodowym.</p>	dz. nr 32/4 (powstała po podziale dz. nr 32/1) obr. 52 Nowa Huta	ZP 7		nieuwzględniona	Uzasadnione jest utrzymanie ustalonego w projekcie planu terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP 7. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zieleni publiczną (ZP).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13.	13	29.03.2007	Krystyna Gajewska-Bogata, Wiesław Bogaty, Marcin Bogaty	<p>Wnoszą o zmianę ustaleń projektu planu dla ZP7, aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przeznaczenie podstawowe terenu związane było z możliwością lokalizacji zabudowy komercyjnej lub usługowej.</li> <li>lub</li> <li>Objęcie nieruchomości ustaleniami § 35, jeżeli przeznaczenie całości pod zabudowę komercyjną nie jest możliwe.</li> <li>lub (jeżeli powyższe nie jest możliwe):</li> <li>Ustalenie przeznaczenia nieruchomości na cele zieleni urządzonej z możliwością lokalizacji obiektu komercyjnego z zakresu sportu, rekreacji, gastronomii, biur lub handlu o powierzchni zabudowy nie większej niż 1500 m<sup>2</sup> i wysokości nie większej niż 13 m.</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ustalenia planu ograniczają korzystanie z prawa własności, a ograniczenia te nie wynikają przy tym z jakichkolwiek zakazów czy nakazów ustawowych i teren nieruchomości nie wchodzi w ustanowiony jakimkolwiek aktem prawnym obszar lub strefę ochronną.</li> <li>Na tym terenie nie znajduje się szczególnej wartości zieleni.</li> <li>Położenie oraz pełne uzbrojenie terenu pozwala na wykorzystanie własności w celach usługowych.</li> <li>Wnioskodawcy powołują się na zapisy Konstytucji RP, dotyczące prawa własności oraz zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</li> <li>Projekt planu wprowadza w sąsiedztwie na terenach zieleni publicznej określonych w Studium lokalizację obiektów sportowych i widowiskowo-sportowych (§ 35 ustaleń projektu planu).</li> </ul>	dz. nr: 1/9, 34/2, 40/1 obr. 52 Nowa Huta	ZP 7	uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem		<p>Potwierdzone i uzasadnione jest utrzymanie ustalonego w projekcie planu terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP 7 z dopuszczeniem możliwości zabudowy na tym terenie jedynie obiektów usług z zakresu sportu i rekreacji lub obiektu o funkcji wystawienniczej; ustalenia projektu planu umożliwiają realizację zamierzeń wnioskodawcy przynajmniej w części dotyczącej pkt 3 uwagi.</p> <p>Uwzględnienie uwagi - w całości - spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zielen publiczną (ZP).</p> <p>Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach określonych przepisami prawa.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14.	14	27.03.2007	Kazimierz Ciepela, Józef Ciepela	<p>Wnoszą o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Właściciele odwłaszczyli część terenu.</li> <li>– W poprzednio obowiązującym planie był to teren przeznaczony pod UP, a w Studium obecnie jest ZP.</li> <li>– Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni parku.</li> </ul> <p>Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.</p>	dz. nr: 1/59, 1/61, 1/67, 1/82, 28/5, 28/19 obr. 52 Nowa Huta	KU 1, ZP 1, ZS, KD/GP+T, KD/D	uwzględniona częściowo		<p>Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 1 (po wschodniej stronie projektowanej drogi KD/D) i południowej części terenu KU 1 na teren przeznaczony pod zabudowę usługową jednak bez możliwości zabudowy mieszkaniowej – dotyczy to działek nr 28/19, 28/5 i części działki 1/61. Studium wyznacza tu tereny o przeważającej funkcji usług publicznych (UP).</p> <p>W zakresie przeznaczenia terenu „UP” – wg planu ogólnego z 1994 r. wyjaśnia się, że plan ten utracił moc po dniu 1 stycznia 2003 r. Tereny „ZP” – wg Studium zostały wyznaczone po szczegółowej analizie uwarunkowań – w ramach opracowania tego dokumentu.</p> <p>Aby zachować zgodność ze Studium, przeznaczając teren pod zabudowę usługową, wprowadzony zostanie odpowiednio wysoki wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie.</p> <p>Uwzględnienie uwagi w pozostałym zakresie, tj. przeznaczenie pozostałego wnioskowanego terenu na cele mieszkalno-usługowe spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym na pozostałym terenie zieleń publiczną (ZP).</p> <p>Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.</p> <p>W zakresie formalnym wyjaśnia się, że w nagłówku wniesionej uwagi wymienione są trzy osoby, lecz tylko dwie podpisały uwagę.</p>
15.	15	30.03.2007	Robert Banachowicz przez pełnomocnika: Labe i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych i Adwokata Spółka Jawna	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niewłaściwe oznaczenie funkcji terenu opisanego w Projekcie Planu jako teren KS – Pas Startowy wraz z nieuzasadnionym wprowadzeniem ograniczeń w zakresie wysokości zabudowy na działkach z nim sąsiadujących.</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Definicja Pasa Startowego nie odpowiada rzeczywistym celom, do których płyta dawnego lotniska może być używana i nie stanowi ani lotniska ani lądowiska w rozumieniu przepisów prawa lotniczego, a więc w takim celu używany być nie może, stąd nie powinny mieć zastosowania przepisy lotnicze, a więc tym samym również ograniczenia dotyczące wysokości zabudowy w sąsiedztwie Terenu Pasa Startowego.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Brak uwzględnienia w wyłożonej Prognozie oddziaływania na środowisko do MPZP Czyżyny-Dąbie analizy uwarunkowań terenu oznaczonego jako KS – Pas Startowy do uznania go za lądowisko oraz konsekwencji wykorzystania takich jego funkcji.</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W „Prognozie oddziaływania na środowisko” brak jest odniesienia do kwestii związanych z nadaniem przedmiotowemu obszarowi funkcji lądowiska i konsekwencji takiej kwalifikacji ze względu na ochronę środowiska naturalnego (hałas).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Naruszenia funkcji terenu uznanego w</li> </ol>	dz. nr: 21/77, 21/84 obr. 6 Nowa Huta	PT/U, KS	<p>Ad 1. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 2. uwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p>		<p><b>Ad 1.</b> Definicja Pasa Startowego zawarta w § 6 ust. 1 pkt 36 projektu uchwały dotyczy i wyjaśnia nazwę terenu, nie określa natomiast przeznaczenia terenu. Przeznaczenie terenu zarówno podstawowe jak i dopuszczalne określone jest w odrębnym ustępie.</p> <p>Określone w projekcie planu maksymalne wysokości zabudowy w terenie PT/U wynikają z uzyskanych uzgodnień i zostały wprowadzone w celu umożliwienia okazjonalnego wykorzystania dawnego pasa startowego dla celów pokazowych i w sytuacjach kryzysowych.</p> <p>Po rozpatrzeniu uwag (w tym również uwagi Muzeum Lotnictwa Polskiego) w zakresie określonych w planie wysokości dla obszarów sąsiadujących z terenem KS, przeprowadzona zostanie szczegółowa analiza. Przewiduje się ewentualne dodatkowe uzgodnienie z właściwymi organami i instytucjami projektu planu ze zmianami wynikającymi z rozpatrzenia uwag.</p> <p><b>Ad 3.</b> Ustalenia projektu planu nie naruszają ustaleń Studium, gdyż przewidziane planem przeznaczenie terenu jest zgodne z jego ustaleniami. Na wyznaczonym w Studium terenie UP/P/UC (tj. tereny o przeważającej funkcji usług publicznych, funkcji produkcyjnej i usług komercyjnych) projekt planu przewiduje odpowiadające takim przeznaczeniom rodzaje funkcji.</p> <p>W ustaleniach Studium nie jest określona wysokość zabudowy na przedmiotowych terenach, stąd kwestionowanie zgodności projektu planu ze Studium, w tym zakresie, nie jest zasadne.</p> <p>Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach określonych przepisami prawa.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>„Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” za teren o przeważającej funkcji produkcyjnej oraz usługowej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Teren oznaczony w Projekcie Planu jako KS – Pas Startowy został przewidziany postanowieniami Studium jako teren o przeważającej funkcji produkcyjnej, usług komercyjnych oraz usług publicznych. Projekt planu wprowadza strefy zróżnicowanej zabudowy, gdzie wszelka zabudowa terenu w odległości 95 m od granicy KS – Pasa Startowego nie może przekraczać 25 m, a więc funkcja przewidziana planem nie może zostać zrealizowana w sąsiedztwie obszaru KS.</p>					
16.	16	30.03.2007	Józef Bratek	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę oznaczenia terenu Zieleni Urządzonej ZP7 oraz przeznaczenie nieruchomości na cele zieleni urządzonej z możliwością lokalizacji obiektu komercyjnego z zakresu sportu, rekreacji, gastronomii, biur i usług o powierzchni zabudowy nie większej niż 20 %.</li> <li>Wyznaczenie drogi dojazdowej do działki nr 39.</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u> Działka od północy sąsiaduje z terenem US (Teren Sportu i Rekreacji) z planowaną budową hali widowiskowo-sportowej. Od strony południowej styka się z al. Pokoju, stąd położenie preferuje ją do wykorzystania pod lokalizację obiektu usług komercyjnych z zakresu sportu i rekreacji.</p>	dz. nr 39 obr. 52 Nowa Huta	ZP 7		niewzględniona	<p><b>Ad 1.</b> Uzasadnione jest utrzymanie ustalonego w projekcie planu terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP 7. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zieleni publiczną (ZP). Zgodnie z art. 36 ustawy, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części – po uchwaleniu planu. <b>Ad 2.</b> Plan miejscowy nie musi wyznaczać dojazdów do każdej działki. Ustalenia projektu planu przewidują możliwość realizacji „niewyznaczonych dojazdów” (§16), przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.</p>
17.	17	30.03.2007	Akopol Sp. z o.o.	<p>Wnosi o zmiany treści zapisów planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>W treści § 36 p. 1 dotyczącego Terenów Zabudowy Mieszkaniowej z Usługami skreślenie terenu o symbolu MWU6 (dotyczy również rysunku planu).</li> <li>W miejsce powyższego w § 37 wprowadzenie następującego zapisu w p. 1: „Wyznacza się Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej oznaczone symbolem MW1, MW2, MW3 z podstawowym przeznaczeniem terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną”, a następnie dodanie w § 37 p. 4 następującego zapisu: „dla terenu MW3: <ol style="list-style-type: none"> <li>maksymalny udział powierzchni zainwestowanej obiektami i urządzeniami o których mowa w ust. 2 nie może przekroczyć 35% powierzchni terenu,</li> <li>wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie – min. 30%,</li> <li>wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 35%,</li> <li>wysokość zabudowy – max. 25 m</li> </ol> </li> </ol>	dz. nr: 21/111, 21/112, 21/113, 21/114, 21/115, 21/116, 21/117, 21/119, 21/138 (utworzona z części dz. nr 21/110) obr. 6 Nowa Huta	MWU 6	uwzględniona		



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>do kalenicy.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propozycja zmiany zapisu w planie podyktowana jest koniecznością zaakceptowania stanu istniejącego dot. osiedla Akademickiego.</li> <li>- Dla przedmiotowego terenu zostały wydane prawomocne decyzje administracyjne, a zapisy w planie ograniczają możliwość dalszej realizacji inwestycji zgodnie z przyjętymi założeniami aktualnego etapu osiedla.</li> </ul>						
18.	18	30.03.2007	Radny Miasta Krakowa Zygmunt Włodarczyk	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dla terenu U1 (po zachodniej stronie projektowanego przedłużenia ul. Meissnera) zmienić zapisy dotyczące wysokości projektowanej zabudowy z 13 m na 20 m.</li> <li>2. Zmienić przeznaczenie części terenu ZP1 (po wschodniej stronie projektowanego przedłużenia ul. Meissnera) na umożliwiające ewentualną realizację kompleksu budynków UMK z proponowaną wysokością zabudowy do 20 m.</li> </ol>	obszar po obydwu stronach planowanego przedłużenia ul. Meissnera	U 1, ZP 1	Ad 1. uwzględniona	Ad 2. nieuwzględniona	<b>Ad 2.</b> Uzasadnione jest utrzymanie ustalonego w projekcie planu terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP 1. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zieleń publiczną (ZP).	
19.	19	02.04.2007	Arge Sp. z o.o.	<p>Wnosi o korektę przeznaczenia północnej części terenu KU2 polegającą na dodaniu (drugiego oprócz KU2) przeznaczenia podstawowego takiego jak dla terenów PT/U umożliwiającym jej alternatywne wykorzystanie.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Obecnie trwa procedura zamiany działek i jest to związane z zamiarem likwidacji istniejącej stacji paliw i budową w zamian nowej na działkach nr 21/105 i 21/102 (zgodnie z pozwoleniem na budowę).</p>	dz. nr 21/101 obr. 6 Nowa Huta	KU 2	uwzględniona			
20.	20	02.04.2007	Adam Chytrzyński	<p>Wnosi o ustalenie przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkalno-usługową.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Planowane przeznaczenie pod tereny zielone jest krzywdzące i naraża na duże straty materialne.</li> <li>- Tereny przyległe do przedmiotowych działek są zainwestowane. Działki posiadają dostęp do drogi publicznej, a teren jest w części uzbrojony. Została również wydana decyzja ULICP dla budowy magistrali wodociągowej i kolektora sanitarnego w rejonie al. Pokoju i al. Jana Pawła II.</li> </ul> <p>W sytuacji nieuwzględnienia uwagi właściciele zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wystąpią z żądaniem do Gminy Miejskiej Kraków z roszczeniem o odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę lub z żądaniem o wykup nieruchomości albo zagwarantowania nieruchomości zamienną.</p>	dz. nr: 1/17, 1/18, 1/19 obr. 52 Nowa Huta	ZP 1		nieuwzględniona	Potwierdzone i uzasadnione jest utrzymanie ustalonego w projekcie planu terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP 1. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zieleń publiczną (ZP). Teren znajduje się ponadto w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której chronić należy istniejące wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Z roszczeniami, o których mowa w art. 36 ustawy można występować dopiero po uchwaleniu planu.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
21.	21	02.04.2007	Grażyna i Tadeusz Leśniakowie	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Poszerzenie możliwości wykorzystania gruntów terenu ZP7 (§ 49 projektu planu) poprzez zwiększenie możliwości zabudowy tego terenu budownictwem o charakterze usług komercyjnych z zakresu sportu i rekreacji, obiekty wystawiennicze i targowe, handel detaliczny, gastronomia, turystyka, obiekty obsługi imprez masowych, ogrody tematyczne z urządzeniami ekspozycji, obiekty małej architektury, urządzenia, konstrukcje i nośniki informacji.</li> <li>Ustalenie w zakresie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy: <ol style="list-style-type: none"> <li>wskaźnika powierzchni zabudowy do powierzchni terenu inwestycji w wysokości 30 %,</li> <li>określenie udziału powierzchni czynnej biologicznie na nie niższy niż 50 % terenu inwestycji,</li> <li>wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy max. 13 m (do górnej krawędzi przekrycia dachu),</li> <li>dopuszczenie lokalizacji obiektów na działkach nie ograniczonych nieprzekraczalnymi liniami zabudowy,</li> <li>zapewnienie wszystkim nieruchomościom prawa do posadowienia na działkach co najmniej jednego obiektu o opisanej charakterystyce kubaturowej,</li> <li>możliwość dowolnego ogrodzenia terenu, jako ustawowej własności prywatnej.</li> </ol> </li> <li>Umożliwienie wypełnienia warunku zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc postojowych dla obiektów budowlanych w granicach terenu inwestycji, zgodnie z wskaźnikami § 16 ust. 2 ustaleń.</li> <li>Wytyczenie drogi dojazdowej do działek jako czwartej odnogi skrzyżowania przy CH M1 lub jako odnogi skrzyżowania planowanej ul. Meissnera lub innej, alternatywnej.</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wnioskowany teren przylega bezpośrednio do terenu US przeznaczonego pod planowaną budowę hali widowiskowo-sportowej i pozbawiony jest roślinności lub nasadzeń o charakterze parkowym. Wg wnioskodawcy procedura planistyczna toczy się w myśl przepisów „starej” ustawy, w której Studium nie było przepisem gminnym, nie ma też wymogów ustawowych całkowitej zgodności uchwalanego planu ze Studium.</p>	dz. nr: 44/12, 45/2 obr. 16 Śródmieście	ZP 7		niewwzględniona	<p><b>Ad 1-2.</b> Uzasadnione jest utrzymanie ustalonego w projekcie planu terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP 7. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zieleni publiczną (ZP).</p> <p><b>Ad 3.</b> W wyznaczonych w planie terenach przeznaczonych do zainwestowania zapisy projektu planu zapewniają możliwość spełnienia wymagań w zakresie odpowiedniej ilości miejsc postojowych.</p> <p><b>Ad 4.</b> Plan miejscowy nie musi wyznaczać dojazdów do każdej działki. Ustalenia projektu planu przewidują możliwość realizacji „niewyznaczonych dojazdów” (§ 16), przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.</p> <p>Odnosząc się do wymagań zgodności ze Studium należy wyjaśnić, że plan miejscowy jest sporządzany w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r., a nie o ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994 r. Uchwała o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Dąbie” została podjęta 11 maja 2005 r., a więc w okresie obowiązywania ustawy obecnie obowiązującej.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
22.	22	02.04.2007	Andrzej Lang	<p>Wnosi o wprowadzenie funkcji mieszkalnej – wielorodzinnej jako dopuszczalnej i uzupełniającej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej wypełni zalecenia Studium w szczególności: intensyfikacji istniejącego zainwestowania w strefie miejskiej, kształtowania zrównoważonej wielofunkcyjnej struktury przestrzennej, utrzymania i podnoszenia walorów Miasta dla tworzenia warunków jego konkurencyjności.</p>	południowo-wschodni obszar planu – u zbiegu ulic: al. Pokoju i ul. Nowohuckiej	KU 1, ZP 1, ZS, KD/GP+T, KD/D		nieuwzględniona	<p>Uwzględnienie uwagi, tj. „wprowadzenie funkcji mieszkalnej – wielorodzinnej” nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium. Nie można przyjąć, że dopuszczenie funkcji mieszkaniowej „wypełni zalecenia Studium”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag może zostać wprowadzona zmiana przeznaczenia terenu ZP 1 (po wschodniej stronie projektowanej drogi KD/D) i południowej części terenu KU 1 na teren przeznaczony pod zabudowę usługową, jednak bez możliwości zabudowy mieszkaniowej. Studium wyznacza tu tereny o przeważającej funkcji usług publicznych (UP).</p> <p>Aby zachować zgodność ze Studium przeznaczając teren pod zabudowę usługową, wprowadzony zostanie odpowiednio wysoki wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie.</p> <p>W pozostałym zakresie utrzymuje się wyznaczone w projekcie planu Tereny Zieleni i Sportu – ZS. Takie przeznaczenie zmieści się w kategorii terenów zieleni publicznej (ZP) wyznaczonymi w Studium.</p> <p>W związku z tym, że w treści wniesionej uwagi nie podano, jakich terenów dotyczy uwaga, w jej rozpatrzeniu odniesiono się do terenu oznaczonego na załączniku graficznym – „Koncepcji zagospodarowania terenu”.</p>
23.	23	02.04.2007	Budimex Dromex S.A. Oddział Południowy w Krakowie	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę zapisu § 35 ust. 4 pkt 2 na: „powierzchnia terenu biologicznie czynna – min. 30 %” – z uwagi na opracowaną koncepcję architektoniczną hali widowiskowo-sportowej na terenie US, dla której należy przewidzieć odpowiednią ilość miejsc parkingowych oraz dróg dojazdowych do budynku oraz z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo terenu US z terenami zieleni urządzonej ZP1, ZP2 i ZP7, na których większą część stanowi powierzchnia biologicznie czynna co zapewni odpowiednią ilość zieleni w otoczeniu budynku hali.</li> <li>Zmianę zapisu § 23 pkt 7 na: „W terenach UN/UW, U1, U3, U5, PT/U, MWN1, MWN2, MWU2, MWU5, wskazuje się lokalizację nowych stacji transformatorowych SN/mm” – w opracowanej koncepcji hali na terenie US przewidziano lokalizację stacji transformatorowej SN/nn wewnątrz budynku hali.</li> <li>Zmianę zapisu § 20 pkt 4 na: „Realizacja funkcji na terenie US będzie wymagała przełożenia kanału opadowego 800x1200 mm, oraz rowów melioracyjnych istniejących na powierzchni terenu celem usunięcia kolizji z projektowanym zainwestowaniem; należy zachować ciągłość prawidłowego funkcjonowania układu odwodnienia poprzez przebudowę jego urządzeń a nie ich likwidację” – z uwagi na fakt występowania w tym terenie rowów melioracyjnych, kolidujących z planowanym zainwestowaniem.</li> <li>Uzupełnienie Rysunku Rozwiązań Infrastruktury Technicznej o przebieg sieci teletechnicznej wzdłuż nowoprojektowanej</li> </ol>	obszar po wschodniej stronie planowanego przedłużenia ul. Meissnera	US i tereny związane z infrastrukturą techniczną dla tego terenu	uwzględniona z zastrzeżeniem		<p><b>Ad 1.</b> Przeprowadzona wstępna analiza obejmująca obszar w otoczeniu US wykazała, że w terenie tym można obniżyć wskaźnik powierzchni „terenu biologicznie czynnej”. Czy możliwe będzie obniżenie tego wskaźnika do 30 % - wykaże szczegółowa analiza, na etapie wprowadzania zmian w projekcie planu (po kompleksowym rozpatrzeniu uwag).</p> <p><b>Ad 2-6.</b> Uwagi dotyczące infrastruktury zostaną odpowiednio uwzględnione w zakresie mieszczącym się w regulacjach ustalanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>ul. Meissnera na terenie KD/Z wraz z przyłączem dla projektowanej inwestycji na terenie US.</p> <p>5. Uzupełnienie § 18 pkt 7 ppkt a o informację o budowie rurociągu Ø 200 biegnącego wzdłuż układu komunikacyjnego na terenie US, spinającego istniejącą magistralę wodociągową Ø 400 w al. Pokoju z projektowaną magistralą wodociągową Ø 400 w projektowanej ul. Meissnera oraz uwzględnienie tej rozbudowy na Rysunku Rozwiązań Infrastruktury Technicznej – zgodnie z informacjami MPWiK.</p> <p>6. Uzupełnienie § 23 o informację o rozbudowie sieci elektroenergetycznej w zakresie linii kablowej SN-15 kV zasilania hali widowiskowo-sportowej, zgodnie z treścią decyzji ULICP Nr 31/L/2006 z dnia 6.09.2006 r. wydanej przez Wojewodę Małopolskiego oraz decyzji ULICP Nr AU-2/7331/2674/06 z dnia 16.10.2006 r. wydanej przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK.</p>					
24.	24	02.04.2007	Czesław Tyrka, Alicja Leszowska, Danuta Damian, Anna Szlachta, Sławomir Leszowski	<p>Wnoszą o zmianę projektu planu dla ZP1, by:</p> <p>1. Przeznaczenie podstawowe terenu związane było z możliwością lokalizacji zabudowy komercyjnej lub usługowej.</p> <p>albo</p> <p>2. Objęcie nieruchomości ustaleniami § 35, jeżeli przeznaczenie całości pod zabudowę komercyjną nie jest możliwe.</p> <p>lub (jeżeli powyższe nie jest możliwe):</p> <p>3. Ustalenie przeznaczenia nieruchomości na cele zieleni urządzonej z możliwością lokalizacji obiektu komercyjnego z zakresu sportu, rekreacji, gastronomii, biur lub handlu o określonej powierzchni zabudowy.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Ustalenia planu ograniczają korzystanie z prawa własności, a nie wynikają przy tym z jakichkolwiek zakazów czy nakazów ustawowych i teren nieruchomości, teren ten nie wchodzi w ustanowiony jakimkolwiek aktem prawnym obszar lub strefę ochronną.</li> <li>– Położenie terenu w pobliżu al. Pokoju pozwala na jej wykorzystanie w celach komercyjnych.</li> <li>– Wnioskodawcy powołują się na zapisy Konstytucji RP, dotyczące prawa własności oraz zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</li> <li>– Projekt planu wprowadza w sąsiedztwie, na terenach zieleni publicznej określonych w Studium, lokalizację obiektów sportowych z usługami komercyjnymi (§ 35 ustaleń projektu planu).</li> <li>– Wnoszący uwagę uzyskali zwrot przedmiotowej nieruchomości ze względu na brak realizacji celu wywłaszczenia, tj.</li> </ul>	dz. nr 1/11 obr. 52 Nowa Huta	ZP 1		niewuzględniona	<p>Potwierdzone zostało jako konieczne utrzymanie ustalonego w projekcie planu terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP 1.</p> <p>Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zieleni publiczną (ZP).</p> <p>Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczalnych przepisami prawa.</p> <p>Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Parku Kultury i Wypoczynku.					
25.	25	02.04.2007	Biurowo Inwestycji UMK	Wnosi o zmianę zapisu § 16 ust. 2 pkt 1 lit. c dotyczącego ilości miejsc postojowych na terenie przeznaczonym pod budowę wielofunkcyjnej hali widowiskowo-sportowej, określając ich ilość na minimum 1200 miejsc postojowych.	obszar po wschodniej stronie planowanego przedłużenia ul. Meissnera	US	uwzględniona		
26.	26	02.04.2007	Janina Wędrychowska	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projekt planu jest sprzeczny z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa – które przewiduje kształtowanie terenów zielonych, tymczasem w projekcie planu na części tego obszaru przewidziano Tereny Sportu i Rekreacji (US) o bardziej liberalnych wskaźnikach zabudowy niż dla terenów przeznaczonych pod typowe inwestycje komercyjne.</li> <li>2. Wydaje się wątpliwe, aby możliwe było stwierdzenie zgodności planu ze studium.</li> <li>3. Protest przeciwko wybiórczemu traktowaniu prawa, co rodzi poczucie niesprawiedliwości i krzywdy. Dlaczego część terenów zielonych można przeznaczyć pod halę widowiskowo-sportową, a część włączono do terenów zielonych?</li> <li>4. Hala widowiskowo-sportowa jest inwestycją typowo komercyjną i teren ten powinien zostać włączony do terenów Usług Komercyjnych. Nazwanie w projekcie planu terenu przeznaczonego pod budowę hali Terenem Sportu i Rekreacji jest typowym zabiegiem formalnym i pozwala na próbę uzasadnienia zgodności planu ze studium.</li> <li>5. Prace nad planem powinny zostać wstrzymane do czasu dokonania niezbędnych zmian w Studium.</li> <li>6. Przeniesienia wodociągu opisanego jako „wØ 400 nieczynny” w granice pasa drogowego, jeżeli planuje się jego wykorzystanie.</li> </ol> <p>Na dołączonym do uwagi załączniku graficznym oznaczono tereny, które wg wnioskodawcy nie są zgodne ze Studium.</p>	tereny po wschodniej stronie planowanego poszerzenia ul. Meissnera – okolice dz. nr: 1/11, 1/12, 1/33, 1/34 obr. 52 Nowa Huta	ZP 1, ZP 7		Ad 1-5. nieuwzględniona	<p><b>Ad 1-3.</b> Projekt planu opracowany został z zachowaniem warunku zgodności ze Studium. Lokalizacja hali widowiskowo-sportowej, przesądzona uzyskaną decyzją o warunkach zabudowy, jest zgodna ze Studium, gdyż teren objęty wydaną decyzją o warunkach zabudowy znajduje się wg Studium w „kluczowym obszarze rozwoju naukowo-technologicznego Czyżyny-Dąbie”, w którym taką lokalizację umiejscowiono. Kwestię zgodności planu ze Studium rozstrzygać będzie Rada Miasta Krakowa w ramach uchwalania planu (art. 20 ust. 1 ustawy).</p> <p><b>Ad 4.</b> Nie ma potrzeby zmiany nazwy terenu przeznaczonego pod lokalizację hali widowiskowo-sportowej, gdyż nazwa „Teren Sportu i Rekreacji” odzwierciedla przeznaczenie terenu i zasady jego zagospodarowania.</p> <p><b>Ad 5.</b> Nie ma podstaw do wnioskowanego wstrzymania prac. Zostały podjęte prace nad zmianą Studium. Prace te jednak, a także czynności proceduralne wymagają dłuższego okresu czasu. Możliwe jest uchwalenie planu, a jeśli późniejsze uchwalenie zmienionego Studium wskaże tereny dla których zmienione zostaną kierunki i zasady zagospodarowania – możliwe będzie podjęcie dla nich zmiany planu.</p> <p><b>Ad 6.</b> Wodociąg „wØ400 nieczynny” jest wyłączony z eksploatacji i nie planuje się jego wykorzystania. W pasie drogowym drogi KD/Z planowana jest budowa nowego wodociągu Ø400, co zostanie oznaczone w części graficznej projektu planu.</p>
27.	27	02.04.2007	Politechnika Krakowska im. T. Kościuszki	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W § 7.1.10 parametry wysokościowe zabudowy w strefie o ograniczonej wysokości zabudowy po obydwu stronach pasa startowego na terenie PT/U i MWU6 powinny być, zgodnie Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań dla lądowisk, wyznaczone przez płaszczyzną wysokości nachyloną w stosunku 1:5 (20 %) poczynając od krawędzi pasa startowego a nie w odległości 20m od niego.</li> <li>2. Przesunąć linię rozgraniczającą po północnej stronie obszaru UN/UW o 8 m na północ zawężając szerokość pasa</li> </ol>	tereny będące własnością lub w zarządzie Politechniki Krakowskiej	UN 2, UN/UW, PT/U, MWU 6, KU 1, KS, KD/L+T	Ad 1-2. uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 3. nieuwzględniona	<p><b>Ad 1.</b> Uregulowania dotyczące wysokości i linii zabudowy zostaną szczegółowo przeanalizowane i podane ewentualnemu ponownemu uzgodnieniu.</p> <p><b>Ad 2.</b> Zakres korekty linii rozgraniczającej zostanie ustalony po szczegółowej analizie rozwiązań komunikacyjnych w kontekście rozpatrzenia innych uwag.</p> <p><b>Ad 3.</b> Część terenu MWU 6 może być wykorzystana m.in. na cele parkingowe w ramach tego terenu bez potrzeby wydzielania terenu parkingowego. Ponadto, w związku z pkt 5 uwagi może zostać uzupełniony zapis o możliwości bilansowania miejsc parkingowych również na terenie MWU 6. „Strefa pasa startowego” oznacza zasięg terenu związanego z dawnym pasem startowym lotniska „Rakowice-Czyżyny”. Jej wnioskowane ograniczenie nie umożliwiłoby wprowadzenia zmiany przeznaczenia.</p> <p><b>Ad 9.</b> Wstępna analiza wykazała możliwość zwiększenia wysokości zabudowy; określenie szczegółowych parametrów zabudowy nastąpi po</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>drogowego z pozostawieniem szpaleru drzew w obszarze UN/UW.</p> <p>3. Ze względu na ograniczenie wysokości zabudowy w południowej części obszaru MWU6 związane z pasem startowym zmienić przeznaczenie tego obszaru z MWU6 na KU1 oraz skrócenie strefy pasa startowego KS do jego rzeczywistej istniejącej długości – początek pasa znajduje się bardziej na zachód, przy zachowaniu wymogów ograniczenia wysokości obiektów w polu nalotów, zgodnie z przepisami lotniczymi.</p> <p>4. W § 23.4 dopuścić możliwości skablowania odcinka linii 110 kV również na terenie UN/UW.</p> <p>5. Dodać dla obszaru UN2 zapis umożliwiający bilansowanie na nim miejsc postojowych w uwzględnieniu miejsc na terenie UN/UW i KU1.</p> <p>6. W § 16.2.6 skorygować brzmienie tekstu, tak by wynikało z niego, że powierzchnia garaży podziemnych nie wliczała się do powierzchni zabudowy terenu.</p> <p>7. W § 31.4.2 zwiększyć maksymalny udział powierzchni zainwestowanej do 45 % zamiast 40 %, co pozwoli na zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej Centrum Wystawienniczo-Kongresowego oraz minimum powierzchni utwardzonej dla ekspozycji zewnętrznych.</p> <p>8. W § 31.4.4 zmniejszyć minimalną powierzchnię biologicznie czynną z 20 % do 15 %, co wynika z konieczności zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych w parkingach podziemnych pod powierzchnią terenu na przedpolu Centrum.</p> <p>9. W § 34.4.7 zwiększyć dopuszczalne powiększenie wysokości ponad wymienioną w planie maksymalną wysokość zabudowy dla tego terenu z 5 % do 30 %, co pozwoli na realizację przewidywanego zespołu studiów telewizyjnych.</p> <p>10. W § 34.4.8 dostosować zapis do zgodnego z prawem lotniczym (jak w § 7.1.10).</p> <p>11. W § 41.3.1 dopuścić budowę garażu podziemnego.</p>			z zastrzeżeniem  Ad 10-11. uwzględniona		szczegółowym przeanalizowaniu ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych i kompleksowym rozpatrzeniu pozostałych uwag do projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
28.	28	30.03.2007	Enion Oddział w Krakowie Zakład Energetyczny Kraków	Wnosi o uwzględnienie w planie istniejącego uzbrojenia energetycznego oraz wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu. Rejon Dystrybucji Nowa Huta określa warunki przyłączenia do sieci energetyki dla poszczególnych obiektów, sposób likwidacji ewentualnej kolizji projektowanych obiektów z istniejącymi urządzeniami energetyki, warunki przebudowy istniejącego uzbrojenia oraz lokalizację i liczbę stacji transformatorowych. Lokalizowanie obiektów w pobliżu istniejących linii 110 kV należy uzgadniać.	obszar całego planu	systemy infrastruktury technicznej – uzbrojenie energetyczne	uwzględniona z zastrzeżeniem		Uwagi dotyczące infrastruktury zostaną odpowiednio uwzględnione w zakresie mieszczącym się w regulacjach ustalanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
29.	29	03.04.2007	Zuzanna Włodarz	Wnosi o przeznaczenie działki na cele mieszkalno-usługowe. <u>Uzasadnienie:</u> – Właściciele odwłaszczyli część terenu. – Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni parku.  Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.	dz. nr 1/56 obr. 52 Nowa Huta	ZP 1, ZS, KD/D	uwzględniona częściowo		Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 1 (po wschodniej stronie projektowanej drogi KD/D) i południowej części terenu KU 1 na teren przeznaczony pod zabudowę usługową jednak bez możliwości zabudowy mieszkaniowej – dotyczy to niewielkiego fragmentu działki nr 1/56 Uwzględnienie uwagi w pozostałym zakresie, tj. przeznaczenie pozostałego wnioskowanego terenu na cele mieszkalno-usługowe spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zielen publiczną (ZP). Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa. Zgodnie z art. 36 ustawy, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części – po uchwaleniu planu. Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy. W zakresie formalnym wyjaśnia się, że w nagłówku wnioskowanej uwagi wymienione są trzy osoby, lecz pismo podpisała jedynie osoba wpisana w kolumnie 4.
30.	30	30.03.2007	Joanna Gawęł, Kazimierz Ciepela	Wnoszą o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe. <u>Uzasadnienie:</u> – Właściciele odwłaszczyli część terenu. – Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni terenów zielonych.  Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.	dz. nr: 1/24, 1/25, 1/37 obr. 52 Nowa Huta	MWU 5, ZP 1, KD/Z, KDW	uwzględniona częściowo		Projekt planu przewiduje wnioskowane zainwestowanie na części działek nr 1/37, 1/25. W pozostałym zakresie uwaga nie może być uwzględniona, gdyż na pozostałej części tych działek konieczne jest utrzymanie Terenów Komunikacji, w tym istotne dla układu komunikacyjnego przedłużenie ul. Meissnera. W zakresie działki nr 1/24 uwaga również nie może być uwzględniona, gdyż jej uwzględnienie spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zielen publiczną (ZP). Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa. Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
31.	31	30.03.2007	Katarzyna Tynor, Piotr Tynor	Wnoszą o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe. <u>Uzasadnienie:</u> – Właściciele odwłaszczyli część terenu. – Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni terenów zielonych.  Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.	dz. nr: 1/33, 1/34 obr. 52 Nowa Huta	U 1, ZP 1, KD/Z	uwzględniona częściowo		Projekt planu przewiduje zabudowę usługową na części działki nr 1/34. W pozostałym zakresie uwaga nie może być uwzględniona, gdyż na pozostałej części tej działki konieczne jest utrzymanie Terenów Komunikacji, w tym istotne dla układu komunikacyjnego przedłużenie ul. Meissnera. W zakresie działki nr 1/33 uwaga również nie może być uwzględniona, gdyż jej uwzględnienie spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zielen publiczną (ZP). Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa. Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.
32.	32	30.03.2007	Teresa Wądołna, Jerzy Ciepiela	Wnoszą o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe. <u>Uzasadnienie:</u> – Właściciele odwłaszczyli część terenu. – Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni terenów zielonych.  Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.	dz. nr: 1/24, 1/25, 1/32 obr. 52 Nowa Huta	U 1, MWU 5, ZP 1, KD/Z	uwzględniona częściowo		Projekt planu przewiduje wnioskowane zainwestowanie na części działek nr 1/32, 1/25. W pozostałym zakresie uwaga nie może być uwzględniona, gdyż na pozostałej części tych działek konieczne jest utrzymanie Terenów Komunikacji, w tym istotne dla układu komunikacyjnego przedłużenie ul. Meissnera. W zakresie działki nr 1/24 uwaga również nie może być uwzględniona, gdyż jej uwzględnienie spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zielen publiczną (ZP). Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa. Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.
33.	33	30.03.2007	Zofia Sołtysiak	Wnosi o przeznaczenie działki na cele mieszkalno-usługowe. <u>Uzasadnienie:</u> – Właściciele odwłaszczyli część terenu. – Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni terenów zielonych.  Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.	dz. nr 1/35 obr. 52 Nowa Huta	U 1, KD/Z	uwzględniona częściowo		Projekt planu przewiduje zabudowę usługową na części działki nr 1/35. W pozostałym zakresie uwaga nie może być uwzględniona, gdyż na pozostałej części tej działki przewidziane są Tereny Komunikacji, w tym istotne dla układu komunikacyjnego przedłużenie ul. Meissnera. Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa. Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.
34.	34	30.03.2007	Teresa Wądołna, Kazimiera Ciepiela, Joanna Gawel, Monika Gąsiorek, Eryk Ciepiela, Sabina Ciepiela, Małgorzata Stefanik, Zofia Sołtys, Mariusz Ciepiela, Stanisława Kuciel, Zyta Witek	Wnoszą o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe. <u>Uzasadnienie:</u> – Właściciele odwłaszczyli część terenu. – W poprzednio obowiązującym planie był to teren przeznaczony pod UP, a w Studium obecnie jest ZP. – Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni parku.  Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.	dz. nr: 1/59, 1/61, 1/67, 1/82, 28/5, 28/19 obr. 52 Nowa Huta	KU 1, ZP 1, ZS, KD/GP+T, KD/D	uwzględniona częściowo		Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 1 (po wschodniej stronie projektowanej drogi KD/D) i południowej części terenu KU 1 na teren przeznaczony pod zabudowę usługową jednak bez możliwości zabudowy mieszkaniowej – dotyczy to działek nr 28/19, 28/5 i części działki 1/61. Studium wyznacza tu tereny o przeważającej funkcji usług publicznych (UP). Aby zachować zgodność ze Studium przeznaczając teren pod zabudowę usługową, wprowadzony zostanie odpowiednio wysoki wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie. Uwzględnienie uwagi w pozostałym zakresie, tj. przeznaczenie pozostałego wnioskowanego terenu na cele mieszkalno-usługowe spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym na pozostałym terenie zielen publiczną (ZP). W zakresie przeznaczenia terenu „UP” – wg planu ogólnego z 1994 r. wyjaśnia się, że plan ten utracił moc po dniu 1 stycznia 2003 r. Tereny „ZP” – wg Studium zostały wyznaczone po analizie uwarunkowań – w ramach opracowania tego dokumentu. Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa.



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.
35.	35	30.03.2007	Marian Jędrzczyk	Wnosi o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe. <u>Uzasadnienie:</u> – Właściciele odwłaszczyli część terenu. – Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni parku.  Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.	dz. nr: 1/63, 1/64 obr. 52 Nowa Huta	ZP 1, ZS, KD/GP+T, KD/D	uwzględniona częściowo		Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 1 (po wschodniej stronie projektowanej drogi KD/D) i południowej części terenu KU 1 na teren przeznaczony pod zabudowę usługową jednak bez możliwości zabudowy mieszkaniowej – dotyczy to części działki 1/63. Studium wyznacza tu tereny o przeważającej funkcji usług publicznych (UP). Aby zachować zgodność ze Studium przeznaczając teren pod zabudowę usługową, wprowadzony zostanie odpowiednio wysoki wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie. Uwzględnienie uwagi w pozostałym zakresie, tj. przeznaczenie pozostałego wnioskowanego terenu na cele mieszkalno-usługowe spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym na pozostałym terenie zielen publiczną (ZP). Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.
36.	36	30.03.2007	Halina Baś	Wnosi o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe. <u>Uzasadnienie:</u> – Właściciele odwłaszczyli część terenu. – Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni terenów zielonych.  Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.	dz. nr: 1/33, 1/34 obr. 52 Nowa Huta	U 1, ZP 1, KD/Z	uwzględniona częściowo		Projekt planu przewiduje zabudowę usługową na części działki nr 1/34. W pozostałym zakresie tej części działki uwaga nie może być uwzględniona; konieczne jest utrzymanie Terenów Komunikacji, w tym istotnego dla układu komunikacyjnego przedłużenia ul. Meissnera. W zakresie działki nr 1/33 uwaga również nie może być uwzględniona, gdyż jej uwzględnienie spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym tereny zieleni publicznej (ZP). Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa. Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.
37.	37	31.03.2007	Elżbieta Zębala, Anna Styczeń	Wnoszą o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe. <u>Uzasadnienie:</u> – Właściciele odwłaszczyli część terenu. – Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni terenów zielonych.  Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.	dz. nr: 1/24, 1/25, 1/37 obr. 52 Nowa Huta	MWU 5, ZP 1, KD/Z, KDW	uwzględniona częściowo		Projekt planu przewiduje wnioskowane zainwestowane na części działek nr 1/37, 1/25. W pozostałym zakresie uwaga nie może być uwzględniona, gdyż na pozostałej części tych działek konieczne jest utrzymanie Terenów Komunikacji, w tym istotne dla układu komunikacyjnego przedłużenie ul. Meissnera. W zakresie działki nr 1/24 uwaga również nie może być uwzględniona, gdyż jej uwzględnienie spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zielen publiczną (ZP). Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa. Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.
38.	38	30.03.2007	Wanda Biernacik	Wnosi o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe. <u>Uzasadnienie:</u> – Właściciele odwłaszczyli część terenu. – Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni terenów zielonych.  Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.	dz. nr: 1/28, 1/29, 1/35 obr. 52 Nowa Huta	U 1, ZP 1, KD/Z	uwzględniona częściowo		Projekt planu przewiduje zabudowę usługową na części działki nr 1/29 i 1/35. W pozostałym zakresie uwaga nie może być uwzględniona, gdyż na pozostałej części tych działek konieczne jest utrzymanie Terenów Komunikacji, w tym istotne dla układu komunikacyjnego przedłużenie ul. Meissnera. W zakresie działki nr 1/28 uwaga również nie może być uwzględniona, gdyż jej uwzględnienie spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zielen publiczną (ZP). Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa. Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy. W zakresie formalnym wyjaśnia się, że pod wniesioną uwagą podpisały się

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									trzy osoby, bez danych adresowych.
39.	39	30.03.2007	Aleksandra Kamecka	<p>Wnosi o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Właściciele odwłaszczyli część terenu.</li> <li>- Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni terenów zielonych.</li> </ul> <p>Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.</p>	dz. nr: 1/33, 1/34 obr. 52 Nowa Huta	U 1, ZP 1, KD/Z	uwzględniona częściowo		<p>Projekt planu przewiduje zabudowę usługową na części działki nr 1/34.</p> <p>W pozostałym zakresie uwaga nie może być uwzględniona, gdyż na pozostałej części tej działki konieczne jest utrzymanie Terenów Komunikacji, w tym istotne dla układu komunikacyjnego przedłużenie ul. Meissnera.</p> <p>W zakresie działki nr 1/33 uwaga również nie może być uwzględniona, gdyż jej uwzględnienie spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zieleń publiczną (ZP).</p> <p>Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.</p> <p>W zakresie formalnym wyjaśnia się, że w nagłówku wniesionej uwagi wymienione są dwie osoby.</p>
40.	40	30.03.2007	Kazimierz Ciepela, Józef Ciepela	<p>Wnoszą o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Właściciele odwłaszczyli część terenu.</li> <li>- Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni terenów zielonych.</li> </ul> <p>Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.</p>	dz. nr: 1/24, 1/25, 1/37 obr. 52 Nowa Huta	MWU 5, ZP 1, KD/Z, KDW	uwzględniona częściowo		<p>Projekt planu przewiduje wnioskowane zainwestowane na części działek nr 1/37, 1/25.</p> <p>W pozostałym zakresie uwaga nie może być uwzględniona, gdyż na pozostałej części tych działek konieczne jest utrzymanie Terenów Komunikacji, w tym istotne dla układu komunikacyjnego przedłużenie ul. Meissnera.</p> <p>W zakresie działki nr 1/24 uwaga również nie może być uwzględniona, gdyż jej uwzględnienie spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zieleń publiczną (ZP).</p> <p>Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.</p> <p>W zakresie formalnym wyjaśnia się, że pod wniesioną uwagą podpisały się tylko dwie z trzech osób wymienionych w kolumnie 4 tabeli.</p>
41.	41	30.03.2007	Józefa Mik	<p>Wnosi o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Właściciele odwłaszczyli część terenu.</li> <li>- Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni terenów zielonych.</li> </ul> <p>Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.</p>	dz. nr: 1/26, 1/27, 1/38 obr. 52 Nowa Huta	MWU 5, ZP 1, KD/Z, KD/D, KDW	uwzględniona częściowo		<p>Projekt planu przewiduje wnioskowane zainwestowane na części działek nr 1/27, 1/38.</p> <p>W pozostałym zakresie uwaga nie może być uwzględniona, gdyż na pozostałej części tych działek konieczne jest utrzymanie Terenów Komunikacji, w tym istotne dla układu komunikacyjnego przedłużenie ul. Meissnera.</p> <p>W zakresie działki nr 1/26 uwaga również nie może być uwzględniona, gdyż jej uwzględnienie spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zieleń publiczną (ZP).</p> <p>Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
42.	42	30.03.2007	Katarzyna Piechowicz	<p>Wnosi o przeznaczenie działki na cele mieszkalno-usługowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Właściciele odwłaszczyli część terenu.</li> <li>- Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni parku.</li> </ul> <p>Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.</p>	dz. nr 1/56 obr. 52 Nowa Huta	ZP 1, ZS, KD/D	uwzględniona częściowo		<p>Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 1 (po wschodniej stronie projektowanej drogi KD/D) i południowej części terenu KU 1 na teren przeznaczony pod zabudowę usługową bez możliwości zabudowy mieszkaniowej – dotyczy to niewielkiego fragmentu działki nr 1/56. Uwzględnienie uwagi w pozostałym zakresie, tj. przeznaczenie pozostałego wnioskowanego terenu na cele mieszkalno-usługowe spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zieleń publiczną (ZP).</p> <p>Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.</p> <p>W zakresie formalnym wyjaśnia się, że w nagłówku wniesionej uwagi wymienione są trzy osoby.</p>
43.	43	30.03.2007	Cecylia Sack	<p>Wnosi o przeznaczenie działki na cele mieszkalno-usługowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Właściciele odwłaszczyli część terenu.</li> <li>- Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni parku.</li> </ul> <p>Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.</p>	dz. nr 1/56 obr. 52 Nowa Huta	ZP 1, ZS, KD/D	uwzględniona częściowo		<p>Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 1 (po wschodniej stronie projektowanej drogi KD/D) i południowej części terenu KU 1 na teren przeznaczony pod zabudowę usługową bez możliwości zabudowy mieszkaniowej – dotyczy to niewielkiego fragmentu działki nr 1/56. Uwzględnienie uwagi w pozostałym zakresie, tj. przeznaczenie pozostałego wnioskowanego terenu na cele mieszkalno-usługowe spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zieleń publiczną (ZP).</p> <p>Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.</p> <p>W zakresie formalnym wyjaśnia się, że w nagłówku wniesionej uwagi wymienione są trzy osoby.</p>
44.	44	30.03.2007	Ewa Janina Tyrka, Ewa Tyrka	<p>Wnoszą o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Właściciele odwłaszczyli część terenu.</li> <li>- W poprzednio obowiązującym planie był to teren przeznaczony pod UP, a w Studium obecnie jest ZP.</li> <li>- Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni parku.</li> </ul> <p>Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.</p>	dz. nr: 1/59, 1/61, 1/67, 1/82, 28/5, 28/19 obr. 52 Nowa Huta	KU 1, ZP 1, ZS, KD/GP+T, KD/D	uwzględniona częściowo		<p>Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 1 (po wschodniej stronie projektowanej drogi KD/D) i południowej części terenu KU 1 na teren przeznaczony pod zabudowę usługową jednak bez możliwości zabudowy mieszkaniowej – dotyczy to działek nr 28/19, 28/5 i części działki 1/61. Studium wyznacza tu tereny o przeważającej funkcji usług publicznych (UP).</p> <p>W zakresie przeznaczenia terenu „UP” – wg planu ogólnego z 1994 r. wyjaśnia się, że plan ten utracił moc po dniu 1 stycznia 2003 r. Tereny „ZP” – wg Studium zostały wyznaczone po analizie uwarunkowań – w ramach opracowania tego dokumentu.</p> <p>Aby zachować zgodność ze Studium przeznaczając teren pod zabudowę usługową, wprowadzony zostanie odpowiednio wysoki wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie.</p> <p>Uwzględnienie uwagi w pozostałym zakresie, tj. przeznaczenie pozostałego wnioskowanego terenu na cele mieszkalno-usługowe spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym na pozostałym terenie zieleń publiczną (ZP).</p> <p>Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.</p>
45.	45	30.03.2007	Katarzyna Ślęzak	<p>Wnosi o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Właściciele odwłaszczyli część terenu.</li> </ul>	dz. nr: 1/59, 1/61, 1/67, 1/82, 28/5, 28/19 obr. 52 Nowa Huta	KU 1, ZP 1, ZS, KD/GP+T, KD/D	uwzględniona częściowo		<p>Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 1 (po wschodniej stronie projektowanej drogi KD/D) i południowej części terenu KU 1 na teren przeznaczony pod zabudowę usługową jednak bez możliwości zabudowy mieszkaniowej – dotyczy to działek nr 28/19, 28/5 i</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>– W poprzednio obowiązującym planie był to teren przeznaczony pod UP, a w Studium obecnie jest ZP.</p> <p>– Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni parku.</p> <p>Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.</p>					<p>części działki 1/61. Studium wyznacza tu tereny o przeważającej funkcji usług publicznych (UP).</p> <p>W zakresie przeznaczenia terenu „UP” – wg planu ogólnego z 1994 r. wyjaśnia się, że plan ten utracił moc po dniu 1 stycznia 2003 r. Tereny „ZP” – wg Studium zostały wyznaczone po analizie uwarunkowań – w ramach opracowania tego dokumentu.</p> <p>Aby zachować zgodność ze Studium przeznaczając teren pod zabudowę usługową, wprowadzony zostanie odpowiednio wysoki wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie.</p> <p>Uwzględnienie uwagi w pozostałym zakresie, tj. przeznaczenie pozostałego wnioskowanego terenu na cele mieszkalno-usługowe spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym na pozostałym terenie zielen publiczną (ZP).</p> <p>Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.</p> <p>W zakresie formalnym wyjaśnia się, że w nagłówku wniesionej uwagi wymienione są dwie osoby.</p>
46.	46	02.04.2007	Zofia Sołtys, Małgorzata Stefanik, Mariusz Ciepiela, Zyta Witek, Stanisława Kuciel	<p>Wnoszą o przeznaczenie działek na cele mieszkalno-usługowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>– Właściciele odwłaszczyli część terenu.</p> <p>– Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z infrastrukturą towarzyszącą, usługami da lepsze korzyści niż powiększenie powierzchni terenów zielonych.</p> <p>Ponadto uwaga zawiera wniosek o wprowadzenie zmiany przeznaczenia w „studium zagospodarowania”.</p>	dz. nr: 1/24, 1/25, 1/37 obr. 52 Nowa Huta	MWU 5, ZP 1, KD/Z, KDW	uwzględniona częściowo		<p>Projekt planu przewiduje wnioskowane zainwestowane na części działek nr 1/37, 1/25.</p> <p>W pozostałym zakresie uwaga nie może być uwzględniona, gdyż na pozostałej części tych działek przewidziane są Tereny Komunikacji, w tym istotne dla układu komunikacyjnego przedłużenie ul. Meissnera.</p> <p>W zakresie działki nr 1/24 uwaga również nie może być uwzględniona, gdyż jej uwzględnienie spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zielen publiczną (ZP).</p> <p>Zwrot nieruchomości nie obliguje Gminy do przekwalifikowania działek na cele budowlane, zwłaszcza w przypadku niezgodności z dokumentem Studium uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.</p> <p>Wnioski dotyczące zmiany Studium będzie można składać odrębnie dopiero po opublikowaniu obwieszczeń i ogłoszenia prasowego w określonym w nich terminach, zgodnie z zapisami ustawy.</p>
47.	47	02.04.2007	Lidia Sikora	<p>Wnosi o wprowadzenie funkcji mieszkalnej – wielorodzinnej jako dopuszczalnej i uzupełniającej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej wypełni zalecenia Studium w szczególności: intensyfikacji istniejącego zainwestowania w strefie miejskiej, kształtowania zrównoważonej wielofunkcyjnej struktury przestrzennej, utrzymania i podnoszenia walorów Miasta dla tworzenia warunków jego konkurencyjności.</p>	południowo- wschodni obszar planu – u zbiegu al. Pokoju i ul. Nowohuckiej	KU 1, ZP 1, ZS, KD/GP+T, KD/D		niewzględniona	<p>Uwzględnienie uwagi, tj. „wprowadzenie funkcji mieszkalnej – wielorodzinnej” nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag wprowadzona zostanie zmiana przeznaczenia terenu ZP 1 (po wschodniej stronie projektowanej drogi KD/D) i południowej części terenu KU 1 na teren przeznaczony pod zabudowę usługową jednak bez możliwości zabudowy mieszkaniowej. Studium wyznacza tu tereny o przeważającej funkcji usług publicznych (UP).</p> <p>Aby zachować zgodność ze Studium przeznaczając teren pod zabudowę usługową, wprowadzony zostanie odpowiednio wysoki wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie.</p> <p>W pozostałym zakresie utrzymuje się wyznaczone w projekcie planu Tereny Zieleni i Sportu – ZS. Zmiana przeznaczenia tych terenów spowodowałaby niezgodność ze Studium wyznaczającym na tym terenie zielen publiczną (ZP) i wg, którego obszar położony jest poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania.</p> <p>W związku z tym, że w treści wniesionej uwagi nie podano, jakich terenów dotyczy uwaga, w jej rozpatrzeniu odniesiono się do terenu oznaczonego na załączniku graficznym – „Koncepcji zagospodarowania terenu”.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
48.	48	02.04.2007	Wojciech Michno	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia z ZP7 na inne dopuszczające inwestycje budowlane.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nie zgadza się z ujęciem działki w terenie oznaczonym ZP7. Decyzja ta w skuteczny sposób ogranicza korzystanie z własności.</li> <li>- Na sąsiednich działkach projektuje się obiekty budowlane. A przy tak ogromnej inwestycji, jaką będzie Hala widowiskowo-sportowa projekt planu powinien dopuścić lokalizację obiektów i urządzeń towarzyszących przy tego typu obiektach tj. usługi, mała gastronomia, handel itp.</li> <li>- Uwzględnienie wniosków i uwag będzie bez szkody dla środowiska i pozwoli należycie zagospodarować teren.</li> <li>- W Sądzie Rejonowym prowadzone jest postępowanie o ustanowienie drogi koniecznej do działek.</li> <li>- Obecnie na działce znajdują się krzaki, chaszczce.</li> </ul>	dz. nr 32/2 obr. 52 Nowa Huta	ZP 7		niewzględniona	<p>Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym zielen publiczną (ZP). Zapisy projektu planu (§ 35 projektu uchwały) przewidują w terenie US lokalizację kompleksu wielofunkcyjnego obiektów sportowo – rekreacyjnych (w tym hali widowiskowo – sportowej). W ramach tego kompleksu dopuszcza się umieszczenie funkcji m.in. usług z zakresu handlu i gastronomii. Nie ma zatem uzasadnienia rozszerzenie dopuszczenia lokalizacji obiektów o takich funkcjach w terenie ZP7.</p> <p>Zgodnie z art. 36 ustawy, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części – po uchwaleniu planu.</p>
49.	49	02.04.2007	B2 Studio Sp. z o.o.	<p>Wnoszą o zmianę zapisów planu w następującym zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ze względu na kształt działki i usytuowanie strefy ochronnej linii wysokiego napięcia – o korektę granicy obszaru mieszkaniowego (MWN2), tak by objąć nim całą działkę nr 49/3, a także część działki nr 49/18 (granice wyznaczyć poprzez przedłużenie w kierunku południowo-wschodnim linii będącej wschodnią granicą obszaru i granicą działki 49/15).</li> <li>2. O zmianę wymaganych parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu poprzez zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy do przynajmniej 19 m oraz zmniejszenie wymagania dotyczącego min. udziału powierzchni biologicznie czynnej do 30 %.</li> <li>3. Na pozostałym terenie przedmiotowych działek (część dz. 49/18) w obszarze U3 – o zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy do przynajmniej 19 m oraz o dopuszczenie na wyższych kondygnacjach (powyżej parteru) możliwości lokalizacji mieszkań.</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zdaniem wnioskodawców dopuszczalna wysokość zabudowy w oznaczonym obszarze mogłaby wynosić ok. 30-35 m ze względu na położenie między głównymi arteriami miasta (ul. Mogilska i al. Jana Pawła II), a także istniejącą i planowaną infrastrukturę (przedłużenie ul. Meissnera, hala wielofunkcyjna), co stanowi idealny teren dla rozwoju zabudowy mieszkaniowo-usługowej o wysokiej intensywności.</p>	dz. nr: 49/3, 49/15, 49/18 obr. 16 Śródmieście	U 3, MWN 2		Ad 1-2. niewzględniona	<p><b>Ad 1-2.</b> Uwzględnienie uwagi w części dotyczącej korekty granicy obszaru mieszkaniowego, spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium, gdyż obszar, na którym ma przeważać funkcja usługowa nastąpiłoby przekształcenie go na obszar o przeważającej funkcji mieszkaniowej. Dodatkowo, teren MWN 2 znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu zamkniętego, którego granice zostały ustanowione na podstawie Decyzji Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który jako organ właściwy w tym zakresie uzgodnił projekt planu. Zwiększenie wysokości zabudowy oraz zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu czynnej biologicznie prowadziłoby do zwiększenia intensywności zabudowy, co byłoby sprzeczne z w/w ustaleniami i uzgodnieniem.</p> <p><b>Ad 3.</b> Częściowe uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez zwiększenie w terenie U 3 wysokości zabudowy do 19 m (przy zachowaniu obecnego przeznaczenia działek pod Tereny Zabudowy Usługowej). Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej (na wyższych kondygnacjach) spowodowałoby przewagę funkcji mieszkaniowej w tym terenie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
50	50	02.04.2007	B2-Studio Sp. z o.o.	Wnoszą o uwzględnienie następujących parametrów: 1. Dla obszaru U1: a) maksymalny udział powierzchni zainwestowanej obiektami i urządzeniami (§ 33 ust. 2) nie może przekroczyć 60 % powierzchni terenu; b) wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie – min. 30 %; c) wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 10 %. 2. Dla obszaru U3: a) maksymalny udział powierzchni zainwestowanej obiektami i urządzeniami (§ 33 ust. 2) nie może przekroczyć 60 % powierzchni terenu; b) wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie – min. 40 %; c) wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 40 %. 3. Dla obszaru ZP5: a) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – min. 60 %; b) maksymalny udział powierzchni zainwestowanej obiektami i urządzeniami (§ 47 ust. 2) nie może przekroczyć 40% powierzchni terenu. 4. Opcjonalnie wnoszą o przyłączenie określonego powyżej obszaru U1 do w/w obszaru U3, celem ujednolicenia wskaźników zainwestowania terenu.	dz. nr: 41/18, 41/19, 41/25, 41/26, 41/27, 44/28, 42/1, 43/5, 43/11, 43/12, 44/15, 44/16, 48/35, 48/37, 48/38, 48/52, 48/59, 48/60, 48/62, 48/65 obr. 16 Śródmieście  ponadto - poza granicą planu działki nr: 41/28, 41/29, 48/30, 48/43, 48/44, 48/45, 48/46, 48/47, 48/48, 48/50 obr. 16 Śródmieście dz. nr 301 obr. 53 Nowa Huta	U1, U 3, ZP 5, KD/D	Ad 1. nieuwzględniona  Ad 2. uwzględniona częściowo  Ad 3. uwzględniona	Ad 1. nieuwzględniona  Ad 4 nieuwzględniona	<b>Ad 1.</b> Żadna z działek wyszczególnionych w uwadze nie znajduje się w granicach terenu U1. Ponadto uwzględnienie uwagi w odniesieniu do tego terenu spowodowałoby daleko idącą zmianę przeznaczenia terenu o przeważających funkcjach usługowych (podstawowych) na funkcje dopuszczalne (np. parkingowe). <b>Ad 2.</b> W zakresie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie uwaga jest uwzględniona (w terenie U3 minimalny wskaźnik wynosi 30 %). W zakresie zmiany pozostałych wskaźników ustalenie ich wartości nastąpi po szczegółowej analizie uwzględniającej także kompleksowe rozpatrzenie pozostałych uwag. <b>Ad 3.</b> Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 5 na U 2 -Teren Zabudowy Usługowej, co pozwoli na zastosowanie podobnych parametrów i wskaźników. <b>Ad 4.</b> Nie ma możliwości wnioskowanego przyłączenia obszaru U 1 do U 3, gdyż tereny te nie stykają się ze sobą.
51	51	02.04.2007	Renata Rycerz Wiesław Czernek	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek z projektowanej „zieleni sportowej” na teren budowlany. <u>Uzasadnienie:</u> – W poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego teren ten figurował jako budowlany (UP). – Teren znajduje się poza granicami Parku Kultury i Wypoczynku oraz AWF.	dz. nr: 1/61, 1/66, 1/67 obr. 52 Nowa Huta	ZP 1, ZP 2, ZS, KD/G+T, KD/D	uwzględniona częściowo		Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 1 (po wschodniej stronie projektowanej drogi KD/D) i południowej części terenu KU 1 na teren przeznaczony pod zabudowę usługową bez możliwości zabudowy mieszkaniowej – dotyczy to części działki 1/61. Uwzględnienie uwagi w pozostałym zakresie, tj. przeznaczenie pozostałego projektu planu ze Studium wyznaczającym na pozostałym terenie zieleni publiczną (ZP). W zakresie przeznaczenia terenu „UP” – wg planu ogólnego z 1994 r. wyjaśnia się, że plan ten utracił moc po dniu 1 stycznia 2003 r. Tereny „ZP” – wg Studium zostały wyznaczone po analizie uwarunkowań – w ramach opracowania tego dokumentu.
52	52	02.04.2007	Artur Kaczmarczyk	Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, sprzeczne z wnioskami zgłoszonymi w toku postępowania planistycznego, a polegające na nieuwzględnieniu wniosków o przeznaczenie działek jak w zapisach Studium, tj. pod budownictwo komercyjne (UC). <u>Uzasadnienie:</u> – Teren ZP5 z dwóch stron sąsiaduje bezpośrednio z drogami; – Ukształtowanie terenu ZP5 jako wąskiego pasa między ulicami nie daje żadnej realnej korzyści planistycznej i pozbawia właścicieli możliwości zagospodarowania.	dz. nr: 44/15, 48/25, 48/26, 48/34, 48/35, 48/36, 48/37, 48/38, 49/21 obr. 16 Śródmieście	ZP 5, KD/Z	uwzględniona częściowo		Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu ZP 5 na U 2 -Teren Zabudowy Usługowej. Uwaga w pozostałym zakresie, dotyczącym terenu KD/Z nie może być uwzględniona; przebieg tej drogi, ustalony wcześniej w Studium został przeanalizowany przy sporządzaniu planu i wymaga utrzymania. Zgodnie z art. 36 ustawy, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części.
53	53	29.03.2007	Rada i Zarząd Dzielnicy III Miasta Krakowa	Uchwała Nr VII/104/2007 z dnia 27 marca 2007 r.: Wnioskuję o uwzględnienie w projektowanym planie uwag zgłoszonych przez Muzeum	otoczenie zachowanego północnego odcinka dawnego pasa	PT/U, MWU 6, MW 1, KU 1, ZP 6, KS	uwzględniona z zastrzeżeniem		Określone w projekcie planu maksymalne wysokości zabudowy w terenach sąsiednich wynikają z uzyskanych uzgodnień i zostały wprowadzone w celu umożliwienia okazjonalnego wykorzystania dawnego pasa startowego dla celów pokazowych i w sytuacjach kryzysowych, jednak bez możliwości

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Lotnictwa Polskiego, dotyczących zachowania warunków urbanistycznych i architektonicznych umożliwiających okresowe wykorzystanie pasa startowego jako okresowego lotniska (o najniższej klasie) dla: celów pokazowych (żywe muzeum), celów zachowania bezpieczeństwa (użytkowanie przez Policję Państwową i Lotnicze Pogotowie Ratunkowe) oraz celów wykorzystania w sytuacjach kryzysowych (pole wylotów z możliwością ustawienia bezstresowego (m.in. obsługa Specjalnej Strefy Ekonomicznej). <u>Uzasadnienie:</u> Muzeum Lotnictwa Polskiego stanowi niezwykle cenny dla historii polskiego i europejskiego lotnictwa obszar. Konstruując plan należy uwzględnić w pierwszej kolejności specyficzną rolę i funkcję muzeum.	startowego lotniska „Rakowice-Czyżyny”, między ul. Bora-Komorowskiego a ul. Stella-Sawickiego				użytkowania jako okresowe lotnisko i lądowisko. Po rozpatrzeniu uwag (w tym również uwagi Muzeum Lotnictwa Polskiego) w zakresie określonych w planie wysokości dla obszarów sąsiadujących z terenem KS, przeprowadzona zostanie szczegółowa analiza. Przewiduje się ewentualne dodatkowe uzgodnienie z właściwymi organami i instytucjami projektu planu ze zmianami wynikającymi z rozpatrzenia uwag. Ponadto, w projekcie planu zostanie także uzupełniony zapis o możliwości „skablowania” linii elektroenergetycznej 110 kV, co znacznie ułatwi wykorzystanie terenu do wnioskowanych celów.
54	54	02.02.2007	Maria Kowalczyk	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z U3 na MWU3 ze względu na oddalenie od planowanych głównych ciągów komunikacyjnych i bezpośrednie sąsiedztwo terenu MWU.	dz. nr 50/1 obr. 16 Śródmieście	U 3, KD/D		niewzględzona	Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotną niezgodność projektu planu ze Studium, gdyż obszar, na którym ma przeważać funkcja usługowa nastąpiłoby przekształcenie go na obszar o przeważającej funkcji mieszkaniowej.
55	55	27.02.2007	Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	Opinia Nr 8/2007 z dnia 26 lutego 2007 r. z uwagami: 1. Należy przeanalizować zwiększenie ilości miejsc parkingowych na terenie US do ok. 2000. 2. Teren MN przy ul. Jana Pawła II zmienić na MWU o wysokości do 4 kondygnacji, kontynuując pierzeję tej ulicy.	teren po południowej stronie al. Jana Pawła II – przy pętli tramwajowej	MN	uwzględniona		

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Dąbie”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).