

Lp.	UWAGA NR:	NAZWA INSTYTUCJI wnoszącej uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY OBSZARU	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
702	436	FWIE Andrzej Żwawa	<p>Wnosi uwagę, w której wyraża zadowolenie z opracowania projektu planu jako bardzo ważnego dla zabezpieczenia wysokich wartości przyrodniczych:</p> <p>Wnosi następujące uwagi do tekstu planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> § 9.2i – dodanie zdania „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem przyrody” §14.1.10 – po słowach „...na tereny sąsiednie” dodanie słów: „oraz zachowanie korytarzy ekologicznych”. Zapis konieczny w celu przeciwdziałania instalowaniu ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych, pełniących funkcje korytarzy ekologicznych. Konieczne jest uzgodnienie z wojewódzkim konserwatorem przyrody w celu zaprojektowania ewentualnych ekranów akustycznych w sposób ograniczający kolizje z ptakami §15.7.2 – usunięcie słów „(poprzez ich przebudowę a nie likwidację)”. Utrzymanie rowów melioracyjnych powinno wynikać z konieczności ochrony terenów budowlanych, nie ma uzasadnienia ich utrzymanie na terenach niezabudowanych. W przypadku rowów melioracyjnych przebiegających przez tereny łąk (tereny planowanego ogrodu botanicznego) nie należy wprowadzać zapisu uniemożliwiającego likwidację takich rowów z pożytkiem dla ochrony gatunków roślin i zwierząt terenów podmokłych, a bez szkody dla człowieka §15.7.7a – usunięcie punktu dotyczącego budowy „suchego” zbiornika na Potoku Pychowickim, gdzie nie ma zagrożenia powodziowego, a co może zagrozić występującym tam roślinom objętym ochroną gatunkową. §15.7.8 – usunięcie punktu dotyczącego regulacji Potoku Pychowickiego. Regulacja doprowadzi do zmiany stosunków wodnych, siedlisk przyrodniczych, co zagrozi gatunkom roślin i zwierząt terenów podmokłych. §17.2.2c,d – usunięcie zapisów dopuszczających realizację pola golfowego w terenach zieleni parkowej doliny Wisły. Zapis jest niezgodny z Prognozą oddziaływania na środowisko. Utrzymanie murawy pola golfowego nie tylko wymaga prowadzenia zabiegów chemicznych, ale również negatywnie wpłynie na skład gatunkowy zbiorowisk sąsiadujących. §19.6.1 - usunięcie dopuszczenia lokalizacji zbiornika suchego „Pychowice” §19.6.2 – po słowach „utrzymanie łąk i pastwisk oraz istniejących zadrzewień i zakrzywień śródpolnych z uwzględnieniem ust. 1 i 2” dodanie słów: „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem przyrody” §24.3.2 – Tereny zieleni fortecznej – 2ZF – usunięcie zaplanowanych jako dopuszczalne: wykorzystanie i adaptacja fortu dla potrzeb szybownictwa. Takie dopuszczenie wymaga konieczności zorganizowania transportu samochodowego, a na tym terenie powinien obowiązywać zakaz wjazdu pojazdami silnikowymi §24.3.4 – Tereny zieleni fortecznej – 2ZF – usunięcie zapisu dopuszczającego możliwość wprowadzenia nowych obiektów budowlanych §24.4c - Tereny zieleni fortecznej – 2ZF – usunięcie zapisu dopuszczającego możliwość lokalizacji obiektu do 10m (np. hangaru dla lekkich statków powietrznych, motolotni i lotni) §24.4.7 – poszerzenie zakazów obowiązujących na Terenie zieleni fortecznej – 2ZF o zakaz wjazdu pojazdami silnikowymi, organizacje sportów motorowych (w tym lotniczych), gier paint-ball (zagrożenie niszczenia murów fortu pociskami z farbą) §25.4.1 – usunięcie z przeznaczenia terenu: szybownictwa oraz sportów lotniczych motorowych. Dopuszczenie uprawiania szybownictwa wymaga konieczności zorganizowania transportu samochodowego, a na tym terenie powinien 	cały obszar objęty granicami planu	cały plan	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie:</p> <p>Ad. 4, Ad. 5, Ad. 7, Ad. 10, Ad. 11, Ad. 12, Ad. 16, Ad. 22, Ad. 25.</p> <p>Uwaga uznana za niezasadną w zakresie:</p> <p>Ad. 12, Ad. 13, Ad. 16, Ad. 17, Ad. 18, Ad. 19, Ad. 20, Ad. 21,</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie:</p> <p>Ad. 4, Ad. 5, Ad. 7, Ad. 10, Ad. 11, Ad. 12, Ad. 16, Ad. 22, Ad. 25.</p>	<p>Ad. 4. i Ad. 7. Inwestycja dotycząca suchego zbiornika małej retencji znajduje się w „Programie małej retencji województwa Małopolskiego” stanowiącym zał. nr 1 do uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. Została wydana decyzja ULI nr 25328</p> <p>Ad. 5. Inwestycja dotycząca remontu Potoku Pychowickiego ma prawomocne decyzje ULI z dnia 7 maja 2007 r. Potok Pychowicki jest strategicznym i jedynym odbiornikiem wód opadowych z przynależnej mu zlewni.</p> <p>Ad. 10. i Ad. 11. Dopuszczenie wprowadzenia nowych, ściśle określonych, obiektów budowlanych zostało poprzedzone wykonaniem w Instytucie Architektury Krajobrazu, Politechniki Krakowskiej „STUDIUM KRAJOBRAZU GÓRY BODOWSKIEJ WRAZ Z WALORYZACJĄ I WSTĘPNYMI WYTYCZNYMI PROJEKTOWYMI (dla koncepcji zagospodarowania partii szczytowej oraz wschodnich stoków Góry Wodzowskiej dla celów sportowych i rekreacyjnych; działki nr 73/4, 147/1, 169/4, 177/2 or. 5 wraz z otoczeniem)”, autorstwa: dr hab. inż. arch. Wojciecha Konińskiego, profesora PK, dr inż. arch. Krzysztofa Wielgusa, dr inż. arch. Jadwigi Środulskiej-Wielgus oraz Ewy Pasuła i Tadeusza Górskiego. Ochrona i przywracanie najcenniejszych walorów Góry Wodzowskiej wymaga działań poprzez właściwą sukcesję funkcji – zastąpienie dawnych funkcji militarnych i rolniczych, funkcjami współczesnymi. Istniejące warunki w tym terenie ukierunkowują sposób zagospodarowania.</p> <p>Ad. 12. Zakaz wjazdu pojazdów silnikowych – nie stanowi ustalenia planu. Nie planuje się nowych dróg w rejonie Fortu Bodzów. Gry terenowe – gry paramilitarne organizowane w rejonie Fortu, będą posiadały regulamin i odpowiednie przepisy, które nie stanowią ustaleń planu.</p> <p>Ad. 13. Zapis planu precyzuje dopuszczenie wyłącznie modeli szybowcowych – a nie szybownictwa klasycznego.</p> <p>Ad. 16. Terminy zwiedzania kawern nie stanowią ustalenia planu.</p> <p>Ad. 17, Ad. 18, Ad. 19, Ad. 20 i Ad. 21 §30 §31 §33 §34 §35 dotyczą wyłącznie terenów przeznaczonych pod zabudowę, i wprowadzenie proponowanych zapisów nie jest możliwe zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej.</p> <p>Ad. 22. Nie wyznacza się nowych terenów budowlanych, a zasięg terenów już istniejących jest zgodny z ustaleniami Studium, a także jest kontynuacją wcześniejszych decyzji planistycznych. Wymienione w</p>

			<p>obowiązywać zakaz wjazdu pojazdami silnikowymi</p> <p>14. §26.1 – usunięcie z przeznaczenia terenu amfiteatrów i scen plenerowych, co stanowić może zagrożenie dla zwierząt</p> <p>15. §26.5 – błędna punktacja – brak punktów 1-3</p> <p>16. §26.5.4c – po słowach „obiekt winien stanowić akcent zachęcający do zwiedzania kawern...pod warunkiem zachowania ich układu” dodanie słów „poza okresem zimowania nietoperzy. Zabrania się organizacji gier paint-ball w kawernach”</p> <p>17. §30 - dodanie ust. o treści „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy, w pozostałych przypadkach zastosowanie ogrodzenia umożliwiającego migrację różnych gatunków fauny i flory”</p> <p>18. §31 – wprowadzenie zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią. Dodanie ust. o treści: „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy”</p> <p>19. §33 - wprowadzenie zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią. Dodanie ust. o treści: „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy”</p> <p>20. §34 - wprowadzenie zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią. Dodanie ust. o treści: „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy”</p> <p>21. §35 - wprowadzenie zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią. Dodanie ust. o treści: „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy”</p> <p>22. §36 – wyłączenie z planowanej zabudowy działek: 162, 151, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 36/2, 37/2, 164/2, 164/3, 164/4, 166 stanowiących ostatnie niezabudowane korytarze ekologiczne łączące łąki w Kostrzu z doliną Wisły. Dodanie ust. o treści: zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy, w pozostałych przypadkach zastosowanie ogrodzenia umożliwiającego migrację różnych gatunków fauny i flory”</p> <p>23. §39.4 – dodanie punktu o treści „obowiązuje wykonanie parkingów z nawierzchni utwardzonych i nienasiąkliwych”</p> <p>24. §40 – dodanie ust. o treści: „zakaz budowy ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych, pełniących funkcje korytarzy ekologicznych. W pozostałych przypadkach konieczność dokonania uzgodnień projektu ekranów z wojewódzkim konserwatorem przyrody w celu ograniczenia kolizji z ptakami”</p> <p>25. Niestosowne jest „wyprostowanie” drogi łączącej Kampus z Winnicą. Realizacja proponowanego przebiegu będzie sprzeczna z ustaleniami §4 ust. 2 pkt 1,2 oraz §13 ust. 1 pkt 1 i co zachwiałoby stosunki wodne na przyległych terenach podmokłych łąk z chronionymi gatunkami zwierząt.</p>					<p>uwadze działki w poprzednich dokumentach planistycznych były przeznaczone pod zabudowę. Przyjęta wielkość działek w ustaleniach planu jest optymalna,(szerokość minimalna: 18m dla bud. wolnostojącego i 14m dla bud. w zabudowie bliźniaczej)</p> <p>Ad. 25. Rozwiązania układu komunikacyjnego w projekcie planu, w szczególności przebieg nowoprojektowanej ul. Winnickiej, odpowiadają określonym w Studium kierunkom i zasadom rozwoju systemu transportu. Rozpatrywane były różne warianty przebiegu tej drogi. Ustalony w ich wyniku przebieg tej drogi uzyskał akceptację Krakowskiego Zarządu Dróg, jako optymalny, a także służb ochrony przyrody, jako najmniej ingerujący w wartościowe zasoby przyrodnicze w tym terenie.</p>
703	693	Stowarzyszenie „WILGA”	<p>Wnosi uwagi do projektu ustaleń planu, uważając, że:</p> <p>1. § 9 pkt. 2i - należy dodać zdanie ”dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem przyrody”</p> <p>2. § 14 pkt. 1.10 - po słowach „, na tereny sąsiednie” należy dodać „,oraz zachowanie korytarzy ekologicznych”– przeciwdziałanie ekranom akustycznym na terenach niezabudowanych</p> <p>3. § 15 pkt. 7.2 - należy usunąć słowa” poprzez ich przebudowę, a nie likwidację” – zapis sprzeczny z prognozą (zachowanie rowów melioracyjnych ma niekorzystny wpływ na przyrodę)</p> <p>4. § 15 pkt. 7.7a - należy usunąć punkt dotyczący budowy suchego zbiornika na Potoku Pychowickim (nie ma żadnego uzasadnienia budowy zbiornika- potok nie stanowi zagrożenia dla zabudowy, a jego realizacja oznacza likwidację roślin)</p> <p>5. w projekcie ustaleń - należy odstąpić od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu</p> <p>6. § 15.7.8 - należy usunąć punkt dotyczący regulacji Potoku Pychowickiego – regulacja jest niezgodna z ustawą o ochronie przyrody i rozporządzeniami Ministra Środowiska</p> <p>7. § 19 pkt. 6.1 - należy usunąć suchy zbiornik „Pychowice’</p>	cały obszar objęty granicami planu	cały plan	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: Ad. 4, Ad. 6, Ad. 7, Ad. 17, Ad. 20 i częściowo Ad. 9. Uwaga uznana za niezasadną w zakresie: Ad. 10 Ad. 15	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie: Ad. 4 Ad. 6 Ad. 7 Ad. 17, Ad. 20 i Ad. 9 w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa	<p>Ad. 4 i Ad. 7 Inwestycja dotycząca suchego zbiornika małej retencji znajduje się w „Programie małej retencji województwa Małopolskiego” stanowiącym zał. nr 1 do uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. Została wydana decyzja ULI nr 25328</p> <p>Ad. 6 Inwestycja dotycząca remontu Potoku Pychowickiego ma prawomocne decyzje ULI z dnia 7 maja 2007 r. Potok Pychowicki jest strategicznym i jedynym odbiornikiem wód opadowych z przynależnej mu zlewni.</p> <p>Ad. 9 Dopuszczenie wprowadzenia nowych, ściśle określonych, obiektów budowlanych zostało poprzedzone wykonaniem w Instytucie Architektury Krajobrazu, Politechniki Krakowskiej „STUDIUM KRAJOBRAZU GÓRY BODOWSKIEJ WRAZ Z WALORYZACJĄ I WSTĘPNYMI WYTYCZNYMI PROJEKTOWYMI (dla koncepcji zagospodarowania partii szczytowej oraz wschodnich stoków Góry Wodzowskiej dla celów sportowych i rekreacyjnych; działki nr 73/4, 147/1, 169/4, 177/2 or. 5 wraz z otoczeniem)”, autorstwa: dr hab. inż.</p>

			<p>8. § 19 pkt. 6.2 - po słowach „utrzymanie łąk i pastwisk oraz istniejących zadrzewień i zakrzywień śródpolnych z uwzględnieniem ust. 1 i 2 należy dodać „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody”</p> <p>9. w zapisach dotyczących terenu 2 ZF - należy usunąć wykorzystanie i adaptację fortu dla potrzeb szybownictwa, należy usunąć zapis dopuszczający wprowadzenie nowych obiektów budowlanych oraz należy wprowadzić zakaz wjazdu pojazdów silnikowych</p> <p>10. w planie - powinien znaleźć się zapis o zakazie motocrossu i wjazdu pojazdów na wszystkie tereny przeznaczone do ochrony oraz teren fortu Bodzów</p> <p>11. § 26 pkt. 1 - należy usunąć przeznaczenie terenu: amfiteatr i sceny plenerowe (przedstawienia i koncert stanowić będą zagrożenie dla zwierząt)</p> <p>12. w kawernach - powinien zostać wprowadzony zakaz gier point-ball</p> <p>13. § 26.5 - jest błędna punktacja – brak punktów 1-3</p> <p>14. § 26.5.4 c - należy po słowach „ obiekt winien stanowić akcent, zachęcający do zwiedzania kawern – schronów fortu Bodzów, które mogą być adaptowane na cele określone w ust. 4, pod warunkiem zachowania ich układu „dodać słowa: „poza okresem zimowania nietoperz . Zabrania się organizacji gier point ball w kawernach.”</p> <p>15. § 30 - należy dodać ust. o treści „zakaz grodzenia gruntów poza terenami.....”</p> <p>16. § 31, 33, 34, 35 - powinien zostać wprowadzony zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią oraz ust. o treści „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy”</p> <p>17. § 36 - należy wyłączyć z planowanej zabudowy działki nr 162, 151, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 36/2, 37/2, 164/2, 164/3, 164/4, 166 stanowiące ostatnie niezabudowane korytarze ekologiczne łączące łąki w Kostrzu z doliną Wisły.</p> <p>18. § 36 - należy dodać punkt o treści „obowiązuje wykonanie parkingów z nawierzchni utwardzonych i nienasiąkliwych”</p> <p>19. § 40 - należy dodać ustęp o treści „zakaz budowy ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych”</p> <p>20. niekorzystne jest „wyprostowanie” drogi łączącej Kampus z Winnicką</p>			Ad. 16	<p>arch. Wojciecha Konińskiego, profesora PK, dr inż. arch. Krzysztofa Wielgusa, dr inż. arch. Jadwigi Środulskiej-Wielgus oraz Ewy Pasula i Tadeusza Górskiego.</p> <p>Ochrona i przywracanie najcenniejszych walorów Góry Wodzowskiej wymaga działań poprzez właściwą sukcesję funkcji – zastąpienie dawnych funkcji militarnych i rolniczych, funkcjami współczesnymi. Istniejące warunki w tym terenie ukierunkowują sposób zagospodarowania.</p> <p>Zakaz wjazdu pojazdów nie jest regulacją planistyczną.</p> <p>Ad. 10 Zakaz wjazdu pojazdów nie jest regulacją planistyczną.</p> <p>Ad. 15, Ad. 16 §30 §31 §33 §34 §35 dotyczą wyłącznie terenów przeznaczonych pod zabudowę, i wprowadzenie proponowanych zapisów nie jest możliwe zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej.</p> <p>Nie lokalizuje się nowych terenów przeznaczonych do zainwestowania na terenach zagrożonych wodą stuletnią.</p> <p>Ad. 17 Nie wyznacza się nowych terenów budowlanych, a zasięg terenów już istniejących jest zgodny z ustaleniami Studium, a także jest kontynuacją wcześniejszych decyzji planistycznych. Wymienione w uwadze działki w poprzednich dokumentach planistycznych były przeznaczone pod zabudowę. Gmina byłaby zobligowana do wykupu tych działek. Przyjęta wielkość działek w ustaleniach planu jest optymalna, (szerokość minimalna: 18m dla bud. wolnostojącego i 14m dla bud. w zabudowie bliźniaczej)</p> <p>Ad. 20 Rozwiązania układu komunikacyjnego w projekcie planu, w szczególności przebieg nowoprojektowanej ul. Winnickiej, odpowiadają określonym w Studium kierunkom i zasadom rozwoju systemu transportu. Rozpatrywane były różne warianty przebiegu tej drogi. Ustalony w ich wyniku przebieg tej drogi uzyskał akceptację Krakowskiego Zarządu Dróg, jako optymalny, a także służb ochrony przyrody, jako najmniej ingerujący w wartościowe zasoby przyrodnicze w tym terenie.</p>	
704	720	Stowarzyszenie Mieszkańców „Borek Fałęcki”	<p>Wnosi uwagi do projektu ustaleń planu, uważając, że:</p> <p>1. § 9 pkt. 2i - należy dodać zdanie ”dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem przyrody”</p> <p>2. § 14 pkt. 1.10 - po słowach „na tereny sąsiednie” należy dodać „oraz zachowanie korytarzy ekologicznych” – przeciwdziałanie ekranom akustycznym na terenach niezabudowanych</p> <p>3. § 15 pkt. 7.2 - należy usunąć słowa ”poprzez ich przebudowę, a nie likwidację” – zapis sprzeczny z prognozą (zachowanie rowów melioracyjnych ma niekorzystny wpływ na przyrodę)</p> <p>4. § 15 pkt. 7.7a - należy usunąć punkt dotyczący budowy suchego zbiornika na Potoku Pychowickim (nie ma żadnego uzasadnienia budowy zbiornika- potok nie stanowi zagrożenia dla zabudowy, a jego realizacja oznacza likwidację roślin)</p> <p>5. w projekcie ustaleń - należy odstąpić od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu</p> <p>6. § 15.7.8 - należy usunąć punkt dotyczący regulacji Potoku Pychowickiego – regulacja jest niezgodna z ustawą o ochronie przyrody i rozporządzeniami Ministra Środowiska</p>	cały obszar objęty granicami planu	cały plan	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: Ad. 4, Ad. 6, Ad. 7, Ad. 17, Ad. 20 i częściowo Ad. 9. Uwaga uznana za niezasadną w zakresie: Ad. 10	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie: Ad. 4, Ad. 6, Ad. 7, Ad. 17, Ad. 20 i Ad. 9 w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa	<p>Ad. 4 i Ad. 7 Inwestycja dotycząca suchego zbiornika małej retencji znajduje się w „Programie małej retencji województwa Małopolskiego” stanowiącym zał. nr 1 do uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. Została wydana decyzja ULI nr 25328</p> <p>Ad. 6 Inwestycja dotycząca remontu Potoku Pychowickiego ma prawomocne decyzje ULI z dnia 7 maja 2007 r. Potok Pychowicki jest strategicznym i jedynym odbiornikiem wód opadowych z przynależnej mu zlewni.</p> <p>Ad. 9 Dopuszczenie wprowadzenia nowych, ściśle określonych, obiektów budowlanych zostało poprzedzone wykonaniem w Instytucie Architektury Krajobrazu, Politechniki Krakowskiej „STUDIUM KRAJOBRAZU GÓRY BODOWSKIEJ WRAZ Z WALORYZACJĄ I WSTĘPNYMI WYTYCZNYMI PROJEKTOWYMI (dla koncepcji zagospodarowania partii szczytowej oraz wschodnich stoków Góry Wodzowskiej dla celów sportowych i rekreacyjnych; działki nr 73/4,</p>

			<p>7. § 19 pkt. 6.1 - należy usunąć suchy zbiornik „Pychowice”</p> <p>8. § 19 pkt. 6.2 - po słowach „utrzymanie łąk i pastwisk oraz istniejących zadrzewień i zakrzywień śródpolnych z uwzględnieniem ust. 1 i 2 należy dodać „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody”</p> <p>9. w zapisach dotyczących terenu 2 ZF - należy usunąć wykorzystanie i adaptacje fortu dla potrzeb szybownictwa, należy usunąć zapis dopuszczający wprowadzenie nowych obiektów budowlanych oraz należy wprowadzić zakaz wjazdu pojazdów silnikowych</p> <p>10. w planie - powinien znaleźć się zapis o zakazie motocrossu i wjazdu pojazdów na wszystkie tereny przeznaczone do ochrony oraz teren fortu Bodzów</p> <p>11. § 26 pkt. 1 - należy usunąć przeznaczenie terenu: amfiteatr i sceny plenerowe (przedstawienia i koncert stanowiąc będą zagrożenie dla zwierząt)</p> <p>12. w kavernach - powinien zostać wprowadzony zakaz gier point-ball</p> <p>13. § 26.5 - jest błędna punktacja – brak punktów 1-3</p> <p>14. § 26.5.4 c - należy po słowach „ obiekt winien stanowić akcent, zachęcający do zwiedzania kawern – schronów fortu Bodzów, które mogą być adaptowane na cele określone w ust. 4, pod warunkiem zachowania ich układu „dodać słowa: „poza okresem zimowania nietoperz . Zabrania się organizacji gier point ball w kavernach.”</p> <p>15. § 30 - należy dodać ust. o treści „zakaz grodzenia gruntów poza terenami.....”</p> <p>16. § 31, 33, 34, 35 - powinien zostać wprowadzony zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią oraz ust. o treści „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy”</p> <p>17. § 36 - należy wyłączyć z planowanej zabudowy działki nr 162, 151, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 36/2, 37/2, 164/2, 164/3, 164/4, 166 stanowiące ostatnie niezabudowane korytarze ekologiczne łączące łąki w Kostrzu z doliną Wisły.</p> <p>18. § 36 - należy dodać punkt o treści „obowiązuje wykonanie parkingów z nawierzchni utwardzonych i nienasiąkliwych”</p> <p>19. § 40 - należy dodać ustęp o treści „zakaz budowy ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych”</p> <p>20. niekorzystne jest „wyprostowanie” drogi łączącej Kampus z Winnicką</p>			<p>Ad. 15</p> <p>Ad. 16</p>	<p>147/1, 169/4, 177/2 or. 5 wraz z otoczeniem)”, autorstwa: dr hab. inż. arch. Wojciecha Konińskiego, profesora PK, dr inż. arch. Krzysztofa Wielgusa, dr inż. arch. Jadwigi Śródulskiej-Wielgus oraz Ewy Pasula i Tadeusza Górskiego.</p> <p>Ochrona i przywracanie najcenniejszych walorów Góry Wodzowskiej wymaga działań poprzez właściwą sukcesję funkcji – zastąpienie dawnych funkcji militarnych i rolniczych, funkcjami współczesnymi. Istniejące warunki w tym terenie ukierunkowują sposób zagospodarowania.</p> <p>Zakaz wjazdu pojazdów nie jest regulacją planistyczną.</p> <p>Ad. 10</p> <p>Zakaz wjazdu pojazdów nie jest regulacją planistyczną.</p> <p>Ad. 15, Ad. 16</p> <p>§30 §31 §33 §34 §35 dotyczą wyłącznie terenów przeznaczonych pod zabudowę, i wprowadzenie proponowanych zapisów nie jest możliwe zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej.</p> <p>Nie lokalizuje się nowych terenów przeznaczonych do zainwestowania na terenach zagrożonych wodą stuletnią.</p> <p>Ad. 17</p> <p>Nie wyznacza się nowych terenów budowlanych, a zasięg terenów już istniejących jest zgodny z ustaleniami Studium, a także jest kontynuacją wcześniejszych decyzji planistycznych. Wymienione w uwadze działki w poprzednich dokumentach planistycznych były przeznaczone pod zabudowę. Gmina byłaby zobligowana do wykupu tych działek. Przyjęta wielkość działek w ustaleniach planu jest optymalna, (szerokość minimalna: 18m dla bud. wolnostojącego i 14m dla bud. w zabudowie bliźniaczej)</p> <p>Ad. 20</p> <p>Rozwiązania układu komunikacyjnego w projekcie planu, w szczególności przebieg nowoprojektowanej ul. Winnickiej, odpowiadają określonym w Studium kierunkom i zasadom rozwoju systemu transportu. Rozpatrywane były różne warianty przebiegu tej drogi. Ustalony w ich wyniku przebieg tej drogi uzyskał akceptację Krakowskiego Zarządu Dróg, jako optymalny, a także służb ochrony przyrody, jako najmniej ingerujący w wartościowe zasoby przyrodnicze w tym terenie.</p>	
705	770	<p>INSTYTUT OCHRONY PRZYRODY Polskiej Akademii Nauk</p>	<p>Wnosi uwagę do projektu ustaleń planu, w której:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zwraca uwagę na konieczność umieszczenia w Rozdziale II, §13 zapisu objęcia terenu najcenniejszych zbiorowisk roślinnych zabiegami ochrony czynnej (koszenie, wypas, usuwanie drzew i krzewów) 2. zwraca uwagę na niewystarczający nacisk w projekcie ustaleń planu na wybitne walory przyrodnicze obszaru w skali miasta a nawet Europy (motyl modraszek, Maculinea Aldon, Liparis loeselii, Caricion davallianae, siedlisko przyrodnicze o kodzie 7230, Łąki Trzęślicowe (kod 6410) 3. stwierdza, że w planie powinien znaleźć się zapis o zakazie motocrossu i wjazdu pojazdów na wszystkie tereny przeznaczone do ochrony oraz teren fortu Bodzów 4. chce odstąpienia od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu. (proponuje się zlokalizowanie pola golfowego w innym miejscu np. Białe Morze) 5. Chce skreślenia zapisu dopuszczającego zabudowę w forcie Bodzów i uwzględnienia wszystkich stanowisk cennych gatunków w opisie terenu fortu. 6. Stwierdza, że ogród botaniczny nie może powstać w granicach zaproponowanych w planie gdyż to zniszczy występujące tam chronione roślin. 	cały obszar objęty granicami planu	cały plan	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie:</p> <p>Ad. 5,</p> <p>Ad. 6</p> <p>Uwaga uznana za niezasadną w zakresie:</p> <p>Ad. 2,</p> <p>Ad. 3</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie:</p> <p>Ad. 5,</p> <p>Ad. 6,</p>	<p>Ad. 2</p> <p>Podstawowym celem plan jest stworzenie podstaw do realizacji zasad zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i historyczno-kulturowego. Szczegółowe informacje o zasobach przyrodniczych znajdują się w opracowaniu ekofizjograficznym do planu i w Prognozie oddziaływania na środowisko. Informacje wymienione w uwadze nie stanowią ustaleń planu.</p> <p>Ad. 3</p> <p>Zakaz wjazdu pojazdów nie jest regulacją planistyczną.</p> <p>Ad. 5</p> <p>Dopuszczenie wprowadzenia nowych, ściśle określonych, obiektów budowlanych zostało poprzedzone wykonaniem w Instytucie Architektury Krajobrazu, Politechniki Krakowskiej „STUDIUM KRAJOBRAZU GÓRY BODOWSKIEJ WRAZ Z WALORYZACJĄ I WSTĘPNYMI WYTYCZNYMI PROJEKTOWYMI (dla koncepcji zagospodarowania partii szczytowej oraz wschodnich stoków Góry Wodzowskiej dla celów sportowych i rekreacyjnych; działki nr 73/4,</p>

								147/1, 169/4, 177/2 or. 5 wraz z otoczeniem”, autorstwa: dr hab. inż. arch. Wojciecha Konińskiego, profesora PK, dr inż. arch. Krzysztofa Wielgusa, dr inż. arch. Jadwigi Śródulskiej-Wielgus oraz Ewy Pasula i Tadeusza Górskiego. Ochrona i przywracanie najcenniejszych walorów Góry Bodzowskiej wymaga działań poprzez właściwą sukcesję funkcji – zastąpienie dawnych funkcji militarnych i rolniczych, funkcjami współczesnymi. Istniejące warunki w tym terenie ukierunkowują sposób zagospodarowania. Ad. 6 Ogród botaniczny obejmuje także zasoby przyrodnicze predysponowane do objęcia formą ochrony przyrody in situ g przepisów odrębnych - § 13 ust. 2
706	771	Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne	Uważa, że należy wprowadzić korekty w ustaleniach planu: 1. § 9 pkt. 2i_ należy dodać zdanie ”dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzki konserwatorem przyrody” 2. § 14 pkt. 1.10 po słowach „, na tereny sąsiednie” należy dodać „oraz zachowanie korytarzy ekologicznych” – przeciwdziałanie ekranom akustycznym na terenach niezabudowanych. 3. § 15 pkt. 7.2 należy usunąć słowa” poprzez ich przebudowę, a nie likwidację” – zapis sprzeczny z prognozą (zachowanie rowów melioracyjnych ma niekorzystny wpływa na przyrodę). 4. § 15 pkt. 7.7a należy usunąć punkt dotyczący budowy suchego zbiornika na Potoku Pychowickim (nie ma żadnego uzasadnienia budowy zbiornika- potok nie stanowi zagrożenia dla zabudowy, a jego realizacja oznacza likwidację roślin) 5. § 17.2.2c,d –usunięcie zapisów dot. realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu. (proponuje się zlokalizowanie pola golfowego w innym miejscu np. Białe Morze) 6. projekt planu dopuszcza zbyt gęstą zabudowę i grodzenie działek, co w praktyce oznacza zamknięcie korytarzy ekologicznych 7. w projekcie nie zostały przedstawione nawet ogólne założenia na podstawie, których miałyby powstać park rzeczny. 8. § 13 -należy wykluczyć jakiegokolwiek inwestycje drogowe na terenach objętych ochroną w formie proponowanego użytku ekologicznego 9. § 19 pkt. 6.1 należy usunąć dopuszczenie lokalizacji suchego zbiornika „Pychowice” 10. § 19 pkt. 6.2 po słowach „utrzymanie łąk i pastwisk oraz istniejących zadrzewień i zakrzywień śródpolnych z uwzględnieniem ust. 1 i 2 należy dodać „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody” 11. w zapisach dotyczących terenu 2 ZF należy usunąć wykorzystanie i adaptacje fortu dla potrzeb szybownictwa, należy usunąć zapis dopuszczający wprowadzenie nowych obiektów budowlanych oraz należy wprowadzić zakaz wjazdu pojazdów silnikowych. 12. w planie powinien znaleźć się zapis o zakazie motocrossu i wjazdu pojazdów na wszystkie tereny przeznaczone do ochrony oraz teren fortu Bodzów. 13. § 26 pkt. 1 należy usunąć przeznaczenie terenu: amfiteatr i sceny plenerowe (przedstawienia i koncert stanowiąc będą zagrożenie dla zwierząt) 14. w kavernach powinien zostać wprowadzony zakaz gier point-ball. 15. § 30 należy dodać ust. o treści „, zakaz grodzenia gruntów poza terenami 16. § 31 powinien zostać wprowadzony zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią oraz ust. O treści „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy” 17. § 36 należy wyłączyć z planowanej zabudowy działki nr162, 151, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 36/2, 37/2, 164/2, 164/3, 164/4, 166 stanowiące ostatnie niezabudowane korytarze ekologiczne łączące łąki w Kostrzu z doliną Wisły.	cały obszar objęty granicami planu	cały plan	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: Ad. 4, Ad. 6, Ad. 9, i częściowo Ad. 11. Uwaga uznana za niezasadną w zakresie: Ad. 7, Ad. 8, Ad. 12, Ad. 14, Ad. 15, Ad. 16, Ad. 17, Ad. 20,	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie: Ad. 4, Ad. 6, Ad. 9, i Ad. 11, w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa	Ad. 4 i Ad. 9 Inwestycja dotycząca suchego zbiornika małej retencji znajduje się w „Programie małej retencji województwa Małopolskiego” stanowiącym zał. nr 1 do uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. Została wydana decyzja ULI nr 25328 Ad. 6 Przyjęta wielkość działek w ustaleniach planu jest optymalna,(szerokość minimalna: 18m dla bud. wolnostojącego i 14m dla bud. w zabudowie bliźniaczej) Ad. 7 Plan nie ustala „założeń”. Plan jest aktem prawa miejscowego i w § 17 i ustala zasięg wyznaczonego terenu oraz sposób i warunki jego zagospodarowania. Ad.8 Plan nie ustala nowych inwestycji drogowych na terenach objętych ochroną w formie proponowanego użytku ekologicznego. Ad. 11 Dopuszczenie wprowadzenia nowych, ściśle określonych, obiektów budowlanych zostało poprzedzone wykonaniem w Instytucie Architektury Krajobrazu, Politechniki Krakowskiej „STUDIUM KRAJOBRAZU GÓRY BODOWSKIEJ WRAZ Z WALORYZACJĄ I WSTĘPNYMI WYTYCZNYMI PROJEKTOWYMI (dla koncepcji zagospodarowania partii szczytowej oraz wschodnich stoków Góry Wodzowskiej dla celów sportowych i rekreacyjnych; działki nr 73/4, 147/1, 169/4, 177/2 or. 5 wraz z otoczeniem)”, autorstwa: dr hab. inż. arch. Wojciecha Konińskiego, profesora PK, dr inż. arch. Krzysztofa Wielgusa, dr inż. arch. Jadwigi Śródulskiej-Wielgus oraz Ewy Pasula i Tadeusza Górskiego. Ochrona i przywracanie najcenniejszych walorów Góry Wodzowskiej wymaga działań poprzez właściwą sukcesję funkcji – zastąpienie dawnych funkcji militarnych i rolniczych, funkcjami współczesnymi. Istniejące warunki w tym terenie ukierunkowują sposób zagospodarowania. Ad. 12 Zakaz wjazdu pojazdów nie jest regulacją planistyczną. Ad. 14 Terminy zwiedzania kavern nie stanowią ustalenia planu.

			<p>18. § 36 należy dodać punkt o treści „Obowiązuje wykonanie parkingów z nawierzchni utwardzonych i nienasiąkliwych”</p> <p>19. § 40 należy dodać ustęp o treści „zakaz budowy ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych, ...”</p> <p>20. nie może powstać ogród botaniczny w granicach zaproponowanych w palnie, gdyż to zniszczy występujące tam chronione roślin.</p>					<p>Ad. 15, Ad. 16, Ad. 17. §30 §31 §33 §34 §35 dotyczą wyłącznie terenów przeznaczonych pod zabudowę, i wprowadzenie proponowanych zapisów nie jest możliwe zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej. Nie wyznacza się nowych terenów budowlanych, a zasięg terenów już istniejących jest zgodny z ustaleniami Studium, a także jest kontynuacją wcześniejszych decyzji planistycznych. Wymienione w uwadze działki w poprzednich dokumentach planistycznych były przeznaczone pod zabudowę. Gmina byłaby zobligowana do wykupu tych działek.</p> <p>Ad. 20 Ogród botaniczny obejmuje także zasoby przyrodnicze predysponowane do objęcia formą ochrony przyrody in situ g przepisów odrębnych - § 13 ust. 2</p>
707	772	Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych	<p>Wnosi uwagi do projektu ustaleń planu, uważając, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> § 9 pkt. 2i - należy dodać zdanie ”dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem przyrody” § 14 pkt. 1.10 - po słowach „na tereny sąsiednie” należy dodać „oraz zachowanie korytarzy ekologicznych” – przeciwdziałanie ekranom akustycznym na terenach niezabudowanych § 15 pkt. 7.2 - należy usunąć słowa ” poprzez ich przebudowę, a nie likwidację” – zapis sprzeczny z prognozą (zachowanie rowów melioracyjnych ma niekorzystny wpływ na przyrodę) § 15 pkt. 7.7a - należy usunąć punkt dotyczący budowy suchego zbiornika na Potoku Pychowickim (nie ma żadnego uzasadnienia budowy zbiornika- potok nie stanowi zagrożenia dla zabudowy, a jego realizacja oznacza likwidację roślin) w projekcie ustaleń - należy odstąpić od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu § 15.7.8 - należy usunąć punkt dotyczący regulacji Potoku Pychowickiego – regulacja jest niezgodna z ustawą o ochronie przyrody i rozporządzeniami Ministra Środowiska § 19 pkt. 6.1 - należy usunąć suchy zbiornik „Pychowice” § 19 pkt. 6.2 - po słowach „utrzymanie łąk i pastwisk oraz istniejących zadrzewień i zakrzywień śródpolnych z uwzględnieniem ust. 1 i 2 należy dodać „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody” w zapisach dotyczących terenu 2 ZF - należy usunąć wykorzystanie i adaptacje fortu dla potrzeb szybownictwa, należy usunąć zapis dopuszczający wprowadzenie nowych obiektów budowlanych oraz należy wprowadzić zakaz wjazdu pojazdów silnikowych w planie - powinien znaleźć się zapis o zakazie motocrossu i wjazdu pojazdów na wszystkie tereny przeznaczone do ochrony oraz teren fortu Bodzów § 26 pkt. 1 - należy usunąć przeznaczenie terenu: amfiteatr i sceny plenerowe (przedstawienia i koncert stanowiąc będą zagrożenie dla zwierząt) w kawernach - powinien zostać wprowadzony zakaz gier point-ball § 26.5 - jest błędna punktacja – brak punktów 1-3 § 26.5.4 c - należy po słowach „ obiekt winien stanowić akcent, zachęcający do zwiedzania kawern – schronów fortu Bodzów, które mogą być adaptowane na cele określone w ust. 4, pod warunkiem zachowania ich układu „dodać słowa: „ poza okresem zimowania nietoperz . Zabrania się organizacji gier point ball w kawernach.” § 30 - należy dodać ust. o treści „zakaz grodzenia gruntów poza terenami.....” § 31, 33, 34, 35 - powinien zostać wprowadzony zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią oraz ust. o treści „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy” § 36 - należy wyłączyć z planowanej zabudowy działki nr 162, 151, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 36/2, 37/2, 164/2, 164/3, 164/4, 166 stanowiące ostatnie niezabudowane 	cały obszar objęty granicami planu	cały plan	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: Ad. 4, Ad. 6, Ad. 7, Ad. 17, Ad. 20 i częściowo Ad. 9. Uwaga uznana za niezasadną w zakresie: Ad. 10 Ad. 15 Ad. 16</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie: Ad. 4, Ad. 6, Ad. 7, Ad. 17, Ad. 20 i Ad. 9 w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa</p>	<p>Ad. 4 i Ad. 7 Inwestycja dotycząca suchego zbiornika małej retencji znajduje się w „Programie małej retencji województwa Małopolskiego” stanowiącym zał. nr 1 do uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. Została wydana decyzja ULI nr 25328</p> <p>Ad. 6 Inwestycja dotycząca remontu Potoku Pychowickiego ma prawomocne decyzje ULI z dnia 7 maja 2007 r. Potok Pychowicki jest strategicznym i jedynym odbiornikiem wód opadowych z przynależnej mu zlewni.</p> <p>Ad. 9 Dopuszczenie wprowadzenia nowych, ściśle określonych, obiektów budowlanych zostało poprzedzone wykonaniem w Instytucie Architektury Krajobrazu, Politechniki Krakowskiej „STUDIUM KRAJOBRAZU GÓRY BODOWSKIEJ WRAZ Z WALORYZACJĄ I WSTĘPNYMI WYTYCZNYMI PROJEKTOWYMI (dla koncepcji zagospodarowania partii szczytowej oraz wschodnich stoków Góry Wodzowskiej dla celów sportowych i rekreacyjnych; działki nr 73/4, 147/1, 169/4, 177/2 or. 5 wraz z otoczeniem)”, autorstwa: dr hab. inż. arch. Wojciecha Konińskiego, profesora PK, dr inż. arch. Krzysztofa Wielgusa, dr inż. arch. Jadwigi Środulskiej-Wielgus oraz Ewy Pasuła i Tadeusza Górskiego. Ochrona i przywracanie najcenniejszych walorów Góry Wodzowskiej wymaga działań poprzez właściwą sukcesję funkcji – zastąpienie dawnych funkcji militarnych i rolniczych, funkcjami współczesnymi. Istniejące warunki w tym terenie ukierunkowują sposób zagospodarowania. Zakaz wjazdu pojazdów nie jest regulacją planistyczną.</p> <p>Ad. 10 Zakaz wjazdu pojazdów nie jest regulacją planistyczną.</p> <p>Ad. 15, Ad. 16 §30 §31 §33 §34 §35 dotyczą wyłącznie terenów przeznaczonych pod zabudowę, i wprowadzenie proponowanych zapisów nie jest możliwe zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej. Nie lokalizuje się nowych terenów przeznaczonych do zainwestowania na terenach zagrożonych wodą stuletnią.</p> <p>Ad. 17 Nie wyznacza się nowych terenów budowlanych, a zasięg terenów już istniejących jest zgodny z ustaleniami Studium, a także jest kontynuacją wcześniejszych decyzji planistycznych. Wymienione w uwadze działki</p>

			<p>korytarze ekologiczne łączące łąki w Kostrzu z doliną Wisły.</p> <p>18. § 36 - należy dodać punkt o treści „obowiązuje wykonanie parkingów z nawierzchni utwardzonych i nienasiąkliwych”</p> <p>19. § 40 - należy dodać ustęp o treści „zakaz budowy ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych”</p> <p>20. niekorzystne jest „wyprostowanie” drogi łączącej Kampus z Winnicką</p>					<p>w poprzednich dokumentach planistycznych były przeznaczone pod zabudowę. Gmina byłaby zobligowana do wykupu tych działek. Przyjęta wielkość działek w ustaleniach planu jest optymalna, (szerokość minimalna: 18m dla bud. wolnostojącego i 14m dla bud. w zabudowie bliźniaczej)</p> <p>Ad. 20 Rozwiązania układu komunikacyjnego w projekcie planu, w szczególności przebieg nowoprojektowanej ul. Winnickiej, odpowiadają określonym w Studium kierunkom i zasadom rozwoju systemu transportu. Rozpatrywane były różne warianty przebiegu tej drogi. Ustalony w ich wyniku przebieg tej drogi uzyskał akceptację Krakowskiego Zarządu Dróg, jako optymalny, a także służb ochrony przyrody, jako najmniej ingerujący w wartościowe zasoby przyrodnicze w tym terenie.</p>
708	795	FUNDACJA BIOREGION JURA	<p>Wnosi uwagi do projektu ustaleń planu, uważając, że w:</p> <ol style="list-style-type: none"> § 9 pkt. 2i należy dodać zdanie ”dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzki konserwatorem przyrody” § 14 pkt. 1.10 po słowach „ na tereny sąsiednie” należy dodać „oraz zachowanie korytarzy ekologicznych” – przeciwdziałanie ekranom akustycznym na terenach niezabudowanych. § 15 pkt. 7.2 należy usunąć słowa” poprzez ich przebudowę, a nie likwidację” – zapis sprzeczny z prognozą (zachowanie rowów melioracyjnych ma niekorzystny wpływ na przyrodę). § 15 pkt. 7.7a należy usunąć punkt dotyczący budowy suchego zbiornika na Potoku Pychowickim (nie ma żadnego uzasadnienia budowy zbiornika- potok nie stanowi zagrożenia dla zabudowy, a jego realizacja oznacza likwidację roślin) projekcie ustaleń należy odstąpić od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu. § 15.7.8 należy usunąć punkt dotyczący regulacji Potoku Pychowickiego – regulacja jest niezgodna z ustawą o ochronie przyrody i rozporządzeniami Ministra Środowiska. § 19 pkt. 6.1 należy usunąć suchy zbiornik § 19 pkt. 6.2 po słowach „utrzymanie łąk i pastwisk oraz istniejących zadrzewień i zakrzywień śródpolnych z uwzględnieniem ust. 1 i 2 należy dodać „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody” zapisach dotyczących terenu 2 ZF należy usunąć wykorzystanie i adaptacje fortu dla potrzeb szybownictwa, należy usunąć zapis dopuszczający wprowadzenie nowych obiektów budowlanych oraz należy wprowadzić zakaz wjazdu pojazdów silnikowych. w planie powinien znaleźć się zapis o zakazie motocrossu i wjazdu pojazdów na wszystkie tereny przeznaczone do ochrony oraz teren fortu Bodzów. § 26 pkt. 1 należy usunąć przeznaczenie terenu: amfiteatr i sceny plenerowe (przedstawienia i koncert stanowiąc będą zagrożenie dla zwierząt) kawernach powinien zostać wprowadzony zakaz gier point-ball. § 26.5 jest błędna punktacja – brak punktów 1-3 § 26.5.4 c należy po słowach „ obiekt winien stanowić akcent, zachęcający do zwiedzania kawern – schronów fortu Bodzów, które mogą być adaptowane na cele określone w ust. 4, pod warunkiem zachowania ich układu „, dodać słowa: „, poza okresem zimowania nietoperz . Zabrania się organizacji gier point ball w kawernach.” § 30 należy dodać ust. o treści „, zakaz grodzenia gruntów poza terenami.....” § 31, 33, 34, 35 powinien zostać wprowadzony zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią oraz ust. o treści „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy” § 36 należy wyłączyć z planowanej zabudowy działki nr162, 151, 31/2, 32/2, 33/2, 	cały obszar objęty granicami planu	cały plan	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: Ad. 4, Ad. 6, Ad. 7, Ad. 17, Ad. 20 i częściowo Ad. 9. Uwaga uznana za niezasadną w zakresie: Ad. 10 Ad. 15 Ad. 16</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie: Ad. 4, Ad. 6, Ad. 7, Ad. 17, Ad. 20 i Ad. 9 w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa</p>	<p>Ad. 4 i Ad. 7 Inwestycja dotycząca suchego zbiornika małej retencji znajduje się w „Programie małej retencji województwa Małopolskiego” stanowiącym zał. nr 1 do uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. Została wydana decyzja ULI nr 25328</p> <p>Ad. 6 Inwestycja dotycząca remontu Potoku Pychowickiego ma prawomocne decyzje ULI z dnia 7 maja 2007 r. Potok Pychowicki jest strategicznym i jedynym odbiornikiem wód opadowych z przynależnej mu zlewni.</p> <p>Ad. 9 Dopuszczenie wprowadzenia nowych, ściśle określonych, obiektów budowlanych zostało poprzedzone wykonaniem w Instytucie Architektury Krajobrazu, Politechniki Krakowskiej „STUDIUM KRAJOBRAZU GÓRY BODOWSKIEJ WRAZ Z WALORYZACJĄ I WSTĘPNYMI WYTYCZNYMI PROJEKTOWYMI (dla koncepcji zagospodarowania partii szczytowej oraz wschodnich stoków Góry Wodzowskiej dla celów sportowych i rekreacyjnych; działki nr 73/4, 147/1, 169/4, 177/2 or. 5 wraz z otoczeniem)”, autorstwa: dr hab. inż. arch. Wojciecha Konińskiego, profesora PK, dr inż. arch. Krzysztofa Wielgusa, dr inż. arch. Jadwigi Środulskiej-Wielgus oraz Ewy Pasula i Tadeusza Górskiego. Ochrona i przywracanie najcenniejszych walorów Góry Wodzowskiej wymaga działań poprzez właściwą sukcesję funkcji – zastąpienie dawnych funkcji militarnych i rolniczych, funkcjami współczesnymi. Istniejące warunki w tym terenie ukierunkowują sposób zagospodarowania. Zakaz wjazdu pojazdów nie jest regulacją planistyczną.</p> <p>Ad. 10 Zakaz wjazdu pojazdów nie jest regulacją planistyczną.</p> <p>Ad. 15, Ad. 16 §30 §31 §33 §34 §35 dotyczą wyłącznie terenów przeznaczonych pod zabudowę, i wprowadzenie proponowanych zapisów nie jest możliwe zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej. Nie lokalizuje się nowych terenów przeznaczonych do zainwestowania na terenach zagrożonych wodą stuletnią.</p> <p>Ad. 17 Nie wyznacza się nowych terenów budowlanych, a zasięg terenów już istniejących jest zgodny z ustaleniami Studium, a także jest kontynuacją</p>

			<p>34/2, 36/2, 37/2, 164/2, 164/3, 164/4, 166 stanowiące ostatnie niezabudowane korytarze ekologiczne łączące łąki w Kostrzu z doliną Wisły.</p> <p>18. § 36 należy dodać punkt o treści „Obowiązuje wykonanie parkingów z nawierzchni utwardzonych i nienasiąkliwych”</p> <p>19. § 40 należy dodać ustęp o treści „zakaz budowy ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych,”</p> <p>20. niekorzystne jest „wyprostowanie” drogi łączącej Kampus z Winnicką</p>					<p>wcześniejszych decyzji planistycznych. Wymienione w uwadze działki w poprzednich dokumentach planistycznych były przeznaczone pod zabudowę. Gmina byłaby zobligowana do wykupu tych działek. Przyjęta wielkość działek w ustaleniach planu jest optymalna, (szerokość minimalna: 18m dla bud. wolnostojącego i 14m dla bud. w zabudowie bliźniaczej)</p> <p>Ad. 20 Rozwiązania układu komunikacyjnego w projekcie planu, w szczególności przebieg nowoprojektowanej ul. Winnickiej, odpowiadają określonym w Studium kierunkom i zasadom rozwoju systemu transportu. Rozpatrywane były różne warianty przebiegu tej drogi. Ustalony w ich wyniku przebieg tej drogi uzyskał akceptację Krakowskiego Zarządu Dróg, jako optymalny, a także służb ochrony przyrody, jako najmniej ingerujący w wartościowe zasoby przyrodnicze w tym terenie.</p>
709	796	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Wnosi uwagi do projektu ustaleń planu, uważając, że w:</p> <ol style="list-style-type: none"> § 9 pkt. 2i należy dodać zdanie ”dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzki konserwatorem przyrody” § 14 pkt. 1.10 po słowach „ na tereny sąsiednie” należy dodać „oraz zachowanie korytarzy ekologicznych” – przeciwdziałanie ekranom akustycznym na terenach niezabudowanych. § 15 pkt. 7.2 należy usunąć słowa” poprzez ich przebudowę, a nie likwidację” – zapis sprzeczny z prognozą (zachowanie rowów melioracyjnych ma niekorzystny wpływ na przyrodę). § 15 pkt. 7.7a należy usunąć punkt dotyczący budowy suchego zbiornika na Potoku Pychowickim (nie ma żadnego uzasadnienia budowy zbiornika- potok nie stanowi zagrożenia dla zabudowy, a jego realizacja oznacza likwidację roślin) projekcie ustaleń należy odstąpić od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu. § 15.7.8 należy usunąć punkt dotyczący regulacji Potoku Pychowickiego – regulacja jest niezgodna z ustawą o ochronie przyrody i rozporządzeniami Ministra Środowiska. § 19 pkt. 6.1 należy usunąć suchy zbiornik § 19 pkt. 6.2 po słowach „utrzymanie łąk i pastwisk oraz istniejących zadrzewień i zakrzywień śródpolnych z uwzględnieniem ust. 1 i 2 należy dodać „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody” zapisach dotyczących terenu 2 ZF należy usunąć wykorzystanie i adaptacje fortu dla potrzeb szybownictwa, należy usunąć zapis dopuszczający wprowadzenie nowych obiektów budowlanych oraz należy wprowadzić zakaz wjazdu pojazdów silnikowych. w planie powinien znaleźć się zapis o zakazie motocrossu i wjazdu pojazdów na wszystkie tereny przeznaczone do ochrony oraz teren fortu Bodzów. § 26 pkt. 1 należy usunąć przeznaczenie terenu: amfiteatr i sceny plenerowe (przedstawienia i koncert stanowić będą zagrożenie dla zwierząt) kawernach powinien zostać wprowadzony zakaz gier point-ball. § 26.5 jest błędna punktacja – brak punktów 1-3 § 26.5.4 c należy po słowach „ obiekt winien stanowić akcent, zachęcający do zwiedzania kawern – schronów fortu Bodzów, które mogą być adaptowane na cele określone w ust. 4, pod warunkiem zachowania ich układu „dodać słowa: „poza okresem zimowania nietoperz . Zabrania się organizacji gier point ball w kawernach.” § 30 należy dodać ust. o treści „zakaz grodzenia gruntów poza terenami.....” § 31, 33, 34, 35 powinien zostać wprowadzony zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią oraz ust. o treści „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy” 	cały obszar objęty granicami planu	cały plan	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: Ad. 4, Ad. 6, Ad. 7, Ad. 17, Ad. 20 i częściowo Ad. 9. Uwaga uznana za niezasadną w zakresie: Ad. 10 Ad. 15 Ad. 16</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie: Ad. 4, Ad. 6, Ad. 7, Ad. 17, Ad. 20 i Ad. 9 w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa</p>	<p>Ad. 4 i Ad. 7 Inwestycja dotycząca suchego zbiornika małej retencji znajduje się w „Programie małej retencji województwa Małopolskiego” stanowiącym zał. nr 1 do uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. Została wydana decyzja ULI nr 25328</p> <p>Ad. 6 Inwestycja dotycząca remontu Potoku Pychowickiego ma prawomocne decyzje ULI z dnia 7 maja 2007 r. Potok Pychowicki jest strategicznym i jedynym odbiornikiem wód opadowych z przynależnej mu zlewni.</p> <p>Ad. 9 Dopuszczenie wprowadzenia nowych, ściśle określonych, obiektów budowlanych zostało poprzedzone wykonaniem w Instytucie Architektury Krajobrazu, Politechniki Krakowskiej „STUDIUM KRAJOBRAZU GÓRY BODOWSKIEJ WRAZ Z WALORYZACJĄ I WSTĘPNYMI WYTYCZNYMI PROJEKTOWYMI (dla koncepcji zagospodarowania partii szczytowej oraz wschodnich stoków Góry Wodzowskiej dla celów sportowych i rekreacyjnych; działki nr 73/4, 147/1, 169/4, 177/2 or. 5 wraz z otoczeniem)”, autorstwa: dr hab. inż. arch. Wojciecha Konińskiego, profesora PK, dr inż. arch. Krzysztofa Wielgusa, dr inż. arch. Jadwigi Środulskiej-Wielgus oraz Ewy Pasula i Tadeusza Górskiego. Ochrona i przywracanie najcenniejszych walorów Góry Wodzowskiej wymaga działań poprzez właściwą sukcesję funkcji – zastąpienie dawnych funkcji militarnych i rolniczych, funkcjami współczesnymi. Istniejące warunki w tym terenie ukierunkują sposób zagospodarowania. Zakaz wjazdu pojazdów nie jest regulacją planistyczną.</p> <p>Ad. 10 Zakaz wjazdu pojazdów nie jest regulacją planistyczną.</p> <p>Ad. 15, Ad. 16 §30 §31 §33 §34 §35 dotyczą wyłącznie terenów przeznaczonych pod zabudowę, i wprowadzenie proponowanych zapisów nie jest możliwe zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej. Nie lokalizuje się nowych terenów przeznaczonych do zainwestowania na terenach zagrożonych wodą stuletnią.</p> <p>Ad. 17 Nie wyznacza się nowych terenów budowlanych, a zasięg terenów już</p>

		<p>17. § 36 należy wyłączyć z planowanej zabudowy działki nr 162, 151, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 36/2, 37/2, 164/2, 164/3, 164/4, 166 stanowiące ostatnie niezabudowane korytarze ekologiczne łączące łąki w Kostrzu z doliną Wisły.</p> <p>18. § 36 należy dodać punkt o treści „Obowiązuje wykonanie parkingów z nawierzchni utwardzonych i nienasiąkliwych”</p> <p>19. § 40 należy dodać ustęp o treści „zakaz budowy ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych, ”</p> <p>20. niekorzystne jest „wyprostowanie” drogi łączącej Kampus z Winnicką</p>					<p>istniejących jest zgodny z ustaleniami Studium, a także jest kontynuacją wcześniejszych decyzji planistycznych. Wymienione w uwadze działki w poprzednich dokumentach planistycznych były przeznaczone pod zabudowę. Gmina byłaby zobligowana do wykupu tych działek. Przyjęta wielkość działek w ustaleniach planu jest optymalna, (szerokość minimalna: 18m dla bud. wolnostojącego i 14m dla bud. w zabudowie bliźniaczej)</p> <p>Ad. 20 Rozwiązania układu komunikacyjnego w projekcie planu, w szczególności przebieg nowoprojektowanej ul. Winnickiej, odpowiadają określonym w Studium kierunkom i zasadom rozwoju systemu transportu. Rozpatrywane były różne warianty przebiegu tej drogi. Ustalony w ich wyniku przebieg tej drogi uzyskał akceptację Krakowskiego Zarządu Dróg, jako optymalny, a także służb ochrony przyrody, jako najmniej ingerujący w wartościowe zasoby przyrodnicze w tym terenie.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--