

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG
WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „PĘKOWICKA - GLOGERA”

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 października 2006 r. do 16 listopada 2006 r.

Wyznaczony termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu - do dnia 30 listopada 2006 r.

W wyżej określonym terminie zostały wniesione uwagi ujęte w niniejszym wykazie.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	08.11.2006	Helena Benes	Uwaga dotyczy: 1.Korekty przebiegu drogi 5KDL, polegającej na przesunięciu odcinka trasy tej drogi w kierunku północnym na działki stanowiące w istotnej części własność Gminy Kraków (są to działki o numerach 299, 302, 184, które nie uległy uszczupleniu na rzecz przedmiotowej drogi). <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - proponowane powyżej rozwiązanie jest zasadne z uwagi na fakt, że planowane przebiegi dróg publicznych w planach miejscowych w pierwszej kolejności winny uwzględniać stan własności, - droga oznaczona na rysunku planu symbolem 5KDL w swoim obecnym przebiegu znacznie uszczupla powierzchnię działki nr 304/2, co uniemożliwia jej pełne i racjonalne wykorzystanie oraz obniża wartość. 2. Likwidacji ciągu pieszego w zieleni 5KX tak, aby działka nr 304/2 w całości znalazła się w ramach ustalenia 2MWU. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - ciąg pieszy w zieleni 5KX w swoim obecnym przebiegu znacznie uszczupla powierzchnię działki nr 304/2, co uniemożliwia jej pełne i racjonalne wykorzystanie oraz obniża wartość.	dz. nr 304/2 obr. 31	2MWU, 5KX, 5KDL		Ad. 1, 2 uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Brak możliwości zasadniczego przesunięcia przebiegu drogi 5KDL (wg propozycji zawartej w uwadze) ze względu na konieczność zapewnienia poprawności technicznej włączenia drogi 5KDL do planowanej drogi zbiorczej 1KDZ w skrzyżowaniu z ulicą 3KDZ. Przesunięcie tego skrzyżowania w każdym przypadku powodować będzie naruszenie własności. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest jedną z ustaw określających warunki sposobu wykonywania prawa własności. W tym względzie szczególnie istotne są postanowienia art. 36 i art. 37 ustawy, określające możliwość i warunki występowania z roszczeniami odszkodowawczymi. Ad. 2 Projektowany ciąg pieszy z towarzyszącą zielenią stanowi istotne powiązanie dwu koncentracji zieleni tj. w rejonie potoku Sudół - po stronie zachodniej i w rejonie Doliny Prądnika (Białuchy) - po stronie wschodniej. Przewidziane planem tereny zieleni towarzyszącej ciągom pieszym uzupełniają niezbędne powierzchnie zieleni ogólnodostępnej w obszarze osiedla.
2.	2	10.11.2006	Krzysztof Balko <i>(w imieniu Anny Agnieszki Piątkowskiej)</i>	Uwaga dotyczy: 1. Korekty przebiegu drogi 5KDL, polegającej na przesunięciu odcinka trasy tej drogi w kierunku północnym na działki stanowiące w istotnej części własność Gminy Kraków (są to działki o numerach 299, 302, 184, które nie uległy uszczupleniu na rzecz przedmiotowej drogi). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - proponowane powyżej rozwiązanie jest zasadne z uwagi na fakt, że planowane przebiegi dróg publicznych w planach miejscowych w pierwszej kolejności winny uwzględniać stan własności, - droga oznaczona na rysunku planu symbolem 5KDL w swoim obecnym przebiegu znacznie uszczupla powierzchnię działki nr 314/1, co uniemożliwia jej pełne i racjonalne wykorzystanie oraz obniża wartość. 2. Likwidacji ciągu pieszego w zieleni 5KX tak, aby działka nr 314/1 w całości znalazła się w ramach	dz. nr 314/1 obr. 31	2MWU, 5KX, 5KDL		Ad. 1, 2 uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Brak możliwości zasadniczego przesunięcia przebiegu drogi 5KDL (wg propozycji zawartej w uwadze) ze względu na konieczność zapewnienia poprawności technicznej włączenia drogi 5KDL do planowanej drogi zbiorczej 1KDZ w skrzyżowaniu z ulicą 3KDZ. Przesunięcie tego skrzyżowania w każdym przypadku powodować będzie naruszenie własności. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest jedną z ustaw określających warunki sposobu wykonywania prawa własności. W tym względzie szczególnie istotne są postanowienia art. 36 i art. 37 ustawy, określające możliwość i warunki występowania z roszczeniami odszkodowawczymi. Ad. 2 Projektowany ciąg pieszy z towarzyszącą zielenią stanowi istotne powiązanie dwu koncentracji zieleni tj. w rejonie potoku Sudół - po stronie zachodniej i w rejonie Doliny Prądnika (Białuchy) - po stronie wschodniej. Przewidziane planem tereny zieleni towarzyszącej ciągom pieszym uzupełniają niezbędne powierzchnie zieleni ogólnodostępnej w obszarze osiedla.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obwód Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ustalenia 2MWU. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - ciąg pieszy w zieleni 5KX w swoim obecnym przebiegu znacznie uszczupla powierzchnię działki nr 314/1, co uniemożliwia jej pełne i racjonalne wykorzystanie oraz obniża wartość.					
3.	3	10.11.2006	Zygmunt Piotrowski	Uwaga dotyczy: 1. Korekty przebiegu drogi 5KDL, polegającej na przesunięciu odcinka trasy tej drogi w kierunku północnym na działki stanowiące w istotnej części własność Gminy Kraków (są to działki o numerach 299, 302, 184, które nie uległy uszczupleniu na rzecz przedmiotowej drogi). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - proponowane powyżej rozwiązanie jest zasadne z uwagi na fakt, że planowane przebiegi dróg publicznych w planach miejscowych w pierwszej kolejności winny uwzględniać stan własności, - droga oznaczona na rysunku planu symbolem 5KDL w swoim obecnym przebiegu znacznie uszczupla powierzchnię działki nr 301, co uniemożliwia jej pełne i racjonalne wykorzystanie oraz obniża wartość. 2. Likwidacji ciągu pieszego w zieleni 5KX tak, aby działka nr 301 w całości znalazła się w ramach ustalenia 2MWU. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - ciąg pieszy w zieleni 5KX w swoim obecnym przebiegu znacznie uszczupla powierzchnię działki nr 301, co uniemożliwia jej pełne i racjonalne wykorzystanie oraz obniża wartość.	dz. nr 301 obr. 31	1MWU,5KDL		Ad. 1, 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Przedmiotowa działka w projekcie planu znajduje się w terenie 1MWU, z wyłączeniem niewielkiego fragmentu w południowo - zachodniej części działki, który znajduje się w terenie przeznaczonym pod lokalizację drogi lokalnej 5KDL. Poprowadzenie drogi, wg propozycji zawartej w uwadze, wprowadziłoby konieczność „zajęcia” północnej części działki w zakresie znacznie większym, niż to wynika z obecnych ustaleń projektu planu. Ad. 2 Ciąg pieszy w zieleni oznaczony w projekcie planu symbolem 5KX przebiega po południowej stronie drogi 5KDL, a więc zupełnie poza granicami przedmiotowej działki.
4.	4	14.11.2006	Pracownia Architektoniczna – Budowlana Maciej Józefowski <i>(w imieniu właściciela działek nr 172, 175)</i>	Uwaga dotyczy: 1. Przesunięcia projektowanej drogi dojazdowej oznaczonej w projekcie planu symbolem 7KDD w kierunku zachodnim, tak aby działki powstałe w wyniku wydzielienia drogi mogły spełniać warunek 20ar powierzchni minimalnej pod projektowaną zabudowę oznaczoną symbolem 2MWU. 2. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 1U1 na inną funkcję np. MW. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - lokalizacja terenu przeznaczonego pod budowę szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie torów kolejowych oraz dróg jezdnych z pozostałych stron (oraz trzech skrzyżowań) budzi poważne zastrzeżenia z uwagi na bezpieczeństwo dzieci. Bardziej zasadne wydaje się ulokowanie tego rodzaju obiektu wewnątrz osiedla, który to obiekt byłby dostępny z jednej drogi dojazdowej oraz z dróg pieszych. 3. Zmniejszenia obszaru 1U1 oraz wprowadzenia do tekstu planu alternatywnej możliwości zabudowy.	dz. nr: 172, 175	3U2, 3KDD, 7KX, 1U1, 7KDD, 2MWU	Ad. 5 uwaga częściowo uwzględniona	Ad. 1, 2, 3, 4 uwaga nieuwzględniona Ad. 5 uwaga częściowo nieuwzględniona	Projekt planu opracowano przy uwzględnieniu wszystkich uwarunkowań występujących w obszarze objętym planem, w tym w szczególności: - ustaleń Studium, - zgłoszonych wniosków do projektu planu, zgodnie z procedurą, na etapie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia planu, - stanu istniejącego zabudowy i zagospodarowania terenu, - stanu własności, - uwarunkowań przyrodniczych i kulturowych, - przeznaczenia terenów sąsiednich w planach miejscowych (w tym w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Zielonki), - wydanych decyzji administracyjnych w obszarze objętym sporządzanym planem oraz na terenach przyległych (w tym na terenie Gminy Zielonki). Ad. 1 Działki nr 172 i 175 w przeważającej części znajdują się w terenie przeznaczonym pod lokalizację szkoły podstawowej i gimnazjum (1U1). Pozostała część działki nr 175 znajduje się w terenie oznaczonym symbolem 3U2, natomiast wschodnia część działki nr 172 znajduje się w terenie oznaczonym symbolem 2MWU. Przesunięcie drogi dojazdowej 7KDD jest niemożliwe ze względu na konieczność zapewnienia odpowiedniej wielkości terenu przewidzianego pod lokalizację szkoły oraz ze względu na konieczność zapewnienia dojazdu do istniejących budynków przy ul. Rybałtowskiej – w związku z planowaną realizacją tzw. „Drogi Wolbromskiej”.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obwód Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - teren zarezerwowany pod szkołę jest bardzo duży w stosunku do całości planu, - teren ten został przeznaczony tylko pod jedną funkcję – konkretnie szkołę podstawową i gimnazjum, a inwestycja tego rodzaju może nigdy na przedmiotowym obszarze nie powstać – wtedy brak alternatywy w zapisie planu uniemożliwi jakiegokolwiek inwestowanie na tym obszarze. 4. Zmiany funkcji obszarów tak, aby działki zlokalizowane bliżej centrum miasta miały możliwość realizacji zabudowy o większej intensywności. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - zasadę lokalizowania zabudowy o zwiększonej intensywności bliżej centrum miasta, a zabudowy o niższej intensywności bliżej obrzeży miasta. 5. Wprowadzenia alternatywnych zapisów do terenu oznaczonego symbolem 3U2, gdzie przewiduje się lokalizację usług ponadlokalnych. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - podobnie jak w przypadku szkoły budzi wątpliwość lokalizowanie bliżej centrum obiektów usługowych, a nie mieszkalnych, zwłaszcza że charakter usług ma być ponadlokalny, tym samym należy zapewnić dogodny wjazd i wyjazd z obszaru osiedla bez potrzeby wprowadzania komunikacji obsługującej tego rodzaju funkcję na uliczki osiedlowe, - jako drogi dojazdowe obsługujące obszar, na którym zlokalizowane są przedmiotowe działki projektuje się ulice ślepe bez możliwości przejazdu na tereny zlokalizowane po drugiej stronie magistrali kolejowej. Tym samym obsługa komunikacyjna tego terenu odbywać się będzie drogami osiedlowymi, zwiększając niepotrzebnie natężenie ruchu kołowego wewnątrz osiedla i to w bezpośrednim sąsiedztwie terenu projektowanego pod szkołę podstawową.					Część działek w terenie oznaczonym symbolem 2MWU spełni warunki pozwalające na samodzielne zagospodarowanie ich na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Pozostałe, z uwagi na niewystarczające wielkości nieruchomości, do których inwestor posiada tytuł prawny lub ze względu na ustalenia planu, nie spełni takich warunków i realizacja zabudowy możliwa będzie w drodze łączenia nieruchomości. Umożliwi to efektywne wykorzystywanie terenów w większym kompleksie (terenie objętym inwestycją). Istnieje jednak możliwość obniżenia wskaźnika określającego minimalną wielkość działki pod zabudowę. Ad. 2 i 3 Wnioskowane alternatywne zapisy planu są niezgodne z obowiązującymi przepisami, szczególnie z przepisami dotyczącymi zasad techniki prawodawczej. Plan powinien jednoznacznie określać przeznaczenie podstawowe terenów oraz warunki i zasady ich zagospodarowania. Wyznaczenie terenu przewidzianego pod lokalizację szkoły jest dopełnieniem programu usług. Lokalizację tych usług wyznaczono w oparciu o wniosek złożony do planu. Właściciel nieruchomości, wnioskował o przeznaczenie części terenu pod lokalizację usług związanych z obsługą centrum osiedla. Tereny wyznaczone pod lokalizację szkoły podstawowej i gimnazjum stanowią kontynuację tego programu usługowego na osi N-S. Wielkość terenu przewidzianego pod lokalizację szkoły wynika z przewidywanej (wyliczonej) liczby mieszkańców (9.300-10.500). Jest to i tak wielkość o ok. 0,35 ha mniejsza, niż wynika to z potrzeb. Dla szkoły i gimnazjum przewidziano wspólne urządzenia sportu i rekreacji, co uzasadnia zmniejszenie wielkości terenu wymaganego pod tego rodzaju usługę. Zadaniem planu jest m.in. zabezpieczenie terenu dla programu usług związanych z mieszkalnictwem – w nawiązaniu do przyjętego rozpoznania demograficznego i wielkości programowych osiedla. Ad. 4 Rozmieszczenie terenów pod zabudowę wysokiej i niskiej intensywności wynika z: a) Studium, które dla terenów położonych po wschodniej stronie projektowanej „Drogi Wolbromskiej” określa strefę przedmieść o obniżonej intensywności użytkowania terenu (tereny położone na zachód od tej ulicy znajdują się w strefie miejskiej), b) stanu istniejącego zainwestowania. Tereny wzdłuż ul. Glogera oraz po obu stronach ul. Łokietka, a także w rejonie ul. Żwirowej i ul. Rybałtowskiej – zabudowane są (przeważająco) zabudową jednorodzinną, c) stanu zagospodarowania terenów bezpośrednio sąsiadujących. Na granicy Krakowa z Gminą Zielonki zrealizowano osiedla intensywnej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (zabudowa szeregowa). Obecnie realizuje się także zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (o wysokości 2 kondygnacji z dodatkową trzecią kondygnacją w dachu), d) wniosków złożonych do planu (w tym dotyczących lokalizacji zabudowy usługowej). Ad. 5 Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez możliwość wprowadzenia zmiany przeznaczenia części terenu 3U2 (w narożniku ulic 5KDL i 3KDD), w tym części działki nr 175, pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej. Dopuszczenie alternatywnych przeznaczeń terenu byłoby niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Plan powinien jednoznacznie określać przeznaczenie terenów (podstawowe i dopuszczalne) oraz warunki i zasady ich

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zagospodarowania. Plan może określić proporcje przeznaczenia dopuszczalnego w stosunku do przeznaczenia podstawowego.
5.	5	14.11.2006	Pracownia Architektoniczna – Budowlana Maciej Józefowski (w imieniu właścicieli działek objętych projektem planu)	Uwaga dotyczy: 1. Nieuwzględnienia zastanego stanu prawnego działek poprzez wyznaczenie komunikacji i obszarów pod zabudowę w sposób, który powoduje, że obecni właściciele działek mają utrudnione możliwości samodzielnego realizowania inwestycji. Projekt planu preferuje formę skupu i „scalanie” przez jednego inwestora działek. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - sposób wydzielenia działek w obszarze 2MWU, które nie spełniają warunku 20ar powierzchni minimalnej pod projektowaną zabudowę, - rozwiązanie, o którym mowa wyżej może stać się przyczynkiem do poniesienia przez obecnych właścicieli dużych strat na wartości działek i stwarza warunki do spekulacji gruntem. 2. Zmiany funkcji obszarów, tak aby działki zlokalizowane bliżej centrum miasta uzyskały możliwość zabudowy o większej intensywności. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - projektowanie terenów pod zabudowę o niższej intensywności bliżej centrum miasta, a zabudowy o wyższej intensywności bliżej obrzeży miasta wydaje się być niekonsekwentne z naturalnym kierunkiem rozwoju miasta (od centrum ku obrzeżom). W projekcie planu tereny przeznaczone pod zabudowę o najwyższej intensywności są zlokalizowane bezpośrednio przy granicy z gminą sąsiednią, 3. Zmiany lokalizacji szkoły i gimnazjum - ulokowanie tego rodzaju obiektów wewnątrz osiedla. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - ulokowanie szkoły i gimnazjum wewnątrz osiedla umożliwia dostępność obiektów z jednej drogi dojazdowej oraz z dróg pieszych, - lokalizacja terenu przeznaczonego pod budowę szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie torów kolejowych oraz dróg jezdnych z pozostałymi stron (oraz trzech skrzyżowań) budzi poważne zastrzeżenia z uwagi na bezpieczeństwo dzieci, - dodatkową uciążliwość dla lokalizacji szkoły może stanowić sąsiedztwo usług ponadlokalnych (rozbudowa drukarni lub innych obiektów przemysłowo-komercyjnych). 4. Zmniejszenia obszaru 1U1 oraz wprowadzenia alternatywnej możliwości zabudowy na tym terenie. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - teren zarezerwowany w projekcie planu pod szkołę i gimnazjum jest bardzo duży w stosunku	Obszar objęty planem	Uwaga dotyczy znacznej części obszaru objętego planem w tym szczególnie terenów o symbolach 2MWU, 1U1, 1US, 2U1, 3U2		Ad. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 uwaga nieuwzględniona	Zgłoszone zastrzeżenia w przeważającej części mają charakter ogólny i dotyczą rozwiązań całego obszaru objętego projektem planu. Zgodnie z procedurą, rozwiązania przyjęte w projekcie planu dyskutowane były w ramach posiedzeń: - Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy) w dniu 31.08.2006r., - Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 09.10.2006r., - Przedstawicieli Rady i Zarządu Dzielnicy IV w dniu 13.10.2006r., - Publicznej dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu (zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy) w dniu 06.11.2006r. Projekt planu opracowano przy uwzględnieniu wszystkich uwarunkowań występujących w obszarze objętym planem, w tym w szczególności: - ustaleń Studium, - zgłoszonych wniosków do projektu planu, zgodnie z procedurą, na etapie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia planu, - stanu istniejącego zabudowy i zagospodarowania terenu, - stanu własności, - uwarunkowań przyrodniczych i kulturowych, - przeznaczenia terenów sąsiednich w planach miejscowych (w tym w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Zielonki), - wydanych decyzji administracyjnych w obszarze objętym sporządzanym planem oraz na terenach przyległych (w tym na terenie Gminy Zielonki). Ad. 1 Nie we wszystkich terenach wyodrębnionych w projekcie planu możliwe było zachowanie warunków dla samodzielnej realizacji ustalonego w planie programu. Dotyczy to działek małych, zbyt wąskich oraz fragmentów działek „pozostałych” w wyniku zajęcia na cele publiczne (drogi, usługi związane z obsługą mieszkalnictwa). Na takich terenach możliwa jednak będzie realizacja zabudowy w drodze łączenia nieruchomości. Umożliwi to efektywne wykorzystywanie terenów w większym kompleksie (terenie objętym inwestycją). Sugerowane straty poniesione w związku z ustaleniami planu przez właścicieli nie znajdują faktycznego potwierdzenia. W aspekcie aktualnego stanu użytkowania (wg ewidencji gruntów), obszar objęty planem w przewadze jest terenem rolniczym. Uchwalenie planu może spowodować znaczący wzrost wartości gruntów, w tym także gruntów przeznaczonych pod drogi i usługi publiczne. Ad. 2 Rozmieszczenie terenów pod zabudowę wysokiej i niskiej intensywności wynika z: a) Studium, które dla terenów położonych po wschodniej stronie projektowanej „Drogi Wolbromskiej” określa strefę przedmieść o obniżonej intensywności użytkowania terenu (tereny położone na zachód od tej ulicy znajdują się w strefie miejskiej), b) stanu istniejącego zainwestowania kubaturowego. Tereny wzdłuż ul. Glogera oraz po obu stronach ul. Łokietka, a także w rejonie ul. Żwirowej i ul. Rybaltowskiej – zabudowane są (przeważająco) zabudową jednorodzinną, c) stanu zagospodarowania terenów bezpośrednio sąsiadujących. Na granicy Krakowa z Gminą Zielonki zrealizowano osiedla intensywnej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (zabudowa szeregowa). Realizuje się także

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				do całości planu, a inwestycja tego rodzaju może nigdy na przedmiotowym obszarze nie powstać. Wtedy brak alternatywy w zapisie planu uniemożliwi jakiegokolwiek inwestowanie na tym obszarze, - teren został przeznaczony tylko pod jedna funkcję konkretnie szkołę podstawowa i gimnazjum. 5. Zmiany lokalizacji przedszkola i wprowadzenia możliwości na tym terenie alternatywnej zabudowy. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - pod przedszkole został zarezerwowany teren położony bezpośrednio przy ruchliwej ulicy, przy której jest zagęszczenie usług komercyjnych, a tym samym ruchu kołowego. 6. Alternatywnych zapisów w stosunku do terenu, gdzie przewiduje się lokalizacje usług ponadlokalnych. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - podobnie jak w przypadku szkoły budzi wątpliwość lokalizowanie bliżej centrum obiektów usługowych, a nie mieszkalnych, zwłaszcza, że charakter usług ma być ponadlokalny, tym samym należy zapewnić dogodny wjazd i wyjazd z obszaru osiedla bez potrzeby wprowadzania komunikacji obsługującej tego rodzaju funkcje na uliczki osiedlowe. Nie dotyczy to usług już istniejących chociaż projektowany plan nie powinien dopuszczać do komasacji tego rodzaju usług w jednym, centralnym punkcie osiedla (przykładem jest obszar 3U2, gdzie projektant dopuszcza rozbudowę uciążliwych usług dla mieszkańców w środku osiedla). Ruch kołowy do istniejącej drukarni już obecnie jest obwarowany ograniczeniami (stosowne znaki drogowe), a zwiększenie ilości tego rodzaju obiektów dodatkowo zwiększy natężenie komunikacji kołowej. Jako drogi dojazdowe obsługujące obszar, na którym zlokalizowane są przedmiotowe działki projektuje się ulice ślepe bez możliwości przejazdu na tereny zlokalizowane po drugiej stronie magistrali kolejowej – szczególnie dotyczy to terenu 3U2. Tym samym obsługa komunikacyjna tego terenu odbywać się będzie wąskimi drogami osiedlowymi, zwiększając niepotrzebnie natężenie ruchu kołowego wewnątrz osiedla i to w bezpośrednim sąsiedztwie terenu projektowanego pod szkołę podstawową. 7. Lokalizacji terenów przeznaczonych pod zieleń urządzoną na obrzeżach w oddaleniu od terenów mieszkaniowych o wyższej intensywności oraz zaplanowanie jej w pobliżu zabudowy jednorodzinnej, gdzie przewidziana jest zieleń					zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (o wysokości 2 kondygnacji z dodatkową trzecią kondygnacją w dachu), d) wniosków zgłoszonych do planu (w tym dotyczących lokalizacji zabudowy usługowej). Ad. 3 i 4 Wyznaczenie terenu przewidzianego pod lokalizację szkoły jest dopełnieniem programu usług. Lokalizację tych usług wyznaczono w oparciu o wniosek złożony do planu. Właściciel nieruchomości wnioskował o przeznaczenie części terenu pod lokalizację usług związanych z obsługą centrum osiedla. Tereny wyznaczone pod lokalizację szkoły podstawowej i gimnazjum stanowią kontynuację tego programu usługowego na osi N-S. Wielkość terenu przewidzianego pod lokalizację szkoły wynika z przewidywanej (wyliczonej) liczby mieszkańców (9.300-10.500). Jest to i tak wielkość o ok. 0,35 ha mniejsza, niż wynika to z potrzeb. Dla szkoły i gimnazjum przewidziano wspólne urządzenia sportu i rekreacji, co uzasadnia zmniejszenie wielkości terenu wymaganego pod tego rodzaju usługę. Zadaniem planu jest m.in. zabezpieczenie terenu dla programu usług związanych z mieszkalnictwem – w nawiązaniu do przyjętego rozpoznania demograficznego i wielkości programowych osiedla. Ad. 5 Wyznaczona w projekcie planu droga, przy której został przeznaczony teren pod lokalizację przedszkola, jest drogą dojazdową, zapewniającą dostępność tej usługi oraz pozostałych usług zlokalizowanych w tym rejonie. Do przedmiotowej drogi przylega wydzielony ciąg pieszy z towarzyszącą zielenią. Planowana droga 2KDD nie będzie stanowiła „ruchliwej ulicy” ze względu na wielkość i charakter programu usług możliwych do zrealizowania przy tej drodze (zakaz lokalizacji obiektów usługowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m²) oraz ich łatwą dostępność pieszą (w zasięgu 15 minutowego dojścia). Ad. 6 Wnioskowane alternatywne zapisy planu (pkt 4, 5 i 6 uwag) są niezgodne z przepisami dotyczącymi zasad techniki prawodawczej. Plan powinien jednoznacznie określać przeznaczenie terenów (podstawowe i dopuszczalne) oraz warunki i zasady ich zagospodarowania. Plan może określać proporcje przeznaczenia dopuszczalnego w stosunku do przeznaczenia podstawowego. Ustalenia zawarte w § 5 ust. 3 pkt 8, 9, 10 uchwały w sprawie planu, wyraźnie zakazują wprowadzania inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których jest lub może być wymagane sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko. Również w zakresie terenów mieszkaniowych oraz mieszkaniowo-usługowych plan wprowadza zakaz lokalizacji inwestycji, które mogą spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości stężeń zanieczyszczeń poza granicami terenu, do którego użytkownik ma tytuł prawny. Wszystkie tereny przeznaczone pod lokalizację zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym (U2) posiadają dostęp bezpośrednio z dróg o wyższych parametrach technicznych tj. co najmniej z dróg lokalnych (KDL). Drogi dojazdowe (KDD) poprawiają dostępność tych terenów (jak w przypadku terenu 3U2). Ad.7 Zieleń od strony linii kolejowej została wyznaczona w odniesieniu do uwagi zgłoszonej do projektu planu przez organ opiniujący. Wielkość, kształt oraz ogólnodostępny charakter tych terenów wynika z konieczności zapewnienia odpowiednich warunków ekologicznych dla terenów położonych wzdłuż linii kolejowej (w szczególności dla terenów przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową). Pozostałe tereny pod zieleń ogólnodostępną zostały wyznaczone

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obwód Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przydomowa lub w sąsiedztwie usług ponadlokalnych. Uwaga dotyczy także lokalizacji tego typu terenów pomiędzy terenami usług ponadlokalnych a magistralą kolejową z dala od terenów mieszkalnych, co stwarza warunki dla szerzenia się przestępczości. 8. Lokalizacja terenów rekreacyjnych przy ul. Glogera przy wjeździe na teren objęty planem. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - tego rodzaju funkcja nie jest funkcją podstawową i nie wymaga zwiększonej obsługi komunikacyjnej w przeciwieństwie do innych usług komercyjnych np. handlu, rzemiosła itd. Dlatego też właściwa by była lokalizacja tego typu funkcji na obrzeżach miasta, bliżej zabudowy mieszkaniowej, natomiast w tym miejscu zasadne jest umieszczenie funkcji usługowo – handlowej. 9. Komasaowania wszelkich usług w jednym miejscu (w centralnym punkcie planu) z całkowitym pominięciem rozwiązania kwestii zaopatrzenia i dostępności dla klientów, powodując zbędne natężenie ruchu w centrum osiedla, w pobliżu przedszkola i ośrodka zdrowia. W miejscu, gdzie projektowana jest droga główna zamiast zlokalizować usługi komercyjne projekt przewiduje zabudowę mieszkaniową o niskiej intensywności. 10. Narzucenia sztywnego układu komunikacyjnego dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i całkowitego pominięcia układu komunikacyjnego dla zabudowy wielorodzinnej. W związku z przedstawionymi powyżej uwagami składający uwagę wnosi o zmianę projektu w sposób następujący: 1) umieszczenie usług ponadlokalnych przy drodze głównej (w kierunku na Wolbrom) co ułatwi obsługę komunikacyjną i zminimalizuje ruch kołowy wewnątrz osiedla. 2) lokalizację szkoły podstawowej i przedszkola w otoczeniu terenów mieszkaniowych o wyższej intensywności z dostępem z jednej drogi dojazdowej oraz od strony budynków mieszkalnych drogami pieszymi, 3) teren przeznaczony pod szkołę winien sąsiadować z terenami usług sportu i rekreacji oraz przy projektowanej trasie rowerowej tak, aby pod opieką nauczyciela dzieci mogły korzystać z tych urządzeń. Tym samym mogłaby ulec zmniejszeniu powierzchnia przeznaczona pod szkołę, gdyż nie ma potrzeby podwajania tych samych funkcji, 4) lokalizację przedszkola, ośrodka zdrowia, kościoła lub ośrodka kultury oraz drobne usługi komercyjne w parterach budynków mieszkalnych w miejscu o mniejszym natężeniu ruchu					m.in. w oparciu o ustalenia Studium. Ad.8 Tereny przewidziane pod realizację publicznych urządzeń sportu i rekreacji zlokalizowano przy ul. Glogera w nawiązaniu do terenów rekreacyjnych określonych w Studium (wzdłuż Doliny Prądnika). Niezależnie od tego terenu urządzenia rekreacji codziennej powinny znaleźć się w granicach terenów przewidzianych pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (w ramach ustalonych w projekcie planu minimalnych powierzchni biologicznie czynnych). Ad. 9 i 10 Planowane drogi wewnętrzne (KDW) i dojazdowe (KDD) w terenach przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną mają zapewnić dostępność komunikacyjną do poszczególnych działek (w sytuacji dużego ich rozdrobnienia, zróżnicowania pod względem własności, wydłużonego kształtu). Ten układ, zgodnie z ustaleniami projektu planu, może być uzupełniony innymi, nie wyznaczonymi na rysunku planu drogami wewnętrznymi. W przypadku terenów przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną zaproponowano jedynie „włoty” dróg wewnętrznych z dróg publicznych, pozostawiając bez rozwiązania układ komunikacji wewnętrznej (wewnątrz osiedla). Z analizy stanu własności wynika, że są to tereny stanowiące własność jednego lub 3-4 właścicieli (w przeważającej części tworzących spółki). Wyboru najkorzystniejszych rozwiązań komunikacyjnych dokonano na podstawie analizy kilku prezentowanych wariantów. Wyniki tych analiz zostały uwzględnione w projekcie planu i były przedmiotem opiniowania i uzgodnień przez organy i instytucje oraz profesjonalne organy doradcze (MKUA).

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obwód Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				kołowego, bliżej centrum osiedla. 5) lokalizację usług komercyjnych o charakterze lokalnym np. rzemiosło na obrzeżach osiedla od strony miasta tak, aby zaopatrzenie nie odbywało się drogami osiedlowymi - z uwzględnieniem miejsc parkingowych (nie przewidzianych w planie). 6) w sąsiedztwie usług typu przedszkole, ośrodki zdrowia oraz kościoły lub ośrodki kultury przewidzieć miejsca parkingowe (projekt planu nie przewiduje), 7) lokalizację zieleni urządzonej bliżej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.					
6.	6	17.10.2006	Zbigniew Zabielný	Uwaga dotyczy: Wykreślenia zapisu zawartego w § 9 ust. 3 pkt 1 lit. e tekstu uchwały w sprawie planu, w którym określona jest ilość kondygnacji (2 kondygnacje). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - treść projektu planu nie jest zrozumiała.	tereny objęte oznaczeniem MN2	MN2	Uwaga uwzględniona		
7.	7	02.11.2006	Budopol Sp. z o.o.	Uwaga dotyczy: 1. Uściślenia w § 9 ust. 3 pkt 1 lit. d jakiego terenu dotyczy sformułowany zapis oraz przeredagowania tego zapisu zastępując go nowym brzmieniem „... łączna powierzchnia terenów związanych z dopuszczalnym przeznaczeniem nie może przekroczyć 35% powierzchni terenu zespołu zabudowy objętego wnioskiem o pozwolenie na budowę”. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - wg definicji przyjętych w planie przyjęcie do tego ustalenia całej jednostki bilansowej uniemożliwia podjęcie decyzji m.in. ze względu na różny czas realizacji inwestycji. 2. W zakresie § 9 ust. 3 pkt 1 lit. e - usunięcia zapisu określającego ilość kondygnacji. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - przy 11m do kalenicy wysokość jednej kondygnacji musiałaby wynosić 5,5 m, - określenie maksymalnej wysokości w metrach jest warunkiem całkowicie wystarczającym dla utrzymania wymaganego gabarytu zabudowy. 3. W zakresie § 9 ust. 3 pkt 2 lit d zmniejszenia minimalnego nachylenia połaci dachowych do 25% oraz zlikwidowania pozostałych zapisów (dotyczących zabudowy szeregowej). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - przedmiotowy teren położony jest w strefie typowo miejskiej, w sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej, - likwidacja zapisów ze względu na np. często występujące w takich przypadkach i sprawdzone w licznych realizacjach „przedłużenia” połaci dachowych nad np. garażami usytuowanymi po północnej stronie rzędu budynków.	dz. nr: 261/1, 263	3MN2, 3KDW, 1KDZ, 7ZP	Ad. 1, 2, 3, 4 uwaga uwzględniona		Ad. 4 W zakresie pkt 4 złożone pismo nie stanowi formalnie „uwagi do projektu planu”, bowiem nie zawiera treści „kwestionujących ustalenia przyjęte w projekcie planu” (art. 18 ust. 1 ustawy). Odpowiedź w zakresie tej części pisma została udzielona odrębnie.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				4. Wyjaśnienia czy planowaną w bezpośrednim sąsiedztwie działek pod zabudowę drogę publiczną 1KDZ można wykorzystać na cele dojazdów do tych działek oraz lokalizacji miejsc postojowych w ramach pasa drogowego.					
8.	8	31.10.2006	Krzysztof Kur	Uwaga dotyczy: Zmiany zapisu zawartego w § 9 ust. 3 pkt 1 lit e mówiącego o zakazie lokalizacji budynków wyższych niż 2 kondygnacje, na zapis wprowadzający zakaz lokalizacji budynków wyższych niż 3 kondygnacje - w celu wykorzystania poddasza jako mieszkalnego, zachowując jednocześnie wysokość 11 m do kalenicy dachu.	tereny objęte oznaczeniem MN2	MN2	Uwaga uwzględniona		
9.	9	17.11.2006	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Miasta Krakowa	<i>Uchwała Nr 495/LV/II/06 Rady Dzielnicy IV Miasta Krakowa z dnia 24 października 2006r.</i> Uwaga dotyczy: 1. Terenów 2MW i 1MW - wprowadzić zapis ustalający przeznaczenie 25% terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej pod zieleń urządzoną. 2. Terenu 2KDZ - wprowadzić zapis nakazujący realizację zieleni urządzonej wzdłuż planowanej drogi zbiorczej.	tereny objęte oznaczeniem 1MW, 2MW, 2KDZ	2KDZ, 1MW, 2MW	Uwaga uwzględniona		
10	10	15.11.2006	Mieszkańcy Osiedla Łokietka w Zielonkach <i>(uwagi mieszkańców przekazane przez Wójta Gminy Zielonki)</i>	Uwaga dotyczy: Zmiany przeznaczenia terenów graniczących z osiedlem Łokietka w Zielonkach z terenów oznaczonych symbolami 5 i 7 MW na tereny o przeznaczeniu i sposobie zagospodarowania jak MN1 lub MN2 tj. tereny zabudowy jednorodzinnej o podwyższonej intensywności. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - szczególnie niepokojącą sprawą jest możliwość lokowania w terenie 5MW i 7MW budynków 3 kondygnacyjnych o wysokości maksymalnej 12m. Lokalizacja tak wysokich budynków w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla zaburza ład przestrzenny całej okolicy, w której dominuje zabudowa jednorodzinna o maksymalnej wysokości 9m.	tereny objęte oznaczeniem 5MW i 7MW	5MW, 7MW		Uwaga nieuwzględniona	Na terenie bezpośrednio sąsiadującym z obszarem objętym planem, w granicach administracyjnych Gminy Zielonki, została zrealizowana intensywna zabudowa jednorodzinna o wysokości 2 kondygnacji z dodatkową trzecią kondygnacją w dachu. W projekcie planu, mając na uwadze m.in. w/w uwarunkowania, uwzględniono wniosek dotyczący możliwości realizacji zabudowy o podobnych parametrach w granicach Miasta Krakowa, na terenie sąsiadującym z Gminą Zielonki. Zabudowa o takich parametrach stanowić będzie kontynuację już realizowanego na terenie Gminy Zielonki zespołu budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej (osiedle Magnolie) oraz będzie kształtować otoczenie północnej pierzei planowanej drogi zbiorczej (2KDZ).

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	11	24.11.2006	Antoni Knap	Uwaga dotyczy: 1. Niewłaściwego przeznaczenia w planie działki nr 308 pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługi. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - złożony na wstępnym etapie procedury wniosek o przekwalifikowania działki pod zabudowę jednorodzinną, został uwzględniony. 2. Przesunięcia drogi 5KDL o połowę szerokości tej drogi na działki po północnej stronie. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - przebieg drogi lokalnej 5KDL powoduje zmniejszenie powierzchni działki nr 308 o ok. 750m ² podczas gdy w ustaleniach planu podaje się minimalną wielkość działki pod zabudowę jako 2000m ² . W tej sytuacji właściciel starający się o zezwolenie na budowę budynku wielorodzinnego nie ma możliwości jego uzyskania, ponieważ nie spełni wymogów określonych ustaleniami planu, - sąsiadujące działki po północnej stronie przebiegu tej drogi nie zostały „naruszone” w związku z planowanym jej przebiegiem.	dz. nr 308 obr. 31	2MWU, 5KDL, 5KX	Ad. 2 uwaga częściowo uwzględniona	Ad.1 uwaga nieuwzględniona Ad. 2 uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad.1 Rozpatrywanie wniosków do planu (w początkowej fazie procedury planistycznej) powoduje, że kryteria ich rozpatrywania muszą być ogólne i odniesione w szczególności do wymagań formalno-prawnych. Rozpatrzenie wniosków (na tak wczesnym etapie) nie może być rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej (na kolejnych etapach tj. projektowanie, opiniowanie, uzgodnienia oraz wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu) mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznym rozpatrzeniu wniosku. W trakcie sporządzania projektu planu, po uwzględnieniu wyników rozpatrzenia pozostałych wniosków złożonych do planu, przyjętych rozwiązań z zakresu „podstawowego” układu komunikacyjnego oraz pozostałych uwarunkowań, uznano za celowe przeznaczenie przedmiotowego terenu pod realizację zabudowy wielorodzinnej z usługami. Ad.2 Po szczegółowym przeanalizowaniu zgłoszonej do projektu planu uwagi dopuszcza się możliwość obniżenia wskaźnika określającego minimalną wielkość działki pod zabudowę. Natomiast nie uwzględnia się uwagi w części dotyczącej możliwości przesunięcia drogi 5KDL w kierunku północnym ze względu na konieczność zapewnienia poprawności technicznej włączenia przedmiotowej drogi do drogi zbiorczej 1KDZ.
12	12	24.11.2006	Anna Gawlik	Uwaga dotyczy: 1. Niewłaściwego przeznaczenia w planie działki nr 308 pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługi. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - złożony na wstępnym etapie procedury wniosek o przekwalifikowanie działki pod zabudowę jednorodzinną, został uwzględniony. 2. Przesunięcia drogi 5KDL o połowę szerokości tej drogi na działki po północnej stronie. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - przebieg drogi lokalnej 5KDL powoduje zmniejszenie powierzchni działki nr 308 o ok. 750m ² podczas gdy w ustaleniach planu podaje się minimalną wielkość działki pod zabudowę jako 2000m ² . W tej sytuacji właściciel starający się o zezwolenie na budowę budynku wielorodzinnego nie ma możliwości jego uzyskania ponieważ nie spełni wymogów określonych ustaleniami planu, - sąsiadujące działki po północnej stronie przebiegu tej drogi nie zostały „naruszone” w związku z planowanym jej przebiegiem.	dz. nr 308 obr 31	2MWU, 5KDL, 5KX	Ad. 2 uwaga częściowo uwzględniona	Ad.1 uwaga nieuwzględniona Ad. 2 uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad.1 Rozpatrywanie wniosków do planu (w początkowej fazie procedury planistycznej) powoduje, że kryteria ich rozpatrywania muszą być ogólne i odniesione w szczególności do wymagań formalno-prawnych. Rozpatrzenie wniosków (na tak wczesnym etapie) nie może być rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej (na kolejnych etapach tj. projektowanie, opiniowanie, uzgodnienia oraz wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu) mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznym rozpatrzeniu wniosku. W trakcie sporządzania projektu planu, po uwzględnieniu wyników rozpatrzenia pozostałych wniosków złożonych do planu, przyjętych rozwiązań z zakresu „podstawowego” układu komunikacyjnego oraz pozostałych uwarunkowań, uznano za celowe przeznaczenie przedmiotowego terenu pod realizację zabudowy wielorodzinnej z usługami. Ad.2 Po szczegółowym przeanalizowaniu zgłoszonej do projektu planu uwagi dopuszcza się możliwość obniżenia wskaźnika określającego minimalną wielkość działki pod zabudowę. Natomiast nie uwzględnia się uwagi w części dotyczącej możliwości przesunięcia drogi 5KDL w kierunku północnym ze względu na konieczność zapewnienia poprawności technicznej włączenia przedmiotowej drogi do drogi zbiorczej 1KDZ.
13	13	24.11.2006	Eryka Knap – Więcek	Uwaga dotyczy: 1. Niewłaściwego przeznaczenia w planie działki nr 308 pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługi. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - złożony na wstępnym etapie procedury wniosek o przekwalifikowanie działki pod zabudowę jednorodzinną, został uwzględniony.	dz. nr 308 obr 31	2MWU, 5KDL, 5KX	Ad. 2 uwaga częściowo uwzględniona	Ad.1 uwaga nieuwzględniona Ad. 2 uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad.1 Rozpatrywanie wniosków do planu (w początkowej fazie procedury planistycznej) powoduje, że kryteria ich rozpatrywania muszą być ogólne i odniesione w szczególności do wymagań formalno-prawnych. Rozpatrzenie wniosków (na tak wczesnym etapie) nie może być rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej (na kolejnych etapach tj. projektowanie, opiniowanie, uzgodnienia oraz wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu) mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2. Przesunięcia drogi 5KDL o połowę szerokości tej drogi na działki po północnej stronie. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - przebieg drogi lokalnej 5KDL powoduje zmniejszenie powierzchni działki nr 308 o ok. 750m ² podczas gdy w ustaleniach planu podaje się minimalną wielkość działki pod zabudowę jako 2000m ² . W tej sytuacji właściciel starający się o zezwolenie na budowę budynku wielorodzinnego nie ma możliwości jego uzyskania ponieważ nie spełni wymogów określonych ustaleniami planu, - sąsiadujące działki po północnej stronie przebiegu tej drogi nie zostały „naruszone” w związku z planowanym jej przebiegiem.					i prawne, które zdecydują o ostatecznym rozpatrzeniu wniosku. W trakcie sporządzania projektu planu, po uwzględnieniu wyników rozpatrzenia pozostałych wniosków złożonych do planu, przyjętych rozwiązań z zakresu „podstawowego” układu komunikacyjnego oraz pozostałych uwarunkowań, uznano za celowe przeznaczenie przedmiotowego terenu pod realizację zabudowy wielorodzinnej z usługami. Ad.2 Po szczegółowym przeanalizowaniu zgłoszonej do projektu planu uwagi dopuszcza się możliwość obniżenia wskaźnika określającego minimalną wielkość działki pod zabudowę. Natomiast nie uwzględnia się uwagi w części dotyczącej możliwości przesunięcia drogi 5KDL w kierunku północnym ze względu na konieczność zapewnienia poprawności technicznej włączenia przedmiotowej drogi do drogi zbiorczej 1KDZ.
14	14	28.11.2006	Marzena Chlipala	Uwaga dotyczy: 1. Braku aktualnych danych naniesionych na rysunku planu, dotyczących granic obszaru cmentarza oraz sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na niezaktualizowanym podkładzie (podkład nie uwzględnia wszystkich już istniejących budynków mieszkalnych). <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - brak aktualnych danych naniesionych na podkładzie mapowym daje pewnego rodzaju zakłamanie o zabudowie i charakterze zabudowy na tym terenie. 2. Lokalizacji drogi szybkiego ruchu oraz przeznaczenia terenów do zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Rybałtowskiej. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> Rozwiązania, o których mowa w pkt 2 powyżej świadczą o: - naruszeniu prawa własności do nieruchomości (art. 4 Prawa budowlanego), - braku uwzględnienia wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej z uwagi na sąsiedztwo Dworku Białoprądnickiego z budynkami towarzyszącymi i kompleksem pięknego parku (jako uznanego dorobku współcześnie żyjących pokoleń) oraz szczególnie w swoim rodzaju cmentarz Białoprądnicki z sąsiedztwem kultu religijnego, - braku uwzględnienia walorów architektonicznych i krajobrazowych z uwagi na istniejącą od ubiegłego stulecia w przeważającej części terenu zabudowę jednorodzinną o charakterze podmiejskim, sąsiedztwo chronionego terenu Doliny Prądnika, nową zabudowę jednorodzinną o obniżonej i podwyższonej intensywności (tj. zabudowa bliźniacza i szeregowa z niepowtarzalnym klimatem bardzo cenionym przez mieszkańców i poszukiwanym przez	tereny w rejonie ul. Rybałtowskiej	Uwaga dotyczy ustaleń projektu planu w rejonie ul. Rybałtowskiej w tym szczególnie terenów: 2MWU, 1KDZ, 3KDZ, 1U1	Ad.1 uwaga uwzględniona	Ad. 2 , 3, 4 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Do projektu planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany dotyczące istniejącego zasięgu cmentarza, korygujące pomyłkę. Zasięg cmentarza został prawidłowo zidentyfikowany i naniesiony na rysunek inwentaryzacji urbanistycznej sporządzonej dla potrzeb przedmiotowego projektu planu, lecz błędnie wprowadzony na rysunek projektu planu. Wszystkie istniejące budynki mieszkalne oraz inne obiekty kubaturowe zlokalizowane przy ul. Rybałtowskiej, jak i w całym obszarze objętym planem zostały uwzględnione w procesie projektowym oraz naniesione na rysunku inwentaryzacji urbanistycznej. Ponadto przedmiotem analizy były również decyzje administracyjne, w tym szczególnie pozwolenia na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Ad.2 i 4 Uwaga nie została uwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia zgodności ustaleń projektu planu ze Studium. Przedmiotowa droga nie jest drogą szybkiego ruchu (do takich kwalifikuje się autostrady oraz drogi ekspresowe) nie jest też drogą główną ani drogą główną ruchu przyspieszonego (do takich należy ul. Opolska). Jest natomiast drogą zbiorczą, której zadaniem jest wyprowadzanie ruchu z układu lokalnego na ulice główne, względnie wyprowadzanie „ruchu na zewnątrz” miasta. Zagadnienie związane z zasadami udzielania rekompensat w przypadku obniżenia wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia planu miejscowego reguluje art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zagadnienia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i walorów krajobrazowych stanowiły przedmiot analizy na etapie opracowania Studium (w zakresie dotyczącym całego obszaru miasta) - w tym w odniesieniu do Dworku Białoprądnickiego i Doliny Prądnika, które położone są poza obszarem objętym granicami przedmiotowego projektu planu. W obszarze objętym planem, poza kolizją w rejonie zbiegu ul. Piaszczystej i ul. Rybałtowskiej, nie ma kolizji przebiegu trasy tzw. „Drogi Wolbromskiej” z istniejącym zainwestowaniem. Rozbudowa ul. Glogera powodowałoby szereg takich kolizji, w tym poza granicami obszaru objętego projektem planu. Ad. 3 Zgłoszone uwagi i zastrzeżenia dotyczące przeznaczeń terenów położonych na północ od ul. Rybałtowskiej (tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługi MWU) oraz wymienione w uwadze „dysonanse” nie znajdują potwierdzenia w ustaleniach projektu planu dotyczących zasad zagospodarowania. Różnice dotyczące parametrów i wskaźników ustalonych dla terenów MN2 i MWU, są nieznaczące:

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				potencjalnych przyszłych mieszkańców) będącą swego rodzaju kontynuacją już istniejącej zabudowy, - braku uwzględnienia wymagań ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury z uwagi na fakt, że w przeważającej części terenu zlokalizowane są budynki o niskiej zabudowie jak również z uwagi na korytarz powietrzny, którym samoloty schodzą do lądowania na pobliskim lotnisku w Krakowie – Balicach. Budowa trasy szybkiego ruchu oraz zabudowa terenów w bezpośrednim sąsiedztwie rejonu cichej i spokojnej ul. Rybałtowskiej budynkami wielorodzinnymi, kilkukondygnacyjnymi oraz budynkami usług publicznych zburzy ład architektoniczny, zachwieje istniejący porządek, zmieni charakter okolicy, jej niepowtarzalny klimat oraz naruszy dotychczasowe dobro mieszkańców. 3. Przeznaczenia terenów w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Rybałtowskiej pod MWU (zabudowę wielorodzinną i usługową) oraz U (zabudowę związaną z usługami publicznymi). <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - rozwiązanie, o którym mowa w pkt 3 powyżej nie powinno mieć miejsca z uwagi na istniejący charakter zabudowy ul. Rybałtowskiej i najbliższej okolicy tj. zabudowa jednorodzinna o obniżonej oraz podwyższonej intensywności (zabudowa jednorodzinna, bliźniacza lub tzw. szeregową do 2 kondygnacji), - istotne znaczenie ma sposób zakwalifikowania innych terenów w rejonach istniejącej zabudowy jednorodzinnej, tj. terenów w rejonie ul. Glogera, Łokietka i sąsiednich. 4. Planowanej trasy na Wolbrom w związku z jej przebiegiem przez teren zabudowany, w tym m. in. nowymi obiektami. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - lokalizacja trasy na Wolbrom w sąsiedztwie działek przy ul. Rybałtowskiej nie powinna mieć miejsca z uwagi na wydawane pozwolenia na budowę, gruntowną modernizację lub rozbudowę istniejących budynków w rejonie tej ulicy. - przebieg trasy zaplanowano tuż obok niezwyklego miejsca jakim jest cmentarz Białopradnicki. W związku z uwagą zawartą w pkt 4 powyżej składająca uwagę wnosi o zmianę projektu planu w sposób następujący: - dokonanie modernizacji istniejącej już drogi tj. ul. Glogera - nie zabudowanej wzdłuż prawie całego przebiegu i wykorzystanie terenów przyległych dla jej rozbudowy, bez większych problemów i szkody dla osób trzecich oraz					a) maksymalna wysokość zabudowy na terenach MWU 15-17m, na terenach MN2 - 11m (różnice w zakresie 4-6m), b) 40% udział powierzchni zabudowy w powierzchni działki lub terenu objętego inwestycją na terenach MWU, na terenach MN2 - 30%, c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min. 35% na terenach MWU i min. 35% na terenach MN2.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				mniejszych kosztów budowy trasy z uwagi na niezabudowany teren i istniejącą infrastrukturę tj. wiadukt nad torami kolejowymi.					
15	15	28.11.2006	Paweł Chlipała	Uwaga dotyczy: 1. Braku aktualnych danych naniesionych na rysunku planu dotyczących granic obszaru cmentarza oraz sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na niezaktualizowanym podkładzie (podkład nie uwzględnia wszystkich już istniejących budynków mieszkalnych). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - brak aktualnych danych naniesionych na podkładzie mapowym daje pewnego rodzaju zakłamanie o zabudowie i charakterze zabudowy na tym terenie. 2. Lokalizacji drogi szybkiego ruchu oraz przeznaczenia terenów do zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Rybałtowskiej. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> Rozwiązania, o których mowa w pkt 2 powyżej świadczą o: - naruszeniu prawa własności do nieruchomości (art. 4 Prawa budowlanego), - braku uwzględnienia wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej z uwagi na sąsiedztwo Dworku Białoprądnickiego z budynkami towarzyszącymi i kompleksem pięknego parku (jako uznanego dorobku współcześnie żyjących pokoleń) oraz szczególny w swoim rodzaju cmentarz Białoprądnicki z sąsiedztwem kultu religijnego, - braku uwzględnienia walorów architektonicznych i krajobrazowych z uwagi na istniejącą od ubiegłego stulecia w przeważającej części terenu zabudowę jednorodzinna o charakterze podmiejskim, sąsiedztwo chronionego terenu Doliny Prądnika, nową zabudowę jednorodzinną o obniżonej i podwyższonej intensywności (tj. zabudowa bliźniacza i szeregowa z niepowtarzalnym klimatem bardzo cenionym przez mieszkańców i poszukiwanym przez potencjalnych przyszłych mieszkańców) będącą swego rodzaju kontynuacją już istniejącej zabudowy, - braku uwzględnienia wymagań ład u przestrzennego w tym urbanistyki i architektury z uwagi na fakt, że w przeważającej części terenu zlokalizowane są budynki o niskiej zabudowie jak również z uwagi na korytarz powietrzny, którym samoloty schodzą do lądowania na pobliskim	tereny w rejonie ul. Rybałtowskiej	Uwaga dotyczy ustaleń projektu planu w rejonie ul. Rybałtowskiej w tym szczególnie terenów 2MWU, 1KDZ, 3KDZ, 1U1	Ad. 1 uwaga uwzględniona	Ad. 2 , 3, 4 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Do projektu planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany dotyczące istniejącego zasięgu cmentarza, korygujące pomyłkę. Zasięg cmentarza został prawidłowo zidentyfikowany i naniesiony na rysunek inwentaryzacji urbanistycznej sporządzonej dla potrzeb przedmiotowego projektu planu, lecz błędnie wprowadzony na rysunek projektu planu. Wszystkie istniejące budynki mieszkalne oraz inne obiekty kubaturowe zlokalizowane przy ul. Rybałtowskiej, jak i w całym obszarze objętym planem zostały uwzględnione w procesie projektowym oraz naniesione na rysunku inwentaryzacji urbanistycznej. Ponadto przedmiotem analizy były również decyzje administracyjne, w tym szczególnie pozwolenia na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Ad.2 i 4 Uwaga nie została uwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia zgodności ustaleń projektu planu ze Studium. Przedmiotowa droga nie jest drogą szybkiego ruchu (do takich kwalifikuje się autostrady oraz drogi ekspresowe) nie jest też drogą główną ani drogą główną ruchu przyspieszonego (do takich należy ul. Opolska). Jest natomiast drogą zbiorczą, której zadaniem jest wyprowadzanie ruchu z układu lokalnego na ulice główne, względnie wyprowadzanie „ruchu na zewnątrz” miasta. Zagadnienie związane z zasadami udzielania rekompensat w przypadku obniżenia wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia planu miejscowego reguluje art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zagadnienia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i walorów krajobrazowych stanowiły przedmiot analizy na etapie opracowania Studium (w zakresie dotyczącym całego obszaru miasta) - w tym w odniesieniu do Dworku Białoprądnickiego i Doliny Prądnika, które położone są poza obszarem objętym granicami przedmiotowego projektu planu. W obszarze objętym planem, poza kolizją w rejonie zbiegu ul. Piaszczystej i ul. Rybałtowskiej, nie ma kolizji przebiegu trasy tzw. „Drogi Wolbromskiej” z istniejącym zainwestowaniem. Rozbudowa ul. Glogera powodowałoby szereg takich kolizji, w tym poza granicami obszaru objętego projektem planu. Ad. 3 Zgłoszone uwagi i zastrzeżenia dotyczące przeznaczeń terenów położonych na północ od ul. Rybałtowskiej (tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługi MWU) oraz wymienione w uwadze „dysonanse” nie znajdują potwierdzenia w ustaleniach projektu planu dotyczących zasad zagospodarowania. Różnice dotyczące parametrów i wskaźników ustalonych dla terenów MN2 i MWU, są nieznaczne: a) maksymalna wysokość zabudowy na terenach MWU 15-17m, na terenach MN2 - 11m (różnice w zakresie 4-6m), b) 40% udział powierzchni zabudowy w powierzchni działki lub terenu objętego inwestycją na terenach MWU, na terenach MN2 - 30%, c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min. 35% na terenach MWU i min. 35% na terenach MN2.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				lotnisku w Krakowie – Balicach. Budowa trasy szybkiego ruchu oraz zabudowa terenów w bezpośrednim sąsiedztwie rejonu cichej i spokojnej ul. Rybaltowskiej budynkami wielorodzinnymi, kilkukondygnacyjnymi oraz budynkami usług publicznych zburzy ład architektoniczny, zachwieje istniejący porządek, zmieni charakter okolicy, jej niepowtarzalny klimat oraz naruszy dotychczasowe dobro mieszkańców. 3. Przeznaczenia terenów w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Rybaltowskiej pod MWU (zabudowę wielorodzinną i usługową) oraz U (zabudowę związaną z usługami publicznymi). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - rozwiązanie, o którym mowa w pkt 3 powyżej nie powinno mieć miejsca z uwagi na istniejący charakter zabudowy ul. Rybaltowskiej i najbliższej okolicy tj. zabudowa jednorodzinna o obniżonej oraz podwyższonej intensywności (zabudowa jednorodzinna, bliźniacza lub tzw. szeregową do 2 kondygnacji), - istotne znaczenie ma sposób zakwalifikowania innych terenów w rejonach istniejącej zabudowy jednorodzinnej tj. terenów w rejonie ul. Glogera, Łokietka i sąsiednich. 4. Planowanej trasy na Wolbrom w związku z jej przebiegiem przez teren zabudowany w tym m. in. nowymi obiektami. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - lokalizacja trasy na Wolbrom w sąsiedztwie działek przy ul. Rybaltowskiej nie powinna mieć miejsca z uwagi na wydawane pozwolenia na budowę, gruntowną modernizację lub rozbudowę istniejących budynków w rejonie tej ulicy, - przebieg trasy zaplanowano tuż obok niezwykle miejsca jakim jest cmentarz Białoprądnicki. W związku z uwagą zawartą w pkt 4 powyżej składający uwagę wnosi o zmianę projektu planu w sposób następujący: - dokonanie modernizacji istniejącej już drogi tj. ul. Glogera- nie zabudowanej wzdłuż prawie całego przebiegu i wykorzystanie terenów przyległych dla jej rozbudowy, bez większych problemów i szkody dla osób trzecich oraz mniejszych kosztów budowy trasy z uwagi na niezabudowany teren i istniejącą infrastrukturę tj. wiadukt nad torami kolejowymi.					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
16	16	28.11.2006	Zbigniew Chlipala	Uwaga dotyczy: 1.Braku aktualnych danych naniesionych na rysunku planu dotyczących granic obszaru cmentarza oraz sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na niezaktualizowanym podkładzie (podkład nie uwzględnia wszystkich już istniejących budynków mieszkalnych). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - brak aktualnych danych naniesionych na podkładzie mapowym daje pewnego rodzaju zakłamanie o zabudowie i charakterze zabudowy na tym terenie. 2.Lokalizacji drogi szybkiego ruchu oraz przeznaczenia terenów do zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Rybałtowskiej. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> Rozwiązania, o których mowa w pkt 2 powyżej świadczą o: - naruszeniu prawa własności do nieruchomości (art. 4 Prawa budowlanego), - braku uwzględnienia wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej z uwagi na sąsiedztwo Dworku Białoprądnickiego z budynkami towarzyszącymi i kompleksem pięknego parku (jako uznanego dorobku współcześnie żyjących pokoleń) oraz szczególnie w swoim rodzaju cmentarz Białoprądnicki z sąsiedztwem kultu religijnego, - braku uwzględnienia walorów architektonicznych i krajobrazowych z uwagi na istniejącą od ubiegłego stulecia w przeważającej części terenu zabudowę jednorodzinna o charakterze podmiejskim, sąsiedztwo chronionego terenu Doliny Prądnika, nową zabudowę jednorodzinną o obniżonej i podwyższonej intensywności (tj. zabudowa bliźniacza i szeregowa z niepowtarzalnym klimatem bardzo cenionym przez mieszkańców i poszukiwanym przez potencjalnych przyszłych mieszkańców) będącą swego rodzaju kontynuacją już istniejącej zabudowy, - braku uwzględnienia wymagań ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury z uwagi na fakt, że w przeważającej części terenu zlokalizowane są budynki o niskiej zabudowie jak również z uwagi na korytarz powietrzny, którym samoloty schodzą do lądowania na pobliskim lotnisku w Krakowie – Balicach. Budowa trasy szybkiego ruchu oraz zabudowa terenów w bezpośrednim sąsiedztwie rejonu cichej i spokojnej ul. Rybałtowskiej budynkami wielorodzinnymi,	tereny w rejonie ul. Rybałtowskiej	Uwaga dotyczy ustaleń projektu planu w rejonie ul. Rybałtowskiej w tym szczególnie terenów 2MWU, 1KDZ, 3KDZ, 1U1	Ad. 1 uwaga uwzględniona	Ad. 2 , 3, 4 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Do projektu planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany dotyczące istniejącego zasięgu cmentarza, korygujące pomyłkę. Zasięg cmentarza został prawidłowo zidentyfikowany i naniesiony na rysunek inwentaryzacji urbanistycznej sporządzonej dla potrzeb przedmiotowego projektu planu, lecz błędnie wprowadzony na rysunek projektu planu. Wszystkie istniejące budynki mieszkalne oraz inne obiekty kubaturowe zlokalizowane przy ul. Rybałtowskiej, jak i w całym obszarze objętym planem zostały uwzględnione w procesie projektowym oraz naniesione na rysunku inwentaryzacji urbanistycznej. Ponadto przedmiotem analizy były również decyzje administracyjne, w tym szczególnie pozwolenia na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Ad.2 i 4 Uwaga nie została uwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia zgodności ustaleń projektu planu ze Studium. Przedmiotowa droga nie jest drogą szybkiego ruchu (do takich kwalifikuje się autostrady oraz drogi ekspresowe) nie jest też drogą główną ani drogą główną ruchu przyspieszonego (do takich należy ul. Opolska). Jest natomiast drogą zbiorczą, której zadaniem jest wyprowadzanie ruchu z układu lokalnego na ulice główne, względnie wyprowadzanie „ruchu na zewnątrz” miasta. Zagadnienie związane z zasadami udzielania rekompensat w przypadku obniżenia wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia planu miejscowego reguluje art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zagadnienia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i walorów krajobrazowych stanowiły przedmiot analizy na etapie opracowania Studium (w zakresie dotyczącym całego obszaru miasta) - w tym w odniesieniu do Dworku Białoprądnickiego i Doliny Prądnika, które położone są poza obszarem objętym granicami przedmiotowego projektu planu. W obszarze objętym planem, poza kolizją w rejonie zbiegu ul. Piaszczystej i ul. Rybałtowskiej, nie ma kolizji przebiegu trasy tzw. „Drogi Wolbromskiej” z istniejącym zainwestowaniem. Rozbudowa ul. Glogera powodowałoby szereg takich kolizji, w tym poza granicami obszaru objętego projektem planu. Ad. 3 Zgłoszone uwagi i zastrzeżenia dotyczące przeznaczeń terenów położonych na północ od ul. Rybałtowskiej (tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługi MWU) oraz wymienione w uwadze „dysonanse” nie znajdują potwierdzenia w ustaleniach projektu planu dotyczących zasad zagospodarowania. Różnice dotyczące parametrów i wskaźników ustalonych dla terenów MN2 i MWU, są nieznaczne: a) maksymalna wysokość zabudowy na terenach MWU 15-17m, na terenach MN2 - 11m (różnice w zakresie 4-6m), b) 40% udział powierzchni zabudowy w powierzchni działki lub terenu objętego inwestycją na terenach MWU, na terenach MN2 - 30%, c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min. 35% na terenach MWU i min. 35% na terenach MN2.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				kilkukondygnacyjnymi oraz budynkami usług publicznych zburzy ład architektoniczny, zachwieje istniejący porządek, zmieni charakter okolicy, jej niepowtarzalny klimat oraz naruszy dotychczasowe dobro mieszkańców. 3. Przeznaczenia terenów w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Rybałtowskiej pod MWU (zabudowę wielorodzinną i usługową) oraz U (zabudowę związaną z usługami publicznymi). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - rozwiązanie, o którym mowa w pkt 3 powyżej nie powinno mieć miejsca z uwagi na istniejący charakter zabudowy ul. Rybałtowskiej i najbliższej okolicy tj. zabudowa jednorodzinna o obniżonej oraz podwyższonej intensywności (zabudowa jednorodzinna, bliźniacza lub tzw. szeregową do 2 kondygnacji), - istotne znaczenie ma sposób zakwalifikowania innych terenów w rejonach istniejącej zabudowy jednorodzinnej tj. terenów w rejonie ul. Glogera, Łokietka i sąsiednich. 4. Planowanej trasy na Wolbrom w związku z jej przebiegiem przez teren zabudowany w tym m. in. nowymi obiektami. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - lokalizacja trasy na Wolbrom w sąsiedztwie działek przy ul. Rybałtowskiej nie powinna mieć miejsca z uwagi na wydawane pozwolenia na budowę, gruntowną modernizację lub rozbudowę istniejących budynków w rejonie tej ulicy, - przebieg trasy zaplanowano tuż obok niezwykle miejsca jakim jest cmentarz Białoprądnicki. W związku z uwagą zawartą w pkt 4 powyżej składający uwagę wnosi o zmianę projektu planu w sposób następujący: - dokonanie modernizacji istniejącej już drogi tj. ul. Glogera- nie zabudowanej wzdłuż prawie całego przebiegu i wykorzystanie terenów przyległych dla jej rozbudowy, bez większych problemów i szkody dla osób trzecich oraz mniejszych kosztów budowy trasy z uwagi na niezabudowany teren i istniejącą infrastrukturę tj. wiadukt nad torami kolejowymi.					
17	17	28.11.2006	Magdalena Chlipala	Uwaga dotyczy: 1. Braku aktualnych danych naniesionych na rysunku planu dotyczących granic obszaru cmentarza oraz sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na niezaktualizowanym podkładzie (podkład nie uwzględnia wszystkich już istniejących budynków mieszkalnych). <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i>	tereny w rejonie ul. Rybałtowskiej	Uwaga dotyczy ustaleń projektu planu w rejonie ul. Rybałtowskiej w tym szczególnie terenów 2MWU, 1KDZ, 3KDZ, 1U1	Ad. 1 uwaga uwzględniona	Ad. 2 , 3, 4 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Do projektu planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany dotyczące istniejącego zasięgu cmentarza, korygujące pomyłkę. Zasięg cmentarza został prawidłowo zidentyfikowany i naniesiony na rysunek inwentaryzacji urbanistycznej sporządzonej dla potrzeb przedmiotowego projektu planu, lecz błędnie wprowadzony na rysunek projektu planu. Wszystkie istniejące budynki mieszkalne oraz inne obiekty kubaturowe zlokalizowane przy ul. Rybałtowskiej, jak i w całym obszarze objętym planem zostały uwzględnione w procesie projektowym oraz naniesione na rysunku

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				- brak aktualnych danych naniesionych na podkładzie mapowym dające pewnego rodzaju zakłamanie o zabudowie i charakterze zabudowy na tym terenie. 2. Lokalizacji drogi szybkiego ruchu oraz przeznaczenia gruntów do zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Rybałtowskiej. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> Rozwiązania, o których mowa w pkt 2 powyżej świadczą o: - naruszeniu prawa własności do nieruchomości (art. 4 Prawa budowlanego), - braku uwzględnienia wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej z uwagi na sąsiedztwo Dworku Białoprądnickiego z budynkami towarzyszącymi i kompleksem pięknego parku (jako uznanego dorobku współcześnie żyjących pokoleń) oraz szczególny w swoim rodzaju cmentarz Białoprądnicki z sąsiedztwem kultu religijnego, - braku uwzględnienia walorów architektonicznych i krajobrazowych z uwagi na istniejącą od ubiegłego stulecia w przeważającej części terenu zabudowę jednorodzinną o charakterze podmiejskim, sąsiedztwo chronionego terenu Doliny Prądnika, nową zabudowę jednorodzinną o obniżonej i podwyższonej intensywności (tj. zabudowa bliźniacza i szeregowa z niepowtarzalnym klimatem bardzo cenionym przez mieszkańców i poszukiwanym przez potencjalnych przyszłych mieszkańców) będącą swego rodzaju kontynuacją już istniejącej zabudowy, - braku uwzględnienia wymagań ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury z uwagi na fakt, że w przeważającej części terenu zlokalizowane są budynki o niskiej zabudowie jak również z uwagi na korytarz powietrzny, którym samoloty schodzą do lądowania na pobliskim lotnisku w Krakowie – Balicach. Budowa trasy szybkiego ruchu oraz zabudowa terenów w bezpośrednim sąsiedztwie rejonu cichej i spokojnej ul. Rybałtowskiej budynkami wielorodzinnymi, kilkukondygnacyjnymi oraz budynkami usług publicznych zburzy ład architektoniczny, zachwieje istniejący porządek, zmieni charakter okolicy, jej niepowtarzalny klimat oraz naruszy dotychczasowe dobro mieszkańców. 3. Przeznaczenia terenów w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Rybałtowskiej pod MWU (zabudowę wielorodzinną i usługową) oraz U (zabudowę związaną z usługami publicznymi).					inwentaryzacji urbanistycznej. Ponadto przedmiotem analizy były również decyzje administracyjne, w tym szczególnie pozwolenia na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Ad.2 i 4 Uwaga nie została uwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia zgodności ustaleń projektu planu ze Studium. Przedmiotowa droga nie jest drogą szybkiego ruchu (do takich kwalifikuje się autostrady oraz drogi ekspresowe) nie jest też drogą główną ani drogą główną ruchu przyspieszonego (do takich należy ul. Opolska). Jest natomiast drogą zbiorczą, której zadaniem jest wyprowadzanie ruchu z układu lokalnego na ulice główne, względnie wyprowadzanie „ruchu na zewnątrz” miasta. Zagadnienie związane z zasadami udzielania rekompensat w przypadku obniżenia wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia planu miejscowego reguluje art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zagadnienia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i walorów krajobrazowych stanowiły przedmiot analizy na etapie opracowania Studium (w zakresie dotyczącym całego obszaru miasta) - w tym w odniesieniu do Dworku Białoprądnickiego i Doliny Prądnika, które położone są poza obszarem objętym granicami przedmiotowego projektu planu. W obszarze objętym planem, poza kolizją w rejonie zbiegu ul. Piaszczystej i ul. Rybałtowskiej, nie ma kolizji przebiegu trasy tzw. „Drogi Wolbromskiej” z istniejącym zainwestowaniem. Rozbudowa ul. Glogera powodowałoby szereg takich kolizji, w tym poza granicami obszaru objętego projektem planu. Ad. 3 Zgłoszone uwagi i zastrzeżenia dotyczące przeznaczeń terenów położonych na północ od ul. Rybałtowskiej (tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługi MWU) oraz wymienione w uwadze „dysonanse” nie znajdują potwierdzenia w ustaleniach projektu planu dotyczących zasad zagospodarowania. Różnice dotyczące parametrów i wskaźników ustalonych dla terenów MN2 i MWU, są nieznaczne: a) maksymalna wysokość zabudowy na terenach MWU 15-17m, na terenach MN2 - 11m (różnice w zakresie 4-6m), b) 40% udział powierzchni zabudowy w powierzchni działki lub terenu objętego inwestycją na terenach MWU, na terenach MN2 - 30%, c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min. 35% na terenach MWU i min. 35% na terenach MN2.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - rozwiązanie, o którym mowa w pkt 3 powyżej nie powinno mieć miejsca z uwagi na istniejący charakter zabudowy ul. Rybałtowskiej i najbliższej okolicy tj. zabudowa jednorodzinna o obniżonej oraz podwyższonej intensywności (zabudowa jednorodzinna, bliźniacza lub tzw. szeregowa do 2 kondygnacji), - istotne znaczenie dla sprawy ma sposób zakwalifikowania innych terenów w rejonach istniejącej zabudowy jednorodzinnej, tj. terenów w rejonie ul. Glogera, Łokietka i sąsiednich. 4. Planowanej trasy na Wolbrom w związku z jej przebiegiem przez teren zabudowany w tym m. in. nowymi obiektami. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - lokalizacja trasy na Wolbrom w sąsiedztwie działek przy ul. Rybałtowskiej nie powinna mieć miejsca z uwagi na wydawane pozwolenia na budowę, gruntowną modernizację lub rozbudowę istniejących budynków w rejonie tej ulicy, - przebieg trasy zaplanowano tuż obok niezwykłego miejsca jakim jest cmentarz Białoprądnicki. W związku z uwagą zawartą w pkt 4 powyżej składająca uwagę wnosi o zmianę projektu planu w sposób następujący: - dokonanie modernizacji istniejącej już drogi tj. ul. Glogera - nie zabudowanej wzdłuż prawie całego przebiegu i wykorzystanie terenów przyległych dla jej rozbudowy, bez większych problemów i szkody dla osób trzecich oraz mniejszych kosztów budowy trasy z uwagi na niezabudowany teren i istniejącą infrastrukturę tj. wiadukt nad torami kolejowymi.					
18	18	28.11.2006	Tadeusz Nowiński <i>(w imieniu własnym i współwłaścicieli)</i>	Uwaga dotyczy: Dopuszczenia na terenie MN1 lokalizacji niskiej zabudowy wielorodzinnej lub szeregowej w związku z ustaloną w planie minimalną wielkością działki dla zabudowy jednorodzinnej na ok. 800m². <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje m.in.:</i> - zaproponowana w projekcie planu wielkość działki pozwala na wybudowanie rezydencji, co w nawiązaniu do istniejącej już zabudowy po drugiej stronie ulicy jak i dość intensywnego ruchu na ul. Glogera nie wydaje się projektem właściwym, - jest to teren położony blisko arterii – ul. Opolskiej, bardzo zurbanizowany o intensywniej infrastrukturze (linia kolejowa) i wielkie rezydencje tak blisko miasta nie mają uzasadnienia, - dopuszczenie na terenie MN1 niskiej zabudowy	dz. nr 8 obręb 30	1MN1, 2MN1, 10KDD, 1Z		Uwaga nieuwzględniona	Teren położony pomiędzy ul. Glogera a dawną Młynówką (poza dwoma budynkami znajdującymi się w północnej części tego terenu), nie jest zabudowany. Położenie terenu w sąsiedztwie Doliny Prądnika, a także zakwalifikowanie go w Studium do strefy podmiejskiej, wpłynęło na ustalenia projektu planu. Teren ten przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną o obniżonej intensywności i określono minimalną wielkość działki na poziomie 800m ² dla budynków w zabudowie wolnostojącej i odpowiednio mniejszych działek - 600m ² dla budynków w zabudowie bliźniaczej. Zabudowa rezydencjonalna, o której pisze składający uwagę, dotyczyłaby działek dużo większych. Poza określeniem parametrów dopuszczalnej wysokości zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zabudowy działki lub terenu inwestycji plan nie określa powierzchni użytkowej budynków, jakie mogą być zrealizowane. Będzie to zależne od potrzeb i środków finansowych jakimi dysponuje inwestor. Istotnym elementem ustaleń, ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo z Doliną Prądnika, jest wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Wszystkie parametry i wskaźniki określają nieprzekraczalne, maksymalne bądź minimalne ich wartości.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				wielorodzinnej lub szeregowej będzie nawiązywać do istniejącej zabudowy, w tym zabudowy zlokalizowanej po drugiej stronie ulicy Glogera.					
19	19	29.11.2006	Elżbieta Król, Magdalena i Zbigniew Chlipała	Uwaga dotyczy: 1. Ustalenia obszaru ograniczonego użytkowania zgodnie z art. 135 prawa ochrony środowiska z uwagi na ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenu, które spowodują, że korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stanie się istotnie ograniczone lub wręcz niemożliwe (dotyczy planowanej budowy drogi Wolbromskiej przebiegającej bezpośrednio w sąsiedztwie działek będących własnością zgłaszających uwagę). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - planowana droga spowoduje zwiększenie hałasu i emisji zanieczyszczeń na terenie działek będących własnością składających uwagę, co w istotny sposób ograniczy korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób. Obecnie jest to strefa wolna od hałasu i emisji zanieczyszczeń w związku ze znacznym oddaleniem od głównych arterii miejskich. W momencie zakupu działek w roku 2001 ten argument miał ogromne znaczenie jak również fakt braku planów budowy ulicy zbiorczej. W obliczu planowanej inwestycji nieruchomość traci dotychczasowe walory użytkowe, - zgodnie z ustaleniami prognozy oddziaływania na środowisko działki nr 148 i 149 będące własnością składających uwagę znajdują się w zasięgu ponadnormatywnych oddziaływań akustycznych dróg i ulic oraz w strefie emisji zanieczyszczeń. 2. Wykupu nieruchomości lub uzyskania odszkodowania za działki w związku z uzasadnieniem do zgłoszonej uwagi opisanym w pkt1 tiret drugi powyżej. 3. Budowy zjazdu z planowanej Trasy Wolbromskiej w ul. Rybałtowską w związku z planowanym zamknięciem ul. Rybałtowskiej od ul. Piaszczystej. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - planowane zamknięcie ul. Rybałtowskiej od ul. Piaszczystej spowoduje ograniczenie dostępu do działek nr 148 i 149.	dz. nr 148 obr. 31 dz. nr 149 obr. 31	6MN2 1KDZ, 3KDX		Ad. 1, 2, 3 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 O ustaleniu „obszaru ograniczonego użytkowania” nie rozstrzyga plan miejscowy. Plan może jedynie wskazać środki i ustalić sposób zagospodarowania terenów, tak aby zminimalizować wpływ tzw. „zanieczyszczeń komunikacyjnych” (w tym hałasu) na tereny sąsiednie. W liniach rozgraniczających drogi 1KDZ możliwe jest lokalizowanie urządzeń ograniczających ten wpływ. Ustalenie „obszaru ograniczonego użytkowania” może nastąpić po zrealizowaniu inwestycji – wg przepisów odrębnych. Ad.2 Z roszczeniami odszkodowawczymi (w tym dotyczącymi wykupu nieruchomości) można – zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy – występować po uchwaleniu planu, natomiast w odniesieniu do nieruchomości, które znalazłyby się w ewentualnym „obszarze ograniczonego użytkowania” – po jego ustanowieniu (wg przepisów odrębnych). Ad.3 Dojazd do wschodniego odcinka ul. Rybałtowskiej, wg planu, przewidziany jest od strony ul. Piaszczystej, a odbywać się on będzie tak jak dotychczas (ulicą pieszo-jezdną) przy wykorzystaniu ul. Żwirowej. Jednocześnie dla działek położonych po stronie zachodniej planowanej „Drogi Wolbromskiej” projekt przewiduje dojazd planowanymi drogami 7KDD i 5KDL. Plan nie zakłada „włączenia” ul. Rybałtowskiej do tzw. „Drogi Wolbromskiej”, co nie oznacza, że na etapie realizacji drogi, na wniosek mieszkańców i przy spełnieniu warunków zarządcy drogi, takie „włączenie” nie będzie możliwe.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
20	20	29.11.2006	Marek Nędza	Uwaga dotyczy: 1. Braku aktualnych danych naniesionych na rysunku planu dotyczących granic obszaru cmentarza oraz sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na niezaktualizowanym podkładzie (podkład nie uwzględnia wszystkich już istniejących budynków mieszkalnych). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - braku aktualnych podkładów mapowych daje pewnego rodzaju zakłamanie o zabudowie i charakterze zabudowy na tym terenie. 2. Lokalizacji drogi szybkiego ruchu oraz przeznaczenia gruntów do zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Rybałtowskiej. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> Rozwiązania, o których mowa w pkt 2 powyżej świadczą o: - braku zachowania prawa własności tj. prawa do zabudowy własnej nieruchomości (art. 4 Prawa budowlanego), - braku uwzględnienia wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej z uwagi na sąsiedztwo wspaniałego dziedzictwa kulturowego i zabytku jakim jest Dworek Białoprądnicki z budynkami towarzyszącymi i kompleksem pięknego parku (jako uznanego dorobku współcześnie żyjących pokoleń) oraz szczególnego w swoim rodzaju cmentarza Białoprądnickiego z sąsiedztwem kultu religijnego, - braku uwzględnienia walorów architektonicznych i krajobrazowych z uwagi na istniejącą od ubiegłego stulecia w przeważającej części zabudowę jednorodzinną o charakterze podmiejskim, sąsiedztwo chronionego terenu Doliny Prądnika, nową zabudowę jednorodzinną o obniżonej i podwyższonej intensywności zabudowy, będącą kontynuacją już istniejącej zabudowy (z niepowtarzalnym klimatem bardzo cenionym przez mieszkańców i poszukiwanym przez potencjalnych przyszłych mieszkańców), - braku uwzględnienia wymagań ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury z uwagi na fakt, że w przeważającej części teren kształtują budynki o podobnej architekturze i niskiej zabudowie, również z uwagi na korytarz powietrzny, którym samoloty schodzą do lądowania na pobliskim lotnisku Kraków – Balice. 3. Przeznaczenia terenów w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Rybałtowskiej pod MWU (zabudowę wielorodzinną i usługową) oraz U (zabudowę związaną z usługami publicznymi).	dz. nr 157/1	Uwaga dotyczy ustaleń projektu planu w rejonie ul. Rybałtowskiej w tym szczególnie terenów 2MWU, 1U1, 3KDZ, 1KDZ	Ad. 1 uwaga uwzględniona	Ad. 2, 3, 4 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Do projektu planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany dotyczące istniejącego zasięgu cmentarza, korygujące pomyłkę. Zasięg cmentarza został prawidłowo zidentyfikowany i naniesiony na rysunek inwentaryzacji urbanistycznej sporządzonej dla potrzeb przedmiotowego projektu planu, lecz błędnie wprowadzony na rysunek projektu planu. Wszystkie istniejące budynki mieszkalne oraz inne obiekty kubaturowe zlokalizowane przy ul. Rybałtowskiej, jak i w całym obszarze objętym planem zostały uwzględnione w procesie projektowym oraz naniesione na rysunku inwentaryzacji urbanistycznej. Ponadto przedmiotem analizy były również decyzje administracyjne, w tym szczególnie pozwolenia na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Ad.2 i 4 Uwaga nie została uwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia zgodności ustaleń projektu planu ze Studium. Przedmiotowa droga nie jest drogą szybkiego ruchu (do takich kwalifikuje się autostrady oraz drogi ekspresowe) nie jest też drogą główną ani drogą główną ruchu przyspieszonego (do takich należy ul. Opolska). Jest natomiast drogą zbiorczą, której zadaniem jest wyprowadzanie ruchu z układu lokalnego na ulice główne, względnie wyprowadzanie „ruchu na zewnątrz” miasta. Zagadnienie związane z zasadami udzielania rekompensat w przypadku obniżenia wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia planu miejscowego reguluje art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zagadnienia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i walorów krajobrazowych stanowiły przedmiot analizy na etapie opracowania Studium (w zakresie dotyczącym całego obszaru miasta) - w tym w odniesieniu do Dworku Białoprądnickiego i Doliny Prądnika, które położone są poza obszarem objętym granicami przedmiotowego projektu planu. W obszarze objętym planem, poza kolizją w rejonie zbiegu ul. Piaszczystej i ul. Rybałtowskiej, nie ma kolizji przebiegu trasy tzw. „Drogi Wolbromskiej” z istniejącym zainwestowaniem. Rozbudowa ul. Glogera powodowałoby szereg takich kolizji, w tym poza granicami obszaru objętego projektem planu. Ad. 3 Zgłoszone uwagi i zastrzeżenia dotyczące przeznaczeń terenów położonych na północ od ul. Rybałtowskiej (tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługi MWU) oraz wymienione w uwadze „dysonanse” nie znajdują potwierdzenia w ustaleniach projektu planu dotyczących zasad zagospodarowania. Różnice dotyczące parametrów i wskaźników ustalonych dla terenów MN2 i MWU, są nieznaczne: a) maksymalna wysokość zabudowy na terenach MWU 15-17m, na terenach MN2 - 11m (różnice w zakresie 4-6m), b) 40% udział powierzchni zabudowy w powierzchni działki lub terenu objętego inwestycją na terenach MWU, na terenach MN2 - 30%, c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min. 35% na terenach MWU i min. 35% na terenach MN2

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - rozwiązanie , o którym mowa w pkt 3 nie powinno mieć miejsca z uwagi na istniejący charakter zabudowy ul. Rybałtowskiej i najbliższej okolicy (zabudowa jednorodzinna o obniżonej oraz podwyższonej intensywności zabudowy w tym zabudowa jednorodzinna, bliźniacza lub tzw. szeregową do 2 kondygnacji). - planowana zabudowa do 4 kondygnacji kłóci się z istniejącą już zabudową, - każdy z mieszkańców starając się o pozwolenie na budowę lub modernizację istniejących budynków otrzymywał informację, że teren jest terenem niskiej zabudowy ze względu na jego charakter i istniejącą zabudowę. 4. Planowanej trasy na Wolbrom przebiegającej w bezpośrednim sąsiedztwie terenu zabudowanego. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - planowana trasa Wolbromska przecina układ dróg dojazdowych do posesji i zarazem odcina drogę dojazdową do ul. Rybałtowskiej oraz dojście do przystanku komunikacji miejskiej , - zachodzi sprzeczność polegająca na wydawaniu pozwolenia na budowę, gruntowną modernizację lub rozbudowę istniejących budynków w sytuacji gdy przedstawia się przerażające dla zainteresowanych mieszkańców widmo przebiegu trasy szybkiego ruchu i to w sytuacji gdy inwestycje zostały już poczynione i zakończone niejednokrotnie ogromnym wysiłkiem ich właścicieli, - trasa przebiegać będzie obok niezwykle miejsca jakim jest cmentarz Białoprądnicki co spowoduje naruszenie szczególnego klimatu tego miejsca i okolicy oraz zamknie do niego dostęp od strony ul. Rybałtowskiej, - budowa trasy Wolbromskiej jest zagrożeniem dla fundamentów oraz ścian istniejących budynków przy ul. Rybałtowskiej z uwagi na fakt, że podczas utwardzania i budowy ulicy zaistniały już wtedy przypadki naruszenia struktury murów budynków mieszkalnych przy ul. Rybałtowskiej. W związku z uwagą zawartą w pkt 4 powyżej składający uwagę wnosi o zmianę projektu planu w sposób następujący: - dokonanie modernizacji istniejącej już drogi – ul. Glogera i wykorzystanie przyległych wzdłuż jej przebiegu terenów nie zabudowanych dla rozbudowy dojazdu w kierunku Wolbromia i Zielonek co z pewnością byłoby z korzyścią dla osób trzecich oraz kosztów budowy trasy z uwagi na nie zabudowany teren dający duże możliwości planowania i rozbudowy.					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
21	21	29.11.2006	Halina Woźniak – Nędz	Uwaga dotyczy: 1. Braku aktualnych danych naniesionych na rysunku planu dotyczących granic obszaru cmentarza oraz sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na niezaktualizowanym podkładzie (podkład nie uwzględnia wszystkich już istniejących budynków mieszkalnych). <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - braku aktualnych podkładów mapowych daje pewnego rodzaju zakłamanie o zabudowie i charakterze zabudowy na tym terenie. 2. Lokalizacji drogi szybkiego ruchu oraz przeznaczenia gruntów do zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Rybałtowskiej. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> Rozwiązania, o których mowa w pkt 2 powyżej świadczą o: - braku zachowania prawa własności tj. prawa do zabudowy własnej nieruchomości (art. 4 Prawa budowlanego), - braku uwzględnienia wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej z uwagi na sąsiedztwo wspaniałego dziedzictwa kulturowego i zabytku jakim jest Dworek Białoprądnicki z budynkami towarzyszącymi i kompleksem pięknego parku (jako uznanego dorobku współcześnie żyjących pokoleń) oraz szczególnego w swoim rodzaju cmentarza Białoprądnickiego z sąsiedztwem kultu religijnego, - braku uwzględnienia walorów architektonicznych i krajobrazowych z uwagi na istniejącą od ubiegłego stulecia w przeważającej części zabudowę jednorodzinną o charakterze podmiejskim, sąsiedztwo chronionego terenu Doliny Prądnika, nową zabudowę jednorodzinną o obniżonej i podwyższonej intensywności zabudowy, będącą kontynuacją już istniejącej zabudowy (z niepowtarzalnym klimatem bardzo cenionym przez mieszkańców i poszukiwanym przez potencjalnych przyszłych mieszkańców), - braku uwzględnienia wymagań ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury z uwagi na fakt, że w przeważającej części teren kształtują budynki o podobnej architekturze i niskiej zabudowie również z uwagi na korytarz powietrzny, którym samoloty schodzą do lądowania na pobliskim lotnisku Kraków – Balice. 3. Przeznaczenia terenów w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Rybałtowskiej pod MWU (zabudowę wielorodzinną i usługową) oraz U (zabudowę związaną z usługami publicznymi).	dz. nr 157/1	Działka położona jest w terenie 5MN2	Ad. 1 uwaga uwzględniona	Ad. 2, 3, 4 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Do projektu planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany dotyczące istniejącego zasięgu cmentarza, korygujące pomyłkę. Zasięg cmentarza został prawidłowo zidentyfikowany i naniesiony na rysunek inwentaryzacji urbanistycznej sporządzonej dla potrzeb przedmiotowego projektu planu, lecz błędnie wprowadzony na rysunek projektu planu. Wszystkie istniejące budynki mieszkalne oraz inne obiekty kubaturowe zlokalizowane przy ul. Rybałtowskiej, jak i w całym obszarze objętym planem zostały uwzględnione w procesie projektowym oraz naniesione na rysunku inwentaryzacji urbanistycznej. Ponadto przedmiotem analizy były również decyzje administracyjne, w tym szczególnie pozwolenia na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Ad.2 i 4 Uwaga nie została uwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia zgodności ustaleń projektu planu ze Studium. Przedmiotowa droga nie jest drogą szybkiego ruchu (do takich kwalifikuje się autostrady oraz drogi ekspresowe) nie jest też drogą główną ani drogą główną ruchu przyspieszonego (do takich należy ul. Opolska). Jest natomiast drogą zbiorczą, której zadaniem jest wyprowadzanie ruchu z układu lokalnego na ulice główne, względnie wyprowadzanie „ruchu na zewnątrz” miasta. Zagadnienie związane z zasadami udzielania rekompensat w przypadku obniżenia wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia planu miejscowego reguluje art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zagadnienia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i walorów krajobrazowych stanowiły przedmiot analizy na etapie opracowania Studium (w zakresie dotyczącym całego obszaru miasta) - w tym w odniesieniu do Dworku Białoprądnickiego i Doliny Prądnika, które położone są poza obszarem objętym granicami przedmiotowego projektu planu. W obszarze objętym planem, poza kolizją w rejonie zbiegu ul. Piaszczystej i ul. Rybałtowskiej, nie ma kolizji przebiegu trasy tzw. „Drogi Wolbromskiej” z istniejącym zainwestowaniem. Rozbudowa ul. Glogera powodowałoby szereg takich kolizji, w tym poza granicami obszaru objętego projektem planu. Ad. 3 Zgłoszone uwagi i zastrzeżenia dotyczące przeznaczeń terenów położonych na północ od ul. Rybałtowskiej (tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługi MWU) oraz wymienione w uwadze „dysonanse” nie znajdują potwierdzenia w ustaleniach projektu planu dotyczących zasad zagospodarowania. Różnice dotyczące parametrów i wskaźników ustalonych dla terenów MN2 i MWU, są nieznaczne: a) maksymalna wysokość zabudowy na terenach MWU 15-17m, na terenach MN2 - 11m (różnice w zakresie 4-6m), b) 40% udział powierzchni zabudowy w powierzchni działki lub terenu objętego inwestycją na terenach MWU, na terenach MN2 - 30%, c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min. 35% na terenach MWU i min. 35% na terenach MN2.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - rozwiązanie , o którym mowa w pkt 3 nie powinno mieć miejsca z uwagi na istniejący charakter zabudowy ul. Rybałtowskiej i najbliższej okolicy (zabudowa jednorodzinna o obniżonej oraz podwyższonej intensywności zabudowy w tym zabudowa jednorodzinna, bliźniacza lub tzw. szeregową do 2 kondygnacji), - planowana zabudowa do 4 kondygnacji klóci się z istniejącą już zabudową, - każdy z mieszkańców starając się o pozwolenie na budowę lub modernizację istniejących budynków otrzymywał informację, że teren jest terenem niskiej zabudowy ze względu na jego charakter i istniejącą zabudowę. 4. Planowanej trasy na Wolbrom przebiegającej w bezpośrednim sąsiedztwie terenu zabudowanego. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - planowana trasa Wolbromska przecina układ dróg dojazdowych do posesji i zarazem odcina drogę dojazdową do ul. Rybałtowskiej oraz dojście do przystanku komunikacji miejskiej , - zachodzi sprzeczność polegająca na wydawaniu pozwolenia na budowę lub gruntowną modernizację lub rozbudowę istniejących budynków w sytuacji gdy przedstawia się przerażające dla zainteresowanych mieszkańców widmo przebiegu trasy szybkiego ruchu i to w sytuacji gdy inwestycje zostały już poczynione i zakończone niejednokrotnie ogromnym wysiłkiem ich właścicieli. - trasa przebiegać będzie obok niezwykle miejsca jakim jest cmentarz Białoprądnicki co spowoduje naruszenie szczególnego klimatu tego miejsca i okolicy oraz zamknie do niego dostęp od strony ul. Rybałtowskiej, - budowa trasy Wolbromskiej jest zagrożeniem dla fundamentów oraz ścian istniejących budynków przy ul. Rybałtowskiej z uwagi na fakt, że podczas utwardzania i budowy ulicy zaistniały już wtedy przypadki naruszenia struktury murów budynków mieszkalnych przy ul. Rybałtowskiej. W związku z uwagą zawartą w pkt 4 powyżej składająca uwagę wnosi o zmianę projektu planu w sposób następujący: - dokonanie modernizacji istniejącej już drogi – ul. Glogera i wykorzystanie przyległych wzdłuż jej przebiegu terenów nie zabudowanych dla rozbudowy dojazdu w kierunku Wolbromia i Zielonek co z pewnością byłoby z korzyścią dla osób trzecich oraz kosztów budowy trasy z uwagi na nie zabudowany teren dający duże możliwości planowania i rozbudowy.					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
22	22	28.11.2006	Maria Rudziewicz	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany planowanej lokalizacji szkoły podstawowej na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem 1U1, ewentualnie zawężenia obszaru przeznaczonego pod inwestycje związane z tą szkołą, a także możliwości alternatywnego wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na terenie 1U1, 3U2 w formie ustalenia uzupełniającego (dopuszczalnego). <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - Teren, na którym zlokalizowano szkołę i gimnazjum jest terenem mało bezpiecznym dla dzieci z uwagi na jego położenie w bezpośrednim sąsiedztwie torów kolejowych oraz dróg jezdnych (w tym trzech skrzyżowań), - w sąsiedztwie szkoły planuje się lokalizację usług ponadlokalnych, które mogą spowodować dodatkowe uciążliwości, - o potrzebie zmiany lokalizacji szkoły podstawowej świadczy bardzo duży teren przeznaczony aktualnie na ten cel, - przedmiotowy obszar został przeznaczony tylko pod jedną funkcję - szkołę podstawową i gimnazjum - natomiast inwestycja ta może nigdy nie powstać. Będzie to oznaczało, że bardzo duży obszar w stosunku do powierzchni całego planu będzie wyłączony z jakichkolwiek działań inwestycyjnych, - obiekty typu szkoła winny być zlokalizowane bliżej centrum osiedla oraz winny posiadać dogodny dostęp z obszaru osiedla bez potrzeby wprowadzania na uliczki osiedlowe komunikacji obsługującej tego rodzaju funkcje, - zawężenie obszaru pod inwestycję związaną ze szkołą jest zasadne w sytuacji lokalizacji w obszarze objętym planem odrębnego terenu urządzeń sportu i rekreacji IUS - w związku z tak przedstawioną sytuacją nie zachodzi potrzeba podwajania tych samych funkcji np. boisk. W związku z uwagą zawartą w pkt 1 powyżej składająca uwagę wnosi o zmianę lokalizacji szkoły podstawowej w następujący sposób: - ulokowanie szkoły i przedszkola w otoczeniu terenów mieszkalnych o wyższej intensywności z dostępem poprzez jedną drogę dojazdową i drogi piesze od strony budynków mieszkalnych, - zapewnienie sąsiedztwa obszaru szkoły z terenami publicznych urządzeń sportu i rekreacji, - lokalizacja szkoły winna przewidywać również jej dostępność poprzez trasę rowerową. 2. Przesunięcia planowanej drogi dojazdowej 7KDD w kierunku zachodnim w celu spełnienia warunku zapewnienia minimalnej powierzchni działki	dz. nr: 173/2, 173/1, 172, 175 obr. 31	3U2, 1U1, 7KDD, 2MWU, 3KDD, 7KX	Ad. 3, 4 uwaga częściowo uwzględniona	Ad. 1, 2 uwaga nieuwzględniona Ad. 3, 4 uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad.1 W obszarze objętym planem nie występują działki należące do Skarbu Państwa lub stanowiące mienie Gminy Kraków przydatne pod względem wielkości i kształtu na cele planowanej szkoły. Powoduje to konieczność przeznaczenia terenu pod tego rodzaju usługę na gruntach stanowiących własność prywatną. Wyznaczenie terenu przewidzianego pod lokalizację szkoły jest dopełnieniem programu usług. Lokalizację tych usług wyznaczono w oparciu o wniosek złożony do planu. Właściciel nieruchomości wnioskował o przeznaczenie części terenu pod lokalizację usług związanych z obsługą centrum osiedla. Tereny wyznaczone pod lokalizację szkoły podstawowej i gimnazjum stanowią kontynuację tego programu usługowego na osi N-S. Wielkość terenu przewidzianego pod lokalizację szkoły wynika z przewidywanej (wyliczonej) liczby mieszkańców (9.300-10.500). Jest to i tak wielkość o ok. 0,35 ha mniejsza, niż wynika to z potrzeb. Dla szkoły i gimnazjum przewidziano wspólne urządzenia sportu i rekreacji, co uzasadnia zmniejszenie wielkości terenu wymaganego pod tego rodzaju usługę. Zadaniem planu jest m.in. zabezpieczenie terenu dla programu usług związanych z mieszkalnictwem – w nawiązaniu do przyjętego rozpoznania demograficznego i wielkości programowych osiedla. Plan określa również przeznaczenie dopuszczalne w terenie 1U1 zapewniając warunki jego prawidłowego funkcjonowania. Ad.2 Przesunięcie drogi dojazdowej 7KDD jest niemożliwe ze względu na konieczność zapewnienia odpowiedniej wielkości terenu przewidzianego pod lokalizację szkoły oraz ze względu na konieczność zapewnienia dojazdu do istniejących budynków przy ul. Rybaltowskiej – w związku z planowaną realizacją tzw. „Drogi Wolbromskiej”. Część działek w terenie oznaczonym symbolem 2MWU spełni warunki pozwalające na samodzielne zagospodarowanie ich na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Pozostałe nieruchomości, z uwagi na niewystarczające ich wielkości lub ze względu na ustalenia planu nie spełnią takich warunków i realizacja zabudowy możliwa będzie w drodze łączenia nieruchomości. Umożliwi to efektywne wykorzystywanie terenów w większym kompleksie (terenie objętym inwestycją). Istnieje jednak możliwość obniżenia wielkości wskaźnika określającego minimalną wielkość działki pod zabudowę. Ad. 3 Uwagę częściowo uwzględniono poprzez możliwość wprowadzenia zmiany przeznaczenia części terenu 3U2 (w narożniku dróg 5KDL i 3KDD), na teren pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej. Ad. 4 Projekt planu określa przeznaczenie dopuszczalne (w tym usługi publiczne i komercyjne). Przeznaczenie dopuszczalne, w tym przypadku, zostało ustalone na poziomie 25% powierzchni terenu.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				(20a) pod projektowaną zabudowę. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - działki powstałe w obszarze 2MWU w wyniku wydzielenia przedmiotowej drogi nie będą spełniać warunku 20a powierzchni minimalnej pod projektowaną zabudowę, jaki wymagany jest na tym obszarze. W ten sposób właściciele działek położonych w tym obszarze zostaną pozbawieni możliwości samodzielnego prowadzenia zamierzeń inwestycyjnych, - jako drogi dojazdowe obsługujące przedmiotowy teren projektuje się „ulice ślepe”, bez możliwości przejazdu na tereny znajdujące się po drugiej stronie magistrali kolejowej. Oznacza to, że obsługa komunikacyjna tego terenu odbywać się będzie drogami osiedlowymi, co spowoduje zwiększenie natężenia ruchu kołowego wewnątrz osiedla i to w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanej szkoły podstawowej. 3. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 3U2 (obiekty usługowe o charakterze ponadlokalnym) na tereny mieszkalne. 4. Wprowadzenia w zapisach planu możliwości lokalizacji usług komercyjnych w parterach budynków mieszkalnych w miejscu o mniejszym natężeniu ruchu kołowego, bliżej centrum osiedla. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - przy zaproponowanym w pkt 4 powyżej rozwiązaniu mieszkańcy mogliby korzystać z usług komercyjnych w wygodny sposób z możliwością podjazdu samochodami (przy uwzględnieniu miejsc parkingowych obok projektowanego centrum).					
23	23	29.11.2006	Hanna Szermer <i>(jako przedstawiciel mieszkańców ul. Wiarusa na os. Łokietek w gminie Zielonki)</i>	Uwaga dotyczy: Dopuszczenia w terenie 5MW zabudowy o zbyt dużej wysokości. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podają:</i> - zabudowa wielorodzinna w terenie 5MW o wysokości max 12m zaburzy ład architektoniczny osiedla Łokietka, - osiedle Łokietka jest osiedlem domów jednorodzinnych w zabudowie szeregowej o maksymalnej wysokości nie przekraczającej 10 metrów, - teren oznaczony symbolem 5MW przylega bezpośrednio do posesji będących własnością składających uwagę i przy proponowanym planie zagospodarowania przestrzennego daje możliwość wybudowania 12m budynku około 15m od linii zabudowy domów będących własnością składających uwagę, co wpłynie na pogorszenie komfortu mieszkania i nasłonecznienia działki, - ukształtowanie zabudowy w sposób przyjęty w projekcie planu narusza zasady kontynuacji,	tereny objęte oznaczeniem 5MW	5MW		Uwaga nieuwzględniona	Na terenie bezpośrednio sąsiadującym z obszarem objętym planem, w granicach administracyjnych Gminy Zielonki, została zrealizowana intensywna zabudowa jednorodzinna o wysokości 2 kondygnacji z dodatkową trzecią kondygnacją w dachu. W projekcie planu, mając na uwadze m.in. w/w uwarunkowania, uwzględniono wniosek dotyczący możliwości realizacji zabudowy o podobnych parametrach w granicach Miasta Krakowa, na terenie sąsiadującym z Gminą Zielonki. Zabudowa o takich parametrach stanowić będzie kontynuację już realizowanego na terenie Gminy Zielonki zespołu budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej (osiedle Magnolie) oraz będzie kształtować otoczenie północnej pierzei planowanej drogi zbiorczej (2KDZ).

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				która w obowiązującej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi podstawę kształtowania ładu przestrzennego.					
24	24	29.11.2006	Izabela i Emilia Gołda	Uwaga dotyczy: Przekwalifikowania działki nr 173/3 i części działki nr 174 z terenu oznaczonego symbolem 1U1 na 5U1 lub 4U1 i zmiany zapisów, dopuszczając możliwość przeznaczenia terenu w/w działek na cele jak dla terenu 4U1 lub 5U1 (tj. mieszkań na wyższych kondygnacjach). <i>Jako uzasadnienie składające uwagę podają:</i> - w zakresie regulacji ustalonych w tekście planu dla terenu 1U1 (zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej z wyłączeniem mieszkań związanych z obsługą i dozorem) stwierdza się niezgodność z dokumentem Studium i domaga się doprowadzenia do zgodności z tym dokumentem, - na terenach sąsiednich planowane są lub już zostały zrealizowane budynki z zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach, co w pełni realizuje nie tylko zapisy Studium lecz również zapewnia ład architektoniczny i przestrzenny.	dz. nr: 174, 173/3 obr. 31	3U2, 3KDD, 7KX, 1U1, 7KDD		Uwaga nieuwzględniona	Teren zabudowy usługowej związanej z programem mieszkaniowym 1U1 przeznaczony jest w projekcie planu pod lokalizację szkoły podstawowej i gimnazjum (ze wspólnymi urządzeniami sportu). Wielkość terenu przewidzianego pod realizację szkoły wynika z przewidywanej (wyliczonej) ilości mieszkańców na obszarze objętym planem. W granicach obszaru projektu planu nie występują działki należące do Skarbu Państwa lub stanowiące mienie Gminy Kraków przydatne pod względem wielkości i kształtu na cele planowanej szkoły. Nie ma możliwości wprowadzenia do terenów 1U1 i 2U2 zapisów (jak w przypadku terenów 4U1 i 5U1) dotyczących możliwości lokalizowania mieszkań na wyższych kondygnacjach, ze względu na odmienny charakter tych usług. Tereny o symbolach 4U1, 5U1 dotyczą takich usług jak: handel, gastronomia, rzemiosło biblioteki, gabinety lekarskie, stomatologiczne itp., natomiast tereny 1U1 i 2U2 przewidziano pod lokalizację szkoły podstawowej, gimnazjum i przedszkola. Dla terenów określonych w Studium jako MN i MW dopuszcza się w ramach głównych funkcji: - lokalizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym, - lokalizację obiektów i urządzeń usług komercyjnych służących zaspokajaniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym.
25	25	29.11.2006	Marcin Balaga reprezentowany przez Witolda Sarana	Uwaga dotyczy: Ustalonego w projekcie planu przeznaczenia pod usługi sportu (US), drogę zbiorczą (3KDZ) oraz zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o niskiej intensywności (MN1). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - brak zapewnienia zgodności ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, które przewiduje na tym obszarze tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, a nie jak przedstawia projekt planu tereny usług sportu i przebieg drogi zbiorczej. Również granice obszaru zieleni publicznej od strony zachodniej nie są zgodne z tymi ustaleniami, - przeznaczenie terenu pod urządzenia sportu i rekreacji winno być uzgodnione z jego właścicielem z uwagi na treść art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Przedmiotowy przepis prawa wśród celów publicznych nie wymienia przeznaczenia terenów pod urządzenia sportu i rekreacji, a zatem brak jest podstaw do pozbawiania lub ograniczania prawa własności na te cele. Wobec braku zgody mocodawcy składającego uwagę na w/w przeznaczenie nie jest możliwe zagospodarowanie terenu w planowany przez gminę sposób, a co za tym idzie nie wywiąże się ona z nałożonego na nią obowiązku jakim jest zapewnienie ludności dostępu do w/w urządzeń, - gmina winna realizować w/w cele na nieruchomościach stanowiących jej własność	dz. nr: 180, 181, 182 obr. 30	1US, 2Z, 3KDL, 3KDZ, 2MN1, 1Z, 3MN1, 10KDD		Uwaga nieuwzględniona	Wg Studium dla terenu o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, w ramach głównych funkcji określono, że jest to zabudowa mieszkaniowa wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiektów i urządzeń usług komercyjnych służących zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych na poziomie lokalnym (usługi sportu są takimi urządzeniami). Miejsce lokalizacji urządzeń sportu wyznaczono w nawiązaniu do terenów rekreacyjnych, służących zaspokajaniu potrzeb mieszkańców miasta - w Dolinie Prądnika. Pozwala to na zmniejszenie powierzchni terenu niezbędnego do realizacji usług sportu i rekreacji, wynikającej z wielkości planowanego osiedla mieszkaniowego. Dla dzieci zabezpieczono tereny sportowe w ramach działki szkolnej. Możliwość wypoczynku biernego i czynnego daje także ustalony wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Lokalizację „wielkopowierzchiowych” boisk sportowych przewidziano w ramach terenu 1US.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ewentualnie w porozumieniu z właścicielem gruntów, - w dniu 04.11.2005r. wystąpiono do UMK Wydziału Architektury i Urbanistyki z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla pow. działek dla inwestycji pod nazwą „Budowa zespołu budynków mieszkalnych i mieszkalno-usługowych, wielorodzinnych oraz jednorodzinnych w układzie szeregowym wraz z wjazdami, wewnętrznym układem drogowym, parkingami nadziemnymi i garażami podziemnymi oraz urządzeniami towarzyszącymi, a także rozbudową miejskiej sieci wodociągowej i energetycznej. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w tej sprawie wydano w dniu 23.01.2006 a następnie postanowieniem z dnia 25.01.2006 r. postępowanie to zostało zawieszone w trybie art. 62 ust.1 pow. ustawy do dnia 04.11.2006 tj. na okres 12 miesięcy od daty złożenia wniosku. Termin wskazany w tym postanowieniu upłynął i Wydział Architektury UMK ma ustawowy obowiązek wydać decyzję ustalającą warunki zabudowy dla wskazanego terenu. Wobec powyższego można przypuszczać, że w przypadku pozytywnego załatwienia wniosku do czego został w tej sytuacji prawnej zmuszony Wydział Architektury i Urbanistyki UMK ustalenia przedmiotowego projektu planu nie będą aktualne i projektowanie funkcji terenu w oderwaniu od stanu prawnego niecelowe i niewłaściwe. W związku z przedstawionymi powyżej argumentami składający uwagę wnosi o zmianę planu w sposób następujący: - usytuowanie urządzeń sportu i rekreacji w centralnym miejscu planu tj. w pobliżu przedszkola czy szkoły, aby ułatwić dzieciom i młodzieży korzystanie z nich bez konieczności przechodzenia przez ruchliwe ulice zbiorcze co stwarza duże niebezpieczeństwo.					
26	26	29.11.2006	Krzysztof Tętnowski	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany zapisów dotyczących terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami 5MW i 7MW tj. §7 ust. 3pkt 1 lit. g poprzez dopuszczenie wysokości zabudowy do 13m bądź przekwalifikowanie terenu 5MW i 7MW na symbol 1MW do 4MW. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - rażące naruszenia zapisów Studium, które dopuszcza na tym terenie wysokość zabudowy do 13m, - na terenach sąsiednich realizowana jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna pod nazwą MAGNOLIE, która w świetle wydanych decyzji administracyjnych ma wysokość 13m przy kalenicy (wraz z poddaszem mieszkalnym)	dz. nr: 217, 218/1, 221 obr. 31	5MW, 2KDZ, 6KDD, 7MW, 6ZP, 1KP	Ad. 1 uwaga uwzględniona	Ad. 2 uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad. 2 Uwagę częściowo uwzględniono poprzez dopuszczenie możliwości dokonania nieznacznego przesunięcia odcinka drogi 2KDZ (na wysokości działki 217 obr. 31 Krowodrza). W pozostałym zakresie przebieg drogi 2KDZ zostaje utrzymany. Uwagi nie uwzględniono w części dotyczącej możliwości zmiany klasy drogi z KDZ na KDL.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				w pełni realizując nie tylko zapisy Studium lecz również istniejący ład architektoniczny. 2. Zmiany przebiegu trasy 2KDZ. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - przebieg drogi 2KDZ nie jest zgodny ze Studium oraz z koncepcją układu komunikacyjnego dla odcinka umownie przedstawionego na załączniku nr 1 załączonym do uwagi, jako AE-BD z łagodnym przebiegiem drogi 2KDZ łączącym drogę zbiorczą 1KDZ, omijającym działki nr 217, 218/1, 221, - złożony na etapie wstępnym wnioski do planu został rozpatrzony pozytywnie. W związku z przedstawionymi powyżej argumentami składający uwagę wnosi o zmianę planu w sposób zgodny z wariantami przedstawionymi poniżej: - przeprowadzenie przebiegu trasy 2KDZ na umownie oznaczonym odcinku AE-BD zgodnie z załącznikiem nr 2 załączonym do uwagi, - zmianę kategorii ulicy zbiorczej 2KDZ na odcinku umownie oznaczonym AE-BD przedstawionym na załączniku nr 2 do uwagi na ulicę lokalną o parametrach drogi lokalnej 8KDL, w którą droga 2 KDZ obecnie przechodzi, - zmianę kategorii ulicy zbiorczej 2KDZ na całym obszarze objętym planem na ulicę lokalną o parametrach drogi lokalnej 8KDL oraz przeniesienie ciężaru ruchu ulicy zbiorczej 2KDZ na dotychczasową drogę lokalną 5KDL stanowiąc tym samym bezpośrednie połączenie ulic zbiorczych 1KDZ, 2KDZ, 3KDZ, tworząc logiczny układ komunikacyjny, wprowadzający i wyprowadzający ruch z planowanego obszaru. <i>Jako uzasadnienie dla wariantu przedstawionego powyżej w tirecie trzecim składający uwagę podaje:</i> - za trzecim przedstawionym wariantem przemawia zarówno istniejący układ komunikacyjny dla obszaru przyległego, między innymi do os. Łokietka ul. Wiarusa i Starego Wiarusa (gmina Zielonki). Ulica zbiorcza 2KDZ de facto dubluje istniejący już układ komunikacyjny i w planowanym w projekcie planu kształcie zostanie od niego oddalona jedynie o niespełna 50m. Tworzenie kolejnej ulicy zbiorczej w dotychczasowym kształcie zdecydowanie niekorzystnie wpłynie na ekologiczne walory terenu.					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
27	27	30.11.2006	Barbara, Krzysztof, Stanisław Palimąka	Uwaga dotyczy: Likwidacji drogi 10KDD dzielącej działkę na dwie części i przeznaczenia przedmiotowej działki pod zabudowę jednorodzinną szeregową (MN2). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - działka podzielona w wyniku ustaleń planu drogami traci możliwość zabudowy z uwagi na fakt, że nie spełni ona parametrów budowlanych, a co za tym idzie, nie będzie możliwości jej sprzedaży, - droga 10KDD jest niepotrzebna i naraża na straty finansowe właścicieli działki, - naprzeciw działki nr 178 ustalono w planie tereny MN2, na których aktualnie zlokalizowano kilka bloków, a za nimi kolejny blok mieszkalny „wieloklatkowy”. Tak więc teren sąsiedni jest wykorzystywany na budownictwo wielorodzinne (MW), a w przyszłości ma tam powstać zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o podwyższonej intensywności.	dz. nr 178 obr. 30	3MN1, 2MN1, 10KDD, 1Z	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Istnieje możliwość dokonania wymiany części działki nr 178 (przeznaczonej pod drogę) na przyległą działkę nr 179 (stanowiącą mienie Gminy Kraków). Zachowuje się dotychczasowy układ drogi 10KDD. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności MN2 ze względu na położenie w bezpośrednim sąsiedztwie Doliny Prądnika (Białuchy), w obszarze zakwalifikowanym w Studium do strefy podmiejskiej. Konsekwencją powyższego są ustalone w planie wielkości działek oraz wyższy wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej. Brak wniosków z przedmiotowego terenu na etapie przystąpienia do sporządzenia planu uniemożliwił wcześniejsze zapoznanie się z oczekiwaniami właścicieli gruntów. Układ komunikacyjny został zaproponowany z uwzględnieniem istniejącego, łańcowego układu działek o zróżnicowanej szerokości (pomiędzy ul. Glogera a wschodnią granicą obszaru objętego planem) oraz wskazań wynikających ze Studium - co do charakteru możliwej zabudowy jednorodzinnej. Zaproponowany układ przyjęto jako bardziej ekonomiczny (z punktu widzenia zajętości terenów pod komunikację) od rozpatrywanego na etapie koncepcji układu sięgaczy prostopadłych do ul. Glogera ze względu na: ilość tych sięgaczy, ich długości (80-100m każdy) oraz minimalną szerokość dojazdu (4m).
28	28	30.11.2006	Małgorzata Zabiegaj	Uwaga dotyczy: Likwidacji drogi 10KDD dzielącej działkę na dwie części i przeznaczenie przedmiotowej działki pod domy jednorodzinne szeregowe (MN2). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - działka podzielona w wyniku ustaleń planu drogami traci możliwość zabudowy z uwagi na fakt, że nie spełni ona parametrów budowlanych, a co za tym idzie, nie będzie możliwości jej sprzedaży, - droga 10KDD jest niepotrzebna i naraża na straty finansowe właścicieli działki, - naprzeciw działki nr 178 ustalono w planie tereny MN2, na których aktualnie zlokalizowano kilka bloków a za nimi kolejny blok mieszkalny „wieloklatkowy”. Tak więc teren sąsiedni jest wykorzystywany na budownictwo wielorodzinne (MW) w przyszłości ma tam powstać zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o podwyższonej intensywności.	dz. nr 178 obr. 30	3MN1, 2MN1, 10KDD, 1Z	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Istnieje możliwość dokonania wymiany części działki nr 178 (przeznaczonej pod drogę) na przyległą działkę nr 179 (stanowiącą mienie Gminy Kraków). Zachowuje się dotychczasowy układ drogi 10KDD. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności MN2 ze względu na położenie w bezpośrednim sąsiedztwie Doliny Prądnika (Białuchy), w obszarze zakwalifikowanym w Studium do strefy podmiejskiej. Konsekwencją powyższego są ustalone w planie wielkości działek oraz wyższy wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej. Brak wniosków z przedmiotowego terenu na etapie przystąpienia do sporządzenia planu uniemożliwił wcześniejsze zapoznanie się z oczekiwaniami właścicieli gruntów. Układ komunikacyjny został zaproponowany z uwzględnieniem istniejącego, łańcowego układu działek o zróżnicowanej szerokości (pomiędzy ul. Glogera a wschodnią granicą obszaru objętego planem) oraz wskazań wynikających ze Studium - co do charakteru możliwej zabudowy jednorodzinnej. Zaproponowany układ przyjęto jako bardziej ekonomiczny (z punktu widzenia zajętości terenów pod komunikację) od rozpatrywanego na etapie koncepcji układu sięgaczy prostopadłych do ul. Glogera ze względu na: ilość tych sięgaczy, ich długości (80-100m każdy) oraz minimalną szerokość dojazdu (4m).
29	29	30.11.2006	Paweł Zapala	Uwaga dotyczy: Zapewnienia dojazdu do działek nr 1077/2, 1077/3, 1077/4, 1077/5 w sposób dotychczasowy tj. dojazd od ul. Jordanowskiej w kierunku działki nr 1077/5 – dojazd zakończony „ślepą ulicą”. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - przedstawiony w projekcie planu dojazd do posesji 1077/2, 1077/3, 1077/4, 1077/5 będzie odbywał się w przeciwnym kierunku niż dotychczas, - nastąpi zabranie znacznej powierzchni terenu zieleni nad potokiem Sudół,	dz. nr: 1077/2, 1077/3, 1077/4, 1077/5	4KDX, 11MN2	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Istnieje możliwość zmniejszenia rezerwy terenowej dla ciągu pieszo-jezdznego 4KDX do szerokości 4m - zarówno na odcinku jego przebiegu w sąsiedztwie działki nr 1077/5 jak i dalszym przebiegu po trasie istniejącego dojazdu. Uwagi nie uwzględniono w całości z powodów: - merytorycznych: włączenie ul. Jordanowskiej „wchodzi” w linię rozgraniczającą planowanej drogi zbiorczej, do której nie przewiduje się włączenia ul. Jordanowskiej (zakończenie sięgaczem), - formalnych: teren w/w włączenia położony jest poza granicami obszaru objętego planem. Nie jest możliwe wprowadzanie ustaleń dla terenów znajdujących się poza granicami obszaru, dla którego plan jest sporządzany.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				- Tereny, na których zlokalizowano drogę są terenami zalewowymi, niejednokrotnie zalewanymi przy większych opadach, - istniejąca droga w żaden sposób nie koliduje z planowanym układem dróg.					
30	30	30.11.2006	Teresa Strączyńska	Uwaga dotyczy: Realizacji „blokowiska” 2MWU (budynki czterokondygnacyjne) równoległe do ulicy Rybałtowskiej (5MN2 oraz 6MN2) zabudowanej domkami jednorodzinnymi.	tereny objęte oznaczeniem 2MWU	2MWU		Uwaga nieuwzględniona	Teren 2MWU znajduje się na północ od terenów 5MN2 i 6MN2, nie nastąpi zatem pogorszenie warunków nasłonecznienia działek i budynków znajdujących się w tych terenach. Różnica ustalonych w planie maksymalnych wysokości budynków w terenie 2MWU - 15m do attyki lub gzymsu i 17m do kalenicy i 11m w terenach 5MN2 i 6MN2 nie stanowi „dysonansu”. Pozostałe warunki zabudowy i zagospodarowania terenów są porównywalne: - dopuszczalna powierzchnia zabudowy nie może stanowić więcej niż 40% powierzchni działki w terenach MW2 i nie więcej niż 30% w terenach MN2, - powierzchnia biologicznie czynna nie może być mniejsza niż 25% w terenach MW2 i nie mniejsza niż 35% w terenach MN2.
31	31	30.11.2006	Daria Strączyńska	Uwaga dotyczy: Realizacji „blokowiska” 2MWU (budynki czterokondygnacyjne) równoległe do ulicy Rybałtowskiej (5MN2 oraz 6MN2) zabudowanej domkami jednorodzinnymi.	tereny objęte oznaczeniem 2MWU	2MWU		Uwaga nieuwzględniona	Teren 2MWU znajduje się na północ od terenów 5MN2 i 6MN2, nie nastąpi zatem pogorszenie warunków nasłonecznienia działek i budynków znajdujących się w tych terenach. Różnica ustalonych w planie maksymalnych wysokości budynków w terenie 2MWU - 15m do attyki lub gzymsu i 17m do kalenicy i 11m w terenach 5MN2 i 6MN2 nie stanowi „dysonansu”. Pozostałe warunki zabudowy i zagospodarowania terenów są porównywalne: - dopuszczalna powierzchnia zabudowy nie może stanowić więcej niż 40% powierzchni działki w terenach MW2 i nie więcej niż 30% w terenach MN2, - powierzchnia biologicznie czynna nie może być mniejsza niż 25% w terenach MW2 i nie mniejsza niż 35% w terenach MN2.
32	32	30.11.2006	Dagmara Strączyńska	Uwaga dotyczy: Realizacji „blokowiska” 2MWU (budynki czterokondygnacyjne) równoległe do ulicy Rybałtowskiej (5MN2 oraz 6MN2) zabudowanej domkami jednorodzinnymi.	tereny objęte oznaczeniem 2MWU	2MWU		Uwaga nieuwzględniona	Teren 2MWU znajduje się na północ od terenów 5MN2 i 6MN2, nie nastąpi zatem pogorszenie warunków nasłonecznienia działek i budynków znajdujących się w tych terenach. Różnica ustalonych w planie maksymalnych wysokości budynków w terenie 2MWU - 15m do attyki lub gzymsu i 17m do kalenicy i 11m w terenach 5MN2 i 6MN2 nie stanowi „dysonansu”. Pozostałe warunki zabudowy i zagospodarowania terenów są porównywalne: - dopuszczalna powierzchnia zabudowy nie może stanowić więcej niż 40% powierzchni działki w terenach MW2 i nie więcej niż 30% w terenach MN2, - powierzchnia biologicznie czynna nie może być mniejsza niż 25% w terenach MW2 i nie mniejsza niż 35% w terenach MN2.
33	33	27.11.2006	Henryk Strączyński	Uwaga dotyczy: Realizacji „blokowiska” 2MWU (budynki czterokondygnacyjne) równoległe do ulicy Rybałtowskiej (5MN2 oraz 6MN2) zabudowanej domkami jednorodzinnymi. W związku z powyższą treścią składający uwagę wnosi o zmianę planu w sposób następujący:	tereny objęte oznaczeniem 2MWU	2MWU		Uwaga nieuwzględniona	Teren 2MWU znajduje się na północ od terenów 5MN2 i 6MN2, nie nastąpi zatem pogorszenie warunków nasłonecznienia działek i budynków znajdujących się w tych terenach. Różnica ustalonych w planie maksymalnych wysokości budynków w terenie 2MWU - 15m do attyki lub gzymsu i 17m do kalenicy i 11m w terenach 5MN2 i 6MN2 nie stanowi „dysonansu”. Pozostałe warunki zabudowy i zagospodarowania terenów są porównywalne: - dopuszczalna powierzchnia zabudowy nie może stanowić więcej niż 40%

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				- teren 2MWU winien być przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne - budynki wolnostojące lub szeregowe.					powierzchni działki w terenach MW2 i nie więcej niż 30% w terenach MN2, - powierzchnia biologicznie czynna nie może być mniejsza niż 25% w terenach MW2 i nie mniejsza niż 35% w terenach MN2.
34	34	30.11.2006	Małgorzata, Stanisław Mróz	Uwaga dotyczy: 1. Likwidacji dróg oznaczonych w planie symbolami 3KDW, 6KDW. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - działka nr 276 ustaleniami planu w zakresie dróg wewnętrznych 3KDW i 6KDW została podzielona na dwie części, - obecnie działka ma dostęp do drogi publicznej – ul. Glogera, - wprowadzone w planie drogi KDW wymuszają podział działki, który nie jest korzystny dla, - w ustaleniach planu w § 22 planowane drogi zakwalifikowane są jako drogi wewnętrzne nie będące drogami publicznymi, a więc nie finansowane ze środków publicznych , - § 9 pkt 3 lit c i d mówi, że drogi wewnętrzne należy wydzielać i wytyczać w drodze umów zawieranych pomiędzy właścicielami działek. Narzucenie przebiegu tej drogi wobec tego przepisu wydaje się zbyt duże- może się okazać że potrzeba lokalizacji przedmiotowej drogi zaistnieje w innym miejscu niż to przewidziano w planie i to zainteresowani właściciele winni ustalić w jaki sposób będzie ona przebiegać, - za likwidacją drogi 6KDW przemawia fakt projektowania drogi 3KDW, która zapewnia drugi dojazd do wszystkich działek przecinanych drogą 6KDW. Również infrastruktura może być doprowadzona do działek inną trasą niż w połowie głębokości długości przedmiotowych działek przy zachowaniu niezbędnych warunków technicznych obsługi inwestycji. 2. Uściślenia zapisów dotyczących ilości kondygnacji obiektów projektowanych na obszarze MN2. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - przepisy § 9 podają m.in. maksymalną wysokość 2 kondygnacje oraz 11m do kalenicy dachu, kąt nachylenia połaci dachu 45 ⁰ . Z zapisów tych wynika, że w w/w wysokości może się znaleźć poddasze użytkowe jako trzecia kondygnacja.	dz. nr 276 obr. 31	5KDW, 4MN2, 6KDW	Ad. 2 uwaga uwzględniona	Ad. 1 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Zaproponowany układ komunikacyjny w terenach zabudowy jednorodzinnej, przy zróżnicowanej strukturze własności, szerokości działek oraz ich wydłużonym kształcie, zapewnia lepszą dostępność terenu oraz umożliwia prowadzenie podziałów wtórnych. Ze względów ekonomicznych jest to układ korzystniejszy od prowadzenia dla każdej własności długich ciągów dojazdowych (w nawiązaniu do istniejącego podziału łąnowego). Układ ten, zgodnie z zapisami projektu planu, można uzupełnić innymi, nie wyznaczonymi na rysunku planu, koniecznymi dojazdami.
35	35	30.11.2006	Eugeniusz Molo	Uwaga dotyczy: 1. Likwidacji drogi 10KDD. 2. Przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę jednorodziną o podwyższonej intensywności (MN2).	dz. nr 177 obr. 30	1MN1, 10KDD, 2MN1, 1Z		Ad. 1 i 2 uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zachowuje się wyznaczoną w projekcie planu drogę dojazdową 10KDD. Wydzielenie dróg w terenach przewidzianych pod zabudowę, w obszarze, gdzie działalność inwestycyjna dotyczy różnych właścicieli, jest jednym z podstawowych zadań planu. Brak wniosków z przedmiotowego terenu na etapie przystąpienia do

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - fakt zawarcia z deweloperem notarialnej umowy przedwstępnej, z której wynika obowiązek sprzedaży działki nr 177 po cenie liczonej wg stawek gruntów przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinną szeregową, - z posiadanych informacji wynika, że developer na działce będącej własnością zgłaszającego uwagę oraz na działkach sąsiednich zamierza wybudować zespół budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej wraz z infrastrukturą techniczną, - fakt lokalizacji przy ul. Glogera bloków mieszkalnych oznacza w odniesieniu do zgłoszonej uwagi, że sąsiedni teren jest wykorzystywany na budownictwo wielorodzinne MW - a powyższe wpływa na potwierdzenie zasadności zgłoszonej uwagi.					sporządzenia planu uniemożliwił wcześniejsze zapoznanie się z oczekiwaniami właścicieli gruntów. Układ komunikacyjny został zaproponowany z uwzględnieniem: istniejącego, łańcowego układu działek o zróżnicowanej szerokości (pomiędzy ul. Glogera a wschodnią granicą obszaru objętego planem) oraz wskazań wynikających ze Studium co do charakteru możliwej zabudowy jednorodzinnej. Zaproponowany układ przyjęto jako bardziej ekonomiczny (z punktu widzenia zajętości terenów pod komunikację) od rozpatrywanego na etapie koncepcji układu sięgaczy prostopadłych do ul. Glogera ze względu na: ilość tych sięgaczy, ich długości (80-100m każdy) oraz minimalną szerokość dojazdu (4m). Ad. 2 Nie uwzględnia się uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod bardziej intensywne formy użytkowania (MN2) – tereny po wschodniej stronie ul. Glogera - ze względu na położenie w bezpośrednim sąsiedztwie Doliny Prądnika (Białuchy), w rejonie określonym w Studium jako strefa zabudowy podmiejskiej. Konsekwencją ustalenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o obniżonej intensywności jest ustalenie w projekcie planu większych powierzchni działek oraz wyższego wskaźnika udziału powierzchni biologicznie czynnej. Doprecyzowując zasięg określonych w Studium terenów o charakterze podmiejskim wzięto pod uwagę, między innymi, stan istniejącego zagospodarowania oraz warunki przyrodnicze. Nabywanie nieruchomości przed uchwaleniem planów miejscowych jest ryzykiem inwestycyjnym dewelopera i nie może być argumentem w zakresie rozwiązań przestrzennych.
36	36	30.11.2006	Krystyna, Marcin, Agnieszka Ams	Uwaga dotyczy: Zmiany przebiegu w projekcie planu drogi o symbolu 5KDL, w tym przesunięcia odcinka przebiegu tej drogi w kierunku północnym na działki stanowiące własność Gminy Kraków. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - droga 5KDL, która ma połączyć ul. Łokietka z ul. Glogera została poprowadzona wraz z pasem komunikacji pieszej w zdecydowanej części po całej długości działki będącej współwłasnością składających uwagę, jak również po działkach bezpośrednio sąsiadujących, - jednocześnie projekt planu swoimi ustaleniami oszczędza w całości działki położone po północnej stronie planowanej drogi co powoduje, że działka nr 313/1 nie będzie mogła być racjonalnie wykorzystana i utraci swoją dotychczasową wartość. Zgodnie z treścią uwagi oraz przytoczoną argumentacją składający uwagę wnosi o zmianę projektu planu uwzględniając przedstawione poniżej rozwiązania wariantowe: - prowadzenie drogi 5KDL wraz z przynależnościami proporcjonalnie po działkach	dz. nr 313/1 obr. 31	2MWU, 5KX, 5KDL		Uwaga nieuwzględniona	Brak możliwości zasadniczego przesunięcia przebiegu drogi 5KDL (wg propozycji zawartej w uwadze) ze względu na konieczność zapewnienia poprawności technicznej włączenia drogi 5KDL do planowanej drogi zbiorczej 1KDZ w skrzyżowaniu z ulicą 3KDZ. Przesunięcie tego skrzyżowania w każdym przypadku powodować będzie naruszenie własności. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest jedną z ustaw określających warunki sposobu wykonywania prawa własności. W tym względzie szczególnie istotne są postanowienia art. 36 i art. 37 ustawy, określające możliwość i warunki występowania z roszczeniami odszkodowawczymi.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				będących współwłasnością składających uwagę oraz po działkach położonych po północnej stronie tej drogi (tj. w sposób godzący interesy wszystkich stron), - przesunięcie przedmiotowego odcinka drogi 5KDL w kierunku północnym na działki stanowiące własność Gminy Kraków i tym samym częściowe odciążenie działek po stronie południowej.					
37	37	30.11.2006	Andrzej Żdziebko	Uwaga dotyczy: Lokalizacji projektowanej stacji trafo ST14 na działce stanowiącej własność zgłaszającego uwagę oraz jej przeniesienia w miejsce bezkolizyjne tj. w tereny niezabudowane (zaznaczono na wyrysie z projektu planu, załączonym do uwagi). <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - sposób usytuowania stacji trafo będzie kolidował z planowaną przez składającego uwagę budową pawilonu handlowo-usługowego, który zamierza zlokalizować na linii zabudowy od strony ul. Glogera i nowo projektowanej drogi 8KDL, bezpośrednio graniczącej z działką od strony północnej, - wzdłuż ul. Glogera w pasie drogowym na działce składającego wniosek jest poprowadzony pełny zasób (a wręcz nadmiar) sieci i instalacji infrastruktury technicznej, który zaczyna kolidować z elementami architektury zlokalizowanymi na działce tj. ogrodzenie stałe. W związku z powyższym, problem zaczyna stanowić również zachowanie wymaganych stref technicznych ochrony wokół tych urządzeń.	dz. nr 240 obr. 31	3MN2, 1KDX		Uwaga nieuwzględniona	W ramach ustaleń projektu planu określono jedynie zasady uzbrojenia terenu – w tym rejon lokalizacji stacji transformatorowej u zbiegu ul. Glogera i planowanej drogi 8KDL. Obecnie stacje realizowane są jako obiekty małogabarytowe (kontenerowe lub wnętrzowe), których lokalizacja może się mieścić nawet w liniach rozgraniczających dróg (jeżeli nie będzie kolidowała z istniejącym uzbrojeniem).
38	38	30.11.2006	Roman Szatan	Uwaga dotyczy: 1. Udzielenia wyjaśnień na zamieszczone poniżej pytania dotyczące działek nr 155 i 166: a) na podkład naniesiony został stary dom, podczas gdy obecnie wybudowany jest bliźniak. Od ściany domu do granicy działki jest 1,50m długości. Jaka będzie odległość rzeczywista nowego domu od nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz jaka będzie odległość domu od środka jezdni typu KDZ, b) czy możliwe jest uzyskanie odszkodowania za spadek wartości nieruchomości oraz czy przysługuje możliwość całkowitego wykupu, c) czy będą ekrany akustyczne dla zabezpieczenia mieszkańców istniejących budynków od huku wywołanego przejazdem tirów i samochodów ciężarowych, jakie prawa przysługują w przypadku gdy wskutek hałasu, drgań i wibracji podczas wykonywania prac związanych z realizacją drogi (prace budowlane) domy zlokalizowane	dz. nr: 155, 166 obr. 31	5MN2, 2U2, 5KDX	Uwaga uwzględniona warunkowo		Ad. 1a Uwzględnienie uwagi w zakresie pkt 1a może nastąpić poprzez wprowadzenie – w zakresie zawartym w uwadze - zaktualizowanej mapy zasadniczej, jeśli dla obecnie istniejącego budynku (zrealizowanej inwestycji) została wykonana inwentaryzacja porealizacyjna, przyjęta do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego (zgodnie z przepisami odrębnymi). Projekt planu – w edycji wyłożonej do publicznego wglądu został opracowany zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy – z wykorzystaniem kopii mapy zasadniczej. Materiały geodezyjne w tym zakresie zostały pozyskane zgodnie z przepisem art. 14 ust. 5 ustawy. Ad. 1b-d, 2 W pozostałym zakresie pismo nie stanowi formalnie „uwagi do projektu planu”, bowiem nie zawiera treści „kwestionujących ustalenia przyjęte w projekcie planu” (art. 18 ust. 1 ustawy). Odpowiedź w zakresie tej części pisma została udzielona odrębnie.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obwód Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				na przedmiotowych działkach ulegną zniszczeniu, d) w związku z istniejącym na działce nr 155 zakładem kamieniarskim wnosi zapytanie czy może uzyskać działkę zamienną lub czy posiada prawo do całkowitego wykupu. 2. Aktualnych ustaleń na działkach będących własnością składającego uwagę - w szczególności w odniesieniu do terenu drogi KDZ.					
39	39	28.11.2006	Józefa, Roman Szatan	Uwaga dotyczy: 1. Udzielenia wyjaśnień na zamieszczone poniżej pytania dotyczące działek nr 155 i 166: a) na podkład naniesiony został stary dom podczas gdy obecnie jest wybudowany bliźniak. Od ściany domu do granicy działki jest 1,50m długości. Jaka będzie odległość rzeczywista nowego domu od nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz jaka będzie odległość domu od środka jezdni typu KDZ, b) czy możliwe jest uzyskanie odszkodowania za spadek wartości nieruchomości oraz czy przysługuje możliwość całkowitego wykupu, c) czy będą ekrany akustyczne dla zabezpieczenia mieszkańców istniejących budynków od strasznego huku wywołanego przejazdem tirów i samochodów ciężarowych, jakie prawa przysługują w przypadku gdy wskutek hałasu, drgań i wibracji podczas wykonywania prac związanych z realizacją drogi (prace budowlane) domy zlokalizowane na przedmiotowych działkach ulegną zniszczeniu, d) w związku z istniejącym na działce nr 155 zakładem kamieniarskim wnoszą zapytanie czy można uzyskać działkę zamienną lub czy posiadają prawo do całkowitego wykupu. 2. Aktualnych ustaleń na działkach będących własnością składającego uwagę - w szczególności w odniesieniu do terenu drogi KDZ.	dz. nr: 155, 166 obr. 31	5MN2, 2U2, 5KDX	Uwaga uwzględniona		Ad. 1a Uwzględnienie uwagi w zakresie pkt 1a może nastąpić poprzez wprowadzenie – w zakresie zawartym w uwadze - zaktualizowanej mapy zasadniczej, jeśli dla obecnie istniejącego budynku (zrealizowanej inwestycji) została wykonana inwentaryzacja porealizacyjna, przyjęta do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego (zgodnie z przepisami odrębnymi). Projekt planu – w edycji wyłożonej do publicznego wglądu został opracowany zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy – z wykorzystaniem kopii mapy zasadniczej. Materiały geodezyjne w tym zakresie zostały pozyskane zgodnie z przepisem art. 14 ust. 5 ustawy. Ad. 1b-d, 2 W pozostałym zakresie pismo nie stanowi formalnie „uwagi do projektu planu”, bowiem nie zawiera treści „kwestionujących ustalenia przyjęte w projekcie planu” (art. 18 ust. 1 ustawy). Odpowiedź w zakresie tej części pisma zostaje udzielona odrębnie.
40	40	30.11.2006	Wojciech Matlak (w imieniu firmy Teng Sp. z o.o.)	Uwaga dotyczy: 1. Likwidacji projektowanej drogi 10KDD. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - droga 10KDD przebiega na północ, równoległe do ul. Glogera, dzieląc istniejące działki ewidencyjne w proporcji 2/3 do 1/3, pomijając układ własnościowy, nie zapewniając równocześnie żadnej infrastruktury technicznej (nie przewidziano kanalizacji deszczowej wodociągowej i gazowej). Infrastruktura ta, biegnąca w ul. Glogera, z przyczyn ekonomicznych i własnościowych będzie musiała być prowadzona najkrótszą drogą prostopadle do tej ulicy, czyli jedynym skutkiem projektowanej	dz. nr: 177, 178 obr. 30	1MN1, 2MN1, 3MN1, 10KDD, 1Z		Ad.1, 2 uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Wydzielenie dróg w terenach przewidzianych pod zabudowę, w obszarze, gdzie działalność inwestycyjna dotyczy różnych właścicieli, jest jednym z podstawowych zadań planu. Brak wniosków z przedmiotowego terenu na etapie przystąpienia do sporządzenia planu uniemożliwił wcześniejsze zapoznanie się z oczekiwaniami właścicieli gruntów. Układ komunikacyjny został zaproponowany z uwzględnieniem: istniejącego, łanowego układu działek o różnicowanej szerokości (pomiędzy ul. Glogera a wschodnią granicą obszaru objętego planem) oraz wskazań wynikających ze Studium co do charakteru możliwej zabudowy jednorodzinnej. Obniżenie klasy ul. Glogera, w związku z realizacją tzw. „Drogi Wolbromskie” 2KDZ, przejmującej ruch lokalny umożliwi wykorzystanie jej części dla obsługi działek przyległych.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				drogi będzie rozczłonkowanie istniejących działek oraz utrata części nieruchomości przez właścicieli dla wykonania drogi, - skutki, o których mowa powyżej uniemożliwiają działania zgodne z wymogami ładu przestrzennego dla całego obszaru, które konstruuja nakaz kształtowania przestrzeni osiedlowych jako harmonijnych zespołów zabudowy mieszkaniowej przy zapewnieniu jednorodności formy, kolorystyki i zastosowanego materiału w poszczególnych fragmentach (§5 ust. 2 pkt 4 projektu uchwały), - brak możliwości realizacji zabudowy jako zwartych kompleksów osiedlowych spowoduje konieczność wykonania licznych indywidualnych wyjazdów z działek przyległych do ul. Glogera, bezpośrednio na tę ulicę, zamiast kilku wyjazdów dla ulic wewnętrznych, które obsługiwałyby kompleksy osiedlowe, - realizacja drogi 10KDD pociągać będzie za sobą negatywne skutki dla gminy Kraków, w tym konieczność poniesienia kosztów wywłaszczeń oraz wykonania drogi, konieczność wykonania zjazdów z każdego budynku przy ul. Glogera, zmniejszenie powierzchni terenów możliwych do przeznaczenia pod budownictwo mieszkaniowe. 2. Ustaleń projektu planu dla terenu 1MN1, 2MN1 oraz 3MN1, dla których składający uwagę wnosi o: a) podwyższenie wskaźnika powierzchni zabudowy do max. 0,3 , b) obniżenie procentowego udziału powierzchni biologicznie czynnej, c) zmianę zasad sytuowania budynków tj. o możliwość sytuowania budynków dłuższą osią prostopadle do ul. Glogera, d) zmianę ustaleń w zakresie scalania lub podziału nieruchomości (w tym zmniejszenie wymaganej minimalnej wielkości działki pod zabudowę do 350m²) względnie przeznaczenie terenu aktualnie ustalonego w projekcie planu pod zabudowę jednorodzinną o obniżonej intensywności (MN1) na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podwyższonej intensywności (MN2), <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> W zakresie pkt a i b tj. podwyższenia wskaźnika powierzchni zabudowy do max. 0,3 i obniżenia procentowego udziału powierzchni biologicznie czynnej: - dla terenów 1MN1, 2MN1, 3MN1 plan przewiduje wskaźnik powierzchni zabudowy max. 0,25 oraz wskaźnik powierzchni biologicznie					Zaproponowany układ przyjęto jako bardziej ekonomiczny (z punktu widzenia zajętości terenów pod komunikację) od rozpatrywanego na etapie koncepcji układu sięgaczy prostopadłych do ul. Glogera ze względu na: ilość tych sięgaczy, ich długości (80-100m każdy) oraz minimalną szerokość dojazdu (4m). Ad.2 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności MN2 ze względu na położenie w bezpośrednim sąsiedztwie Doliny Prądnika (Białuchy), w obszarze zakwalifikowanym w Studium do strefy podmiejskiej. Konsekwencją powyższego są ustalone w planie wielkości działek oraz wyższy wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zasady dotyczące sytuowania budynków zostały wprowadzone w związku z uwagą organu przekazaną na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu. W przypadku zabudowy wolnostojącej i bliźniaczej, jaką dopuszcza projekt planu, ustalenia w tym zakresie nie mają istotnego znaczenia.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				czynnej min. 40%, a także łączną powierzchnię terenów związanych z przeznaczeniem dopuszczalnym na max. 25% powierzchni terenu. Zwrócić należy uwagę na fakt, że od strony wschodniej do terenu 2MN1 przylega teren 1Z. Jest to teren zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem ciągów pieszych, na którym przewidziano zakaz lokalizacji obiektów kubaturowych, infrastruktury oraz grodzenia terenu. W konsekwencji powyższe ustalenia dają dużą przestrzeń biologicznie czynną oddziałującą korzystnie na planowane tereny 1MN1, 2MN1, 3MN1, dlatego w tak przedstawionych okolicznościach uzasadnione jest obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w ramach działek oraz wskutek tego ograniczenia zwiększenie wskaźnika zabudowy, - przy planowaniu inwestycji składający uwagę sugerował się zapisami ustawy dotyczącymi zasad dobrego sąsiedztwa tzn. zakładał, że skoro w pobliżu istnieje zabudowa szeregowa 2,5 kondygnacyjna to w następstwie zaistniałej okoliczności, teren przedmiotowych działek również będzie zabudową 2,5 kondygnacyjną, - wprowadzenie do planu odmiennych zasad zagospodarowania terenu niż dla terenów sąsiednich powoduje straty finansowe i brak możliwości realizacji planowanej inwestycji. W zakresie pkt c dotyczącego zmiany zasad sytuowania budynków tj. wprowadzenia do ustaleń planu możliwości sytuowania przedmiotowych budynków dłuższą osią prostopadle do ul. Glogera: - zgodnie z projektem uchwały ustala się sytuowanie budynków dłuższą osią równoległą do ul. Glogera tj. zgodnie z przebiegiem osi Doliny Prądnika. Takie sytuowanie budynków będzie niekorzystne z uwagi na oddziaływanie ul. Glogera (hałas) jak to wynika z rysunku prognozy oddziaływania na środowisko porównując do linii zabudowy, - zmiana zasad sytuowania budynków jest również konieczna z uwagi na istniejące stosunki własnościowe, które nie mogą być całkowicie pomijane przy planowaniu przestrzennym, - budynki przy ul. Glogera 41 oraz ul. Glogera 43 ustawione są prostopadle do ul. Glogera w związku z czym uznaje się, że projekt planu w zakresie sytuowania budynków nie uwzględnia istniejącej zabudowy i wprowadza dysonans pomiędzy istniejącą a projektowaną zabudową. W zakresie pkt d dotyczącego zmiany zasad scalania i podziałów nieruchomości oraz postulatu przeznaczenia obszaru 1MN1-3MN1 na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				o podwyższonej intensywności (MN2) - projekt planu przewiduje 25% powierzchni zabudowy terenu jednocześnie określając wielkość działki przy zabudowie bliźniaczej na 600m². Przy powierzchni działki pod dom w zabudowie bliźniaczej 600m² powierzchni zabudowy developer musiałby wybudować domy jednorodzinne o powierzchni użytkowej ok. 300m². Takich domów nie dałoby się sprzedać z zyskiem cena zaś nie byłaby dla Krakowian atrakcyjna. Optymalną wielkością domów jednorodzinnych jest wielkość 130-150m². Aby taką powierzchnie uzyskać postuluje się zmianę powierzchni działki dla zabudowy bliźniaczej na 350m², - w odniesieniu do postulatu przeznaczenia obszaru 1MN1-3MN1 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podwyższonej intensywności (MN2) składający uwagę podaje, że cały teren sąsiadujący z ul. Glogera został w Studium określony jako przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe MN. Zróżnicowanie w projekcie planu intensywności zabudowy tego obszaru przy powszechnym głodzie mieszkaniowym oraz rosnących cenach metra kwadratowego nie wydaje się zasadne. W związku z powyższym należy uznać, że projekt planu, który wprowadza ograniczenia w możliwości zabudowy klóci się z polityką mieszkaniową rządu i Gminy Kraków. Jak wynika ze Studium jednym z celów władz Krakowa jest poprawa komfortu życia w mieście, a to można zrealizować poprzez umożliwienie rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Biorąc pod uwagę, że w Krakowie brakuje kilku tysięcy mieszkań, pierwszym krokiem do realizacji tych celów powinno być przeznaczenie jak największej liczby terenów pod budownictwo socjalne nie zaś tworzenie enklaw pod budowę willi w zieleni szczególnie w sąsiedztwie drogi i zabudowy o większej intensywności. W obecnej sytuacji społeczno-gospodarczej prymat przy decyzjach o charakterze planistycznym winien być dany interesowi społecznemu i wszelkie działania w tym kierunku służyć powinny jak najszybszemu zaspokojeniu podstawowej potrzeby ludzkiej czyli zagwarantowaniu mieszkań. Tak postawione cele będzie realizować ustalenie terenów jako MN2 gdyż wpłynie to na większą podaż mieszkań a zatem ich większa dostępność dla mieszkańców Krakowa.					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
41	41	30.11.2006	Marcin Frączek <i>(w imieniu Małopolskiej Kampanii Developerskiej Sp. z o.o.)</i>	Uwaga dotyczy: 1. Likwidacji drogi 10KDD. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - proponowana droga ma za zadanie skomunikowanie działek położonych z dala od ul. Glogera, niemniej jednak ma niekorzystny wpływ na możliwości zagospodarowania tych działek dzieląc je na dwie części, przy czym część położona dalej od ulicy pozostanie bez dojazdu do momentu realizacji drogi przez gminę. Innymi słowy do momentu faktycznego wykonania drogi zabudowa tej części nieruchomości będzie musiała być wstrzymana. Powstaje zatem pytanie jak planować i przeprowadzać inwestycje w sytuacji gdy działki leżą w środkowej części drogi, - wynikający z zapisów planu sposób sytuowania nowej zabudowy spowoduje powstanie kilkudziesięciu wjazdów bezpośrednio na ul. Glogera – przy proponowanej minimalnej szerokości działki 14m dla zabudowy bliźniaczej może ich być około 35. Spowoduje to zmniejszenie poziomu bezpieczeństwa użytkowników tej drogi określanej jako 4KDL, - korzyści finansowe wynikające z likwidacji drogi 10KDD to przede wszystkim uniknięcie zbędnych kosztów wykonania tej drogi oraz kosztów wywłaszczeń przy czym pamiętać należy, że uczestnikami postępowania wywłaszczeniowego będą wszyscy właściciele działek znajdujących się w strefie 1MN1-3MN1 ponieważ wszystkie istniejące działki biegną od ul. Glogera na wschód łącząc obszar 4KDL i 1Z. Ewentualne trudności z wykupem działek mogą całkowicie uniemożliwić jakiegokolwiek inwestycje na tym terenie. W związku z uwagą pkt 1 i uzasadnieniem do niej składający uwagę wnosi o zmianę ustaleń planu w sposób następujący: - wprowadzenie innej organizacji ruchu na terenach 1MN1 - 3MN1, polegającej na stworzeniu układu komunikacyjnego opartego na strukturze i układzie działek przylegających do ul. Glogera zgodnie z załącznikiem nr 3 do zgłoszonej uwagi. Rozwiązanie to pozwoli uniknąć tworzenia wielu indywidualnych włączeń do ulicy, a w zamian proponuje się tylko kilka sięgaczy. Ciężar budowy dróg zostanie przeniesiony na inwestorów w ramach projektów zagospodarowania działki. 2. Zmiany minimalnych wielkości działek pod zabudowę jednorodzinną wolnostojącą i bliźniaczą oraz możliwości innej lokalizacji budynków na działce niż przewiduje plan tj. prostopadle do ul. Glogera (plan zakłada sytuowanie budynków równolegle do ul. Glogera).	dz. nr: 174,175, obr. 30	1MN1, 10KDD, 2MN1, 1Z		Ad. 1, 2, 3 uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Wydzielenie dróg w terenach przewidzianych pod zabudowę, w obszarze, gdzie działalność inwestycyjna dotyczy różnych właścicieli, jest jednym z podstawowych zadań planu. Brak wniosków z przedmiotowego terenu na etapie przystąpienia do sporządzenia planu uniemożliwił wcześniejsze zapoznanie się z oczekiwaniami właścicieli gruntów. Układ komunikacyjny został zaproponowany z uwzględnieniem: istniejącego, łańcowego układu działek o zróżnicowanej szerokości (pomiędzy ul. Glogera a wschodnią granicą obszaru objętego planem) oraz wskazań wynikających ze Studium co do charakteru możliwej zabudowy jednorodzinnej. Obniżenie klasy ul. Glogera, w związku z realizacją tzw. „Drogi Wolbromskie” 2KDZ, przejmującej ruch lokalny umożliwi wykorzystanie jej części dla obsługi działek przyległych. Zaproponowany układ przyjęto jako bardziej ekonomiczny (z punktu widzenia zajętości terenów pod komunikację) od rozpatrywanego na etapie koncepcji układu sięgaczy prostopadłych do ul. Glogera ze względu na: ilość tych sięgaczy, ich długości (80-100m każdy) oraz minimalną szerokość dojazdu (4m). Ad.2 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności MN2 ze względu na położenie w bezpośrednim sąsiedztwie Doliny Prądnika (Białuchy), w obszarze zakwalifikowanym w Studium do strefy podmiejskiej. Konsekwencją powyższego są ustalone w planie wielkości działek oraz wyższy wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zasady dotyczące sytuowania budynków zostały wprowadzone w związku z uwagą organu przekazaną na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu. W przypadku zabudowy wolnostojącej i bliźniaczej, jaką dopuszcza projekt planu, ustalenia w tym zakresie nie mają istotnego znaczenia.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - projekt planu ustala minimalną wielkość działek dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej odpowiednio na 800m² i 600m². Stosując powyższe zalecenie w szczególności w odniesieniu do zabudowy bliźniaczej, realizacja dopuszczalnego wskaźnika powierzchni zabudowy równego 0,25 jest możliwa, lecz ekonomicznie nie uzasadniona. Możliwość zabudowy działek stanowiących współwłasność spółki składającej uwagę w oparciu o wytyczne projektu planu przedstawia załącznik nr 4 do zgłoszonej uwagi. - pełne wykorzystanie dopuszczonych przez plan zapisów spowoduje powstanie domów o powierzchni użytkowej ok. 300m², na którą na pewno nie znajdzie się nabywca. Preferowana przez kupujących wielkość budynku jednorodzinnego to 130-150m² i wynika ona ze zdolności kredytowych nabywców. Sytuację tą przedstawia załącznik nr 5 do zgłoszonej uwagi. Przy rozwiązaniu opartym o realia rynkowe współczynnik intensywności zabudowy osiąga wartość jedynie 0,115. Proponowane w projekcie planu przeznaczenie części terenów jako obszar 1Z pomniejsza działki należące do spółki o ok. 13.5 ara , razem z powierzchnią przeznaczona pod drogi jest to ok. 20 arów czyli aż 20% terenu. Skutkuje to zmniejszeniem wielkości terenu przyjmowanego do obliczania powierzchni zabudowy wynikającej z ustalonego w planie współczynnika, - sytuacja opisana wyżej powoduje konflikt interesów pomiędzy sprzedającym a kupującym- kupujący nie jest w stanie uzyskać wskaźnika zabudowy proponowanego przez plan przy wielkości działki 600m², a sprzedający będzie żądał za działkę ceny wynikającej z zalecanego przez plan wskaźnika, tym samym wartość działki będzie sztucznie zawyżona co odbije się na cenach domów, - najważniejszym elementem uzasadnienia dla zgłaszającego uwagi jest fakt dokonania zakupu omawianych działek podczas obowiązywania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wskazuje ona sposób postępowania w sytuacji braku planu miejscowego tj. procedurę wydawania warunków zabudowy. Brano także pod uwagę zapis Studium w którym teren przeznaczony był pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną bez określenia jej intensywności. Przeprowadzając wstępną kalkulację inwestycji i podejmując decyzje o kupnie nieruchomości spółka uwzględniła					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				wspomniane uwarunkowania, a w szczególności te, dotyczące dobrego sąsiedztwa, - na działkach w bezpośrednim sąsiedztwie jest usytuowana zabudowa szeregowa o wysokości 2,5 kondygnacji. Licząc się z tym przewidywano taką samą wysokość dla zabudowy na przedmiotowych działkach. Zapisy planu natomiast nie zezwalają na zabudowę szeregową i dodatkowo określają minimalną wielkość parceli dla zabudowy bliźniaczej na 600m², całkowicie niwecząc przygotowany biznesplan i powodując bezpośrednie straty finansowe firmy, ponieważ pieniądze na zakup działki zostały już wydane. - zmiana zasad sytuowania budynków w stosunku do założeń planu jest konieczna z uwagi na istniejące stosunki własnościowe, które nie mogą być całkowicie pomijane przy planowaniu przestrzennym. Należy zauważyć, że budynki przy ul. Glogera 41 ustawione są prostopadle do ul. Glogera. Projekt planu miejscowego w zakresie sytuowania budynków nie uwzględnia więc istniejącej zabudowy i wprowadza dysonans między istniejącą a projektowaną zabudową. Nowy układ urbanistyczny pozwala na uzyskanie powierzchni zabudowy wyrażającej się wskaźnikiem jedynie 0,20 – jest to jednak więcej niż opisane wcześniej 0,115. Przyjęta szerokość minimalna działki zgodna jest z zaleceniami projektu planu i wynosi 14m. Wspomniana wcześniej optymalna wielkość domów jednorodzinnych wynosi ok. 130-150m² i żeby taka powierzchnie uzyskać postuluje się zmianę powierzchni działki dla zabudowy bliźniaczej na 350 m², - w związku z propozycją utworzenia obszaru 1Z po wschodniej części działki nie wnosi się zastrzeżeń. Równocześnie zobowiązujemy się udostępnić te tereny na cele publiczne i deklarujemy współudział w realizacji ich zagospodarowania zgodnie z przepisami projektu planu. 3. Zmiany terenów 1MN1-3MN1 na MN2 <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - zróżnicowanie w projekcie planu intensywności zabudowy tego obszaru przy powszechnym „głodzie” mieszkaniowym oraz rosnących cenach metra kwadratowego nie wydaje się zasadne. W związku z powyższym należy uznać, że projekt planu, który wprowadza ograniczenia w możliwości zabudowy, kłóci się z polityką mieszkaniową rządu Gminy Kraków. Jak to wynika ze Studium jednym z celów władz Krakowa jest poprawa komfortu życia w mieście, a to można zrealizować poprzez umożliwienie rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Biorąc					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				pod uwagę, że w Krakowie brakuje kilka tysięcy mieszkań , pierwszym krokiem do realizacji tych celów powinno być przeznaczenie jak największej liczby terenów pod budownictwo socjalne nie zaś tworzenie enklaw pod budowę willi w zieleni szczególnie w sąsiedztwie drogi i zabudowy o większej intensywności. W obecnej sytuacji społeczno-gospodarczej prymat przy decyzjach o charakterze planistycznym winien być dany interesowi społecznemu i wszelkie działania w tym kierunku służyć powinny jak najszybszemu zaspokojeniu podstawowej potrzeby ludzkiej, czyli zagwarantowaniu mieszkań. Tak postawione cele będzie realizować ustalenie omawianych terenów jako MN2 gdyż wpłynie to na większą podaż mieszkań, a zatem ich większą dostępność dla mieszkańców Krakowa.					
42	42	28.11.2006 <i>pismo uzupełniające do uwagi 06.12.2006</i>	Geo Grupa Deweloperska	Uwaga dotyczy: 1. Naruszenia przez projekt planu poniżej przedstawionych zasad: a) zasady zgodności z przepisami wyrażonymi w art.21 ust.1 Konstytucji RP, zgodnie z którym Rzeczpospolita Polska chroni prawo własności oraz art. 64 ust.3 Konstytucji RP ,zgodnie z którym własności może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, b) zasady zgodności z przepisami wyrażonymi w art.1 ust.2 pkt 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi obowiązkiem organów planistycznych przy sporządzaniu planu jest uwzględnienie walorów ekonomicznych przestrzeni oraz prawa własności, c) zasady określonej w art.15 ust.2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez jednoznaczne określenie ciągu sieci kanalizacyjnych, podczas gdy zgodnie z w/w przepisem w planie miejscowym określa się obowiązkowo wyłącznie zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, d) zasad określonych w Konstytucji RP dotyczących granic swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego. 2. Uniemożliwienia wskutek przyjętych rozwiązań planu spółkom należącym do Grupy Deweloperskiej Geo realizacji zaplanowanych zadań inwestycyjnych w zakresie budowy na obszarze objętym w/w planem budynków mieszkaniowych wielorodzinnych, ewentualnie budynków mieszkaniowych wielorodzinnych z funkcją usługową (nadmienia, że w ramach przygotowania inwestycji spółki dokonały	„Geo Mieszkanie i Dom” Sp. Zo.o.: dz. nr: 179, 180, 181, 182, 185, 189, 191, 192, 195, 197, obr. 31; „Geo Domator” Sp. Zo.o.: dz. nr 183, obr. 31	2KDZ, 6KDL, 5KDL, 4KDD, 2MW, 2U1, 9KDW, 11ZP, 2KDD, 8KX, 3U1, 4KX,7KDD, 1MWU, 2MWU, 1U1, 3KDD, 3U2, 3KX, 12ZP	Ad. 9, 10, 11, 12 uwaga uwzględniona Ad. 2, 7, 8 uwaga częściowo uwzględniona	Ad. 1, 3, 4, 5, 6 uwaga nieuwzględniona Ad. 2, 7, 8 uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad. 1a Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest jedną z ustaw określających warunki i sposób wykonywania prawa własności. W tym względzie szczególnie istotne są postanowienia art. 36 i art. 37 ustawy, określające możliwość i warunki występowania z roszczeniami odszkodowawczymi. Ad. 1b Z ustaleń powołanego art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się także inne wyznaczone w punkcie 1-5 oraz 8-9 problemy, w tym szczególnie: potrzeby interesu publicznego, wymogi ochrony środowiska i ładu przestrzennego. Zadaniem planu jest wyrażenie tych proporcji. W skali całego miasta następuje to w Studium. Ustalenia opracowywanych planów powinny być zgodne z kierunkami określonymi w Studium. Plany powinny precyzować ustalenia wynikające z dokumentów bardziej ogólnych i uwzględniać lokalne uwarunkowania. Ad. 1c Z treści projektu planu (§6 ust. 1) wynika, że ”ustala się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu infrastruktury technicznej” określone w kolejnych ustępach dotyczących poszczególnych elementów infrastruktury. Rysunek infrastruktury technicznej, stanowiący załącznik nr 2 do uchwały (zgodnie z treścią §2 ust. 2 pkt 2) stanowi materiał planistyczny o treści informacyjnej dotyczącej „ogólnych zasad rozbudowy systemów infrastruktury technicznej”. Ad. 1d Projekt planu sporządzono przy zachowaniu przepisów określonych ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ze szczególnym uwzględnieniem art. 15 w/w ustawy, i rozporządzeniem wykonawczym do tej ustawy. Ad. 2 Uwagę częściowo uwzględniono poprzez możliwość dokonania korekty przebiegu odcinka drogi 5KDL (w nawiązaniu do rozwiązań zawartych w uwadze) oraz możliwość zawężenia ciągu pieszego 3KDX. W związku z uwzględnieniem w tym zakresie uwagi pozostałe działki (po południowej stronie skorygowanego przebiegu trasy 5KDL) tj. część działki nr 181 oraz działki nr 179 i część działki nr 180) mogą być przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				scalenia i nabyły tereny pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne o łącznej powierzchni 8ha). Z ustaleń planu wynika, że spółki będą miały możliwość zagospodarowania pod planowane inwestycje mieszkaniowe jedynie ok. 47% powierzchni terenów będących ich własnością. 3. Postanowień tekstu planu w zakresie §11, w myśl którego umiejscowiono na działkach będących własnością spółek Geo Mieszkanie i Dom dwie inwestycje celu publicznego tj. przedszkole w terenie 2U1 oraz szkołę podstawowa i gimnazjum w terenie 1U1, a także stworzono rezerwę dla obiektu sakralnego względnie innych usług publicznych w terenie 3U1. 4. W nawiązaniu do pkt 3 powyżej, uwaga dotyczy także przeznaczenia terenów będących własnością spółek, przewidzianych w projekcie planu pod szkołę podstawową z gimnazjum, przedszkole i rezerwę terenu dla obiektu sakralnego względnie innych usług publicznych, na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW z uwzględnieniem przeznaczenia jedynie części powierzchni na usługi komercyjne, ewentualnie ostatecznie pewnej niewielkiej powierzchni na usługi celu publicznego lecz jedynie na obszarze proporcjonalnie takim samym jak dla innych właścicieli terenów objętych projektem planu. <i>Jako uzasadnienie pkt 3 i 4 powyżej składający uwagę podaje:</i> - planowane rozwiązanie powoduje, że w pierwszej kolejności spółki należące do Grupy Deweloperskiej Geo zostaną pozbawione w znacznym stopniu możliwości wykorzystania należących do nich terenów na inwestycje budowlane wiele mieszkaniowe lub choćby inne cele komercyjne, - łączny obszar terenów przeznaczonych w projekcie planu na inwestycje celu publicznego obejmuje obszar o powierzchni 1,4 ha terenów stanowiących własność spółek i w powyższym zakresie spółki te nie będą mogły realizować zaplanowanych przez nie inwestycji, - przy ewentualnym wywłaszczeniu działek znajdujących się w terenach 1U1, 2U1, 3U1 wartość odszkodowania pokryje wyłącznie faktyczną wartość działek, a nie szkodę jaką poniosą spółki z tytułu utraconych korzyści z powodu niemożliwości zagospodarowania działek pod inwestycje budowlane wiele mieszkaniowe, - planowane rozwiązania sprawiają, że ograniczenie prawa własności w drodze władztwa planistycznego odbędzie się w sposób nierówny					Ad. 3, 4, 5, 6 O lokalizacji programu usług związanych z mieszkalnictwem (określonych w §11 uchwały w sprawie planu) zadecydowały następujące względy funkcjonalne: - centralne położenie terenu usług w odniesieniu do granic obszaru objętego planem, - położenie w obszarze wnioskowanym dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o wysokości do 4 kondygnacji, - przesądzenia dotyczące lokalizacji przystanku kolejowego (w ramach planu miejscowego rejon ulicy Pachońskiego) - zgodnie z wnioskiem zgłoszonym do tego planu. Przystanek dostępny jest z kładki pieszej, zapewniającej powiązanie planowanego osiedla z rejonem koncentracji terenu sportu i rekreacji „na” oraz „z” terenu osiedla Prądnik Biały Zachód. Konsekwencją wprowadzonych rozwiązań przestrzennych była konieczność zajęcia przedmiotowych terenów zarówno na cele usług jak i na cele komunikacyjne. Wyznaczenie inwestycji celu publicznego nie może następować „w sposób równomierny w stosunku do innych właścicieli terenów”, ponieważ doprowadziłoby to do braku możliwości realizacji tych inwestycji, zarówno z programu usług jak i dróg, gdyż niejednokrotnie w obszar pasa drogowego wchodzi całe działki lub przeważające ich części. Ad. 7 i 8 Uwagę częściowo uwzględniono poprzez możliwość wykorzystania na potrzeby drogi 5KDL i towarzyszącego jej ciągu pieszego działki nr 106 i części działki nr 105 z wyłączeniem terenów przyległych do ul. Łokietka z uwagi na konieczność zapewnienia prawidłowego skrzyżowania planowanej ulicy 5KDL z istniejącymi ulicami Łokietka i Jordanowską. Ad. 9 i 10 Przedmiotowe kolektory są istniejącymi elementami infrastruktury technicznej, utrzymanymi w projekcie planu. Uwagę uwzględniono poprzez możliwość wprowadzenia zapisu i dokonania korekty na rysunku planu umożliwiającej przełożenie tych kolektorów w obszar planowanej drogi 5KDL. Ad. 11 Uwagę uwzględniono przez możliwość wprowadzenie korekty zapisu projektu planu określającej wskaźnik miejsc parkingowych na poziomie 1mp/1 mieszkanie oraz ustalenie minimalnej ilości miejsc parkingowych realizowanych jako parkingi i garaże podziemne na poziomie 60%. Ad. 12 Z zapisów projektu planu (§2 ust. 2 pkt 2) wynika, że rysunek infrastruktury technicznej, nie będący ustaleniami planu zawiera ogólne zasady budowy i rozbudowy infrastruktury technicznej. Jednocześnie zapis §6 ust. 2 pkt 3 określa zasady uzbrojenia terenu, w tym obowiązek prowadzenia nowych ciągów uzbrojenia oraz lokalizowania obiektów i urządzeń w obrębie linii rozgraniczających dróg (z wyjątkami).

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				w odniesieniu do poszczególnych właścicieli terenów znajdujących się na obszarze objętym planem. Tylko bowiem niektórym z tych właścicieli zostaną narzucone ograniczenia w zagospodarowaniu ich terenów poprzez umiejscowienie na tych terenach inwestycji celu publicznego co w sposób oczywisty spowoduje straty majątkowe polegające na zmniejszeniu wartości tych terenów w stosunku do terenów przeznaczonych pod zabudowę wielo mieszkaniową (korzyści z tytułu sprzedaży mieszkań wraz z miejscami postojowymi na parnikach i w garażach) czy też usługi komercyjne (korzyści wynikające z odpłatnego udostępniania terenu), - rozmieszczenie funkcji inwestycji celu publicznego nie nastąpiło w sposób równomierny w stosunku do innych właścicieli terenów na obszarze objętym planem. Przykładowo właściciel działek 214,215,216 którym jest jedna osoba fizyczna będzie miał możliwość zagospodarowania całości terenu będącego jego własnością pod inwestycje związane z budownictwem wielo mieszkaniowym lub na inne funkcje komercyjne bowiem na obszarze 1MW nie zostały zaplanowane żadne inwestycje celu publicznego, - rozmieszczenie zabudowy usługowej związanej z programem mieszkaniowym zaplanowane zostało w sposób również nierównomierny, z którego wynika, że tylko niektórzy z właścicieli działek znajdujących się na w/w terenie będą mieli możliwość realizacji inwestycji połączonych z zabudowa usługowo komercyjną związana z programem mieszkalnym. Spośród bowiem terenów oznaczonych symbolami 1U1-5U1 faktycznie pod w/w rodzaj zabudowy przeznaczone mogą zostać wyłącznie tereny oznaczone symbolami 4U1 i 5U1 które stanowią własność jednej osoby. Tereny oznaczone symbolami 1U1-3U1 stanowiące własność spółek należących do Grupy Deweloperskiej Geo przeznaczone mają zostać na inwestycje celu publicznego, co wyklucza możliwość ich zagospodarowania jako terenów zabudowy usługowej związanej z programem mieszkalnym. 5. Lokalizacji na terenie stanowiącym własność spółek budynków przeznaczonych dla usług publicznych z zakresu zdrowia, kultury oraz usług komercyjnych z zakresu handlu, które usytuowane zostały wzdłuż drogi 2 KDD. 6. W związku z pkt 5 uwaga dotyczy także zmiany rozmieszczenia inwestycji celu publicznego takich jak szkoła podstawowa i przedszkole w sposób,					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				w którym nie pozostaną one w bezpośrednim sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową względnie pod zabudowę usługową związana z zabudowa mieszkaniową. <i>Jako uzasadnienie pkt 5 i 6 składający uwagę podaje:</i> - proponowane rozwiązanie może powodować nadmierne generowanie ruchu pojazdów mechanicznych oraz ruchu pieszych co stanowić może zagrożenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły, gimnazjum czy przedszkola. 7. Przeprojektowania aktualnego przebiegu drogi publicznej 5KDL wraz z pasem wydzielonych ciągów pieszych z towarzyszącą zielenią 3KX przewidzianych w planie na działkach stanowiących własność spółek Geo Mieszkanie i Dom oraz Geo Domator w taki sposób by przylegały one bezpośrednio do działki na której znajduje się drukarnia i wydawnictwo Marek Bryła, Wojciech Lipiński z jednoczesnym uwzględnieniem iż zarówno szerokość w/w pasa drogowego jak i szerokość w/w ścieżki rowerowej będą tej samej szerokości co dalszy przebieg tego samego pasa drogowego i ścieżki rowerowej. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - w projekcie planu szerokość działek stanowiących własność spółek należących do Grupy Deweloperskiej Geo pas wydzielonych ciągów pieszych z towarzyszącą zielenią (3KX) został zaprojektowany w ten sposób, że jest on znacznie szerszy (założono szerokość około 18m) od pozostałych części tego typu pasa (średnia szerokość to ok. 5m) umiejscowionych na obszarze objętym planem. Ponadto pas ten przylega bezpośrednio do drogi 5KDL. Nagłe poszerzenie pasa na terenie należącym do Spółek i towarzyszące mu odsunięcie drogi 5KDL od działki nr 178 spowodują, że spółki należące do Grupy Deweloperskiej Geo pozbawione zostaną możliwości zagospodarowania na cele inwestycji mieszkaniowych będącego ich własnością kolejnego obszaru, tym razem o powierzchni 33 arów. Wskazać należy , że proponowanego rozwiązania nie uzasadniają żadne względy techniczne, wymagania w zakresie przepustowości czy też wymagania w zakresie ochrony przed hałasem ponieważ drukarnia znajdująca się na działce przylegającej bezpośrednio do drogi 3KX nie posiada od strony pasa drogowego żadnych okien, - wnioskowane przesunięcie pasa drogowego i ciągu pieszego nie będzie powodować problemów z własnością terenu gdyż działki pod droga 5KDL na odcinku do skrzyżowania z droga					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				7KDL są własnością Grupy Deweloperskiej Geo. Rozwiązanie takie zmniejszyłoby już i tak ograniczone przez projekt planu ograniczenia możliwości zabudowy działek należących do spółek Geo Mieszkanie i Dom oraz Geo Domator i jednocześnie nie powodowałoby następnych skutków oddziaływania ruchu ulicznego dla w/w drukarni, której budynek od strony graniczącej z działkami należącymi do Geo Mieszkanie i Dom oraz Geo Domator jest pozbawiony okien. 8. Możliwości wyznaczenia w planie drogi dojazdowej 5KDL prowadzącej od ul Łokietka do działek stanowiących własność spółek po działkach nr 105 obr 31 i nr 106 obr 31. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - proponowane w projekcie planu rozwiązanie sprawia, że umiejscowienie drogi 5KDL na w/w odcinku jest niezgodne z układem działek powodując zajęcie większej liczby działek niż mogłoby to mieć miejsce w przypadku równoległego wpisania drogi w stosunku do granic nieruchomości. Należy się obawiać, że rozwiązanie przyjęte w projekcie planu spowoduje szereg protestów ze strony właścicieli nieruchomości zajętych pod drogę oraz problemy związane z regulacją stanu prawnego na potrzeby budowy drogi, - przebieg drogi w proponowanym kształcie powoduje, że jest ona zbyt blisko budynku przy ul. Łokietka 15 zlokalizowanego na działkach nr 108/2, 109/1, 110/1. Spółka Geo Mieszkanie i Dom będąca właścicielem działki nr 105 deklaruje chęć przeznaczenia w/w działki pod drogę dojazdową zaznaczając jednocześnie iż wszelkie niezbędne postępowania w tej sprawie prowadzone będą z jednym z podmiotów a prowadzenie czynności scaleniowych nie będzie w zaistniałej sytuacji konieczne. 9. Ograniczenia możliwości zabudowy przez projekt planu w wyniku ustalenia na terenie będącym własnością spółek Geo Mieszkanie i Dom i Geo Domator oprócz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną 2MW (co nie jest przedmiotem uwagi) ciągu dwóch sieci kanalizacyjnych tj. kolektora opadowego Ø1000 i kanału sanitarnego Ø300 10. W związku z pkt 9 uwaga dotyczy także możliwości poprowadzenia ciągu dwóch przedmiotowych sieci kanalizacyjnych pod pasem wydzielonych ciągów pieszych z zielenią towarzyszącą. <i>Jako uzasadnienie pkt 9 i 10 powyżej składający uwagę podaje:</i> - zgodnie z ustaleniami planu (§6 ust.4 pkt 3 tekstu					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				planu) uwzględnienie stref ochronnych szerokości 5m od krawędzi kanału spowoduje wyłączenie z zabudowy terenu o powierzchni co najmniej 37arów oraz dodatkowo spowoduje poważne utrudnienia urbanistyczne skutkujące faktycznym wyłączeniem z zabudowy dalszych 16 arów, która to powierzchnia ze względu na jej wielkość oraz układ nie będzie mogła zostać zagospodarowana. Łącznie z powodu pozostawienia w/w sieci kanalizacyjnych w obecnym przebiegu wiąże się z utratą możliwości realizacji budynków wielo mieszkaniowych na terenie ok. 0,5 ha co w konsekwencji uniemożliwi realizację ok. 5 tysięcy metrów kwadratowych powierzchni użytkowej mieszkań, - przy sporządzaniu planu nie wzięto pod uwagę możliwości umiejscowienia w/w sieci kanalizacyjnych pod pasem wydzielonych ciągów pieszych z towarzyszącą zielenią 3KX lub pod planowana drogą 5KDL, podczas gdy takie rozwiązanie nie spowodowałoby ograniczeń w zakresie dysponowania terenem, co ma miejsce w przedmiotowym przypadku oraz byłoby mniej uciążliwe i mniej kosztowne w zakresie przyszłego wykonywania ewentualnych napraw, zmian czy usuwania awarii, - rozwiązanie przyjęte w planie wkracza w sposób nieuprawniony w stosunki cywilnoprawne, sankcjonujące dotychczasowy nieuregulowany stan prawny związany z zajęciem nieruchomości przez sieć. Powyższe wynika z faktu, że poprzedni właściciel działek, na których zaprojektowany został ciąg dwóch sieci kanalizacyjnych jak i aktualni właściciele działek tj. Spółki nie są stroną jakiegokolwiek umowy zawartej z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Krakowie, która umożliwiłaby obciążenie w/w działek przeprowadzeniem po nich ciągu sieci kanalizacyjnych. Brak również jakiegokolwiek służebności lub ograniczonych praw rzeczowych umożliwiających zajęcie terenów pod projektowany przebieg sieci. 11. Zmiany ustaleń §7 ust.3 pkt c tekstu planu w zakresie wskaźnika miejsc postojowych z 1,5mp/1 mieszkanie na 1mp/1 mieszkanie oraz zmiany wymaganej wielości procentowej miejsc parkingowych realizowanych jako garaże i parkingi podziemne na 60%. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - w ocenie spółek ustalony w planie wskaźnik 1,5mp/ 1 mieszkanie jest zbyt wysoki. Na podstawie doświadczeń wyniesionych z realizacji innych inwestycji Spółka podnosi, że wskaźnik 1mp/1 mieszkanie jest w zupełności wystarczający					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				dla tego typu zabudowy. W przypadku realizacji inwestycji, w których wskaźnik jest wyższy niż 1mp/1mieszkanie miejsca postojowe wykraczające poza ten wskaźnik nie znajdują nabywców, - proponowany w planie wskaźnik jest zbyt wysoki również ze względu na fakt, że w tekście planu stawia się wymóg aby co najmniej 70% miejsc postojowych było realizowane jako garaże i parkingi podziemne. Wymóg lokalizacji tak dużej ilości miejsc parkingowych i garażowych pod ziemią spowoduje znaczne podniesienie kosztów inwestycji i cen mieszkań, co stoi w sprzeczności z polityką mieszkaniową Gminy Miejskiej Kraków oraz polityką mieszkaniową państwa w zakresie promowania budownictwa mieszkaniowego, - planowane inwestycje w obszarze objętym planem ze względu na ich lokalizację przeznaczone są dla osób niezamożnych. Konieczność wybudowania zaprojektowanej ilości miejsc postojowych na parkingach oraz w garażach spowoduje wzrost kosztów inwestycji, a co za tym idzie wzrost wartości sprzedawanych mieszkań. 12. Pisma uzupełniającego do uwagi z dnia 06.12.2006r., w którym składający uwagę odnosi się do oznaczonego w projekcie planu terenu 2MW, na którym przewidziano usytuowanie sieci elektroenergetycznych wzdłuż dróg SKDL oraz 2 KDD. Uwaga dotyczy wprowadzenia do tekstu planu jednoznacznego zapisu, który rozstrzyga, że przebieg sieci elektroenergetycznych na rysunku zasad uzbrojenia terenu jest schematyczny, a projektowane sieci mają przebiegać w pasie drogowym. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - umiejscowienie w/w sieci wewnątrz terenu 2MW w sposób wskazany w projekcie planu powoduje, że spółki należące do Grupy Deweloperskiej Geo nie będą mogły wykorzystywać w celu zabudowy mieszkaniowej pasa terenu szerokości 12-13m i długości ok. 420m, co stanowi 0,5ha, - umiejscowienie w/w sieci elektroenergetycznych na poszczególnych terenach objętych projektem planu zaprojektowane zostało w taki sposób, że tylko niektóre z tych terenów doznają ograniczeń związanych z możliwością dysponowania nimi pod zabudowę mieszkaniową (np. tereny 2MW) podczas gdy w stosunku do innych terenów ograniczenia takie nie zostały wprowadzone np. dla terenu 1MW, - zgodnie z § 6 ust5 pkt 3 projektu planu sieci energetyczne kablowe powinny być układane w obrębie linii rozgraniczających istniejących					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				i planowanych ulic. W związku z powyższym zapis ten jest wiążący i dotyczy również przedstawionego wyżej przypadku.					
43	43	30.11.2006r.	Rafał, Andrzej, Joanna, Artur Goliński	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przebiegu drogi zbiorczej 2KDZ, która praktycznie uniemożliwia działania inwestycyjne na przedmiotowym obszarze obejmującym prawie 2 ha . <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - przez właścicieli przedmiotowego terenu położonego pomiędzy ulicami Łokietka, a Pękowicką złożony został wniosek, dotyczący zastrzeżeń i oczekiwań dla funkcji i rozwiązań na przedmiotowym terenie. Wniosek został uwzględniony co do funkcji i pozostawiony do rozstrzygnięcia co do przebiegu układu komunikacyjnego (droga zbiorcza), - aktualnie przy ul. Łokietka firma – Euro-Trade P.H.Z. Golińscy Spółka Jawna posiada obiekt biurowo-handlowy, w którym składający uwagę prowadzą działalność firmy. W minionym roku dokonując istotnego dla strategii inwestycji firmy zakupu działek, doprowadzili do scalenia dużego obszaru terenu, którym aktualnie dysponują. Było to warunkiem koniecznym, umożliwiającym dalszy i planowany przez ostatnie lata rozwój działalności (scalono łącznie 18 działek). Firma, o czym informowano, od lat inwestuje wielomilionowe kwoty, przez co tworzy nowe miejsca pracy (obecnie daje pracę ok.140 osobom). Kupno i scalanie gruntów pozwala firmie na konsekwentne planowanie inwestycji przez co przyczynia się ona do powstania ładu urbanistycznego oraz tworzenia dalszych miejsc pracy, - na posiadanym obszarze w rejonie ul. Łokietka, firma podjęła kroki dla realizacji inwestycji w postaci nowoczesnego centrum logistyczno-biurowego. Działanie takie poprzez skonsolidowane planowanie na większym obszarze korzystne jest zarówno dla firmy jak i dla harmonijnego rozwoju tej części miała. Projekt zagospodarowania całości naszego terenu został zlecony do biura projektowego, którego obowiązkiem jest rozwiązać to zadanie w sposób uwzględniający wszelkie uwarunkowania prawne, m.in. Zapisy Studium Uwarunkowań i Rozwoju Miasta Krakowa oraz uzasadnione potrzeby firmy, przedstawiony w projekcie przedmiotowego planu układ komunikacyjny „przecinający” w całości dokładnie po skosie działki firmy, nie bierze pod	dz. nr: 65,64 63,62,61,67,68,73, 76,74,77,80,79,84, 83,85,87 obr. 31	4U2,5U2,2KDZ,8MN2	Ad. 3, 4, 5, 6 uwaga uwzględniona	Ad. 1, 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 i 2 Zmiana przebiegu planowanej drogi 2KDZ i prowadzenie jej po trasie drogi lokalnej 5KDL nie jest możliwa. Zarówno w trakcie analizy uwarunkowań jak i dalszych pracach planistycznych przygotowane zostały różne warianty przebiegu tej drogi. Postępujące zainwestowanie i zabudowa na terenach położonych w gminie Zielonki uniemożliwiły utrzymanie przebiegu - ściśle po trasie wskazanej w Studium. Poszukiwano i analizowano możliwości innych rozwiązań przebiegu drogi. Rozwiązania te obejmowały alternatywne przebiegi, w tym i takie, które obecnie zaproponowali składający uwagę. Na etapie koncepcji planu zostały przyjęte dwa warianty rozwiązań: „północny” i „południowy”. Przeprowadzono konsultacje z jednostkami wykonującymi zarząd drogami. Ostatecznie wybrano rozwiązanie odpowiadające zasadzie ustalonej w Studium, przy uwzględnieniu potrzeb ochrony wartościowych przyrodniczo terenów doliny Prądnika. W wyborze rozwiązań kierowano się ponadto względami ekonomicznymi (w tym zminimalizowaniem ograniczeń w wykonywaniu prawa własności), a także technicznymi możliwościami zapewnienia powiązań z głównymi elementami układu komunikacyjnego (poza obszarem planu). Przyjęty w ten sposób w projekcie planu przebieg drogi 2KDZ został (wraz z pozostałymi rozwiązaniami układu komunikacyjnego) uzgodniony z właściwymi jednostkami organizacyjnymi wykonującymi zarząd drogami. W związku ze złożonymi uwagami do projektu planu została - w ramach ich rozpatrywania - przeprowadzona ponowna analiza - zarówno wcześniejszych wariantów przebiegu drogi, jaki propozycji zmian zawartych w uwagach. W jej wyniku stwierdzono, że inne - niż przyjęte w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu - rozwiązania przebiegi drogi 2KDZ - nie są możliwe. Za takim przesądzeniem przemawia zarówno utrzymanie zasady powiązań komunikacyjnych określonej w Studium oraz zapewnienie właściwych technicznie rozwiązań realizacyjnych, lecz także fakt, że prowadzenie trasy o innym przebiegu, przesuniętym bardziej na południe wprowadziłoby ruch o charakterze międzyosiedlowym w centralny obszar osiedla. Przybliżony przebieg trasy komunikacyjnej klasy zbiorczej - określonej już w planie ogólnym, a następnie w Studium - był składającym uwagę znany już w okresie gromadzenia nieruchomości. Ograniczenia w zakresie możliwości inwestowania na zgromadzonych nieruchomościach mogą być rekompensowane na podstawie przepisów art. 36 ust.1 i ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - jeśli w odniesieniu do ewentualnych roszczeń w tym zakresie zostaną spełnione przesłanki zawarte w tych przepisach. Z roszczeniami można występować po uchwaleniu planu. Ad. 3 Sposób uwzględnienia uwagi dotyczącej włączenia działki nr 87 do terenów 4U2, w tym - w kontekście uwagi pkt 4 - zostanie określony na kolejnym etapie procedury planistycznej (art. 17 pkt 13 ustawy). Ad. 4 Sposób i zakres ujednolicenia parametrów, wskaźników i regulacji dla terenów 4U2, 5U2 i U1, zostanie określony na kolejnym etapie procedury planistycznej (art. 17 pkt 13 ustawy) - przy uwzględnieniu lokalnych uwarunkowań oraz regulacji przyjętych dla terenów w sąsiedztwie.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				uwagę koncentracji terenu w rękach większego inwestora, jakim jest firma, pragnącego inwestować na tym terenie, rozwijać swoją firmę, tworzyć nowe miejsca pracy i współuczestniczyć w kształtowaniu ładu przestrzennego. Inwestowanie na mniejszych obszarach jest w efekcie zdecydowanie gorsze dla ładu przestrzennego niż działanie na większym obszarze przez jednego inwestora, - jak wiadomo rozważane były dwie możliwości poprowadzenia drogi zbiorczej KDZ. Na kierunku Wschód – Zachód Pierwszym był tzw. „wariant południowy” a drugi tzw. „wariant północny” [odpowiadający proponowanemu w projekcie przebiegowi 2KDZ]. Obydwa warianty mogłyby być uznane jako równoważne, gdyby nie przedstawione powyżej argumenty, a także, że nie ma żadnego poważnego przeciwwskazania by droga KDZ Wschód-Zachód była poprowadzona „wariantem południowym” Co więcej istnieje zasadne wskazanie za tego typu rozwiązaniem, a mianowicie: 1 - co ważne „wariant południowy” jest krótszy więc tańszy, 2 - „wariant południowy” nie niszczy „własności prywatnej, nie narusza zasad państwa praworządnego, nie niszczy miejsc pracy, 3 - proponowany obecnie przebieg 2KDZ biegnie „dookoła”, by połączyć się z drogą 3KDZ; tak proponowany przebieg drogi jawi się z punktu widzenia komunikacji jako niekonsekwentny i nielogiczny, 4 - proponowany obecnie przebieg drogi zbiorczej 2KDZ kończy się na ul. Glogera na Wschodzie i dalej musi przejść w drogę lokalną a następnie w ulice bez kontynuacji, 5 - natomiast droga zbiorcza KDZ w „wariantie południowym”, na osi Wschód- zachód, łączy się z drogą zbiorczą 3KDZ bezpośrednio, jako jej przedłużenie, 6 - dodatkowo obydwie proponowane warianty „południowy” i „północny” tak naprawdę biegną prawie równolegle i to w odległości ok.170-250 metrów. 2. Możliwości zmiany klasy projektowej drogi 5 KDL [kierunek wschód-zachód w środku obszaru Planu] na KDZ [„wariant południowy,„] i przeniesienia drogi zbiorczej poniżej granicy administracyjnej miasta w sposób następujący: - prowadzenie drogi zbiorczej obejmowałoby trasę: w części pld.-zach. bez zmian - obszar 2KDZ, w części południowej terenu stanowiącego własność składającego uwagę przejście łukiem pod terenem Euro-Trade [firma nasza gotowa jest udostępnić część koniecznej przestrzeni] w kierunku zachodnim połączenie z 5KDL, która zmieniałaby swój status z lokalnej na zbiorczą, w części wschodniej - poszerzenie projektowanej					Ad. 5 i 6 Uwaga dotycząca rozszerzenia zakresu i limitu funkcji dopuszczalnych w terenach 4U2 i 5U2 traci aktualność - w związku ze złożonym w okresie rozpatrywania uwag pismem, wg którego zainteresowani (składający uwagę) proponują wprowadzenie zmiany przeznaczenia dotychczasowego terenu 4U2 - z usługowej na mieszkaniową MW, z usługami. Po przeanalizowaniu racjonalności takiej zmiany, w tym również z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z utrzymania przebiegu drogi 2KDZ uznano, że taka zmiana jest możliwa. Zakres i sposób wprowadzenia ww. zmiany w tym ustalenie parametrów, wskaźników i regulacji zostanie określony na kolejnym etapie procedury planistycznej (art. 17 pkt 13 ustawy) - przy uwzględnieniu lokalnych uwarunkowań oraz regulacji przyjętych dla terenów w sąsiedztwie.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				drogi klasy L i zmiana na klasę Z oraz powiązanie z układem komunikacyjnym poza zakresem planu od strony wschodniej dokładnie na poziomie tej drogi. <i>Jako uzasadnienie dla przedstawionego w pkt 2 uwagi sposobu zmiany planu składający uwagę podaje:</i> - wersja „południowa„ jest bezdyskusyjnie krótsza, tańsza, logiczna pod względem połączenia z 3KDZ, a także nie łamie obowiązującym w państwie prawa zasad współżycia społecznego. Konstrukcja planu zagospodarowania ma za zadanie łączenie, a nie rozdzielanie scalonego przez inwestora obszaru, gdyż działania takie mają pomagać a nie niszczyć możliwości inwestycyjne na danym obszarze, - naczelną zasadą konstytucyjną w Polsce jest poszanowanie prawa własności co wobec możliwości realizacji celu społecznego w korzystnym dla wszystkich, a nie tylko wybranych, sposób jest nadrzędnym obowiązkiem Gminy, - firma ma świadomość, że w planowaniu przestrzennym nierzadko konieczne jest przedłożenie interesu ogółu ponad interes indywidualny, ale w tym przypadku nie ma konieczności, a wręcz właściwe byłoby potraktowane większego terenu skoncentrowanego w jednym ręku, z większym poszanowaniem. Na załączniku graficznym firma przedstawiła propozycję zmiany przebiegu drogi zbiorczej KDZ. W przypadku uchwalenia planu w proponowanym kształcie, firma wystąpi do sądu o odszkodowanie za poniesione nakłady i utracone korzyści. 3. Zmiany oznaczenia działki nr 87 z terenu 8MN2 na 4U2. 4. Zastosowania takich samych parametrów i wskaźników zabudowy dla terenu U1 oraz 4U2 i 5U2, ujednolicających je do parametrów zaproponowanych dla obszaru U1. 5. Zniesienia limitu powierzchni terenu dla funkcji dopuszczalnych czyli m.in. zabudowy mieszkaniowej w obszarze 4U2 i 5U2 [jako nieuciążliwej]. 6. Zniesienia ograniczenia dotyczącego możliwości realizacji funkcji dopuszczalnych [m.in. mieszkaniowych] wyłącznie w przypadku integralnego powiązania z działalnością usługowa. <i>Jako uzasadnienie odnośnie pkt 3,4,5,6 składający uwagę podaje:</i> - zapisy planu nie mogą ingerować w selekcionowanie mieszkańców. Zrozumiałe jest, że uchwalenie planu musi być pewnego rodzaju					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				kompromisem zainteresowanych stron. I taki kompromis zaproponowaliśmy. Nie może być jednak tak, że całe obciążenie przejmuje jeden na kilku czy kilkunastu zainteresowanych. Na całym świecie szanuje się i przyciąga inwestora. Również w Krakowie Przygotowuje się tereny pod inwestycje, infrastrukturę, zachęca obniżkami podatków, - brak zrozumienia ustalonych w planie wskaźników dla obszarów U1 i U2 porównując dla przykładu: - wskaźnik powierzchni zabudowy – 0,5 dla terenów U1, 0,4 dla terenów U2, - powierzchnia biologicznie czynna 15% dla terenów U1, 35% dla terenów U2 - zapewnienie miejsc 25 parkingowych dla terenów U1, 40 dla terenów U2, - zakaz lokalizacji budynków o wysokości wyższej niż – 17m dla terenów U1, 15 dla - U2. Proponowana wysokość maksymalna 15m nie uwzględnia funkcjonalnych wymogów dotyczących wysokości dla funkcji komercyjnych i nie daje możliwości racjonalnego wykorzystania tego parametru. Porównując dopuszczalną zabudowę określaną w projekcie uchwały, i tak : - dla terenów oznaczonych symbolem U1: „usług komercyjnych z zakresu handlu [z wyłączeniem obiektów o pow. sprzedażowej powyżej 2000m²....”- [§11p.2.5]. - dla terenów oznaczonych symbolem U2: „usług publicznych i komercyjnych związanych z obsługą mieszkańców: z wyłączeniem obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m² [§12p.2.1]. W obydwu przypadkach mamy do czynienia z bardzo podobnymi co do wielkości i co do realizowanych funkcji obiektami. Jeżeli już, to bardziej zasadna jest konieczność zapewniania większej liczby miejsc parkingowych na terenie U1, gdzie oprócz funkcji handlowych będą realizowane równoległe funkcje np. gastronomiczne czy bankowe, w odróżnieniu od terenu U2. Ponadto uważamy za nieuzasadnione preferowanie mniejszymi rygorami inwestorów z terenów komercyjnych oznaczonych jako U1 i wnosimy o zastosowanie takich samych parametrów i wskaźników zabudowy strefy 4U2 i 5U2.					
44	44	29.11.2006	Mieszkańcy Osiedla Łokietka w Zielonkach (21 osób)	Uwaga dotyczy: Likwidacji przebiegu drogi publicznej oraz zmiany jej kategorii - drogi zbiorczej 2KDZ określonej postanowieniem §5pkt5 projektu jako fragment drogi stanowiący połączenie drogi publicznej, w której ciągu biegnie ulica Weissa z drogą publiczną, w której ciągu biegnie ulica Banacha.	tereny objęte oznaczeniem 2KDZ	Uwaga dotyczy ustaleń projektu planu w zakresie terenu 2KDZ		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga została nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia spójności powiązań komunikacyjnych określonych w Studium. Z treści ustaleń §5 ust. 2 pkt 1 lit.b oraz rysunku projektu planu wynika, że główną osią kompozycyjną przyjętą w rozwiązaniach planu na kierunku W-Z jest droga lokalna (5KDL), a przedłużenie tejże osi stanowi droga zbiorcza (3KDZ). Wzdłuż tych dróg zaznaczono na rysunku planu ciągi aktywizacji usług w ramach budownictwa mieszkaniowego oraz wyznaczono tereny usług

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<i>Jako uzasadnienie składający wniosek podają:</i> - założenia projektu dotyczą bezpośrednio składających uwagę ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo ich nieruchomości z przedmiotową drogą, - proponowana droga nie pokrywa się z żadną z głównych osi kompozycyjnych obszaru „Pękowicka - Glogera” przez co, wbrew założeniom autorów projektu burzy ład przestrzenny obszaru i jest brutalną ingerencją w topografię terenu, - droga umożliwia wprowadzenie intensywnego ruchu samochodów ciężarowych poprzez tereny zabudowy mieszkaniowej [MW, MN1,MN2] w rozumieniu przepisów „Prawo ochrony środowiska” tj. z ulicy Opolskiej na ul. Glogera lub projektowaną ulicę Wolbromską oraz ul. 29 Listopada, - droga ta na $\frac{3}{4}$ długości w rozpatrywanym obszarze przylega do terenów, na których zgodnie z projektem zaplanowano budownictwo mieszkalne wielorodzinne [MW], przewidując z góry w §5 pkt3 podpunkt 13 projektu zaniżenie standardu mieszkań przez dopuszczanie obiektów mieszkalnych w zasięgu ponadnormatywnego hałasu, którego natężenie mogą ograniczyć ekrany i okna o izolacyjności akustycznej. Droga powoduje, że mieszkania w ewentualnych budynkach pozbawione będą możliwości naturalnego wietrzenia, a perspektywę od strony drogi będzie stanowić ekran, - droga ta na $\frac{2}{5}$ długości w rozpatrywanym obszarze przebiega w odległości ok. 30m od istniejącej [a nie ewentualnej] gęstej, szeregowej zabudowy domków wielorodzinnych „Magnolia” i wprowadza dla właścicieli domów jednorodzinnych, a zwłaszcza ich dzieci zagrożenia środowiskowe intoksykacją powietrza i ponadnormatywnym hałasem, o czym w trakcie inwestowania w latach 90-tych nie zostali poinformowani, do których ich domy nie zostały dostosowane. - natężenie ruchu środków transportu przemieszczających się po w/w drodze spowoduje nie tylko przekroczenie dopuszczalnych norm natężenia hałasu w pobliżu osiedli mieszkaniowych, intoksykacji powietrza ale także zagrożenia bezpieczeństwa dla mieszkańców, zwłaszcza dzieci, zmuszonych do wielokrotnego przekraczania w/w drogi oraz przemieszczenia się wzdłuż pasa jezdni, - skutkiem wzmożonego ruchu pojazdów będzie					o charakterze publicznym (IU1, 3U1), Zadaniem dróg zbiorczych jest przeniesienie ruchu lokalnego na drogi główne i odwrotnie oraz powiązanie z osiedlowymi sąsiednimi (przy dopuszczeniu części ruchu o charakterze tranzytowym). Jest to zarówno ruch samochodów osobowych jak i dostawczych. Powołane w piśmie wyłączenie ruchu ciężarowego wskazywałoby na lokalizację w obszarze osiedla lub w bezpośrednim jego otoczeniu usług wymagających ciężkiego transportu, co nie ma miejsca w odniesieniu do tego rejonu miasta. Zapis projektu planu zawarty w §5 ust.3 pkt 13 wprowadzono z uwagi na fakt, że wyznaczone na rysunku planu linie zabudowy, spełniające wymogi ustawy o drogach publicznych, zlokalizowane są w odległości 15m od krawędzi jezdni. Nie ma przepisów bezpośrednio dotyczących odległości związanych z uciążliwością hałasu. Wielkości te są ustalane w oparciu o badania ruchu na etapie oceny oddziaływania na środowisko inwestycji w dostosowaniu do przyjętych rozwiązań. Na podstawie opracowań dla tej klasy drogi stwierdzić można, że uciążliwość ta (mając na uwadze dopuszczalne poziomy hałasu) kształtować będzie się na poziomie 30m od krawędzi jezdni, Na podstawie nieobowiązującego planu ogólnego Miasta Krakowa realizowana była zajezdnia autobusowa, której szkielety hal były widoczne w terenie. Powszechnie wiadoma była sprawa planowanych dojazdów do tej inwestycji. Jedną z takich dróg miała być droga zbiorcza (w projekcie planu oznaczona symbolem 2KDZ), dla której zabezpieczono w planie ogólnym i Studium rezerwę terenową. Ze względu na fakt, że Gmina Zielonki, nie zabezpieczyła stosownej rezerwy w dokumentach planistycznych pod tą inwestycję, zaistniała konieczność korekty przebiegu zachodniego odcinka tej drogi. Właściciele działek znajdujących się pomiędzy przedmiotową istniejącą zabudową szeregową w Gminie Zielonki a projektowaną drogą 2KDZ z pełną świadomością sytuacji zgłosili wolę zabudowy tego terenu (w projekcie planu 5MW). Zabudowa ta stanowić będzie „parawan” dla zabudowy szeregowej, eliminując, w znacznym stopniu uciążliwości, o których mowa w uwadze. Najmniejsza odległość (wg odmierzenia na rysunku projektu planu) wskazuje, że droga zbiorcza 2KDZ znajduje się w odległości: - ok. 42 m. od linii rozgraniczającej do granicy działek z zabudową szeregową, - ok. 50 m. od krawędzi projektowanej jezdni do granicy działek z zabudową szeregową.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obwód Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zwiększona ilość pyłów, toksyn, pierwiastków ciężkich oraz innych zanieczyszczeń powietrza w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej zabudowy wielorodzinnej i istniejącej jednorodzinnej: ich ilość przekroczy normy przewidziane przepisami ochron środowiska, zniweczy dobrodziejstwa działania powierzchni biologicznie czynnej, której znaczenie w przestrzeni mieszkalnej ze starannością uwzględnili autorzy projektu, - wybudowanie drogi publicznej o charakterze drogi zbiorczej w odległości zaledwie 30m od granic nieruchomości mieszkańców Osiedla Łokietka spowoduje spadek ich wartości z uwagi na położenie bezpośrednie w sąsiedztwie w/w drogi, wnioskodawcy nie negują założeń projektu jako takich, w szczególności tych, które wpisują się w istniejącą rzeczywistość konsekwentnie wzmacniając zjawisko rozwoju budownictwa mieszkalnego, występującego od lat 90-tych po obu stronach północnej np. dwa zasadnicze rozwiązania w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania przestrzeni publicznej tj. wprowadzenie dwu głównych osi kompozycji układu przestrzennego, stopniową zmianę rodzaju budowy od południowych do północnych granic obszaru, wiele rozwiązań szczegółowych pozwala z nadzieją oczekiwać korzystnych, przyjaznych dla mieszkańców zmian otoczenia np. w zakresie kolorystyki , jednorodności , form budynków, jednorodności stosowanych materiałów, dominant wyznaczonych na skrzyżowaniu głównych osi kompozycji itp. Jest dla nas niezrozumiałe, że w § 5 pkt 2 dotyczącym „zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania przestrzeni publicznej ” nie ma żadnej wzmianki o drodze 2KDZ , do której odnoszą się nasze zastrzeżenia, ponieważ droga ta burzy ład obszaru „Pękowicka - Glogera” i nie wprowadza do tego obszaru żadnego elementu budującego przestrzeń publiczną. Składający uwagę z oburzeniem kwestionują te elementy projektu , których realizacja godziłaby w ich zdrowie , w zdrowie i bezpieczeństwo ich dzieci i niweczyła elementarny komfortu życia. Zdają sobie sprawę, że wymienione wyżej wartości stanowią ich dobra osobiste chronione na płaszczyźnie prawa cywilnego, administracyjnego, ochrony czystego powietrza i innych elementów środowiska.					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
45	45	30.11.2006	Andrzej Boduch <i>(pełnomocnik Katarzyny i Franza Staniszewskich)</i>	Uwaga dotyczy: 1. Uwolnienia terenu dz. Nr 176 od planowanej drogi oznaczonej symbolem 10KDD, rozdzielającej działkę na tereny 1MN i 2 MN w kierunku północ - południe. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - lokalizacja tej drogi pomiędzy ul. Glogera a pasem zieleni publicznej po wschodniej stronie, uniemożliwia optymalne zagospodarowanie nie tylko tej działki ale także działek sąsiednich w tym obszarze, pozostających w układzie łańcowym. Dla powstających niewielkich enklaw domów jednorodzinnych [4 do 5 domów na długości działki] wystarczającą obsługę komunikacyjną zapewnią wewnętrzne drogi dojazdowe, - uwolnienie terenu pod planowaną drogę pozwoli także na atrakcyjniejsze zagospodarowanie części działek nie przylegających do części objętej ustaleniami dla terenu ZP. 2. Przekwalifikowania przedmiotowych działek na MN2.	dz. nr 176 obr. 30	1MN1, 10KDD, 2MN1, 1Z		Ad. 1, 2 uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Brak wniosków z przedmiotowego terenu na etapie przystąpienia do sporządzenia planu uniemożliwił wcześniejsze zapoznanie się z oczekiwaniami właścicieli gruntów. Układ komunikacyjny został zaproponowany z uwzględnieniem: istniejącego, łańcowego układu działek o różnicowanej szerokości (pomiędzy ul. Glogera a wschodnią granicą obszaru objętego planem) oraz wskazań wynikających ze Studium co do charakteru możliwej zabudowy jednorodzinnej. Zaproponowany układ przyjęto jako bardziej ekonomiczny (z punktu widzenia zajętości terenów pod komunikację) od rozpatrywanego na etapie koncepcji układu sięgaczy prostopadłych do ul. Glogera ze względu na: ilość tych sięgaczy, ich długości (80-100m każdy) oraz minimalną szerokość dojazdu (4m). Ad. 2 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności MN2 ze względu na położenie w bezpośrednim sąsiedztwie Doliny Prądnika (Białuchy), w obszarze zakwalifikowanym w Studium do strefy podmiejskiej. Konsekwencją powyższego są ustalone w planie wielkości działek oraz wyższy wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej.
46	46	30.11.2006	Bożena Serczyk	Uwaga dotyczy: Przesunięcia odcinka drogi 5KDL, przecinającego działkę nr 104, w kierunku południowym. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - tak zaprojektowany odcinek drogi z węzłem komunikacyjnym spowoduje brak możliwości zabudowy praktycznie połowy przedmiotowej działki, przesunięcie linii zabudowy w sposób, jak na rysunku planu, zniweczy dotychczasowe plany inwestycyjne właścicieli, - wyprostowanie projektowanego łuku drogi lub wygięcia go w kierunku przeciwnym i przesunięcia projektowanego węzła od strony wschodniej w/w działki na południe odblokuje jej znaczną część nie burząc istniejącego [czy projektowanego] ładu przestrzennego. Nie wpłynie też na dotychczasowy stan użytkowania nieruchomości sąsiednich, - na etapie prac studialnych w 2003 r. składającą uwagę poinformowano, że nowo projektowana droga ma mieć przebieg taki, jak opisano powyżej Droga nie miała posiadać kategorii drogi lokalnej [KDL] lecz dojazdowej [KDD] o innych parametrach. Składającą uwagę poinformowano również, że jej działka we wschodniej części nie utraci budowlanego charakteru [zabudowa będzie możliwa]. Według przedstawionego projektu nie zajdzie możliwość zrealizowania zamierzeń inwestycyjnych przez składającą uwagę. Istnieje możliwość utraty prawa własności do znacznej części nieruchomości, podczas gdy obok	dz. nr 104 obr. 31	6U2, 5KDL, 2KX, 6KDL, 7MN2, 1KDL	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwagę częściowo uwzględniono poprzez możliwość dokonania przesunięcia odcinka drogi 5KDL w kierunku południowym (zgodnie z propozycją zawartą w uwadze). Brak jednak możliwości wykorzystania istniejącej drogi dojazdowej do firmy Castor na potrzeby ulicy lokalnej (łączącej ul. Łokietka z ul. Glogera) z uwagi na fakt, że prawidłowy jej przebieg uniemożliwia istniejące zainwestowanie terenu (w tym szczególnie budynki firmy Castor).

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przedmiotowej nieruchomości, znajdują się działki w znacznej części niezainwestowane oraz droga dojazdowa do Firmy Castor.					
47	47	30.11.2006	Ewa Bernecka	Uwaga dotyczy: Likwidacji lub przesunięcia drogi 5KDL przebiegającej przez nieruchomość składającej uwagę. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - w roku 2003 na etapie prac studiumowych przedstawiono zainteresowanej inny projekt drogi dojazdowej [KDD], a nie drogi lokalnej [KDL], - zrealizowanie projektu w zasadniczy sposób zakłóci dotychczasowe funkcjonowanie lokalnej społeczności, w tym również rodzinie zainteresowanej, - działając na podstawie prawa ochronny środowiska powinno się uwzględnić również prawo człowieka do szanowania jego zdrowia i własności, - mocno zniszczone ogrodzenie jest wynikiem wstrząsów będących efektem coraz bardziej wzmagającego się ruchu na ul. Łokietka, - budowa inwestycji komunikacyjnej przyczyni się do zwiększenia ilości przejeżdżających pojazdów , a wraz z tym do nie odwracalnych następstw. Wstrząsy odczuwane podczas godzin nocnych przyczyniają się już do gorszego samopoczucia domowników, w państwie prawa człowiek powinien być na pierwszym miejscu.	otoczenie projektowanej drogi 5KDL	1KDL, 2KX, 5KDL, 7MN2		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie została uwzględniona ze względu na: - konieczność realizacji drogi osiedlowej klasy lokalnej KDL zapewniającej powiązanie południowej części obszaru osiedla z terenami sąsiednimi przez realizację powiązania z istniejącymi ulicami Łokietka i Glogera, - konieczność zapewnienia prostokątnego skrzyżowania planowanej ulicy z istniejącymi ulicami Łokietka i Jordanowska. Uciążliwości związane z jej realizacją ograniczy przewidywany wzdłuż drogi pas zieleni (w ramach ciągu pieszego 2KX).
48	48	29.11.2006	Małgorzata Kulig-Juźwiak	Uwaga dotyczy: Braku zgodności ze Studium w odniesieniu do ustalonych w centralnej części planu terenów zabudowy wielorodzinnej MW. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - ustalenie ww. studium nie przewiduje na wskazanym terenie jakiegokolwiek zabudowy wielorodzinnej, a wyłącznie tereny przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Zgodnie z definicją zawartą w treści Studium na takich terenach możliwe jest zlokalizowanie wyłącznie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o maksymalnej wysokości 11m do kalenicy dla 2,5 kondygnacji oraz jako uzupełnienie tej zabudowy obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym i obiektów i urządzeń usług komercyjnych, służących zaspokojeniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym. Za bezzasadną należy uznać interpretację przedstawioną w trakcie debaty publicznej dot. przedmiotowego projektu planu , odnoszącą się do	tereny objęte oznaczeniem MW	Uwaga dotyczy ustaleń projektu planu w zakresie terenów MW zlokalizowanych w centralnej części obszaru objętego planem		Uwaga nieuwzględniona	Realizując przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczące zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium - przeprowadzano na poszczególnych etapach prac planistycznych analizy w tym zakresie. Studium, jako dokument o charakterze kierunkowym i zgeneralizowanym stopniu szczegółowości daje możliwość doprecyzowania jego ustaleń - w planach miejscowych. W tekście Studium, w rozdziale 4, w podrozdziale 4.2., na wstępie treści pkt 4 ”Kierunki wyodrębnionych kategorii terenów”, zapisano - w odniesieniu do wyodrębnionych (w Studium) kategorii terenów - m.in. że „...Granice ww. kategorii zagospodarowania terenów, uwidocznione na rysunku nr K1, należy traktować jako orientacyjne a ich skorygowany przebieg określony będzie w planach miejscowych,...”. Zapis ten dotyczy wszystkich kategorii, w tym terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, oznaczonej symbolem MN. Zapisy Studium, w rozdziale 5. „Realizacja polityki przestrzennej” określają wymagany zakres zgodności planów ze Studium, obejmujący zgodność z: celami rozwoju, zasadami zrównoważonego rozwoju przestrzennego Krakowa i kształtowania ładu przestrzennego, granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, głównymi kierunkami zagospodarowania wyodrębnionych kategorii obszarów, zasadami zagospodarowania i kształtowania zabudowy i przestrzeni w strefach (określonych w Studium). Po przeanalizowaniu projektu planu w tym zakresie nie można kwestionować jego zgodności ze Studium.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				sformułowania słowa „przeważającej”, które można rozumieć w sposób taki, że na pozostałej części terenu mogą zostać zlokalizowane dowolne obiekty, w tym zabudowa wielorodzinna , w sytuacji, gdy z treści Studium wynika wprost w jaki sposób ta część może być zagospodarowana i nie ma tam mowy o jakiegokolwiek zabudowie wielorodzinnej. Taka interpretacja stanowi obejście przeznaczenia określonego w Studium . Na sankcje wynikające z nie zastosowania się do ustawy zasad sporządzenia planu , w tym na konsekwencje naruszenia wymogu zgodności planu z zapisami studium zwrócił uwagę m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dn.09.02.2006 r., II SA/Bk 583/05, LEX nr 73715, w którym stwierdzono nieważność uchwały w sprawie planu zagospodarowania właśnie z uwagi na fakt niezgodności planu ze studium. W cytowanym orzeczeniu Sąd kilkakrotnie podkreślił , iż; „każde naruszanie zasad sporządzenia planu miejscowego – w tym art.9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – oraz naruszanie trybu jego sporządzenia powodują nieważność uchwały gminy". Równocześnie oświadczam, iż w przypadku uchwalenia planu sprzecznego z treścią studium podjęte zostaną wszelkie kroki zmierzające do jej zaskarżenia, czy to w trybie zwrócenia się z wnioskiem do Wojewody o stwierdzenie nieważności uchwały, czy też w trybie art.101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.					Umieszczenie w obszarze objętym planem, m.in. terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną nie jest sprzeczne z zapisami Studium dotyczącymi „wyodrębnionej kategorii terenu” MN. Dotyczą one funkcji przeważających, co oznacza, że w ramach tych terenów możliwe jest lokalizowanie innych funkcji. Ponadto, przygotowując projekt planu należało odpowiednio uwzględnić dotychczasowe przeznaczenia terenów (położonych w centralnej części obszaru objętego planem) pod intensywne formy zagospodarowania (zajeżdżnia komunikacji miejskiej, a następnie obiekty usługowe MAGRO). W tym rejonie nadal obowiązuje Uchwała nr CXXII/1092/98 Radu Miasta Krakowa z dnia 17 czerwca 1998 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w zakresie ustaleń dotyczących Obszarów Urządzeń Komunikacyjnych (KU). Obowiązują więc nadal zapisy ww. planu ogólnego dopuszczające intensywne wykorzystanie tego obszaru (określonego również na rysunku nr K5 Studium) na cele usług komercyjnych. Takie wykorzystanie terenów związane byłoby oczywiście z poważnym obciążeniem komunikacyjnym. Obecny projekt planu, stanowiąc „aktualizację” dotychczasowego przeznaczenia ogranicza to obciążenie, uwzględniając jednak - możliwe dotychczas - intensywniejsze niż na terenach MN wykorzystanie tego obszaru. Stwierdzenie zgodności planu ze Studium należy do kompetencji Rady Miasta Krakowa, która w ramach uchwalania planu będzie także rozstrzygać co do tej zgodności
49	49	30.11.2006	Marek Szaflarski pełnomocnik Maciej Kozub	Uwaga dotyczy: 1. Likwidacji lub przesunięcia przebiegu drogi 3KDZ przebiegającej przez scalone działki, stanowiące własność zgłaszającego uwagę. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - przedmiotowe tereny zostały nabyte, celem skomasowania bardzo rozdrobnionych i wąskich działek na tym obszarze. Scalenie to miało posłużyć uzyskaniu przestrzeni, która w przyszłości pozwoliłaby na zaprojektowanie i wybudowanie zespołu zabudowy mieszkaniowej w postaci przemyślanej koncepcji urbanistycznej i architektonicznej a nie jedynie dopasowania zabudowy do przypadkowych podziałów własnościowych . Posiadając obecnie już całkiem pokaźny, przeznaczony na ten cel obszar stwierdzić należ, że obecny projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pękowicka – Glogera” niweczy w znacznym stopniu dotychczasowy wniosek składającego uwagę, bowiem tnie scalone działki ulicą zbiorczą	dz. nr: 281, 285, 286, 287, 288, 289, 290	5KDW, 6KDW, 4MN2, 1KDZ, 8ZP, 3KDZ, 6KX, 7U2	Ad. 2 uwaga uwzględniona	Ad. 1 uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Nabywanie nieruchomości przed opracowaniem projektu planu miejscowego stanowi ryzyko inwestycyjne nabywającego teren. Na etapie przystąpienia do sporządzania planu miejscowego z obszaru obejmującego przedmiotowe działki nie zgłoszono żadnych wniosków do planu. Rozstrzygnięcia dotyczące układu komunikacyjnego zostały podjęte z uwzględnieniem istniejącego tzw. układu łańcowego działek. Ustalony w projekcie planu układ drogowy zapewnia lepszą dostępność planowanych inwestycji. Proponowane w uwadze zmiany przebiegu drogi 3KDZ w kierunku południowym powodować będą (w każdym przypadku) naruszenie własność innych właścicieli i będą pozostawać w sprzeczności ze zgłoszonymi przez nich uwagami dotyczącymi przełożenia drogi 5KDL w kierunku północnym, co przy konieczności zachowania symetrii skrzyżowania w sposób bardziej dotkliwy spowodowałoby „wejście” na teren składającego niniejszą uwagę.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				KDZ z zielonym pasem wzdłuż tejże ulicy oraz pozostawia odcietą od pozostałych, wąską część działki 290 jako teren U2 (teren zabudowy usługowej o charakterze ponad lokalnym) praktycznie bez możliwości jakiegokolwiek zagospodarowania. Ponadto wprowadza sięgacz KDW nie uwzględniając dokonanego scalenia działek. - zwraca się jednocześnie uwagę, że istniejąca i utrzymywana w projekcie planu zabudowa zlokalizowana po północnej stronie ul. Żwirowej składa się dziś jedynie z 2 zdekapitalizowanych budynków o charakterze podmiejskim i nie powinna stanowić o przyszłym kształcie przestrzeni tej części miasta. Plan powinien eliminować szcztąkowe i przypadkowe elementy bezwartościowej zabudowy. W tym wypadku dodatkowo znajduje się ona w strefie ochronnej cmentarza i zaliczona została do terenu U2 [tereny zabudowy usługowej o charakterze ponad lokalnym]. Taki zapis grozi w praktyce powstaniem na parę lat strefy pełnowartościowej zabudowy usługowej [niskiej wartości], wpływającej potem negatywnie na postrzeganie całego otaczającego obszaru . W Krakowie istnieje niestety wiele przykładów potwierdzających te obawy [np. fragment zabudowy ul. Mogilskiej, ul. Bora Komorowskiego w rejonie Ronda Polsadu czy ul. Gen.Andersena od strony ul. Okulickiego]. Zgodnie z powyższym uzasadnieniem składający uwagę wnosi o zmianę planu w sposób następujący: - poprowadzenie drogi 3KDZ w strefie ochronnej cmentarza poprzez poszerzenie ulicy Żwirowej (załącznik 1 do uwagi), względnie przynajmniej przesunięcie trasy tej drogi do południowej granicy działki nr 290 (załącznik 2 do uwagi), - sposób dostępności terenów 4MN2 poprzez sięgacze spowoduje również, że kształt przyszłej zabudowy będzie musiał być dopasowany do proponowanych sięgaczy KDW , - dojazd wewnątrz kwartałów powinien pozostać do indywidualnego rozwiązania, podobnie jak dla zabudowy MW. 2. Korekty zapisów planu dotyczących wysokości kondygnacji. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - „zakaz lokalizacji budynków wyższych niż 2 kondygnacje tj. o wysokości od najniżej położonego terenu przy wejściu do budynku do kalenicy dachu nie więcej niż 11m . „Zgodnie z zapisem Rozporządzenia Ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych , jakim					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				powinien odpowiadać budynki i ich usytuowanie” przez kondygnacje należy zrozumieć poziom nadziemna lub podziemną część budynku w tym poddasze z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi . Zapis o 2 kondygnacjach i wysokości do kalenicy 11m powoduje pewną sprzeczność , gdyż w takich gabarytach mieszczą się co najmniej 3 kondygnacje nadziemne.					
50	50	30.11.2006	Danuta, Józef, Tomasz Gorczyca	Uwaga dotyczy: 1. Wprowadzenia do tekstu planu zapisu nakazującego budowę ekranów akustycznych wzdłuż drogi 1KDZ z uwagi na generowany hałas i wibracje od w/w planowanej drogi. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - przepisy odrębne z zakresu ochrony środowiska (w tym przepisy dotyczące hałasu) oraz aspekt ekonomiczny zagadnienia. 2. Braku rozwiązania sposobu połączenia obecnie istniejącej ul. Rybałtowskiej z planowaną przecinającą ją droga 1KDZ – proponowane zaprojektowanie skrzyżowania dla tych ulic. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - brak możliwości zapewnienia należytego zjazdu z drogi 1KDZ w ul. Rybałtowską co stanowi niepotrzebna uciążliwość oraz powoduje niepotrzebne obciążenie skrzyżowania ulic 1KDZ z 3KDZ. Ponadto zwraca się uwagę na konieczność przemyślenia kolejności wykonywania prac związanych z tworzeniem nowej infrastruktury drogowej, aby nie doprowadzić do odcięcia połączeń drogowych z ul. Rybałtowską. 3. Niejasności rozwiązań dotyczących komunikacji miejskiej tj. lokalizacji przystanków komunikacji autobusowej. W związku z uwagą pkt 3 składający uwagę wnoszą o zmianę planu w sposób następujący: - uwzględnienie lokalizacji przystanków autobusowych w rozsądnej odległości zarówno od ul. Rybałtowskiej jak i istniejącego obecnie cmentarza parafialnego z uwzględnieniem pieszego przekraczania ulicy 1KDZ na linii obecnie istniejącej ulicy Rybałtowskiej. Przytoczone argumenty przemawiają za zaprojektowaniem skrzyżowania ul. Rybałtowskiej i 1KDZ, które umożliwi umieszczenie niezbędnych w tym miejscu przejść dla pieszych oraz przystanków komunikacji miejskiej. 4. Braku dostępu do Prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń planu z uwagi na nie opublikowanie jej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej co narusza wymogi przepisów odrębnych.	tereny objęte oznaczeniem 5MN2 oraz 1KDZ	5MN2, 1KDZ	Ad. 1, 3 uwaga uwzględniona	Ad. 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 W zakresie, w jakim projekt planu może formułować ustalenia dotyczące ochrony przed hałasem zapis §5 pkt 10 (dotyczący całego obszaru objętego planem) należy uznać za wystarczający. Jednocześnie zapis §5 pkt 13 ustala konieczność wprowadzenia zabezpieczeń w przypadku ponadnormatywnych poziomów hałasu w sąsiedztwie uciążliwych dróg. Ad. 2 Ciąg ul. Rybałtowskiej, ze względu na aktualny przekrój ulicy i ograniczoną możliwość rozbudowy, w planie miejscowym został określony jako ciąg pieszo-jezdny, oznaczony symbolem 3KDX. Wiąże się to z ograniczeniem dostępności tej ulicy, zwłaszcza od strony ulic o zwiększonym natężeniu ruchu oraz eliminacją ruchu tranzytowego. Dostępność komunikacyjna tej drogi po zrealizowaniu drogi zbiorczej 1KDZ, zapewnią: dla odcinka od strony wschodniej - ciąg obejmujący ul. Piaszczystą i ul. Żwirową, dla odcinka od strony zachodniej - planowane drogi: dojazdowa (7KDD) i lokalna (5KDL). Rozwiązania ustalone w projekcie planu uwzględniają warunki techniczne dotyczące odległości skrzyżowań na drodze klasy zbiorczej. Powyższe nie oznacza, że ustalenia planu przekreślają możliwość „podłączenia” ulicy Rybałtowskiej do ulicy zbiorczej - na zasadach określonych przez zarządcę drogi. Ustalenia zawarte na rysunku planu (1KDX i 3KDX) jednoznacznie wskazują na możliwość przekroczenia tej ulicy ciągiem pieszym (z możliwością wprowadzenia sygnalizacji świetlnej). Ad.3 Zapis, zawarty w § 5 ust. 5 pkt 3 tekstu planu określa przebieg komunikacji autobusowej w istniejących ulicach Łokietka i Glogera oraz planowanych ulicach zbiorczych KDZ. Dopuszcza się możliwość jej wprowadzenia na ulice klasy lokalnej KDL i określa ogólne zasady lokalizacji przystanków. Projekt planu ustala również miejsce lokalizacji pętli autobusowej (teren oznaczony 1KP) Uwaga został uwzględniona poprzez możliwość wprowadzenia na rysunku planu symbolu oznaczającego rejonu lokalizacji przystanków (jako informacją, a nie ustalenie obligatoryjne). W przyszłości pozwoli to na uwzględnienie postulatów przyszłych mieszkańców osiedla dotyczących szczegółowej lokalizacji przystanków. Ad. 4 Pismo w zakresie pkt 4 nie stanowi „uwagi do projektu planu”, bowiem nie zawiera treści „kwestionujących ustalenia przyjęte w projekcie planu” (art. 18 ust. 1 ustawy). Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pękowicka-Glogera” został wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 16.10.2006r do 16.11.2006r. wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (tekst i mapa prognozy). Powyższe projekty dokumentów zostały również opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (www.bip.krakow.pl).

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
51	51	30.11.2006	Zofia, Zbigniew Mężyk	Uwaga dotyczy: 1. Wprowadzenia do tekstu planu zapisu nakazującego budowę ekranów akustycznych wzdłuż drogi 1KDZ z uwagi na generowany hałas i wibracje od w/w planowanej drogi. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - przepisy odrębne z zakresu ochrony środowiska (w tym przepisy dotyczące hałasu) oraz aspekt ekonomiczny zagadnienia. 2. Braku rozwiązania sposobu połączenia obecnie istniejącej ul. Rybałtowskiej z planowaną przecinającą ją droga 1KDZ – proponowane zaprojektowanie skrzyżowania dla tych ulic. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - brak możliwości zapewnienia należytego zjazdu z drogi 1KDZ w ul. Rybałtowską co stanowi niepotrzebną uciążliwość oraz powoduje niepotrzebne obciążenie skrzyżowania ulic 1KDZ z 3KDZ. Ponadto zwraca się uwagę na konieczność przemyślenia kolejności wykonywania prac związanych z tworzeniem nowej infrastruktury drogowej, aby nie doprowadzić do odcięcia połączeń drogowych z ul. Rybałtowską. 3. Niejasności rozwiązań dotyczących komunikacji miejskiej tj. lokalizacji przystanków komunikacji autobusowej. W związku z uwagą pkt 3 składający uwagę wnoszą o zmianę projektu planu w sposób następujący: - uwzględnienie lokalizacji przystanków autobusowych w rozsądnej odległości zarówno od ul. Rybałtowskiej jak i istniejącego obecnie cmentarza parafialnego z uwzględnieniem pieszego przekraczania ulicy 1KDZ na linii obecnie istniejącej ulicy Rybałtowskiej. Przytoczone argumenty przemawiają za zaprojektowaniem skrzyżowania ul. Rybałtowskiej i 1KDZ, które umożliwi umieszczenie niezbędnych w tym miejscu przejść dla pieszych oraz przystanków komunikacji miejskiej. 4. Braku dostępu do Prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń planu z uwagi na nie opublikowanie jej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej co narusza wymogi przepisów odrębnych.	tereny objęte oznaczeniem 6MN2 oraz 1KDZ	6MN2, 1KDZ	Ad. 1, 3 uwaga uwzględniona	Ad. 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 W zakresie, w jakim projekt planu może formułować ustalenia dotyczące ochrony przed hałasem zapis §5 pkt 10 (dotyczący całego obszaru objętego planem) należy uznać za wystarczający. Jednocześnie zapis §5 pkt 13 ustala konieczność wprowadzenia zabezpieczeń w przypadku ponadnormatywnych poziomów hałasu w sąsiedztwie uciążliwych dróg. Ad. 2 Ciąg ul. Rybałtowskiej, ze względu na aktualny przekrój ulicy i ograniczoną możliwość rozbudowy, w planie miejscowym został określony jako ciąg pieszo-jezdny, oznaczony symbolem 3KDX. Wiąże się to z ograniczeniem dostępności tej ulicy, zwłaszcza od strony ulic o zwiększonym natężeniu ruchu oraz eliminacją ruchu tranzytowego. Dostępność komunikacyjna tej drogi po zrealizowaniu drogi zbiorczej 1KDZ, zapewnią: dla odcinka od strony wschodniej - ciąg obejmujący ul. Piaszczystą i ul. Żwirową, dla odcinka od strony zachodniej - planowane drogi: dojazdowa (7KDD) i lokalna (5KDL). Rozwiązania ustalone w projekcie planu uwzględniają warunki techniczne dotyczące odległości skrzyżowań na drodze klasy zbiorczej. Powyższe nie oznacza, że ustalenia planu przekreślają możliwość podłączenia ulicy Rybałtowskiej do ulicy zbiorczej - na zasadach określonych przez zarządcę drogi. Ustalenia zawarte na rysunku planu (1KDX i 3KDX) jednoznacznie wskazują na możliwość przekroczenia tej ulicy ciągiem pieszym (z możliwością wprowadzenia sygnalizacji świetlnej). Ad.3 Zapis, zawarty w § 5 ust. 5 pkt 3 tekstu planu określa przebieg komunikacji autobusowej w istniejących ulicach Łokietka i Glogera oraz planowanych ulicach zbiorczych KDZ. Dopuszcza się możliwość jej wprowadzenia na ulice klasy lokalnej KDL i określa ogólne zasady lokalizacji przystanków. Projekt planu ustala również miejsce lokalizacji pętli autobusowej (teren oznaczony 1KP) Uwaga została uwzględniona poprzez możliwość wprowadzenia na rysunku planu symbolu oznaczającego rejon lokalizacji przystanków (jako informacja, a nie ustalenie obligatoryjne). W przyszłości pozwoli to na uwzględnienie postulatów przyszłych mieszkańców osiedla dotyczących szczegółowej lokalizacji przystanków. Ad. 4 Pismo w zakresie pkt 4 nie stanowi „uwagi do projektu planu”, bowiem nie zawiera treści „kwestionujących ustalenia przyjęte w projekcie planu” (art. 18 ust. 1 ustawy). Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pękowicka-Glogera” został wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 16.10.2006r do 16.11.2006r. wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (tekst i mapa prognozy). Powyższe projekty dokumentów zostały również opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (www.bip.krakow.pl).

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
52	52	30.11.2006	Irena Żurkowska	Uwaga dotyczy: Protestu przeciwko drodze przebiegającej bezpośrednio przy przedmiotowej nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Piaszczystej. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - dom, w którym mieszka składająca uwagę jest w złym stanie technicznym, m.in. z powodu drgań jakie aktualnie wywołuje zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie infrastruktura kolejowa i związany z nią ruch pociągów. Zły stan techniczny może się pogłębić podczas realizacji planowanej drogi wskutek wstrząsów, - niekorzystne walory krajobrazowe swojej działki tj. z jednej strony linia kolejowa z drugiej cmentarz, a z trzeciej droga z ekranami akustycznymi.	dz. nr 152	2U2, 1KDZ		Uwaga nieuwzględniona	Przedmiotowy budynek zlokalizowany jest bezpośrednio przy ul. Piaszczystej w odległości ok. 40m od linii rozgraniczającej planowanej drogi zbiorczej. Przedmiotowy teren przeznaczono pod usługi ponadlokalne z możliwością wykorzystania istniejącej zabudowy z uwagi na fakt, że przedmiotowa nieruchomość znajduje się w strefie cmentarza (50m.).
53	53	27.11.2006	Janina Baran	Uwaga dotyczy: Uwzględnienia warunków postawionych przez składającą uwagę w związku ze sposobem zagospodarowania w projekcie planu przedmiotowych działek. Składająca uwagę wyraża zgodę na zagospodarowanie działek będących jej własnością zgodnie z projektem planu pod warunkiem, że w całości zostaną one wykupione przez UMK w trybie natychmiastowym. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - przedmiotowe działki tworzyły kiedyś jedna całą nieruchomość, która została podzielona i wywłaszczona, a jej najlepsza część zabrana pod budowę zajezdni MPK i budowę kolektora. W związku z tym składającej uwagę pozostała działka nr 224 pod liniami wysokiego napięcia i działka nr 222 (pas ziemi o szerokości 15m) w tej sytuacji składająca uwagę prosi o uwzględnienie jej prośby.	dz. nr: 222, 224	1KP, 7MW, 6KDD, 6ZP,2KDZ, 1KDZ, 3MN2, 7ZP		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie dotyczy propozycji zmiany ustaleń projektu planu lecz działań podejmowanych po uchwaleniu planu - w związku z art. 36 ust. 1, 2, 3.
54	54	27.11.2006	Robert Dziedzic	Uwaga dotyczy: Dokonania korekty projektu planu poprzez zapewnienie dojazdu do działek nr: 1077/2, 1077/3, 1077/4, 1077/5 w sposób, w jaki odbywał się on dotychczas tj. dojazd do przedmiotowych działek przewidzieć od ul. Jordanowskiej w kierunku działki 1077/5, zakończony „ślepą ulicą”. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - obecny przebieg drogi do ul. Jordanowskiej w kierunku działki nr 1077/5 został wycięty planem zagospodarowania Bronowice Wielkie Wschód Obszar Koncentracji Usług i jest objęty częściowo w projekcie planu „Pękowicka – Glogera”. Powoduje to, że w proponowanych planach dojazd do działek nr: 1077/2,1077/3, 1077/4, 1077/5, będzie odbywał się w przeciwnym kierunku niż dotychczas, - nastąpi również zabranie znacznej powierzchni terenu zieleni nad potokiem Sudoł,	dz. nr: 1077/2, 1077/3,1077/4, 1077/5	4KDX, 11MN2	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez możliwość zmniejszenia rezerwy terenowej dla ciągu pieszo-jezdnego 4KDX do szerokości 4m - zarówno na odcinku sąsiadującym z działką nr 1077/5 jak i na dalszym przebiegu, po trasie istniejącego dojazdu. Uwagi nie została uwzględniona w całości z powodów: - merytorycznych: miejsce włączenia ul. Jordanowskiej do planowanej drogi zbiorczej, w liniach rozgraniczających terenu przewidzianego pod realizację drogi zbiorczej, do której ponadto nie przewiduje się takiego włączenia (stąd zakończenie sięgaczem), - formalnych: teren obejmujący miejsce włączenia położony jest poza granicami obszaru objętego planem. Nie jest możliwe wprowadzanie ustaleń dla terenów znajdujących się poza granicami obszaru, dla którego plan jest sporządzany.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				- droga w obecnej formie w żaden sposób nie koliduje z nowo powstałymi planami dróg.					
55	55	27.11.2006	Małgorzata Kubik	Uwaga dotyczy: Dokonania korekty projektu planu poprzez zapewnienie dojazdu do działek nr: 1077/2, 1077/3, 1077/4, 1077/5 w sposób, w jaki odbywał się on dotychczas tj. dojazd do przedmiotowych działek przewidzieć od ul. Jordanowskiej w kierunku działki 1077/5, zakończony ślepą ulicą. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - obecny przebieg drogi do ul. Jordanowskiej w kierunku działki nr 1077/5 został wycięty planem zagospodarowania Branowice Wielkie Wschód Obszar Koncentracji Usług i jest objęty częściowo w projekcie planu „Pękowicka – Glogera”. Powoduje to, że w proponowanych planach dojazd do działek nr: 1077/2,1077/3, 1077/4, 1077/5, będzie odbywał się w przeciwnym kierunku niż dotychczas, - nastąpi również zabranie znacznej powierzchni terenu zieleni nad potokiem Sudół, - droga w obecnej formie w żaden sposób nie koliduje z nowo powstałymi planami dróg.	dz. nr: 1077/2, 1077/3,1077/4, 1077/5	4KDX, 11MN2	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez możliwość zmniejszenia rezerwy terenowej dla ciągu pieszo-jezdnego 4KDX do szerokości 4m - zarówno na odcinku sąsiadującym z działką nr 1077/5 jak i na dalszym przebiegu, po trasie istniejącego dojazdu. Uwagi nie została uwzględniona w całości z powodów: - merytorycznych: miejsce włączenia ul. Jordanowskiej do planowanej drogi zbiorczej, w liniach rozgraniczających terenu przewidzianego pod realizację drogi zbiorczej, do której ponadto nie przewiduje się takiego włączenia (stąd zakończenie sięgaczem), - formalnych: teren obejmujący miejsce włączenia położony jest poza granicami obszaru objętego planem. Nie jest możliwe wprowadzanie ustaleń dla terenów znajdujących się poza granicami obszaru, dla którego plan jest sporządzany..

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
56	56	27.11.2006	Anna Kubik	Uwaga dotyczy: Dokonania korekty projektu planu poprzez zapewnienie dojazdu do działek nr: 1077/2, 1077/3, 1077/4, 1077/5 w sposób, w jaki odbywał się on dotychczas tj. dojazd do przedmiotowych działek przewidzieć od ul. Jordanowskiej w kierunku działki 1077/5, zakończony ślepą ulicą. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podaje:</i> - obecny przebieg drogi do ul. Jordanowskiej w kierunku działki nr 1077/5 został wycięty planem zagospodarowania Branowice Wielkie Wschód Obszar Koncentracji Usług i jest objęty częściowo w projekcie planu „Pękowicka – Glogera”. Powoduje to, że w proponowanych planach dojazd do działek nr: 1077/2,1077/3, 1077/4, 1077/5, będzie odbywał się w przeciwnym kierunku niż dotychczas, - nastąpi również zabranie znacznej powierzchni terenu zieleni nad potokiem Sudoł, - droga w obecnej formie w żaden sposób nie koliduje z nowo powstałymi planami dróg.	dz. nr: 1077/2, 1077/3,1077/4, 1077/5	4KDX, 11MN2	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez możliwość zmniejszenia rezerwy terenowej dla ciągu pieszo-jezdnego 4KDX do szerokości 4m - zarówno na odcinku sąsiadującym z działką nr 1077/5 jak i na dalszym przebiegu, po trasie istniejącego dojazdu. Uwagi nie została uwzględniona w całości z powodów: - merytorycznych: miejsce włączenia ul. Jordanowskiej do planowanej drogi zbiorczej, w liniach rozgraniczających terenu przewidzianego pod realizację drogi zbiorczej, do której ponadto nie przewiduje się takiego włączenia (stąd zakończenie sięgaczem), - formalnych: teren obejmujący miejsce włączenia położony jest poza granicami obszaru objętego planem. Nie jest możliwe wprowadzanie ustaleń dla terenów znajdujących się poza granicami obszaru, dla którego plan jest sporządzany..
57	57	27.11.2006	Zuzanna Stankiewicz	Uwaga dotyczy: 1. Przesunięcia odcinka drogi 5KDL w kierunku północnym na teren stanowiący własność Gminy Kraków. <i>Jako uzasadnienie składająca uwagę podaje:</i> - droga 5KDL została poprowadzona wzdłuż południowej granicy działki stanowiącej własność składającej uwagę. Prostopadle do niej dochodzi druga droga - 8KDD, która dzieli działkę na dwie części, uniemożliwiając jej racjonalne wykorzystanie, - po północnej stronie działki w bezpośrednim sąsiedztwie terenów będących własnością MAGRO położone są działki nr: 184, 299 i 302 , które stanowią własność Gminny Kraków, które w pierwszej kolejności winny być przeznaczone na cel przedmiotowej drogi. Wówczas działka będąca własnością składającej uwagę nie byłaby podzielona na dwie części i w całości znajdowałaby się w obszarze 2MWU, a droga 8KDL byłaby krótsza. 2. Możliwości przeznaczenia części działki, znajdującej się pod linią wysokiego napięcia na parkingi lub garaże.	tereny objęte oznaczeniem 5KDZ, 1MWU, 8ZP, 8KDD	1MWU, 8ZP, 8KDD		Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 ,2 Projektowana ulica 8KDD biegnie w przeważającej części przez obszar stanowiący dawną własność MAGRO. Jedynie południowy odcinek posiada włączenie do planowanej ulicy osiedlowej o charakterze lokalnym (5KDL). Ma to istotne znaczenie odnośnie powiązań wewnętrznych i nie stwarza konieczności dodatkowego obciążania ulic zbiorczych w rejonie obszaru objętego planem. Uwaga nie została uwzględniona ze względu na to, że wschodnia część działki nr 300 położona jest w strefie linii wysokiego napięcia 2x110kV. Ustalenia planu dopuszczają docelową możliwość skablowania tych sieci, co z pewnością nie nastąpi w najbliższych latach ze względu na ponadlokalny ich charakter i wysoki koszt inwestycji. Stąd przeznaczenie tej części nieruchomości pod zieleń niską oraz lokalizacja drogi na granicy strefy uciążliwości oddziaływania linii. Jeżeli w dalszej przyszłości nastąpiłoby skablowanie tych linii na tym terenie będzie można urządzić park miejski, potrzebny w obszarze planowanego osiedla.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
58	58	27.11.2006	Agnieszka, Tomasz Pazur	Uwaga dotyczy: Poprowadzenia drogi 2KDZ, na odcinku od skrzyżowania z drogą 2KDD/1KDD do skrzyżowania z drogą 1KDZ, jak najdalej od os. Łokietka w Gminie Zielonki, tj. co najmniej o wyprostowanie łuku drogi lub w najlepszym wariancie skierowanie łuku w stronę południową, zgodnie z rysunkiem załączonym do złożonej uwagi. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - droga 2KDZ na odcinku od skrzyżowania z drogą 2KDD/1KDD do skrzyżowania z drogą 1KDZ biegnie po łuku zamiast prosto. W chwili obecnej na terenie oznaczonym 1MW nie ma zabudowy więc droga biegnąca na wprost nie narusza interesów mieszkańców. Natomiast wygięcie jej w łuk w kierunku os. Łokietka oznacza ogromną uciążliwość dla setek mieszkańców os. Łokietka w Gminie Zielonki, - możliwie jak najmniejszy negatywny wpływ dla istniejącej zabudowy powinien być jednym z priorytetów.	tereny objęte oznaczeniem 5MW, 2KDZ	5MW, 2KDZ	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Przebieg drogi 2KDZ został ustalony w projekcie planu optymalnie, uwzględniając m.in.: - ustalenia Studium, - stan własności terenów. Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez możliwość wprowadzenia niewielkich korekt polegających na nieznacznym przesunięciu projektowanej drogi 2KDZ w kierunku południowym.
59	59	27.11.2006	Agnieszka, Tomasz Pazur	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany klasy drogi 1KDZ na drogę KDL. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - droga 1KDZ nie jest zgodna z jej potencjalną kontynuacją po stronie Gminy Zielonki. Gmina Zielonki stanowczo obstaje przy koncepcji, w której przedłużenie drogi 1KDZ jest drogą o jednym pasie ruchu w każdą stronę, - droga o charakterze ulicy zbiorczej stanowiłaby ogromną uciążliwość dla setek mieszkańców os. Łokietka. 2. Zmiany klasy drogi 2KDZ na drogę KDL <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - droga 2 KDZ nie jest zgodna z jej potencjalną kontynuacją po stronie Gminy Zielonki. Gmina Zielonki stanowczo obstaje przy koncepcji, w której przedłużenie drogi 1KDZ jest drogą o jednym pasie ruchu w każdą stronę, - droga o charakterze ulicy zbiorczej stanowiłaby ogromną uciążliwość dla setek mieszkańców os. Łokietka, 3. Przeniesienia obszaru 1KP z północnej strony drogi 2KDZ na południową. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - umiejscowienie terenu urządzeń komunikacji zbiorczej 1KP po północnej stronie drogi 2KDZ jest korzystne dla setek mieszkańców po stronie Gminy Zielonki oraz terenów 5MW i 7MW. W gorszej sytuacji będą tysiące mieszkańców terenów po południowej stronie drogi 2KDZ, mieszkający w obszarze 1MW i obszarach pobliskich, którzy będą musieli przeprawić się	tereny objęte oznaczeniem 1KDZ, 2KDZ, 1KP, 1U1, 7MW, 5MW	2KDZ, 1U1, 1KP, 7MW, 5MW, 1KDZ		Ad. 1, 2, 3, 4, 5, 6 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zielonki, a także projektu planu miejscowego miejscowości Zielonki zakładają realizację tzw. „Drogi Wolbromskiej”. Wyznaczony w projekcie planu teren oznaczony symbolem 1KDZ jest kontynuacją tej drogi w granicach administracyjnych Miasta Krakowa. Ze względu na charakter i rangę planowanej drogi jej parametry ustalone w projekcie planu nie mogą ulec zmianie. Ad. 2 Droga 2KDZ, ze względu na istniejące zainwestowanie, nie może mieć swojej kontynuacji w granicach administracyjnych Gminy Zielonki. W związku z realizacją osiedla Magnolie w Gminie Zielonki istniała konieczność skorygowania przebiegu tej drogi (2KDZ) w taki sposób, aby w całości znalazła się ona w granicach administracyjnych Miasta Krakowa. Ad. 3 Teren 1KP, zgodnie z ustaleniami projektu planu, przeznaczony jest pod lokalizację pętli autobusowej. W każdym przypadku lokalizacji pętli (po północnej czy południowej stronie drogi) zaistnieje konieczność przekroczenia ulicy, która zgodnie z zapisem planu przewidziana jest jako ulica jednojezdniowa szerokości 7m i szerokości w liniach rozgraniczających 25m. Dla zapewnienia bezpiecznego przejścia przez ulicę istnieje możliwość zainstalowania sygnalizacji świetlnej, tym bardziej, że teren pod lokalizację pętli autobusowej zlokalizowany jest w rejonie skrzyżowania ulic zbiorczych 2KDZ i 1KDZ. Ad. 4 Na odcinku przyległym do terenu szkoły linia kolejowa przebiega w głębokim wykopie. Lokalizację szkoły i sposób zagospodarowania całego terenu 1U1 określi projekt architektoniczno-budowlany. Cały teren, zgodnie z wymogami dla działek szkolnych i przedszkoli, będzie ogrodzony. O lokalizacji szkoły zadecydowały względy dotyczące możliwości przeznaczenia na ten cel wystarczająco dużego terenu. Teren 4U1 nie spełnia tego wymogu. Ad. 5 i 6 Na terenie bezpośrednio sąsiadującym z obszarem objętym planem, w granicach

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obrub Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przez bardzo ruchliwą drogę żeby dojść do zajezdni. 4. Przeniesienia lokalizacji szkoły i gimnazjum z obszaru U1 do 4U1. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - umiejscowienie szkoły podstawowej i gimnazjum na terenie U1, bezpośrednio stykającym się z torami kolejowymi stwarza realne zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci. Należy oddalić budynek szkoły od torów kolejowych. 5. Zmiany przeznaczenia terenu 7MW na MN1 lub MN2. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - na granicy powinien być brany pod uwagę charakter zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie po stronie Gminy Zielonki. Obszar 7MW graniczy z obszarem zabudowanym wyłącznie przez domki jednorodzinne i zabudowę bliźniaczą co oznacza, że projektowany charakter zabudowy na terenie 7MW nie harmonizuje z obszarem po stronie Gminy Zielonki, - naturalną granicą przejścia w zabudowę wielorodzinną powinna być droga 2KDZ, tzn. po północnej stronie drogi zabudowa jednorodzinna, a po południowej niskie bloki. 6. Zmiany terenu z 5MW na MN2. <i>Jako uzasadnienie składający uwagę podają:</i> - na granicy powinien być brany pod uwagę charakter zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie po stronie Gminy Zielonki. Obszar 5MW graniczy z obszarem o zabudowie szeregowej co oznacza, że projektowany charakter zabudowy na terenie 5MW nie harmonizuje z obszarem po stronie Gminy Zielonki. Naturalną granicą przejścia w zabudowę wielorodzinną powinna być droga 2KDZ, tzn. po północnej stronie drogi zabudowa jednorodzinna, a po południowej niskie bloki.					administracyjnych Gminy Zielonki, została zrealizowana intensywna zabudowa jednorodzinna o wysokości 2 kondygnacji z dodatkową trzecią kondygnacją w dachu. W projekcie planu, mając na uwadze m.in. w/w uwarunkowania, uwzględniono wniosek dotyczący możliwości realizacji zabudowy o podobnych parametrach w granicach Miasta Krakowa, na terenie sąsiadującym z Gminą Zielonki. Zabudowa o takich parametrach stanowić będzie kontynuację już realizowanego zespołu budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej (osiedle Magnolie) na terenie Gminy Zielonki oraz będzie kształtować otoczenie północnej pierzei planowanej drogi zbiorczej (2KDZ).
60	60	27.11.2006	Agnieszka, Tomasz Pazur	Uwaga dotyczy: Likwidacji drogi 6KDD i zastąpienie jej poprzez ciąg pieszy KX, np. biegnący po terenie działki nr 219 której właścicielem jest Miasto Kraków. <i>Jako uzasadnienie składający wniosek podają:</i> - działka nr 218/2 jest integralną częścią nieruchomości będącej własnością zgłaszających uwagę, której zasadnicza część, czyli dom, położona jest w Gminie Zielonki (działki nr: 1446/283, 1446/225, 1446/224). Dojazd do tej nieruchomości znajduje się po stronie Gminy Zielonki. W związku z tym projektowana droga dojazdowa 6KDD jest zbędna i niepożądana z uwagi na niedogodności i zagrożenia związane z jej przebiegiem graniczącym bezpośrednio z posesją, - składający uwagę nie przewidują możliwości	dz. nr 218/2	5MW, 6KDD	Uwaga uwzględniona		

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				sprzedania Miastu fragmentu działki pod drogę z uwagi na fakt, że stanowi on część ogrodu, ponadto nie potrzebują oni przedmiotowej drogi. - ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi, że jedynym sposobem na realizację planu w odniesieniu do przedmiotowej drogi jest wywłaszczenie, natomiast wywłaszczenie to może być dokonane wyłącznie jeżeli nie mogą być zrealizowane cele publiczne, których jak twierdzi zainteresowany w przypadku drogi nie ma a więc wywłaszczenie nie będzie możliwe, - w najnowszej wersji przygotowanego przez Gminę Zielonki planu dla os. Łokietka nie przewidziano przebiegu żadnej drogi, która mogłaby być kontynuacją drogi 6KDD po stronie Krakowa. Przewidziano w tym miejscu ciąg pieszy, - jedynym beneficjentem drogi 6KDD jest właściciel działek nr: 221 i 222, znajdujących się na terenie 7MW. Dlatego też przedmiotowa droga winna być drogą wewnętrzną KDW i spełniać właściwe odpowiednio mniejsze dla tego typu drogi parametry. W związku z powyższą treścią uwagi oraz uzasadnieniem do niej składający uwagę wnoszą o zmianę planu w przedstawiony poniżej wariantowo sposób: - poprowadzenie dojazdu przez teren 1KP (zajezdni autobusowej), do której i tak musi zostać zapewniony wygodny zjazd dla autobusów, - poprowadzenie dojazdu przez teren 6ZP z wykorzystaniem analogicznego sposobu jak dla drogi 8KDL tzn. przedłużenie osi nowego dojazdu pokrywałoby się z przedłużoną osią drogi 8KDD. Jednocześnie ostateczna decyzja dotycząca lokalizacji dojazdu do terenu 7MW winna należeć do właściciela terenu.					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obwód Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
61	61	28.11.2006	Jadwiga Krawczyk	Pismo dotyczy: Podania na piśmie wszystkich danych dotyczących działki w związku z „opublikowaniem planu zagospodarowania Krakowa”.	dz. nr 167	1KDZ, 5MN2	uwaga uwzględniona		Pismo wpłynęło w terminie składania uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera”. Jednak złożone pismo nie stanowi formalnie „uwagi do projektu planu”, bowiem nie zawiera treści „kwestionujących ustalenia przyjęte w projekcie planu” (art. 18 ust. 1 ustawy). Informację zawierającą „dane” dotyczące przedmiotowej działki przekazano odrębnym pismem.

Uwagi:

1. Zgodnie z art. 7 ustawy, rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa o nieuwzględnieniu uwag dotyczących projektu planu nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
2. Sposób wprowadzenia zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag nastąpi w ramach czynności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przywołane w rozpatrzeniu uwag zapisy projektu uchwały (m.in. numeracja paragrafów, ustępów, konstrukcja zdań itp.) dotyczą edycji projektu z wyłożenia do publicznego wglądu i mogą ulec zmianie- w wyniku rozpatrzenia uwag i w wyniku ewentualnego ponowienia uzgodnień.
3. Ilekroć mowa o:
 - planie – należy przez to rozumieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pękowicka - Glogera”,
 - Studium – należy prze to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa ,
 - ustawie – należy prze to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /