Załącznik do Zarządzenia Nr 234/2006
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 lutego 2006 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG
WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SIDZINA-PÓŁNOC

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 grudnia 2005 r. do 6 stycznia 2006 r.
Wyznaczony termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu - do dnia 20 stycznia 2006 r.
W wyżej określonym terminie zostały wniesione uwagi ujęte w niniejszym wykazie.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka - organizacja (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obr. ....)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygniecie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	**1**	09.12.2005	**[...]***	**dotyczy**: zmiany przeznaczenia terenu działek z zieleni izolacyjnej (ZI) na usługi handlu (UH) z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo firmy „WOMAR” sp. z o.o., której teren jest przeznaczony w całości pod usługi handlu oraz z uwagi na zniesiony zakaz budowy nowych obiektów kubaturowych w strefie 150m od krawędzi jezdni decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast Nr GP-1/A-4/EM-AŚ/99/85.	dz. nr:178/12, 179/2, 180/2, 181/2 obr. 82 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zieleni izolacyjnej - ZI	uwzględniona w zakresie części działek nr 181/2 i 180/2 przylegających do terenu UH	nieuwzględniona w zakresie działek nr 178/12 i 179/2 oraz w zakresie północnej części działek nr 181/2 i 180/2	Działki objęte wniesioną uwagą położone są w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem ZI (zieleń izolacyjna) a w obowiązującym Studium jako ZO (tereny otwarte). Z uwagi na dopuszczenie przez Studium korekt pomiędzy terenami otwartymi a terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania (pod warunkiem, że korekty te nie naruszą najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego ani innych zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, o których mowa w Studium) uwzględniono uwagę w takim zakresie, który pozwala dotrzymać zgodność pomiędzy ustaleniami projektu planu a Studium. Uwzględnienie nastąpi poprzez włączenie do terenów UH przeważającej części działek nr 181/2 i 180/2. Pozostałe działki nr 178/12 i 179/2 oraz północna część działek 181/2 i 180/2 nie mogą zostać włączone do terenów zainwestowanych ze względu na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami Studium (czyli pozostawienia tego terenu jako niezainwestowanego ZI). W świetle powyższego nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w pełnym zakresie. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Przywoływanie przez wnoszącego uwagę okoliczności, że w bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowane są usługi handlu nie stanowi podstawy do uwzględnienia uwagi w odniesieniu do wszystkich działek. Sytuacja wnoszącego uwagę różni się od sytuacji sąsiedniej firmy „WOMAR” ze względu na to, że teren tej firmy w całości położony jest w obszarze określonym w Studium jako „tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania”. Zniesiony decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast zakaz budowy nowych obiektów kubaturowych w strefie 150 m od krawędzi jezdni ma znaczenie wyłącznie dla terenów, które w Studium przeznaczone są jako tereny zabudowane i zainwestowane oraz tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania, nie dotyczy zatem terenów zieleni otwartej. Według ustaleń Studium istnieje więc zasadnicza różnica pomiędzy statusem ww. terenów, co miało bezpośredni wpływ na rozwiązania przyjęte w projekcie planu. Częściowe nieuwzględnienie uwagi nie narusza, w świetle przedstawionych okoliczności, konstytucyjnej zasady równości wobec prawa.
2.	**2**	13.12.2005	**[...]***	**dotyczy**: ustanowienia formalnych dróg dojazdowych do działek rolnych, lub przekształcenie tego terenu z rolnego na budowlany z nową ulicą biegnącą równolegle do projektowanej ulicy.	dz. nr 82 i 96 obr. 81 Podgórze rejon ulicy Wapowskiego	Ustalenia dla Terenów rolniczych – R, ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych - ulica klasy L (lokalna) – KDL		nieuwzględniona	Działka nr 82 położona jest w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod: W części północnej tereny częściowo pod ulicę klasy KDL oraz częściowo tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1, w pozostałej części znajduje się w terenach rolniczych R. Działka nr 96 w całości położona jest w terenach rolniczych R. Projekt planu zapewnia obsługę komunikacyjną terenów budowlanych natomiast nie jest obowiązkiem planu miejscowego wyznaczenie dróg

									dojazdowych do działek rolnych. Dojazd do działek rolnych może być zapewniony m.in. poprzez ustanowienie służebności (dojazdów niewydzielonych) do działek lub w sposób dotychczasowy. Nie ma możliwości uwzględnia postulatu zawartego w treści uwagi, aby tereny rolne przekształcić na tereny budowlane gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, zakładającymi ochronę tego terenu w formie terenów otwartych (ZO), które to ustalenia są wiążące przy sporządzaniu planu miejscowego (art. 9 ust. 4 oraz art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). W związku z brakiem możliwości przeznaczenia działek objętych ustaleniem R na tereny budowlane nie ma podstaw do wyznaczenia proponowanej przez składającego uwagę drogi biegnącej równolegle do projektowanej ulicy (KDL).
3.	**3**	16.12.2005	**[...]***	**dotyczy:** rozszerzenia wnioskowanego pasa budowlanego.	dz. nr 72 obr. 81 Podgórze ul. Warchałowskiego	Ustalenia dla Terenów rolniczych –R, ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum wsi Sidzina i jego przedłużenia - MN3		nieuwzględniona	Działka objęta wniesioną uwagą położona jest w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem R (tereny rolnicze) oraz w południowej części w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum wsi Sidzina i jego przedłużenia (MN3). Północna część działki nr 72 wykracza poza tereny budowlane wyznaczone w Studium i w związku z tym nie ma możliwości uwzględnienia uwagi (włączenia pozostałej części działki do terenów budowlanych). Zmiana przeznaczenia terenu w kierunku oczekiwanym przez składającego uwagę doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium. Zgodność między ww. dokumentami jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.).
4.	**4**	20.12.2005	**[...]***	**dotyczy:** **1)** ustanowienia formalnych dróg dojazdowych do działek rolnych, lub przekształcenie tego terenu z rolnego na budowlany z nową ulicą biegnącą równolegle do projektowanej ulicy; **2)** różnicy pomiędzy rysunkiem projektu planu udostępnionym w internecie a projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu w Urzędzie Miasta Krakowa (dotyczy symboli R i ZO).	dz. nr 82 i 96 obr. 81 Podgórze rejon ulicy Wapowskiego	Ustalenia dla Terenów rolniczych – R, ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych - ulica klasy L (lokalna) – KDL		nieuwzględniona	**1)** Projekt planu zapewnia obsługę komunikacyjną terenów budowlanych natomiast nie jest obowiązkiem planu miejscowego wyznaczenie dróg dojazdowych do działek rolnych. Dojazd do działek rolnych wyznaczony jest poprzez ustanowienie służebności (dojazdów niewydzielonych) do działek lub w sposób dotychczasowy. Nie ma możliwości uwzględnia postulatu zawartego w treści uwagi, aby tereny rolne przekształcić na tereny budowlane gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, zakładającymi ochronę tego terenu w formie terenów otwartych (ZO), które to ustalenia są wiążące przy sporządzaniu planu miejscowego (art. 9 ust. 4 oraz art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). W związku z brakiem możliwości przeznaczenia działek objętych ustaleniem R na tereny budowlane nie ma podstaw do wyznaczenia proponowanej przez składającego uwagę drogi biegnącej równolegle do projektowanej ulicy (KDL). **2)** Uwaga niezasadna. W wyniku porównania opublikowanego w internecie projektu planu z projektem planu wyłożonego do publicznego wglądu w Urzędzie Miasta Krakowa stwierdzono, że nie istnieje rozbieżność pomiędzy ww. dokumentami (w obydwu projektach jest to teren R).
5.	**5**	21.12.2005	**[...]***	**dotyczy:** zakwalifikowania działki do terenów budowlanych z możliwością zabudowy mieszkaniowej (w chwili obecnej działka stanowi nieużytek gruntowy).	dz. nr 256/1 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów rolniczych – R, ustalenia dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o charakterze willowym - MN2	uwzględniona w zakresie części działki przylegającej bezpośrednio do projektowanej drogi KDL	nieuwzględniona w zakresie południowej części działki	Uwagę uwzględniono w odniesieniu do części działki przylegającej do projektowanej drogi KDL i wyznaczonego w projekcie terenu budowlanego; zostanie wprowadzona stosowna korekta w rysunku planu. Z uwagi na dopuszczenie przez Studium korekt pomiędzy terenami otwartymi a terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania (pod warunkiem, że korekty te nie naruszą najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego ani innych zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, o których mowa w Studium) uwzględniono uwagę w takim zakresie, który pozwala dotrzymać zgodność pomiędzy ustaleniami projektu planu a Studium, w sytuacji poszerzenia terenu zabudowy o część działki na której możliwe będzie zrealizowanie budynku mieszkalnego. Pozostała część działki nr 256/1 nie może zostać przeznaczona na cele budowlane z uwagi na niezgodność z ustalenia Studium (położenie działki

									w terenach chronionych w Studium przed zainwestowaniem, oznaczonych jako tereny ZO). Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych" oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.).
6.	**6**	21.12.2005	**[...]***	**dotyczy:** zakwalifikowania działki do terenów budowlanych z możliwością zabudowy mieszkaniowej (w chwili obecnej działka stanowi nieużytek gruntowy).	dz. nr 256/2 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów rolniczych – R		nieuwzględniona	Przedmiotowa działka w całości położona jest w terenach określonych w projekcie planu jako tereny rolnicze (R). Przyjęte w projekcie planu rozwiązania dla terenów R zapewniają dotrzymanie zgodności z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zmiana przeznaczenia terenu w kierunku oczekiwanym przez składającego uwagę doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium. Zgodność między ww. dokumentami jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych" oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie może zostać uwzględniona.
7.	**7**	22.12.2005	**[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działki lub jej części z zieleni izolacyjnej (ZI) na działkę budowlaną częściowo przemysłową.	dz. nr 11/4 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zieleni izolacyjnej – ZI		nieuwzględniona	Działka objęta wniesioną uwagą w całości położona jest w terenach zieleni izolacyjnej (ZI). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia całkowitą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych" oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Ponadto ustalenia projektu planu w zakresie pasa zieleni izolacyjnej chronionego przed zainwestowaniem wynikają z uwzględnienia wniosku Urzędu Miasta Krakowa Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 14.10.2004 r.
8.	**8**	23.12.2005	**Parafia Rzymskokatolicka Podwyższenia Krzyża Świętego**	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działek z zieleni nieurządzonej (ZN), terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN1) oraz terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum wsi Sidzina i jego przedłużenia (MN3) na działki budowlane zabudowy sakralnej (UK) - (dotyczy budowy większego kościoła parafialnego wraz z budynkiem parafialnym i parkingiem. Dnia 25.12.2005 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy).	dz. nr 329/1, 329/2, 329/3, 329/4, 302, 303, 328/4 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zieleni nieurządzonej – ZN, ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1, ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3	-	-	Uwaga anulowana, nie podlega rozpatrzeniu. Wniosek o anulowanie zawarty jest w treści uwagi zgłoszonej w dniu 20.01.2006 r. (Lp. 37 w niniejszym wykazie).
9.	**9**	02.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działki z zieleni izolacyjnej (ZI) na teren zabudowy związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej - możliwości budowy składów, magazynów itp. (obiektów nie przeznaczonych na stały pobyt ludzi).	dz. Nr 19 obr. 82 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zieleni izolacyjnej – ZI		nieuwzględniona	Działka objęta wniesioną uwagą w całości położona jest w terenach zieleni izolacyjnej (ZI). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia wymaganą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

									(Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych" oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Ponadto ustalenia projektu planu w zakresie pasa zieleni izolacyjnej chronionego przed zainwestowaniem wynikają z uwzględnienia wniosku Urzędu Miasta Krakowa Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 14.10.2004 r.
10.	**10**	03.02.2006	**[...]***	**dotyczy:** likwidacji projektowanej drogi z terenu działki (działka budowlana).	dz. nr 183 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych - ulica klasy L (lokalna) – KDL	uwzględniona		Projektowana ulica lokalna klasy L przebiegającą przez teren działki może być zlikwidowana bez szkody dla rozwiązań zawartych w projekcie planu. Projektowany układ komunikacyjny zapewni obsługę przedmiotowej działki i działek sąsiednich nawet w sytuacji likwidacji przedmiotowej drogi. Z powyższych względów uwaga została uwzględniona.
11.	**11**	01.01.2006	**[...]*** **[...]***	**dotyczy:** likwidacji projektowanej drogi z terenu działki (działka użytkowana rolniczo).	dz. Nr 194/1 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych - ulica klasy D (dojazdowa) – KDD, ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez likwidację odcinka drogi KDD przebiegającego przez przedmiotową działkę bez szkody dla rozwiązań zawartych w projekcie planu. Projektowany układ komunikacyjny zapewni obsługę przedmiotowej działki i działek sąsiednich nawet w sytuacji likwidacji przedmiotowej drogi. Z powyższych względów uwaga została uwzględniona.
12.	**12**	04.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia działek z rolniczego (R) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	dz. Nr 112/5, 112/6, 112/7, 112/8 oraz 112/2, 112/9 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1, ustalenia dla Terenów rolniczych – R		nieuwzględniona	Północna i środkowa część działki nr 112/2 położona jest w terenach oznaczonych w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 natomiast pozostałe działki objęte uwagą w całości położone są w terenach rolniczych R. Nie ma możliwości uwzględnia postulatu zawartego w treści uwagi, aby tereny rolne przekształcić na tereny budowlane gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, zakładającymi ochronę tego terenu w formie terenów otwartych (ZO), które to ustalenia są wiążące przy sporządzaniu planu miejscowego (art. 9 ust. 4 oraz art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
13.	**13**	04.01.2006	**[...]*** **[...]***	**dotyczy:** likwidacja drogi z terenu działek.	dz. Nr 103/1, 103/3 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów rolniczych – R, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – ulica klasy L (lokalna) – KDL, oraz ulica klasy D (dojazdowa) – KDD	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez likwidację odcinka drogi KDL przebiegającego wzdłuż przedmiotowych działek. Klasa projektowanej drogi KDL na dalszym odcinku może zostać obniżona do kategorii drogi wewnętrznej KDW, a od skrzyżowania z drogą KDW do ul. Warchałowskiego, do kategorii drogi dojazdowej KDD, zapewniając tym samym obsługę wyznaczonych terenów budowlanych oraz powiązania między obszarami bez szkody dla rozwiązań zawartych w projekcie planu. Kategoria ul. Wapowskiego (dojazdowa - KDD) może zostać obniżona do kategorii drogi wewnętrznej KDW, w związku z tym od strony zachodniej linia rozgraniczająca drogi będzie pokrywać się z granicą działki.
14.	**14**	04.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** likwidacja projektowanej drogi dojazdowej (droga uniemożliwi lokalizację jakiegokolwiek obiektu na działce; prowadzone jest postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy).	dz. Nr 189/4 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – ulica klasy D (dojazdowa) – KDD oraz ulica klasy L (lokalna) - KDL, ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o charakterze willowym – MN2, ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez likwidację odcinka drogi KDD przebiegającego przez przedmiotową działkę bez szkody dla rozwiązań zawartych w projekcie planu. Projektowany układ komunikacyjny zapewni obsługę przedmiotowej działki i działek sąsiednich, nawet w sytuacji likwidacji przedmiotowej drogi. Z powyższych względów uwaga może zostać uwzględniona.

15	**15**	12.04.2006	**[...]***	**dotyczy:** likwidacja projektowanej drogi lokalnej przebiegającej wzdłuż działki.	dz. Nr 255 obr. 82 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych - ulica klasy L (lokalna) – KDL	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez likwidację odcinka ulicy KDL przebiegającego przez teren przedmiotowej działki, nie pogarszając prawidłowego skomunikowania obszaru.
16.	**16**	16.01.2006	**[...]*** **[...]***	**dotyczy:** **1)** zmiany szerokości drogi lokalnej przebiegającej przez południową część działek, tak aby nie znajdowała się na wnioskowanych działkach, **2)** sugestii możliwości poprowadzenia tej drogi w rejonie linii wysokiego napięcia.	dz. Nr 34/1, 34/2 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych - ulica klasy L (lokalna) – KDL	1) uwzględniona	2) nieuwzględniona	1) Uwzględnienie uwagi w zakresie zrezygnowania z zajęcia terenu działek nr 34/1 i 34/2 pod drogę, może nastąpić poprzez obniżenie jej klasy z KDL na KDW, w taki sposób, że nie będzie naruszać przedmiotowych działek. W konsekwencji na pozostałym odcinku kategoria drogi lokalnej KDL do ul. Warchałowskiego zostałaby obniżona do kategorii ulicy dojazdowej (KDD), co nie spowoduje pogorszenia prawidłowego skomunikowania obszaru. 2) Nie ma możliwości uwzględnienia sugestii poprowadzenia drogi KDL na południe od obecnego projektowanego przebiegu (w rejonie linii wysokiego napięcia) ponieważ taka droga nie obsłużyłaby obustronnie terenów zabudowy mieszkaniowej.
17.	**17**	16.01.2006	**[...]*** **[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową.	dz. Nr 259/6, 259/7, 259/8 obr. 82 Podgórze	Ustalenia dla Terenów rolniczych – R		nieuwzględniona	Działki objęte wniesioną uwagą położone są w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia wymaganą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.
18.	**18**	16.01.2006	**[...]*** **[...]***	**dotyczy:** **1)** likwidacji projektowanej drogi lokalnej z terenu działki; **2)** brak zgody na poszerzenie ul. „Błotniskiej” (Błotniska) kosztem działek znajdujących się po wschodniej stronie drogi tj. kosztem działki nr 259/3 (dotyczy odcinka ul. Błotniskiej od działki nr 260 – do działki nr 259/3).	dz. Nr 259/3 obr. 82 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych - ulica klasy L (lokalna) – KDL	uwzględniona		**1)** Uwzględnienie uwagi oznacza likwidację odcinka ulicy KDL przebiegającego przez teren przedmiotowej działki, przy jednoczesnym zapewnieniu prawidłowego skomunikowania obszaru. **2)** Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez obniżenie klasy ulicy Błotniska z KDL do KDD, co w tym przypadku oznacza, że jej linia rozgraniczająca pokrywać się będzie z granicą działek.
19.	**19**	16.01.2006	**[...]*** **[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową.	dz. Nr 259/4, 259/5 obr. 82 Podgórze	Ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych - ulica klasy L (lokalna) – KDL, ustalenia dla Terenów rolniczych – R		nieuwzględniona	Działki objęte wniesioną uwagą położone są w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia całkowitą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.
20.	**20**	16.01.2006	**[...]*** **[...]***	**dotyczy:** braku zgody na poszerzenie drogi ul. Błotniska kosztem działek.	dz. Nr 260, 259/1, 259/2 obr. 82 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych - ulica klasy L (lokalna) – KDL	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez obniżenie kategorii ulicy Błotniska klasy lokalnej KDL do klasy ulicy dojazdowej KDD co w tym przypadku oznacza, że linia rozgraniczająca pokrywa się z granicą działek.

21.	**21**	16.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową.	dz. Nr 259/9, 259/10, 259/11 obr. 82 Podgórze	Ustalenia dla Terenów rolniczych – R		nieuwzględniona	Działki objęte wniesioną uwagą położone są w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia całkowitą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.
22.	**22**	18.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** likwidacja projektowanej drogi wewnętrznej KDW przebiegającej przez teren działki.	dz. Nr 240/1 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – droga wewnętrzna – KDW	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez likwidację drogi wewnętrznej KDW przebiegającej przez teren działki bez szkody dla rozwiązań planu. Dojazd do działki może być zapewniony poprzez dojazd niewydzielony.
23.	**23**	18.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane.	dz. Nr 274/2, 274/3 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów rolniczych - R		nieuwzględniona	Działki objęte wniesioną uwagą położone są w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia wymaganą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.
24.	**24**	18.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działki z rolniczego (R) na działkę budowlaną.	dz. Nr 265/7 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów rolniczych – R		nieuwzględniona	Przedmiotowa działka położona jest w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia wymaganą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.
25.	**25**	19.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działki z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN1) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o charakterze willowym (MN2) ponieważ działka leży niżej niż teren przyległy, gdzie planowana jest zabudowa willowa oraz z obawy o zacienienie terenu przez wysoką zabudowę. Dotyczy również umożliwienia budowy zabudowy willowej na przedmiotowej działce.	dz. Nr 228 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3, ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1.		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ze względu na istniejące zainwestowanie po północnej stronie ulicy Błotniska uzasadniające wyznaczenie w tym rejonie terenów MN1. Nie ma uzasadnienia wnioskowana zmiana, gdyż na terenach MN1 nie ma ograniczenia wykluczającego realizację zabudowy o charakterze „willowym”; możliwość taka jest wyłącznie zależna od wielkości działki, której to wielkości ustalenia planu dla MN1 nie ograniczają. W zakresie „zacienienia” uwaga nie znajduje uzasadnienia, ponieważ zarówno dla zabudowy MN1 i MN2 wysokość budynków jest jednakowa i wynosi 11m.

26.	**26**	19.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane; likwidacji drogi wewnętrznej KDW przecinającej działkę.	dz. Nr 269, 270 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów rolniczych – R, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – droga wewnętrzna - KDW	uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej	nieuwzględniona w zakresie włączenia pozostałej części działek w teren budowlany	Południowe części działek położone są w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia wymaganą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Uwaga w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej przebiegającej przez teren działek może zostać uwzględniona, bez szkody dla rozwiązań zawartych w projekcie planu.
27.	**27**	19.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** likwidacja projektowanej drogi dojazdowej KDD przebiegającej przez teren działki.	dz. Nr 193 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3, ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o charakterze willowym – MN2, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych - ulica klasy L (lokalna) – KDL oraz ulica klasy D (dojazdowa) – KDD	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez likwidację odcinka drogi KDD przebiegającego przez przedmiotową działkę, bez szkody dla rozwiązań zawartych w projekcie planu. Projektowany układ komunikacyjny zapewni obsługę przedmiotowej działki i działek sąsiednich nawet w sytuacji likwidacji przedmiotowej drogi. Z powyższych względów uwaga została uwzględniona.
28.	**28**	19.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działek z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia (MN3) na teren usług zabudowy sakralnej (UK).	dz. Nr 328/4 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3.	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu działki na teren usług zabudowy sakralnej – UK, wymagać to będzie wprowadzenia zmian i ustaleń dla tego terenu.
29.	**29**	20.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** likwidacja projektowanej drogi wewnętrznej KDW przebiegającej przez teren działki.	dz. Nr 254 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – droga wewnętrzna – KDW oraz ulica klasy L (lokalna) – KDL	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez likwidację odcinka drogi wewnętrznej KDW przebiegającego przez przedmiotową działkę, bez szkody dla rozwiązań zawartych w projekcie planu. Projektowany układ komunikacyjny zapewni obsługę przedmiotowej działki i działek sąsiednich nawet w sytuacji likwidacji przedmiotowej drogi. Z powyższych względów uwaga została uwzględniona.
30.	**30**	20.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** likwidacja projektowanej drogi lokalnej KDL przebiegającej przez teren działki.	dz. Nr 264 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – ulica klasy L (lokalna) – KDL, ustalenia dla Terenów rolniczych – R	uwzględniona		Uwaga może zostać uwzględniona poprzez zlikwidowanie odcinka drogi KDL przebiegającego pomiędzy terenami budowlanymi MN1 a terenami rolniczymi R oraz poprzez obniżenie klasy drogi KDL do drogi dojazdowej KDD w części wschodniej działki, w wyniku czego linia rozgraniczająca drogi pokrywać się będzie z granicą działki.
31.	**31**	20.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane (zabudowa mieszkaniowa i inna). Działka Zainteresowanej rozcięta wcześniej drogą ma znacznie zmniejszone możliwości budowlane.	dz. Nr 97/1 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3, ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – ulica klasy D (dojazdowa) – KDD		nieuwzględniona	Przedmiotowa działka w całości położona jest w terenach określonych w projekcie planu jako tereny rolnicze (R). Przyjęte w projekcie planu rozwiązania dla terenów R zapewniają dotrzymanie zgodności z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zmiana przeznaczenia terenu w kierunku oczekiwanym przez składającego uwagę doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium. Zgodność między ww. dokumentami jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że:

						oraz ulica klasy L (lokalna) - KDL, ustalenia dla Terenów rolniczych - R			„Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ust. jw.). Z powyższych względów uwaga nie może zostać uwzględniona.
32.	**32**	20.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** likwidacja projektowanej wewnętrznej drogi KDW przebiegającej przez teren działki.	dz. Nr 240/2 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – droga wewnętrzna - KDW, ustalenia dla Terenów zieleni nieurządzonej – ZN	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez likwidację drogi wewnętrznej KDW przebiegającej przez teren działki, bez szkody dla rozwiązań planu. Dojazd do przedmiotowej działki oraz do działek sąsiadujących zapewniają drogi KDL.
33.	**33**	20.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) lub pod usługi agroturystyczne.	dz. Nr 170 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – ulica klasy L (lokalna) – KDL, ustalenia dla Terenów rolniczych - R		nieuwzględniona	Działka nr 170 położona jest w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia całkowitą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.
34.	**34**	20.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** likwidacja projektowanej drogi wewnętrznej KDW przebiegającej przez teren działki.	dz. Nr 34/2 obr. 82 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – droga wewnętrzna – KDW	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez likwidację odcinka drogi wewnętrznej KDW przebiegającego przez przedmiotową działkę, bez szkody dla rozwiązań zawartych w projekcie planu. Projektowany układ komunikacyjny zapewni obsługę przedmiotowej działki i działek sąsiednich nawet w sytuacji likwidacji przedmiotowej drogi. Z powyższych względów uwaga została uwzględniona.
35.	**35**	20.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** likwidacja projektowanej drogi wewnętrznej KDW przebiegającej przez teren działki.	dz. Nr 33/2, 33/3 obr. 82 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – droga wewnętrzna – KDW oraz ulica klasy L (lokalna) – KDL	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez likwidację odcinka drogi wewnętrznej KDW przebiegającego przez przedmiotową działkę, bez szkody dla rozwiązań zawartych w projekcie planu. Projektowany układ komunikacyjny zapewni obsługę przedmiotowej działki i działek sąsiednich nawet w sytuacji likwidacji przedmiotowej drogi. Z powyższych względów uwaga została uwzględniona.
36.	**36**	20.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z usługami).	dz. Nr 41/3, 42/1, 42/2, 42/3 obr. 82 Podgórze	Ustalenia dla Terenów rolniczych - R, ustalenia dla Terenów zieleni nieurządzonej – ZN, ustalenia dla Terenów wód powierzchniowych śródlądowych - WS		nieuwzględniona	Przedmiotowe działki położone są w terenach rolniczych (R), terenach zieleni nieurządzonej (ZN) oraz w terenach wód powierzchniowych śródlądowych (WS). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia całkowitą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do

									uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Ponadto ustalenia projektu planu w zakresie pozostawienia terenu obejmującego między innymi przedmiotowe działki bez zabudowy zostały przyjęte w wyniku uwzględnienia wniosku Urzędu Miasta Krakowa Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 14.10.2004 r. (który wnosił o ochronę tych terenów przed zainwestowaniem uzasadniając to występującymi cennymi zespołami roślinnymi i łęgowymi wymagającymi wprowadzenia ich ochrony). Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.
37.	**37**	20.01.2006	**Parafia Rzymskokatolicka Podwyższenia Krzyża Świętego**	**dotyczy:** zmiany przeznaczenia terenu działek z zieleni nieurządzonej (ZN), oraz terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum wsi Sidzina i jego przedłużenia (MN3) na działki budowlane zabudowy sakralnej (UK) - (dotyczy budowy większego kościoła parafialnego wraz z budynkiem parafialnym i parkingiem. Dnia 25.12.2005 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy).	dz. nr 329/1, 329/2, 329/3, 329/4, 328/4 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3, ustalenia dla Terenów zielni nieurządzonej - ZN	uwzględniona		Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez zmianę przeznaczenia terenu działek oraz terenu zieleni nieurządzonej ZN na teren usług zabudowy sakralnej – UK wraz z zielenią przykościelną. Takie rozwiązanie musi jednak uwzględnić utrzymanie terenów zieleni obudowy biologicznej wzdłuż cieku wodnego zgodnie z opinią Wojewody Małopolskiego w zakresie wyznaczenia na części działek terenu zieleni nawiązującego do terenu ZN w kierunku północnym. Wymagać to będzie wprowadzenia zmian i ustaleń dla tego terenu.
38.	**38**	20.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** **1)** likwidacja projektowanej drogi dojazdowej KDD przebiegającej przez teren działki, **2)** rozszerzenia przeznaczenia terenu MN.3 tak, aby możliwe było prowadzenie działalności w zakresie projektowania i produkcji urządzeń elektronicznych. Wnioskowana działalność nie wpływa negatywnie na otoczenie i nie powoduje uciążliwości.	dz. Nr 184/1 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3, ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o charakterze willowym – MN2, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych - ulica klasy D (dojazdowa) - KDD	uwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD	nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia produkcji	**1)** Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez likwidację odcinka drogi KDD przebiegającego przez przedmiotową działkę bez szkody dla rozwiązań zawartych w projekcie planu. Projektowany układ komunikacyjny zapewni obsługę przedmiotowej działki i działek sąsiednich nawet w sytuacji likwidacji przedmiotowej drogi. Z powyższych względów uwaga została uwzględniona. **2)** Projekt planu dopuszcza w terenie MN.3 prowadzenie działalności usługowej, w tym projektowej, nie dopuszcza natomiast produkcji. Nie widzi się możliwości dopuszczenia w terenach MN.3 działalności produkcyjnej (w tym „produkcji urządzeń elektronicznych", o której mowa we wniesionej uwadze) ze względu na przyjętą w koncepcji planu i rozwiniętą w projekcie zasadą aby w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego centrum wsi Sidzina funkcję dopuszczalną stanowiła zabudowa usługowa (nie kolidująca z podstawowym przeznaczeniem terenu) oraz usługi wbudowane w budynki mieszkalne.
39.	**39**	20.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** **1)** Uwagi ogólne: **a)** Zastrzeżenia do układu komunikacyjnego w rejonie ul. Tretówka ze względu na małą funkcjonalność i problemy z eksploatacją dróg oraz utrudnieniami w zakresie rozbudowy infrastruktury technicznej, **b)** Zastrzeżenia do lokalizacji zabudowy MN1 i MN3 pomiędzy ul. Tretówka i ul. Wrony (teren inwersyjny) **c)** Wniosek o przeznaczenie terenów po południowej stronie wzniesienia (na południe od ul. Tretówka) pod zabudowę mieszkaniową. **2)** likwidacja odcinka drogi wewnętrznej KDW z terenu działki oraz włączenie pozostałej jej części do zabudowy mieszkaniowej.	rejon ul. Tretówka i ul. Wrony oraz nieruchomość obejmująca działki nr 268/1 i 268/2 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – droga wewnętrzna – KDW, ustalenia dla Terenów rolniczych - R	2) uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW	1) w zakresie uwag ogólnych: nieuwzględniona w całości 2) nieuwzględniona w zakresie włączenia południowej części działki do terenów zabudowy	**1)** W zakresie uwag ogólnych: **a)** Projektowany układ dróg wewnętrznych w rejonie ul. Tretówka jest niezbędny do zapewnienia obsługi komunikacyjnej wyznaczonych w projekcie planu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Funkcjonalność tych dróg jest zapewniona poprzez planowane miejsca do zawracania. **b)** Obszar zabudowy wyznaczono w terenach przylegających do ul. Tretówka i ul. Wrony pozostawiając między tymi terenami pas zieleni nieurządzonej, co zgodne jest ze wskazaniami uzyskanymi w toku opracowania. Zasięg terenów budowlanych w tym rejonie został wyznaczony na podstawie sporządzonego na potrzeby planu opracowania ekofizjograficznego. Z zainwestowania wyłączono tereny niekorzystne pod względem ekofizjograficznym. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany w zakresie ochrony środowiska. **c)** Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie wyznaczenia terenów budowlanych w rejonie wskazanym w treści uwagi, ze względu na niezgodności z ustaleniami Studium, które przewidziało tam tereny otwarte (ZO) – bez możliwości wprowadzania zabudowy. **2)** Północna część nieruchomości objętej uwagą jest wg projektu planu położona w terenie MN1. Odnośnie włączenia południowej części nieruchomości objętej uwagą do terenów budowlanych uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ jest ona położona w terenach

									rolniczych (R) zgodnie z ustaleniami Studium, które ustala tam tereny otwarte (ZO).
40.	**40**	20.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** **1)** Uwagi ogólne: **a)** Zastrzeżenia do układu komunikacyjnego w rejonie ul. Tretówka ze względu na małą funkcjonalność i problemy z eksploatacją dróg oraz utrudnieniami w zakresie rozbudowy infrastruktury technicznej, **b)** Zastrzeżenia do lokalizacji zabudowy MN1 i MN3 pomiędzy ul. Tretówka i ul. Wrony (teren inwersyjny) **c)** Wniosek o przeznaczenie terenów po południowej stronie wzniesienia (na południe od ul. Tretówka) pod zabudowę mieszkaniową. **2)** likwidacja odcinka drogi wewnętrznej KDW z terenu działki oraz włączenie pozostałej jej części do zabudowy mieszkaniowej.	rejon ul. Tretówka i ul. Wrony oraz nieruchomość obejmująca działki nr 268/1 i 268/2 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – droga wewnętrzna – KDW, ustalenia dla Terenów rolniczych - R	2) uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW	1) w zakresie uwag ogólnych: nieuwzględniona w całości 2) nieuwzględniona w zakresie włączenia południowej części działki do terenów zabudowy	**1)** W zakresie uwag ogólnych: **a)** Projektowany układ dróg wewnętrznych w rejonie ul. Tretówka jest niezbędny do zapewnienia obsługi komunikacyjnej wyznaczonych w projekcie planu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Funkcjonalność tych dróg jest zapewniona poprzez planowane miejsca do zawracania. **b)** Obszar zabudowy wyznaczono w terenach przylegających do ul. Tretówka i ul. Wrony pozostawiając między tymi terenami pas zieleni nieurządzonej, co zgodne jest ze wskazaniami uzyskanymi w toku opracowania. Zasięg terenów budowlanych w tym rejonie został wyznaczony na podstawie sporządzonego na potrzeby planu opracowania ekofizjograficznego. Z zainwestowania wyłączono tereny niekorzystne pod względem ekofizjograficznym. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany w zakresie ochrony środowiska. **c)** Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie wyznaczenia terenów budowlanych w rejonie wskazanym w treści uwagi, ze względu na niezgodności z ustaleniami Studium, które przewidziało tam tereny otwarte (ZO) – bez możliwości wprowadzania zabudowy. **2)** Północna część nieruchomości objętej uwagą jest wg projektu planu położona w terenie MN1. Odnośnie włączenia południowej części nieruchomości objętej uwagą do terenów budowlanych uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ jest ona położona w terenach rolniczych (R) zgodnie z ustaleniami Studium, które ustala tam tereny otwarte (ZO).
41.	**41**	23.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** **1)** Uwagi ogólne: **a)** Zastrzeżenia do układu komunikacyjnego w rejonie ul. Tretówka ze względu na małą funkcjonalność i problemy z eksploatacją dróg oraz utrudnieniami w zakresie rozbudowy infrastruktury technicznej, **b)** Zastrzeżenia do lokalizacji zabudowy MN1 i MN3 pomiędzy ul. Tretówka i ul. Wrony (teren inwersyjny) **c)** Wniosek o przeznaczenie terenów po południowej stronie wzniesienia (na południe od ul. Tretówka) pod zabudowę mieszkaniową. **2)** likwidacja odcinka drogi wewnętrznej KDW z terenu działki oraz włączenie pozostałej jej części do zabudowy mieszkaniowej.	rejon ul. Tretówka i ul. Wrony oraz nieruchomość obejmująca działki nr 268/1 i 268/2 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – droga wewnętrzna – KDW, ustalenia dla Terenów rolniczych - R	2) uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW	1) w zakresie uwag ogólnych: nieuwzględniona w całości 2) nieuwzględniona w zakresie włączenia południowej części działki do terenów zabudowy	**1)** W zakresie uwag ogólnych: **a)** Projektowany układ dróg wewnętrznych w rejonie ul. Tretówka jest niezbędny do zapewnienia obsługi komunikacyjnej wyznaczonych w projekcie planu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Funkcjonalność tych dróg jest zapewniona poprzez planowane miejsca do zawracania. **b)** Obszar zabudowy wyznaczono w terenach przylegających do ul. Tretówka i ul. Wrony pozostawiając między tymi terenami pas zieleni nieurządzonej, co zgodne jest ze wskazaniami uzyskanymi w toku opracowania. Zasięg terenów budowlanych w tym rejonie został wyznaczony na podstawie sporządzonego na potrzeby planu opracowania ekofizjograficznego. Z zainwestowania wyłączono tereny niekorzystne pod względem ekofizjograficznym. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany w zakresie ochrony środowiska. **c)** Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie wyznaczenia terenów budowlanych w rejonie wskazanym w treści uwagi, ze względu na niezgodności z ustaleniami Studium, które przewidziało tam tereny otwarte (ZO) – bez możliwości wprowadzania zabudowy. **2)** Północna część nieruchomości objętej uwagą jest wg projektu planu położona w terenie MN1. Odnośnie włączenia południowej części nieruchomości objętej uwagą do terenów budowlanych uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ jest ona położona w terenach rolniczych (R) zgodnie z ustaleniami Studium, które ustala tam tereny otwarte (ZO).
42.	**42**	20.01.2006	**[...]*** **[...]***	**dotyczy:** likwidacji projektowanej drogi lokalnej graniczącej od strony wschodniej z działkami	dz. Nr 144/9, 144/2, 144/5 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ponieważ projektowana droga KDL jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej południowo-zachodniej części osiedla. Zaznacza się, że linie rozgraniczające projektowanej drogi nie wchodzą w obszar przedmiotowych działek.

						przedłużenia – MN3, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych - ulica klasy L (lokalna) – KDL			
43.	**43**	24.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** **1)** Uwagi ogólne: **a)** Zastrzeżenia do układu komunikacyjnego w rejonie ul. Tretówka ze względu na małą funkcjonalność i problemy z eksploatacją dróg oraz utrudnieniami w zakresie rozbudowy infrastruktury technicznej, **b)** Zastrzeżenia do lokalizacji zabudowy MN1 i MN3 pomiędzy ul. Tretówka i ul. Wrony (teren inwersyjny) **c)** Wniosek o przeznaczenie terenów po południowej stronie wzniesienia (na południe od ul. Tretówka) pod zabudowę mieszkaniową. **2)** likwidacja odcinka drogi wewnętrznej KDW z terenu działki oraz włączenie pozostałej jej części do zabudowy mieszkaniowej.	rejon ul. Tretówka i ul. Wrony oraz nieruchomość obejmująca działki nr 268/1 i 268/2 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – droga wewnętrzna – KDW, ustalenia dla Terenów rolniczych - R	2) uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW	1) w zakresie uwag ogólnych: nieuwzględniona w całości 2) nieuwzględniona w zakresie włączenia południowej części działki do terenów zabudowy	**1)** W zakresie uwag ogólnych: **a)** Projektowany układ dróg wewnętrznych w rejonie ul. Tretówka jest niezbędny do zapewnienia obsługi komunikacyjnej wyznaczonych w projekcie planu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Funkcjonalność tych dróg jest zapewniona poprzez planowane miejsca do zawracania. **b)** Obszar zabudowy wyznaczono w terenach przylegających do ul. Tretówka i ul. Wrony pozostawiając między tymi terenami pas zieleni nieurządzonej, co zgodne jest ze wskazaniami uzyskanymi w toku opracowania. Zasięg terenów budowlanych w tym rejonie został wyznaczony na podstawie sporządzonego na potrzeby planu opracowania ekofizjograficznego. Z zainwestowania wyłączono tereny niekorzystne pod względem ekofizjograficznym. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany w zakresie ochrony środowiska. **c)** Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie wyznaczenia terenów budowlanych w rejonie wskazanym w treści uwagi, ze względu na niezgodności z ustaleniami Studium, które przewidziało tam tereny otwarte (ZO) – bez możliwości wprowadzania zabudowy. **2)** Północna część nieruchomości objętej uwagą jest wg projektu planu położona w terenie MN1. Odnośnie włączenia południowej części nieruchomości objętej uwagą do terenów budowlanych uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ jest ona położona w terenach rolniczych (R) zgodnie z ustaleniami Studium, które ustala tam tereny otwarte (ZO).
44.	**44**	24.01.2006	**[...]***	**dotyczy:** włączenia działki do terenu zabudowy mieszkaniowej oraz likwidacji projektowanej drogi wewnętrznej KDW	dz. Nr 268/1 obr. 81 Podgórze	Ustalenia dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, ustalenia dla Terenów tras komunikacyjnych – droga wewnętrzna – KDW, ustalenia dla Terenów rolniczych - R	uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW	nieuwzględniona w zakresie włączenia południowej części działki do terenów zabudowy	Północna część nieruchomości objętej uwagą jest wg projektu planu położona w terenie MN1. W części dotyczącej włączenia południowej części działki do terenów zabudowy mieszkaniowej uwaga nie może zostać uwzględniona, ze względu na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium, które ustala tam tereny otwarte (ZO). W zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW przebiegającej przez teren działki uwaga może być uwzględniona bez szkody dla rozwiązań zawartych w projekcie planu.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Uwagi:

1. *Zgodnie z art. 7 ustawy, rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag dotyczących projektu planu nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego*
2. *Sposób wprowadzenia zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag nastąpi w ramach czynności określonych w art. 17 ust. 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przywołane w rozpatrzeniu uwag zapisy projektu uchwały (m.in. numeracja paragrafów, ustępów, konstrukcja zdań itp.) dotyczą edycji projektu z wyłożenia do publicznego wglądu i mogą ulec zmianie- w wyniku rozpatrzenia uwag i w wyniku ewentualnego ponowienia uzgodnień.*
3. *Ilekroć mowa o:*
   - *planie – należy przez to rozumieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Sidzina Północ.*
   - *Studium – należy prze to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa przyjęte Uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r*
   - *ustawie – należy prze to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.)*