

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG
WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
DLA TRASY NOWOPLASZOWSKIEJ**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 marca 2006 r. do 25 kwietnia 2006 r.

Wyznaczony termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu - do dnia 9 maja 2006 r.

W wyżej określonym terminie zostały wniesione uwagi ujęte w niniejszym wykazie.

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	5.05.2006r. 8.05.2006r. (uzupełnienie uwagi)	Bobek Bronisława Bobek Bogusław Bobek Ludmiła Juszczak Jolanta	<p>Sprzeciw wobec zawartych w projekcie planu regulacji, wyznaczających tereny zieleni parkowej oraz ustalających przebieg ciągu pieszego w otoczeniu zbiornika Bagry, uniemożliwiających na działkach stanowiących własność wnoszących uwagę realizację ich „planów dotyczących rozbudowy”, polegających na budowie nowego budynku mieszkalnego.</p> <p>W uzasadnieniu zawartym w uwadze podniesiono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenia projektu planu umożliwiające lokalizację zabudowy mieszkaniowej jedynie na części działek, których dotyczy uwaga, nie zaspakajają potrzeb właścicieli tych działek, - właściciele działek posiadają „prawo gospodarować na własnym terenie wg własnej woli”, oraz że ustalenia projektu planu pozbawiają właścicieli prawa do decydowania o działkach stanowiących ich własność, - konieczność lokalizacji ścieżki rowerowej nie może stanowić uzasadnienia dla wyznaczenia terenu zieleni parkowej o takim zasięgu, jaki został przyjęty w projekcie planu, ani też dla pozbawiania osób składających uwagę prawa własności działek; ponadto „istniejący ciąg rowerowy wokół Bagrów został zamknięty przez Ośrodek Sportowy znajdujący się przy akwenu”, - w sąsiedztwie zbiornika zlokalizowane są tereny posiadające lepsze kwalifikacje dla lokalizacji parku, niż działki stanowiące własność osób składających uwagę, na których znajduje się wieloletni ogród, a tereny w sąsiedztwie zbiornika Bagry to głównie nieużytki, - w zamian za wyznaczenie w projekcie planu terenu ulicy, dla której przewidywane jest duże natężenie ruchu, a której jezdnia zlokalizowana będzie w odległości 10m od istniejącego budynku mieszkalnego – składający uwagę oczekują rekompensaty; rekompensatę stanowiłoby przyjęcie w projekcie planu regulacji zgodnych z oczekiwaniami składających uwagę, - „na terenie przyległym”, znajdującym się 	dz. nr: 41/2, 332, 40, 333 – obręb 28, jedn. ewid. Podgórze.	3.MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 1.ZP – teren zieleni parkowej; 1.KD(G) – teren drogi publicznej – ulicy klasy G (głównej).	Uwaga uwzględniona częściowo – w zakresie dotyczącym północno - zachodnich fragmentów tych części działek nr 41/2, 332, 40, które znajdują się w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem ZP – z zastrzeżeniem.	Uwaga nieuwzględniona częściowo – w zakresie dotyczącym działki nr 333 oraz w zakresie dotyczącym południowo – wschodnich fragmentów tych części działek nr 41/2, 332, 40, które znajdują się w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem ZP.	<p>Uwzględnienie uwagi obejmuje rozszerzenie terenu, oznaczonego w projekcie planu symbolem 3.MN (przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna). Rozszerzenie to jest jednak ograniczone koniecznością utrzymania terenów przeznaczonych dla lokalizacji zieleni publicznej w otoczeniu zbiornika Bagry oraz dla lokalizacji ciągu pieszego i rowerowego. Zmiana przeznaczenia działek w sporządzanym planie w sposób zgodny z uwagą – a w szczególności z przedłożoną „propozycją zagospodarowania” – ograniczałaby w istotnym zakresie zasięg takich terenów, w sposób powodujący niezgodność ze Studium oraz w sposób ograniczający możliwości realizacji celów publicznych w otoczeniu zbiornika Bagry.</p> <p>Ustalenia projektu planu, dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linii zabudowy, zostaną sformułowane po dokonaniu analizy, dotyczącej możliwie maksymalnego zasięgu terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania (w tym linii zabudowy), jednak tak, aby nie nastąpiło naruszenie zgodności projektu planu ze Studium.</p> <p>Natomiast projekt planu nie zawiera regulacji, które definiują lokalizację jezdni planowanej Trasy Nowopłaszowskiej. Zawarte w projekcie planu regulacje określają jedynie lokalizację w terenie oznaczonym symbolem 1.KD(G) ulicy dwujezdniowej, wyposażonej, między innymi, w chodniki i pasy zieleni, zlokalizowane pomiędzy krawężnikiem jezdni a granicą pasa drogowego. Z przeprowadzonej analizy wynika, że odległość pomiędzy budynkiem, o którym mowa w uwadze, a najbliższej niego położoną krawędzią jezdni planowanej ulicy „Trasy Nowopłaszowskiej” będzie wynosić ok. 20 metrów.</p> <p>Sytuacje, w których – w związku z uchwaleniem planu miejscowego – korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub w sposób niezgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stanie się niemożliwe lub istotnie ograniczone albo wartość nieruchomości ulegnie obniżeniu, regulują przepisy art. 36 ustawy.</p>

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>w obszarze objętym granicami odrębnie sporządzanego planu rejonu zbiornika Bagry w Płaszowie zlokalizowane są „2 posesje leżące zaledwie 2m od otwartego akwenu wodnego”.</p> <p>Pismem dnia z 8.05.2006r. uzupełniono uzasadnienie uwagi poprzez dołączenie wypisu z rejestru gruntów, kopii mapy ewidencyjnej oraz propozycji zagospodarowania terenu – obejmującej lokalizację budynków mieszkalnych z zielenią i ogrodami przydomowymi, ze stwierdzeniem, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z potrzeb mieszkaniowych składających uwagę wynika konieczność poszerzenia terenów przeznaczonych dla lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – tak, aby objęły one działki będące ich własnością, z wyjątkiem pasa o szerokości 6m, umożliwiającego lokalizację ciągu pieszego i ścieżki rowerowej, - lokalizacja budynków mieszkalnych, nie wyklucza lokalizacji zieleni, przy czym nie musi to być zielen publiczna, - wprowadzenie do projektu planu regulacji oczekiwanych przez składających uwagę, stanowić będzie należną rekompensatę w zamian za ograniczenia wynikające z sąsiedztwa planowanej trasy szybkiego ruchu. 					
2.	2	9.05.2006r.	Dymek Irena Dymek Mateusz	<p>1. Wniosek o zmianę usytuowania planowanej trasy przebiegającej w liniach rozgraniczających terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.KD(Z).</p> <p>2. Uwagi dotyczące prognozy oddziaływania na środowisko, dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - braku opisu fauny i flory obszaru sąsiadującego z terenami oznaczonymi symbolami 1.KD(Z), 6.KD(D), - konieczności ochrony ekosystemu obszaru, sąsiadującego z terenami oznaczonymi w projekcie planu symbolami 1.KD(Z), 6.KD(D), o zróżnicowanym ukształtowaniu terenu, zamieszkiwanego przez znaczną liczbę rzadkich, zagrożonych i chronionych gatunków zwierząt, których obecność w sąsiedztwie aglomeracji miejskiej „nie jest codziennością” i które czynią z tego obszaru miejsce „unikatowe” w skali całego miasta – stanowiącego „nasze dziedzictwo, które musi przetrwać i które musimy ocalić dla przyszłych pokoleń”, - wniosku o odniesienie się do opisanych faktów, zawartych w uwadze oraz o „opinie ekspertów, którzy wypowiedzą się w stosownych kwestiach”. <p>3. Sprzeciw, co do planowanej w obecnym</p>	Nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych symbolami: 1, 2.KD(G+T); 1.KD(G); 1,2.KD(Z); 1,2.KT; 1,2,3.KD(L); 6.KD(D); 1,2.MN; 7.UX/P; 2.UX; 4,5,6.MU; 3.TK/Z.	1, 2.KD(G+T) – tereny dróg publicznych - ulic klasy G (głównych), z wydzielonymi torowiskami tramwajowymi; 1.KD(G) – tereny dróg publicznych - ulic klasy G (głównych); 1.KD(Z+T) – tereny dróg publicznych – ulic klasy G (głównych); 1.KD(Z) – tereny dróg publicznych – ulic zbiorczych z torowiskiem tramwajowym; 1,2.KT – tereny dróg publicznych – wydzielonych torowisk tramwaju szybkiego;	Ad3. Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem.	Ad1. Uwaga nieuwzględniona. Ad2 Uwaga nieuwzględniona.	<p>Ad1. Zarówno przygotowując projekt planu, jak i przy rozpatrywaniu uwagi, przeanalizowano możliwości innych rozwiązań przebiegu ulicy, zlokalizowanej w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 1.KD(Z). Wyniki tych analiz wykazały, że przebieg tej ulicy (z uwzględnieniem korekt, dotyczących obniżenia klasy ulicy i szerokości związanego z jej przebiegiem terenu) nie może ulec zasadniczym zmianom.</p> <p>Ad 2. Uwaga dotyczy rozwiązań projektu planu w zakresie problematyki oddziaływania na środowisko; zgodnie z art. 43 ustawy z dnia z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, uwagi zostały rozpatrzone wg przepisów ustawy. Podnoszone w uzasadnieniu wartości fauny i flory obszaru zostały w wystarczającym stopniu zidentyfikowane, określone i opisane w prognozie oddziaływania na środowisko. Należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska, prognoza oddziaływania na środowisko powinna uwzględniać m. in. skutki uchwalenia planu w zakresie, który odnosi się do wartości określonych i zidentyfikowanych w opracowaniu ekofizjograficznym „Opracowanie to – będąc opracowaniem „podstawowym”, w rozumieniu przepisów dotyczących ochrony środowiska – nie jest opracowaniem „szczegółowym” i w sposób wystarczający określiło uwarunkowania w tym zakresie.</p>

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				kształcie inwestycji”.		1,2,3.KD(L) – tereny dróg publicznych – ulic klasy L (lokalnych); 6.KD(D) – tereny dróg publicznych i ulic klasy D (dojazdowych); 6.KD(D) – tereny dróg publicznych – ulic klasy D (dojazdowych); 1,2.MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 7.UX/P – tereny zabudowy usługowej, zabudowy produkcyjnej i magazynowej, z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych; 2.UX – tereny zabudowy usługowej z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych; 4,5,6.MU – tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej. 1,2,3.TK/Z – tereny zamknięte, kolejowe, dla którego projekt planu nie zawiera żadnych ustaleń.			<p>Analizując poglądy zgłaszających uwagi – nie można uznać ich zasadność, co do wyjątkowego pod względem przyrodniczym charakteru obszaru objętego sporządzanym planem. Główną wartością przyrodniczą tego obszaru jest fragment terenów nadbrzeżnych zbiornika Bagry ze zbiorowiskami roślinności wodnej i łąkowej. Pozostała część obszaru objętego planem – prócz istniejących ulic i terenów przemysłowych – to głównie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z ogrodami przydomowymi. Bytujące w tym obszarze gatunki roślin i zwierząt reprezentują zbiorowiska typowe dla obszarów miejskich, w odniesieniu do których nie można stosować określenia „ekosystem”. Do gatunków takich należą niemal wszystkie z wymienionych w złożonej uwadze gatunki zwierząt.</p> <p>Zmiany środowiska, które nastąpią na skutek realizacji ustaleń planu, obejmą tereny zajmowane pod elementy układu komunikacji oraz ich najbliższe otoczenie. Nie wpłyną one jednak na stan zbiorowisk przyrody ożywionej, ponieważ już obecnie w miejscach planowanych przekształceń zagospodarowania bytują gatunki przystosowane do życia w środowisku miejskim.</p> <p>Obszar objęty projektem planu nie posiada także „unikatowego” w skali miasta charakteru; charakter tego obszaru jest typowy dla dużej części terenów położonych poza centralną częścią miasta. Odnosi się to także do bytujących tu gatunków roślin i zwierząt oraz ich zbiorowisk. Ukształtowanie terenu w obszarze objętym granicami planu ma w przeważającej części charakter antropogeniczny, dlatego występujące w uwadze sformułowania dotyczące tego ukształtowania są użyte w sposób nieadekwatny do opisywanej problematyki.</p> <p>Wskazane w uwadze wartości otoczenia zbiornika „Bagry” nie zostały pominięte w projekcie planu. W większym stopniu dotyczą one projektu odrębnego planu sporządzanego dla obszaru otoczenia zbiornika Bagry (obejmującego ok. 80% powierzchni akwenu i jego otoczenia).</p> <p>Nie jest uzasadniona potrzeba uzyskiwania dodatkowych opinii ekspertów, bowiem zarówno prognoza oddziaływania na środowisko, jak i sam projekt planu, zostały opracowane przez osoby i jednostki posiadające doświadczenie upoważniające do ich opracowania.</p> <p>Ad3. Całość inwestycji obejmującej Trasę Nowopłaszowską wraz z rozwiązaniami komunikacyjnymi, obejmującymi jej powiązania z układem „trzeciej obwodnicy Krakowa” i elementami lokalnej obsługi komunikacyjnej – wynika z ustaleń Studium. W efekcie rezygnacji z tzw. „Trasy Bagrowej”, jako wskazywanego wcześniej elementu tej obwodnicy, w Studium ustalono „Trasę Nowopłaszowską” jako zastępującą ten element. Stąd projekt planu dla „Trasy Nowopłaszowskiej” musiał objąć rozwiązania o znacznym zakresie skomplikowania, w tym niezbędne</p>

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									powiązania komunikacyjne o szerszym zakresie – wśród nich także rozwiązanie połączenia ul. Bieżanowskiej z tą nowoprojektowaną trasą. W wyniku rozpatrzenia uwagi (podobnie jak i innych uwag wniesionych do projektu planu) – po przeprowadzeniu analizy – stwierdzono możliwość zmiany klasy ulicy, oznaczonej w projekcie planu symbolem 1.KD(Z), ze zbiorczej na lokalną. Warunkiem wprowadzenia takiej zmiany w projekcie planu jest uzyskanie uzgodnienia właściwych zarządów dróg.
3.	3	8.04.2006r.	Uwaga zbiorowa: Fellner Tadeusz Stokowska Teresa Stokowski Krzysztof Michalik Jan Grabowski Mieczysław Golonka Renata Golonka Bogdan Błyszczuk Janusz Kania Grażyna Sala Krystyna Sala Zdzisław Grodzka Krystyna Rogalska Jadwiga Marzec Sonia Czepita Liza Filip Edward Fellner Lucyna Tęczar Anna Fellner Andrzej Kisiel Zdzisław Tęczar Danuta Tęczar Katarzyna Łanoszka Agnieszka Stanek Stanisława Nazwisko nieczytelne - Magdalena Marciniec Edyta Tarnawska Ewa Sawrej Grażyna Mamoń Jerzy Kowalska Janina Tarka Krzysztof Pieczek Bohdan Paradowski Adam Teichman Barbara Gunia Dorota Gunia Zbigniew Zajac Marek Piwowski Piotr Niżnik Juliusz Kołączyk Edward Gunia Dorota Gunia Grzegorz	Wniosek o poprawienie projektu planu w zakresie „projektowanego łącznika komunikacyjnego, włączającego ciąg ulicy Bieżanowskiej w nowoprojektowaną Trasę Nowopłaszowską i rezygnację z tego rozwiązania jako ekonomicznie nieuzasadnionego, skutkującego negatywnym wpływem na mieszkańców, bezpieczeństwo i środowisko”, z uwagi na: - „niespotykane rozwiązanie komunikacyjne, polegające na zbiegu w jednym miejscu pięciu ciągów komunikacyjnych”, co wywoła wzrost zagrożenia dla ruchu, - pominięcie przez regulacje zawarte w projekcie planu faktu istnienia przedszkola, zlokalizowanego na zamknięciu planowanego łącznika, który to obiekt, po realizacji skrzyżowania, narażony będzie na dodatkowe oddziaływania komunikacyjne, pomimo iż jest to budynek o funkcji oświatowej oraz że jest to budynek zabytkowy, - pominięcie w prognozie oddziaływania na środowisko zagrożeń dla ciągu ul. Bieżanowskiej, a w szczególności brak odniesienia się do zmiany „częstotliwości” ruchu pojazdów; zwielokrotnienie ruchu i wzrost liczby pojazdów ciężarowych, wywoła zagrożenie dla budynków zlokalizowanych przy ulicy Bieżanowskiej, liczących często więcej niż 100 lat, odległych średnio 4,0 m od krawędzi jezdni, - możliwość tańszych i lepszych rozwiązań komunikacyjnych niż zakładane w projekcie planu, dostosowanych do wszystkich uwarunkowań przestrzennych, historycznych, użytkowych oraz barier architektonicznych, które mogą stanowić alternatywę dla ul. Wielickiej; remont ulicy Bieżanowskiej, który wyeliminował tę ulicę z układu komunikacyjnego „dzielnicy” pomimo wyłączenia jej z ruchu dowodzi, że nie jest ona tak istotna, - konieczność zaangażowania w planowaną inwestycję dużych środków finansowych, związanych z budową węzła dla ulicy	Nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie eplanu symbolem 1.KD(Z).	1.KD(Z) – teren drogi publicznej – ulicy klasy Z (zbiorczej).		Uwaga nieuwzględniona	Zarówno przygotowując projekt planu, jak i rozpatrując uwagę – przeanalizowano wielowariantowe możliwości rozwiązań przebiegu ulicy, oznaczonej w projekcie planu symbolem 1.KD(Z). W wyniku tych analiz wybrano rozwiązanie minimalizujące naruszenie interesów prawnych właścicieli nieruchomości i zapewniające jednocześnie optymalną sprawność docelowego układu komunikacyjnego. Wyniki przeprowadzonych analiz wykazały, że przebieg tej ulicy nie może ulec zasadniczym zmianom, przy czym w wyniku rozpatrywania uwag przyjęto możliwość zmiany klasy tej ulicy: ze zbiorczej na lokalną, z czym związana jest możliwość zmniejszenia szerokości pasa terenu, w liniach rozgraniczających którego ulica ta ma przebiegać. Przyjęcie takiego rozwiązania pozwoli na ograniczenie oddziaływania tej ulicy na sąsiedztwo, a także na wprowadzenie większych ograniczeń w zakresie organizacji ruchu. Rozwiązanie skrzyżowania ulicy Bieżanowskiej, Kolejowej, Gierymskiego oraz planowanej ulicy przebiegającej w liniach rozgraniczających terenu oznaczonego symbolem 1.KD(Z) nie jest rozwiązaniem typowym, jednak geometria tego skrzyżowania wynika z istniejącego, zastanego układu ulic, przy czym należy wyjaśnić, że ul. Gierymskiego jest ulicą o funkcji dojazdowej i nie prowadzi ruchu stanowiącego istotne obciążenie skrzyżowania. Zastosowanie rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo nastąpić może na etapie realizacji inwestycji. Sąsiedztwo ul. Bieżanowskiej i istniejącego przedszkola (zlokalizowanego poza obszarem objętym granicami planu) jest stanem faktycznym i było brane pod uwagę w przy sporządzeniu projektu planu. O sąsiedztwie tym nie przesądziły rozwiązania projektu planu. Ustalono w projekcie planu obowiązek realizacji urządzeń i obiektów ograniczających oddziaływania i zanieczyszczenia komunikacyjne. Sporządzany plan miejscowy ma charakter „inwestycyjny”, tj. celem jego sporządzenia jest dokonanie takiej regulacji przestrzennej i prawnej, która umożliwi lokalizację obiektów drogowych Trasy Nowopłaszowskiej oraz trasy szybkiego tramwaju. Sporządzając projekt planu opracowano prognozę skutków finansowych uchwalenia planu, obejmującą m. in. nakłady inwestycyjne, wykup terenów i ewentualne odszkodowania.

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Nazwisko nieczytelne - Barbara Chmaj Józefa Helena Wójtowicz Smykał Mieczysław	Bieżanowskiej oraz odszkodowaniami dla właścicieli nieruchomości; skutki planowanego zamierzenia będą miały nieprzewidywalne i niekorzystne skutki dla mieszkańców, zabudowy i bezpieczeństwa.					Tak więc szacunkowa wielkość środków finansowych, związanych z budową węzła drogowego, umożliwiającego połączenie ul. Bieżanowskiej z Trasą Nowopłaszowską, a także skutki uchwalania planu były brane pod uwagę.
4.	4	3.04.2006r.	Giemza Adam	<p>1. Protest oraz brak zgody dla regulacji zawartych w projekcie planu, włączających działkę nr 181/1 do terenu przeznaczonego dla lokalizacji ulicy, stanowiącej planowane połączenie ulicy Bieżanowskiej z Trasą Nowopłaszowską, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w momencie nabycia w lutym 1999 roku działka nr 181/1 (przeznaczona w projekcie planu dla lokalizacji ulicy), była działką budowlaną, czego dowodzi decyzja o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu będąca w posiadaniu składającego uwagę, w związku z czym właściciel działki poczynił starania dotyczące budowy domu jednorodzinnego, a także poniósł koszty związane z ogrodzeniem działki. - ulica łącząca ul. Bieżanowską z planowaną Trasą Nowopłaszowską „miała przebiegać ul. Kolejową”; lokalizacja planowanej drogi wzdłuż ul. Kolejowej nie generowałaby konfliktów. <p>2. Brak zgody na sprzedaż działki oraz wywłaszczenie działki nr 181/1.</p>	dz. nr 181/1 – obręb 53, jedn. ewid. Podgórze	1.KD(Z) – teren drogi publicznej – ulicy klasy Z (zbiorczej).		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad 1. Zarówno przygotowując projekt planu, jak i rozpatrując uwagę – przeanalizowano wielowariantowe możliwości rozwiązań przebiegu ulicy, oznaczonej w projekcie planu symbolem 1.KD(Z). W wyniku tych analiz wybrano rozwiązania minimalizujące naruszenie interesów prawnych właścicieli nieruchomości i zapewniające jednocześnie optymalną sprawność docelowego układu komunikacyjnego. Wyniki przeprowadzonych analiz wykazały, że przebieg tej ulicy nie może ulec zasadniczym zmianom, przy czym w wyniku rozpatrywania uwag przyjęto możliwość zmiany klasy tej ulicy: ze zbiorczej na lokalną, z czym związana jest możliwość zmniejszenia szerokości pasa terenu, w liniach rozgraniczających którego ulica ta ma przebiegać.</p> <p>Decyzja, o której mowa w uwadze, została wydana w oparciu o ustalenia zawarte w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, który przestał obowiązywać po 1.01.2003r., a decyzja, o której mowa w uwadze, utraciła ważność 1.01.2001 roku.</p> <p>Należy także stwierdzić, iż nie miało miejsca żadne rozstrzygnięcie, które dotyczyłoby przebiegu planowanego połączenia ul. Bieżanowskiej z Trasą Nowopłaszowską wzdłuż ul. Kolejowej. Już na etapie opracowywania projektu planu ustalono, że planowanie przebiegu takiej ulicy poprzez obszar kolejowy (teren zamknięty) nie jest możliwe. Również przebieg takiej ulicy wzdłuż ul. Kolejowej nie pozwoliłby uniknąć konfliktów.</p> <p>Ad 2. Sytuacje, w których – w związku z uchwaleniem planu miejscowego – korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub w sposób niezgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stanie się niemożliwe lub istotnie ograniczone albo wartość nieruchomości ulegnie obniżeniu, regulują przepisy art. 36 ustawy. Sposób nabywania nieruchomości w związku z realizacją celów publicznych regulują przepisy odrębne.</p>
5.	5	8.05.2006r.	Gietka – Mielcarek Marta	<p>Wniosek o wprowadzenie zmian do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dotyczących działki nr 301/3 obr. 28 jedn. ewid. Podgórze, w części odnoszącej się do przeznaczenia dopuszczalnego, umożliwiających lokalizację stacji paliw na tej działce, poprzez:</p> <p>1) „wprowadzenie zapisu przeznaczenia” dla skrzyżowania ulic Lipska – Saska – planowana Kuklińskiego jako terenu „KT/UC z dopuszczeniem stacji paliw w funkcji</p>	dz. nr 301/3 obr. 28 jedn. ewid. Podgórze	2.KD(G+T) – tereny dróg publicznych – ulic klasy G (głównych), z wydzielonymi torowiskami tramwajowymi,	Ad 1). Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 2). Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad 1). Przeprowadzona analiza wykazała, że istnieje możliwość wyodrębnienia – w części terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2.KD(G+T) – terenu, na którym możliwa będzie lokalizacja stacji paliw, lub wprowadzenia zapisów dopuszczających w terenie 2.KD(G+T) jej lokalizację. Sposób wyodrębnienia tego terenu lub zmiana zapisów, o których mowa wyżej, oraz określenia ustaleń, uwzględniających zamierzenie opisane w uwadze, zostaną ustalone na kolejnym etapie procedury. Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi jest uzależniony od ponowienia czynności, w tym</p>

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>dopuszczalnej” lub</p> <p>2) „wydzielenie terenu stacji z granic planu zagospodarowania”, zgodnie z „granicami wydzielenia, które nie kolidują z wykonaniem zamierzenia celu publicznego”.</p> <p>W uzasadnieniu do uwagi wskazano, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - osoba wnosząca uwagę jest właścicielem przedmiotowej działki i posiada zamiar przeniesienia prawa własności tej działki na rzecz Neste Polska Sp. z o.o., - Neste Polska Sp. z o.o. zajmuje się budową i prowadzeniem bezobsługowych stacji paliw płynnych i taką stację zamierza zbudować na przedmiotowej działce i jako przyszły właściciel posiada interes prawny i faktyczny w złożeniu uwagi, - Neste Polska Sp. z o.o. uzyskała pozytywną opinię Zarządu Dróg i Komunikacji w Krakowie, dotyczącą budowy bezobsługowej stacji paliw płynnych na przedmiotowej działce, - wjazd na stację paliw, od strony ul. Saskiej może zostać wykorzystany dla obsługi działek odciętych od ulicy Saskiej przez zjazd z estakady, - na terenie objętym granicami projektu planu dla Trasy Nowopłaszowskiej, przy ul. Lipskiej, znajduje się istniejąca stacja paliw. <p>Dla udokumentowania uwagi dołączony został załącznik graficzny, określający możliwość budowy takiej stacji paliw wraz z obsługą komunikacyjną, z uwzględnieniem korekty dotyczącej przebiegu oraz rozwiązań konstrukcyjnych planowanej estakady, w tym braku kolizji lokalizacji takiej stacji z realizacją planowanych obiektów układu drogowego.</p>					<p>m. in. od uzyskania opinii i uzgodnień właściwego zarządcy drogi, dotyczących rozwiązań komunikacyjnych, w tym także z uwagi na to, że rozwiązania realizacyjne proponowane w uwadze mogą mieć wpływ na skutki finansowe uchwalenia planu.</p> <p>Ad 2. Uwaga w zakresie „wydzielenia terenu stacji z granic planu zagospodarowania” dotyczy w istocie zmiany granicy obszaru objętego sporządzanym planem. Granice planu z zostały wyznaczone uchwałą Nr XCIV/883/01 Rady Miasta Krakowa z dnia 5.12.2001r., zmienioną uchwałą Nr XLVIII/464/04 z dnia 26.05.2004r. i nie stanowią rozwiązań projektu planu, podlegającego zmianom w trakcie jego sporządzania.</p>
6.	6	9.05.2006r.	Golonka Renata i Bogdan	<p>Wniosek dotyczący:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rezygnacji z planowanej ulicy przebiegającej w liniach rozgraniczających terenu 1.KD(Z). 2) ewentualnego przeprowadzenia planowanej ulicy istniejącą ul. Kolejową oraz dalej – poprzez zdewastowane tereny kolejowe. 3) uwzględnienia – w przypadku konieczności budowy drogi przebiegającej w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 1.KD(Z) – potencjalnych strat właścicieli nieruchomości położonych przy ul. Bieżanowskiej 33A i 33B oraz korzystny, dla składających uwagę, wykup tych nieruchomości. <p>W uzasadnieniu uwagi wskazano:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przekroczenie w terenie oznaczonym symbolem 2.MN wartości wskaźnika powierzchni 	Nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolami 2.MN oraz 1.KD(Z); działki nr 179/5 i 179/6 obr. 53 jedn. ewid. Podgórze.	2.MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 1.KD(Z) – teren drogi publicznej – ulicy klasy Z (zbiorczej).	Ad 3) Uwaga uwzględniona	Ad 1) Uwaga nieuwzględniona Ad 2) Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad 1). Przygotowując projekt planu przeanalizowano wielowariantowe możliwości rozwiązań przebiegu ulicy, oznaczonej w projekcie planu symbolem 1.KD(Z). W wyniku tych analiz wybrano rozwiązania minimalizujące naruszenie interesów prawnych właścicieli nieruchomości i zapewniające jednocześnie optymalną sprawność docelowego układu komunikacyjnego. Wyniki przeprowadzonej ponownie analizy (w ramach rozpatrywania uwag do projektu planu) wykazały, że przebieg tej ulicy nie może ulec zasadniczym zmianom, przy czym w wyniku rozpatrywania uwag przyjęto możliwość zmiany klasy tej ulicy: ze zbiorczej na lokalną, z czym związana jest możliwość zmniejszenia szerokości pasa terenu, w liniach rozgraniczających którego ulica ta ma przebiegać.</p> <p>Ad 2). Dokonana, na etapie opracowywania projektu</p>

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>zabudowy, ustalonej w projekcie planu na nie więcej niż 40 % – niski udział zieleni w powierzchni działek,</p> <ul style="list-style-type: none"> - pogorszenie komfortu zamieszkiwania oraz obniżenie wartości gruntów – jako skutek lokalizacji pomiędzy dwoma ruchliwymi ulicami, - ograniczenie możliwości dysponowania nieruchomościami przez ich właścicieli, - brak realnych możliwości zapobieżenia uciążliwościom wynikającym ze zbiegu w obrębie jednego skrzyżowania: planowanej ulicy, przebiegającej w terenie 1.KD(Z), ul. Biezanowskiej, ul. Kolejowej i ul. Gierymskich oraz ewentualnej kolizji z ruchem pieszym, - podwyższenie poziomu hałasu i spalin w otoczeniu ul. Biezanowskiej, - możliwość rewitalizacji terenów kolejowych oraz zachowanie terenów zieleni – w przypadku, gdyby planowana ulica łącząca ul. Biezanowską z Trasą Nowopłaszowską przebiegała przez obszar kolejowy. 					<p>planu, analiza pozwoliła ustalić, że planowanie przebiegu ulicy, łączącej ul. Biezanowską z Trasą Nowopłaszowską poprzez obszar kolejowy (teren zamknięty) nie jest możliwe.</p> <p>Ad 3). Sytuacje, w których – w związku z uchwaleniem planu miejscowego – korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub w sposób niezgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stanie się niemożliwe lub istotnie ograniczone albo wartość nieruchomości ulegnie obniżeniu, regulują przepisy art. 36 ustawy.</p> <p>Ponadto, w odniesieniu do uzasadnienia uwagi należy wyjaśnić:</p> <ul style="list-style-type: none"> - istnieje możliwość wprowadzenia korekt parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym wskaźnika powierzchni zabudowy, - rozwiązanie skrzyżowania ul. Biezanowskiej, Kolejowej, Gierymskiego oraz planowanej drogi przebiegającej w liniach rozgraniczających terenu oznaczonego symbolem 1.KD(Z) nie jest rozwiązaniem typowym, jednak jego geometria wynika z istniejącego układu ulic, przy czym należy wyjaśnić, że ul. Gierymskiego jest ulicą o funkcji dojazdowej i nie prowadzi ruchu stanowiącego istotne obciążenie skrzyżowania, - zastosowanie rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo nastąpi na etapie realizacji inwestycji; natomiast obniżenie oddziaływań komunikacyjnych nastąpi w wyniku obniżenia klasy planowanej ulicy: z klasy zbiorczej do klasy lokalnej.
7.	7	8.05.2006r.	Grabowski Adam	Wniosek o „przekwalifikowanie działki ZP na działkę budowlaną”.	dz. nr 39/5 obr. 28 jedn. ewid. Podgórze		Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		<p>Uwzględnienie uwagi obejmuje rozszerzenie terenu, oznaczonego w projekcie planu symbolem 3.MN (przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna). Rozszerzenie to jest jednak ograniczone koniecznością utrzymania terenów przeznaczonych dla lokalizacji zieleni publicznej w otoczeniu zbiornika Bagry oraz dla lokalizacji ciągu pieszego i rowerowego – tak, aby zachować zgodność z ustaleniami Studium i nie ograniczać możliwości realizacji celów publicznych w otoczeniu zbiornika Bagry.</p> <p>Ustalenia projektu planu, dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linii zabudowy, w zakresie dotyczącym działki wskazanej w uwadze, zostaną sformułowane po dokonaniu analizy ustaleń Studium, dotyczących zasięgu terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania.</p>
8.	8	8.05.2006r.	Krupiczka Stanisława	Wniosek o „przekwalifikowanie działki na budowlano-komercyjną”, uzasadniony interesem prawnym osoby składającej uwagę, będącej właścicielką nieruchomości, wynikającym:	dz. nr 41/1 obr.28 Podgórze	1.ZP – teren zieleni parkowej.		Uwaga nieuwzględniona	Wnioskowane przeznaczenie terenu ograniczałoby w sposób istotny zasięg terenów zieleni w otoczeniu zbiornika Bagry, powodujący niezgodność projektu planu ze Studium. Lokalizacja – w sąsiedztwie przedmiotowej działki – obiektów drogowych planowanej Trasy

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>1) z planowanego przebiegu Trasy Nowopłaszowskiej, wobec którego „dotychczasowe przeznaczenie działki staje się bezzasadne”,</p> <p>2) ze „względów racjonalnej gospodarki”, gdyż tylko w taki sposób osoba składająca uwagę będzie mogła „użytkować swoją własność dla niej korzystnie, a nie jak do tej pory ograniczać się do płacenia podatków”.</p>					<p>Nowopłaszowskiej nie stanowi przesłanki dla likwidacji tych terenów zieleni.</p> <p>Sytuacja, w której – w związku z uchwaleniem planu miejscowego – korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub w sposób niezgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, albo której wartość uległa obniżeniu, regulują przepisy odrębne, w tym przepisy art. 36 ustawy.</p>
9.	9	8.05.2006r.	Kania Grażyna Kania Robert	<p>Wniosek dotyczący:</p> <p>1) rezygnacji z planowanej ulicy przebiegającej w liniach rozgraniczających terenu 1.KD(Z),</p> <p>2) „modernizacji ul. Bieżanowskiej tak, aby dostosować ją na potrzeby włączenia (w rejonie skrzyżowania ulicy Wielickiej i Nowopłaszowskiej) w planowany węzeł komunikacyjny”,</p> <p>3) ewentualnego przeprowadzenia planowanej ulicy stanowiącej połączenie ul. Bieżanowskiej z Trasą Nowopłaszowską wzdłuż ul. Kolejowej oraz dalej – poprzez zdewastowane tereny kolejowe.</p> <p>W uzasadnieniu uwagi wskazano, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w terenie oznaczonym symbolem 2.MN wartość wskaźnika powierzchni zabudowy, ustalonej w projekcie planu na nie więcej niż 40 % zostanie przekroczona – niski udział zieleni w powierzchni działek oraz lokalizacja pomiędzy dwoma ruchliwymi ulicami pogorszy komfort zamieszkiwania oraz spowoduje obniżenie wartości gruntów, a w rezultacie ograniczenie możliwości właścicieli nieruchomości dysponowania swoimi nieruchomościami; w szczególności dotyczy to działek nr 177 i 178 obr. 53 Podgórze, stanowiących jedną nieruchomość, której główny walor stanowi ogród przeznaczony na cele lokalizacji planowanej drogi, - funkcję planowanej drogi pełni ul. Wielicka i ul. Bieżanowska w obecnym przebiegu, - brak jest realnych możliwości zapobieżenia uciążliwościom wynikającym ze zbiegu w obrębie jednego skrzyżowania: ulicy planowanej w terenie 1.KD(Z), ul. Bieżanowskiej, Kolejowej i Gierymskich oraz ewentualnej kolizji z ruchem pieszym, - nastąpi podwyższenie poziomu hałasu i spalin w otoczeniu planowanej drogi (stanowiącej część ciągu komunikacyjnego Kraków - Niepołomice) – których uciążliwość będzie odczuwalna nawet jeżeli dopuszczalny poziom stężenia tlenu azotu i dopuszczalny poziom hałasu nie zostaną przekroczone, - lokalizacja planowanej ulicy w obrębie obszaru 	Nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolami 2.MN oraz 1.KD(Z); Działki nr 177 i 178 obr. 53, jedn. ewid. Podgórze.	2.MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 1.KD(Z) – teren drogi publicznej – ulicy klasy Z (zbiorczej).		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad 1. Zarówno przygotowując projekt planu, przeanalizowano wielowariantowe możliwości rozwiązania przebiegu ulicy mającej stanowić połączenie ul. Bieżanowskiej z Trasą Nowopłaszowską. W wyniku tych analiz wybrano rozwiązania minimalizujące naruszenie interesów prawnych właścicieli nieruchomości i zapewniające jednocześnie optymalną sprawność docelowego układu komunikacyjnego. W wyniku przeprowadzonej ponownie analizy – w ramach rozpatrywania uwag - stwierdzono, że przebieg tej ulicy nie może ulec zasadniczym zmianom, przy czym przyjęto możliwość zmiany klasy tej ulicy ze zbiorczej na lokalną, z czym związana jest możliwość zmniejszenia szerokości pasa terenu, w liniach rozgraniczających którego ulica ta ma przebiegać.</p> <p>Ad 2. Dokonana, na etapie rozpatrywania uwag, analiza pozwoliła ustalić, że planowanie przebiegu ulicy łączącej ul. Bieżanowską z Trasą Nowopłaszowską wzdłuż ul. Kolejowej, i dalej, poprzez obszar kolejowy (teren zamknięty) nie jest możliwe.</p> <p>Ponadto, w odniesieniu do uzasadnienia uwagi należy stwierdzić, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - istnieje możliwość wprowadzenia korekt parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym wskaźnika powierzchni zabudowy, - realizacja docelowego układu komunikacyjnego w rejonie skrzyżowania ul. Wielickiej, ul. Kamińskiego, ul. Nowosądeckiej i planowanej Trasy Nowopłaszowskiej spowoduje, że ulica Bieżanowska w dotychczasowym przebiegu nie będzie zapewniała pełnej i prawidłowej obsługi komunikacyjne w tym rejonie – z uwagi na ograniczenie możliwości wyboru kierunków skrętu z ul. Wielickiej, - na obniżenie oddziaływań komunikacyjnych wpływ będzie mieć obniżenie klasy planowanej ulicy: z klasy zbiorczej do klasy lokalnej; natomiast połączenia drogowe o charakterze ponadlokalnym, w tym w kierunku Niepołomic zapewni rozbudowywany układ komunikacyjny ulicy Wielickiej oraz ciągu ulic Lipska – Christo Botewa, - na etapie opracowywania projektu planu ustalono, że planowanie przebiegu ulicy łączącej ul. Bieżanowską z Trasą Nowopłaszowską wzdłuż

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>kolejowego – gdyby nastąpiło wykupienie lub przejęcie obszaru kolejowego przez Gminę – mogłaby przynieść skutek w postaci rewitalizacji zdewastowanych, i zaniedbanych terenów kolejowych oraz utrzymania terenów zieleni.</p> <p>Ponadto składający uwagę oczekują odpowiedzi na pytania dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kosztów i opłacalności planowanej inwestycji, - potencjalnych strat właścicieli nieruchomości oraz sposobu rekompensaty tych strat przez Gminę, - celu budowania fragmentu trasy o większej przepustowości, przy braku możliwości takiej rozbudowy dalszej części ulicy Bieżanowskiej; oraz postulują ponowne przeprowadzenie dyskusji publicznej nad rozwiązaniami zawartymi w projekcie planu dla Trasy Nowopłaszowskiej. 					<p>ul. Kolejowej i dalej poprzez obszar kolejowy (teren zamknięty) nie jest możliwe.</p> <p>Sytuacje, w których – w związku z uchwaleniem planu miejscowego – korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub w sposób niezgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stanie się niemożliwe lub istotnie ograniczone albo wartość nieruchomości ulegnie obniżeniu, regulują przepisy art. 36 ustawy.</p> <p>Odpowiedź na pytania zawarte w złożonej uwadze zostaje zawarta w odrębnym piśmie.</p>
10.	10	5.05.2006r.	Maniecki Mirosław	<p>1. Postulat zmiany przeznaczenia podstawowego terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 5MN – z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę mieszkaniowo – usługową, uzasadniony niekorzystnym oddziaływaniem ulicy Saskiej, niewielką powierzchnią działek objętych granicami terenu oraz położeniem pomiędzy dwoma ciągami komunikacyjnymi, które to uwarunkowania nie pozwolą na lokalizację budynków o funkcji mieszkalnej, a jedynie budynków usługowych „z rzekomą funkcją mieszkalną na poddaszu dla uzyskania aprobaty odpowiedniego urzędu i pozwolenia na budowę”.</p> <p>2. Postulat dopuszczenia w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 5MN lokalizacji budynków z dachem płaskim, uzasadniony zróżnicowaniem form dachów występujących w obrębie tego terenu, które to zróżnicowanie nie uzasadnia wykluczenia dachu płaskiego jako formy przekrycia budynków”.</p>	Nieruchomości położone w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 5.MN	5.MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;	Ad 1 Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad 2 Uwaga uwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona częściowo - w zakresie zmiany przeznaczenia podstawowego terenu	<p>Ad 1. Dokonana analiza wykazała, że umożliwienie lokalizacji zabudowy usługowej w terenie, którego dotyczy uwaga, może nastąpić poprzez zmianę regulacji dotyczących przeznaczenia dopuszczalnego tego terenu, przy równoczesnym określeniu warunków korzystania z tego dopuszczenia.</p> <p>Ad 2. Dopuszczenie dachów płaskich nastąpi poprzez zmianę, względnie uzupełnienie, zapisów projektu planu w tym zakresie.</p>
11.	11	9.05.2006r.	Mączek Janusz	<p>1. Wniosek o uwzględnienie w pracach projektowych warunku, aby poziom jezdni wzdłuż działki nr 137/11, po dokonaniu modernizacji, nie uległ podwyższeniu, ponieważ dotychczas przeprowadzone modernizacje doprowadziły do zrównania poziomu jezdni z poziomem okien budynku zlokalizowanego na tej działce; wpływa to negatywnie na warunki zamieszkiwania w tym budynku – z powodu emisji spalin i hałasu, których źródłami są przejeżdżające pojazdy.</p> <p>2. Wniosek, aby wzdłuż granicy działki nr 137/11 zaniechać lokalizacji ekranów dźwiękochłonnych – ponieważ obniżenie poziomu hałasu o 10 dB nie będzie rekompensować efektu</p>	dz. nr 137/11 obr. 51 jedn. ewid. Podgórze	1.KD(Z+T) – teren drogi publicznej – ulicy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym.		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad 1. Projekt planu nie może zawierać regulacji, mających cechy rozwiązań technicznych. Ustalenie poziomu (niwelety) jezdni – którego zmiana mogłaby nastąpić w wyniku ewentualnej modernizacji – nastąpi na etapie realizacji inwestycji, w trybie obowiązujących przepisów odrębnych.</p> <p>Ad 2. Projekt planu zawiera regulacje nakładające obowiązek równoczesnej realizacji inwestycji komunikacyjnych i urządzeń oraz obiektów ograniczających oddziaływania i zanieczyszczenia komunikacyjne; nie oznacza to obowiązku ich realizacji, jeśli nie będzie to konieczne. Decyzje dotyczące lokalizacji konkretnych urządzeń i obiektów ograniczających oddziaływania i zanieczyszczenia</p>

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>kumulacji spalin pomiędzy ekranami, a ścianą istniejącego budynku.</p> <p>3. Wniosek, aby zapewnić odprowadzenie wody opadowej z ulicy Malborskiej wzdłuż granicy działki, gdyż już obecnie w czasie opadów woda zalewa niżej położoną działkę.</p> <p>4. Wniosek, aby w trakcie prac modernizacyjnych nie stosować ciężkiego sprzętu, wywołującego wibracje, gdyż może to stanowić zagrożenie dla istniejącego budynku, zbudowanego w 1876 roku, nie posiadającego odpowiednich fundamentów.</p> <p>5. Uwaga dotycząca braku w prognozie oddziaływania na środowisko informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza w rejonie działki 137/11, pomimo iż takie zanieczyszczenia wykazane są w prognozie po przeciwnej stronie ulicy.</p> <p>6. Uwaga dotycząca braku uzasadnienia w projekcie planu powodu, dla którego jedna trzecia działki „weszła w obręb przewidzianej inwestycji”, choć w projekcie planu nie przewidziano w tym miejscu lokalizacji obiektów infrastruktury.</p>					<p>komunikacyjne zostanie podjęta na etapie lokalizacji inwestycji, w trybie obowiązujących przepisów odrębnych.</p> <p>Ad 3. Ustalenie dotyczące rozwiązań, służących odprowadzaniu wód opadowych z ulicy Malborskiej, zarówno w stanie istniejącym, jak też w przypadku ewentualnej modernizacji – następuje na etapie realizacji inwestycji, w trybie obowiązujących przepisów odrębnych. Natomiast projekt planu zawiera regulacje (§19 pkt 5 lit. a), nakładające obowiązek realizacji kanalizacji opadowej dla powierzchni szczelnej (jezdnie, chodniki itp.), zlokalizowanej m.in. w liniach rozgraniczających terenu oznaczonego symbolem 1.KD(Z+T).</p> <p>Ad 4. Projekt planu nie może regulować sposobu doboru środków technicznych, które mogłyby zostać użyte w trakcie ewentualnych prac modernizacyjnych ulic: Malborskiej i Kamińskiego. Decyzje takie mogą zostać podjęte na etapie realizacji inwestycji. Sposób postępowania przy prowadzeniu robót budowlanych, w tym takich, które mogą oddziaływać poza terenem objętym inwestycją, regulują przepisy odrębne.</p> <p>Ad 5. Brak na rysunku prognozy izolacji ilustrującej zasięg zanieczyszczeń NO₂ wynika z przyjęcia założenia, że wzdłuż ulicy zlokalizowane będą ekrany akustyczne, które są urządzeniami skutecznie ograniczającymi zasięg ponadnormatywnych stężeń zanieczyszczeń powietrza. Prognoza wykazuje, że zasięg zanieczyszczeń będzie ograniczony do jezdni oraz obszaru zawartego pomiędzy jezdnią, a ekranami.</p> <p>Ad 6. Szerokość pasa drogowego ulicy zbiorczej musi odpowiadać wymogom przepisów odrębnych, a także musi być wystarczająca dla realizacji w pasie drogowym – między innymi – urządzeń związanych z obsługą ruchu drogowego, odwodnienia i oświetlenia drogi, urządzeń i obiektów ograniczających oddziaływanie i zanieczyszczenia komunikacyjne oraz obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej – zgodnie z przeznaczeniem terenu ulicy zbiorczej ustalonym w projekcie planu.</p>
12.	12	9.05.2006r.	Michalik Jan	<p>1. Sprzeciw wobec lokalizacji planowanej ulicy, przebiegającej w liniach rozgraniczających terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.KD(Z), jako zbędnej.</p> <p>2. Dopuszczenie zgody na przebieg planowanej ulicy, warunkowany zawężeniem terenu 1.KD(Z) do szerokości ok. 10 – 11 metrów, tj. parametrów ulicy klasy lokalnej (zgodnej z obecnymi parametrami ul. Bieżanowskiej), ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - planowana droga wymusi wyburzenie budynku przy ulicy Bieżanowskiej 39, w którym znajdują się trzy lokale handlowe; w jednym z nich składający uwagę prowadzi działalność 	Nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.KD(Z) oraz dz. nr 182/3 i 181/2 obr. 53 jedn. ewid. Podgórze	2.MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 1.KD(Z) – teren drogi publicznej – ulicy klasy Z (zbiorczej).	Ad 2 Uwaga uwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona Ad 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. W trakcie prac nad przygotowaniem projektu planu, przeanalizowano wielowariantowe możliwości rozwiązań przebiegu ulicy, oznaczonej w projekcie planu symbolem 1.KD(Z). W wyniku tych analiz wybrano rozwiązania minimalizujące naruszenie interesów prawnych właścicieli nieruchomości i zapewniające jednocześnie optymalną sprawność docelowego układu komunikacyjnego. Wyniki ponownej analizy przeprowadzonej przy rozpatrywaniu uwag wykazały, że przebieg tej ulicy nie może ulec zasadniczym zmianom, przy czym w wyniku rozpatrywania uwag przyjęto możliwość zmiany klasy tej ulicy: ze zbiorczej na lokalną, z czym związana jest możliwość zmniejszenia szerokości pasa terenu, w liniach

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>gospodarczą (sklep spożywczy), a dwa pozostałe są przez niego wynajmowane innym podmiotom; wyburzenie budynku będzie skutkować likwidacją miejsc pracy oraz „odebraniem bezpieczeństwa socjalnego rodziny” składającego uwagę;</p> <p>- budowa planowanej drogi wiązać się będzie z koniecznością budowy ekranów dźwiękochłonnych w odległości 4 – 6 metrów od okien budynku przy ulicy Kolejowej 1, co w sposób zdecydowany pogorszy warunki zamieszkiwania w tym budynku.</p> <p>3. Propozycja przeprowadzenia planowanej drogi, łączącej Trasę Nowopłaszowską z ul. Bieżanowską alternatywnym przebiegiem, poprzez nie zabudowaną działkę nr 154/4.</p>					<p>rozgraniczających którego ulica ta ma przebiegać.</p> <p>Ad 2. Plan miejscowy nie przesądza o szczegółowych rozwiązaniach technicznych inwestycji drogowych, lecz wyłącznie określa tereny niezbędne dla ich realizacji. Uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez obniżenie klasy planowanej ulicy oraz ograniczenie terenu niezbędnego dla jej realizacji (wraz ze skrzyżowaniem), co daje możliwość takiego usytuowania jezdni i towarzyszących obiektów, aby ograniczyć oddziaływanie planowanej ulicy na jej otoczenie. Zasięg terenów rezerwowanych na rozwiązania komunikacyjne może pozwolić na zachowanie istniejącej zabudowy. Przeprowadzona analiza pozwala stwierdzić, że istnieje możliwość obniżenia klasy planowanej ulicy do klasy ulicy lokalnej.</p> <p>Ad 3. Proponowany w uwadze przebieg ulicy łączącej ul. Bieżanowską z Trasą Nowopłaszowską był poddany analizie w trakcie opracowywania projektu planu, jednak nie został on zastosowany, ponieważ nie zapewniał spełnienia wymogów techniczno – użytkowych.</p> <p>Sytuacje, w których – w związku z uchwaleniem planu miejscowego – korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub w sposób niezgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stanie się niemożliwe lub istotnie ograniczone albo wartość nieruchomości ulegnie obniżeniu, regulują przepisy art. 36 ustawy.</p>
13.	13	8.05.2006r. oraz powtórnie 9.05.2005r.	Neste Polska Sp. z o.o.	<p>Wniosek o wprowadzenie zmian do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dotyczących działki nr 301/3 obr. 28 jedn. ewid. Podgórze, w części odnoszącej się do przeznaczenia dopuszczalnego, umożliwiających lokalizację stacji paliw na tej działce, poprzez:</p> <p>1) „wprowadzenie zapisu przeznaczenia” dla skrzyżowania ulic Lipska – Saska – planowana Kuklińskiego: „KT/UC z dopuszczeniem stacji paliw w funkcji dopuszczalnej” albo</p> <p>2) „wydzielenie terenu stacji z granic planu zagospodarowania”, zgodnie z „granicami wydzielenia, które nie kolidują z wykonaniem zamierzenia celu publicznego”.</p> <p>W uzasadnieniu do uwagi wskazano, że:</p> <p>- osoba wnosząca uwagę jest właścicielem przedmiotowej działki i posiada zamiar przeniesienia prawa własności tej działki na rzecz Neste Polska Sp. z o.o.,</p> <p>- Neste Polska Sp. z o.o. zajmuje się budową i prowadzeniem bezobsługowych stacji paliw płynnych i taką stację zamierza zbudować na przedmiotowej działce i jako przyszły właściciel posiada interes prawny i faktyczny w złożeniu uwagi,</p>	dz. nr 301/3 obr. 28 jedn. ewid. Podgórze	2.KD(G+T) – tereny dróg publicznych – ulic klasy G (głównych), z wydzielonymi torowiskami tramwajowymi,	Ad 1. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad 1). Przeprowadzona analiza wykazała, że istnieje możliwość wyodrębnienia – w części terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 2.KD(G+T) – terenu, na którym możliwa będzie lokalizacja stacji paliw, lub wprowadzenia zapisów dopuszczających w terenie 2.KD(G+T) jej lokalizację. Sposób wyodrębnienia tego terenu lub zmiana zapisów, o których mowa wyżej, oraz określenia ustaleń, uwzględniających zamierzenie opisane w uwadze, zostaną ustalone na kolejnym etapie procedury. Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi jest uzależniony od ponowienia czynności, w tym m. in. od uzyskania opinii i uzgodnień właściwego zarządcy drogi, dotyczących rozwiązań komunikacyjnych, w tym także z uwagi na to, że rozwiązania realizacyjne proponowane w uwadze mogą mieć wpływ na skutki finansowe uchwalenia planu.</p> <p>Ad 2. Uwaga w zakresie „wydzielenia terenu stacji z granic planu zagospodarowania” dotyczy w istocie zmiany granicy obszaru objętego sporządzanym planem. Granice planu z zostały wyznaczone uchwałą Nr XCIV/883/01 Rady Miasta Krakowa z dnia 5.12.2001r., zmienioną uchwałą Nr XLVIII/464/04 z dnia 26.05.2004r. i nie stanowią rozwiązań projektu planu, podlegającego zmianom w trakcie jego sporządzania.</p>

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> - Neste Polska Sp. z o.o. uzyskała pozytywną opinię Zarządu Dróg i Komunikacji w Krakowie, dotyczącą budowy bezobsługowej stacji paliw płynnych na przedmiotowej działce, - wjazd na stację paliw, od strony ul. Saskiej może zostać wykorzystany dla obsługi działek odciętych od ulicy Saskiej przez zjazd z estakady, - na terenie objętym granicami projektu planu dla Trasy Nowopłaszowskiej, przy ul. Lipskiej, znajduje się istniejąca stacja paliw. <p>Dla udokumentowania uwagi dołączony został załącznik graficzny, określający możliwość budowy takiej stacji paliw wraz z obsługą komunikacyjną, z uwzględnieniem korekty dotyczącej przebiegu oraz rozwiązań konstrukcyjnych planowanej estakady, w tym brak kolizji lokalizacji takiej stacji z realizacją planowanych obiektów układu drogowego.</p>					
14.	14	9.05.2006r.	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Płaszów”	<p>1. Zastrzeżenie wobec zmiany granic ogrodu w obrębie skrzyżowania ulic Nowohuckiej, Stoczniovców i Saskiej – Ogród Rodzinny Płaszów istnieje od 71 lat, posiada „wielorodzinne tradycje”; ograniczenie powierzchni ogrodu oznacza likwidację niektórych działek, a tym samym ograniczenie terenów zielonych.</p> <p>2. Zastrzeżenie wobec przeznaczenia części działki nr 185/16 i nr 185/19 na zieleni parkową i wniosek o przeznaczenie tych części działek nr 185/16 i nr 185/19 na ogrody działkowe; przeznaczenie na zieleni parkową może oznaczać docelową likwidację ogrodów działkowych.</p>	dz. nr 185/16, 185/19, 44 obr. 17 jedn. ewid. Podgórze	4,5.ZP – tereny zieleni parkowej.		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad 1. Projekt planu nie rozstrzyga o zmianie granic ogrodu działkowego, ograniczeniem jego powierzchni ani też likwidacji niektórych działek. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie (zieleni parkowa) nie będzie powodować ograniczania terenów zielonych.</p> <p>Ad 2. Przeznaczenie terenu ZP: zieleni parkowa – dostępna publicznie jest zgodne z ustaleniami Studium. Zapewnienia takiej zgodności wymagają przepisy ustawy. Zapisy zawarte w projekcie planu umożliwiają dotychczasowe użytkowanie ogrodów działkowych (§8 ust. 2 uchwały). Warunki utrzymania i likwidacji ogrodów działkowych regulują przepisy odrębne.</p>
15.	15	8.05.2006r.	Porębski Roman Porębska Maria Rakoczy Bożena Wawszkiewicz Paulina Kozioł Dariusz Kozioł Waldemar	<p>1. Brak zgody na uregulowania projektu planu dotyczące parametrów działek budowlanych uzyskiwanych w wyniku podziału nieruchomości, ustalonych dla terenu oznaczonego symbolem 3.MN:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalnej powierzchni działki 600m² (proponowana wielkość – 400m²) - minimalnej szerokości frontu działki 16 m (brak propozycji innej regulacji), <p>2. Brak zgody na przeznaczenie terenu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie w układzie wolnostojącym (proponuje się zabudowę bliźniaczą).</p> <p>Powyższe jest uzasadnione potrzebami mieszkaniowymi rodziny oraz „długim okresem starania się o zmianę przeznaczenia nieruchomości”.</p>	dz. nr 481, 480/2 obr. 28 jedn. ewid. Podgórze	3.MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 3.KD(L) teren drogi publicznej – ulicy klasy L (lokalnej); 1.KD(D) teren drogi publicznej – ulicy klasy D (dojazdowej).	Ad 1. Uwaga uwzględniona – w części dotyczącej minimalnej powierzchni działki budowlanej uzyskanej w wyniku podziału nieruchomości oraz dopuszczonego układu zabudowy	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona – w części dotyczącej zmniejszenia minimalnej wartości frontu działki budowlanej uzyskanej w wyniku podziału nieruchomości	<p>Ad 1,2. Określając minimalną powierzchnię działek budowlanych uzyskiwanych w wyniku podziału nieruchomości dla terenu 3.MN oparto się na strukturze i wielkości działek w bezpośrednim sąsiedztwie, a także na zawartym w Studium wymogu, ustalającym minimalną wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: 70%. Dokonana analiza wykazała możliwość ustalenia minimalnej wielkości powierzchni działek budowlanych, przeznaczonych dla lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, uzyskiwanych w wyniku podziału:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 500m² dla zabudowy w układzie wolnostojącym, - 400m² dla zabudowy w układzie bliźniaczym. <p>Dokonana analiza wykazała brak możliwości zmniejszenia wartości minimalnej szerokości frontu działki dla zabudowy w układzie wolnostojącym. Ponieważ wielkość szerokości frontu działki wynika z minimalnej powierzchni działki (400m²) – nie ma potrzeby określania minimalnego frontu działki dla zabudowy w układzie bliźniaczym.</p>

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)	
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
16.	16	8.05.2006r.	Sala Krystyna	<p>Wniosek dotyczący:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rezygnacji z planowanej ulicy przebiegającej w liniach rozgraniczających terenu 1.KD(Z), 2) „modernizacji ul. Bieżanowskiej tak, aby dostosować ją na potrzeby włączenia (w rejonie skrzyżowania ulicy Wielickiej i Nowopłaszowskiej) w planowany węzeł komunikacyjny”, 3) ewentualnego przeprowadzenia planowanej ulicy stanowiącej połączenie ul. Bieżanowskiej z Trasą Nowopłaszowską wzdłuż ul. Kolejowej oraz dalej – poprzez zdewastowane tereny kolejowe. <p>W uzasadnieniu uwagi wskazano, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w terenie oznaczonym symbolem 2.MN wartość wskaźnika powierzchni zabudowy, ustalonej w projekcie planu na nie więcej niż 40 % zostanie przekroczona – niski udział zieleni w powierzchni działek oraz lokalizacja pomiędzy dwoma ruchliwymi ulicami pogorszy komfort zamieszkiwania oraz spowoduje obniżenie wartości gruntów, a w rezultacie ograniczenie możliwości właścicieli nieruchomości dysponowania swoimi nieruchomościami; w szczególności dotyczy to działek nr 170, 177 i 178 obr. 53 Podgórze, stanowiących jedną nieruchomość, której główny walor stanowi ogród przeznaczony na cele lokalizacji planowanej drogi, - funkcję planowanej drogi pełni ul. Wielicka i ul. Bieżanowska w obecnym przebiegu, - brak jest realnych możliwości zapobieżenia uciążliwościom wynikających ze zbiegu w obrębie jednego skrzyżowania: ulicy planowanej w terenie 1.KD(Z), ul. Bieżanowskiej, Kolejowej i Gierymskich oraz ewentualnej kolizji z ruchem pieszym, - nastąpi podwyższenie poziomu hałasu i spalin w otoczeniu planowanej drogi (stanowiącej część ciągu komunikacyjnego Kraków - Niepołomice) – których uciążliwość będzie odczuwalna nawet jeżeli dopuszczalny poziom stężenia tlenu azotu i dopuszczalny poziom hałasu nie zostaną przekroczone, - lokalizacja planowanej ulicy w obrębie obszaru kolejowego – gdyby nastąpiło wykupienie lub przejęcie obszaru kolejowego przez Gminę – mogłaby przynieść skutek w postaci rewitalizacji zdewastowanych, i zaniedbanych terenów kolejowych oraz utrzymania terenów zieleni. <p>Ponadto składająca uwagę oczekuje odpowiedzi na pytania dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kosztów i opłacalności planowanej inwestycji, - potencjalnych strat właścicieli nieruchomości 	Nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolami 2.MN oraz 1.KD(Z) oraz dz. nr 170, 177 i 178 obr. 53 jedn. ewid. Podgórze	2.MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 1.KD(Z) – teren drogi publicznej – ulicy klasy Z (zbiorczej).			Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad 1. Zarówno przygotowując projekt planu, jak i rozpatrując uwagę – przeanalizowano wielowariantowe możliwości rozwiązań przebiegu ulicy mającej stanowić połączenie ul. Bieżanowskiej z Trasą Nowopłaszowską. W wyniku tych analiz wybrano rozwiązania minimalizujące naruszenie interesów prawnych właścicieli nieruchomości i zapewniające jednocześnie optymalną sprawność docelowego układu komunikacyjnego. Wyniki przeprowadzonych analiz wykazały, że przebieg tej ulicy nie może ulec zasadniczym zmianom, przy czym w wyniku rozpatrywania uwag przyjęto możliwość zmiany klasy tej ulicy: ze zbiorczej na lokalną, z czym związana jest możliwość zmniejszenia szerokości pasa terenu, w liniach rozgraniczających którego ulica ta ma przebiegać.</p> <p>Ad 2. Dokonana, na etapie rozpatrywania wniosków, analiza pozwoliła ustalić, że planowanie przebiegu planowanej ulicy łączącej ul. Bieżanowską z Trasą Nowopłaszowską wzdłuż ul. Kolejowej, i dalej, poprzez obszar kolejowy (teren zamknięty) nie jest możliwe.</p> <p>Ponadto, w odniesieniu do uzasadnienia uwagi należy stwierdzić, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - istnieje możliwość wprowadzenia korekt parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym wskaźnika powierzchni zabudowy, - realizacja docelowego układu komunikacyjnego w rejonie skrzyżowania ul. Wielickiej, ul. Kamińskiego, ul. Nowosądeckiej i planowanej Trasy Nowopłaszowskiej spowoduje, że ulica Bieżanowska w dotychczasowym przebiegu nie będzie zapewniała pełnej i prawidłowej obsługi komunikacyjne w tym rejonie – z uwagi na ograniczenie możliwości wyboru kierunków skrętu z ul. Wielickiej, - na obniżenie oddziaływań komunikacyjnych wpływ będzie mieć obniżenie klasy planowanej ulicy: z klasy zbiorczej do klasy lokalnej; natomiast połączenia drogowe o charakterze ponadlokalnym, w tym w kierunku Niepołomic zapewni rozbudowywany układ komunikacyjny ulicy Wielickiej oraz ciągu ulic Lipska – Christo Botewa, - na etapie opracowywania projektu planu ustalono, że planowanie przebiegu ulicy łączącej ul. Bieżanowską z Trasą Nowopłaszowską wzdłuż ul. Kolejowej i dalej poprzez obszar kolejowy (teren zamknięty) nie jest możliwe. <p>Sytuacja, w której – w związku z uchwaleniem planu miejscowego – korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub w sposób niezgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, albo której wartość uległa obniżeniu, regulują przepisy odrębne, w tym przepisy art. 36 ustawy.</p> <p>Odpowiedź na pytania zawarte w złożonej uwadze</p>

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				oraz sposobu rekompensaty tych strat przez Gminę, - celu budowania fragmentu trasy o większej przepustowości przy braku możliwości rozbudowy dalszej części ulicy Bieżanowskiej oraz postuluje ponowne przeprowadzenie dyskusji publicznej nad rozwiązaniami zawartymi w projekcie planu dla Trasy Nowopłaszowskiej.					zostanie zawarta w oddzielnym piśmie.
17.	17	9.05.2006r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Miasta Krakowa	W uchwale Nr LX/609/06 Rady Dzielnicy XIII Miasta Krakowa z dnia 9.05.2006r.: 1) wnosi o wprowadzenie do projektu planu ustaleń, umożliwiających realizację kładek lub przejść podziemnych dla pieszych oraz pełnego zabezpieczenia akustycznego (ekranami) miejsc o podwyższonym hałasie – na rysunku projektu planu ukazane są szczegółowe rozwiązania drogowe, „lecz bez wymienionych elementów”. 2) wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenów, oznaczonych w projekcie planu symbolami 4.ZP, 5.ZP, obejmujących działki nr 185/16 i nr 185/17 obr. 17 Podgórze: z zieleni parkowej na ogrody działkowe – zgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych.	Nieruchomości położone w granicach dzielnicy XIII Miasta Krakowa, przeznaczone w projekcie planu dla lokalizacji dróg publicznych oraz działki nr 185/16, 185/17 obr. 17, jedn. ewid. Podgórze.	KD – tereny dróg publicznych; 4, 5.ZP – teren zieleni parkowej.		Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Zapisy zawarte w projekcie planu umożliwiają – w terenach dróg publicznych – lokalizację kładek oraz przejść podziemnych dla pieszych: przeznaczenie podstawowe tych terenów zawiera zapis umożliwiający lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, przez które to o obiekty – zgodnie z przepisami odrębnymi – należy rozumieć także kładki i tunele piesze. Natomiast budowę ekranów akustycznych umożliwia zapis dotyczący lokalizacji – w terenach dróg publicznych – urządzeń i obiektów ograniczających oddziaływanie i zanieczyszczenia komunikacyjne, przy czym projekt planu nakłada obowiązek równoczesnego przeprowadzania inwestycji komunikacyjnych oraz budowy takich obiektów i urządzeń (jeśli będą one konieczne). Projekt planu nie zawiera szczegółowych rozwiązań technicznych, w tym drogowych. Ukazane na rysunku planu elementy zakładanych rozwiązań komunikacyjnych nie stanowią ustaleń planu, a mają jedynie charakter informacyjny i uzasadniający zasięg terenów rezerwowanych dla realizacji inwestycji. Ad2. Przeznaczenie terenu ZP: zieleni parkowa – dostępna publicznie jest zgodnie z ustaleniami Studium. Zapewnienia takiej zgodności wymagają przepisy ustawy. Zapisy zawarte w projekcie planu umożliwiają dotychczasowe użytkowanie ogrodów działkowych (§8 ust. 2 uchwały). Warunki utrzymania i likwidacji ogrodów działkowych regulują przepisy odrębne.
18.	18	9.05.2006r.	Tele-Fonika Kable S.A. ul. Wielicka 114 Kraków	1. Wniosek, „aby granicę północno – zachodnią rozgraniczania w odniesieniu jej przebiegu przez teren zakładu, przesunąć maksymalnie w kierunku granicy budowy, oznaczonej 1.KD(G+T)”; uzasadniony „szybko zmieniającą się sytuacją w gospodarce gruntami na terenie Krakowa, w tym między innymi zmieniającym się popytem i podażą ze względu na typ przeznaczenia gruntów. Związanie właściciela gruntów przeznaczeniem terenu w Planie w tym wypadku – przeznaczenie pod usługi – zawęży możliwość wykorzystania pod produkcję ale również może mieć wpływ na ograniczenie możliwości dysponowania gruntem w przyszłości”. 2. Wniosek, aby w przypadku braku możliwości uwzględnienia wniosku, w zakresie	Nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami 1.UX oraz 2.UX		Ad 2. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 3. Uwaga uwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona	Ad1. Uwaga w zakresie przesunięcia „północno – zachodniej granicy rozgraniczania w odniesieniu jej przebiegu przez teren zakładu” dotyczy w istocie zmiany granicy obszaru objętego sporządzanym planem. Granice planu zostały wyznaczone uchwałą Nr XCIV/883/01 Rady Miasta Krakowa z dnia 5.12.2001 r., zmienioną uchwałą Nr XLVIII/464/04 z dnia 26.05.2004r. i nie stanowią rozwiązań projektu planu, podlegającego zmianom w trakcie jego sporządzania. Ad 2. Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez wprowadzenie w miejsce terenu oznaczonego symbolem 1.UX (tereny zabudowy usługowej z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych) – terenu odpowiadającego przeznaczeniem terenom oznaczonym symbolem UX/P (tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej i magazynowej, z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych),

Lp.	Nr uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Określenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>punktu 1 uwagi, dokonać w projekcie planu zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.UX na przeznaczenie odpowiadające ustaleniom dotyczącym terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem 1.UX/P; uzasadniony stworzeniem możliwości dopuszczenia „jak najszerzych możliwości gospodarowania gruntem tak pod usługi – komercję, jak i pod rozwój produkcji”, a także dopuszczenie zabudowy wyższej niż 15m oraz nie ograniczanie geometrii dachów budynków.</p> <p>3. Postulat, aby w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2.UX dopuścić przebudowę istniejących obiektów produkcyjno – magazynowych, z uwagi na bliskość planowanej inwestycji komunikacyjnej, co wyklucza rozbudowę istniejących obiektów produkcyjnych i budowę nowych.</p> <p>Uzasadnieniem dla złożonej uwagi, „modyfikującej wzajemne uzgodnienia Stron z 2001r., w odniesieniu do przebiegu granicy opracowania Planu”, jest wymóg uwzględnienia zmieniających się warunków i możliwości inwestycji, związany z czynnikami dotyczącymi funkcjonowania zakładu produkcyjnego, a także „bieżących trendów o charakterze ekonomicznym, występujących na terenie Miasta Krakowa i okolic”.</p>					<p>z nadaniem odrębnego symbolu lub poprzez rozszerzenie zapisów regulujących zakres przeznaczenia w terenie 1.UX.</p> <p>Dopuszcza się także możliwość zmiany maksymalnej wysokości zabudowy powyżej 15m, jednak składający uwagę nie określa, do jakiej wysokości. Ustalenie tej wysokości nastąpi po dokonaniu analizy, w tym obejmującej potrzeby technologiczne dla funkcji produkcyjnych.</p> <p>Ad 3. Dopuszcza się możliwość wprowadzenia do projektu planu regulacji umożliwiających przebudowę istniejących obiektów produkcyjno – magazynowych w terenie oznaczonym symbolem 2.UX. – poprzez zmianę regulacji dotyczących tego terenu.</p>

Uwagi:

1. Zgodnie z art. 7 ustawy, rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag dotyczących projektu planu nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
2. Sposób wprowadzenia zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag nastąpi w ramach czynności określonych w art. 17 ust. 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przywołane w rozpatrzeniu uwag zapisy projektu uchwały (m.in. numeracja paragrafów, ustępów, konstrukcja zdań itp.) dotyczą edycji projektu z wyłożenia do publicznego wglądu i mogą ulec zmianie.
3. Ilekroć mowa o:
 - planie – należy przez to rozumieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla Trasy Nowopłaszowskiej,
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przyjęte Uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r.,
 - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.).