

## WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA TRASY NOWOPLASZOWSKIEJ W KRAKOWIE

### ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w „Gazecie Wyborczej” w dniu 9 kwietnia 2005 r.  
Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 9 kwietnia 2005 r.  
Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 10 maja 2005 r.  
W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

LP.	DATA WPLYWU WNIOSKU	NAZWISKO I IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ  (dane adresowe – w dokumentacji planu)	TREŚĆ WNIOSKU	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI  (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku - w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	04.05.2005 r.	Koziol Dariusz, Koziol Waldemar, Porębska Maria, Porębski Roman, Rakoczy Bożena, Wawskiewicz Paulina	Wniosek „o zmianę przeznaczenia działek na teren pod budownictwo jednorodzinne” lub „pod komercję”.	dz. nr 481, 480/2 obr. 28 Podgórze	wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem dotyczącym dz. nr 480/2		Zakres uwzględnienia wniosku jest uzależniony od rozwiązań komunikacyjnych; zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej może wymagać wykorzystania na ten cel nieruchomości nie będących własnością gminy - wówczas ich właścicielom lub użytkownikom wieczystym będzie przysługiwać prawo żądania odszkodowania lub wykupu nieruchomości (w całości lub w części) - po uchwaleniu planu.
2	06.05.2005 r.	Dymek Irena	Wniosek o „pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia działki na cele mieszkalne – dom jednorodzinny”.	dz. nr 169, obr. 53 Podgórze	wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem		Zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej może wymagać wykorzystania na ten cel nieruchomości nie będących własnością gminy - wówczas ich właścicielom lub użytkownikom wieczystym będzie przysługiwać prawo żądania odszkodowania lub wykupu nieruchomości (w całości lub w części) - po uchwaleniu planu.
3.	06.05.2005 r.	Market Punkt sp. z o.o.	Wniosek o uwzględnienie planów inwestycyjnych dotyczących „przebudowy, nadbudowy i rozbudowy istniejącego budynku handlowego na cele handlowo – usługowe, wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną”.	dz. nr 53/20, 53/27, obr. 17 Podgórze	wniosek uwzględniony		
4.	09.05.2005 r.	Zgromadzenie Księży Najświętszego Serca Jezusowego (Księży Sercanie) Dom Zakonny	Wniosek dotyczący: 1. Konieczności modernizacji ul. Saskiej i przyległego do niej końcowego odcinka ul. Przewóz z uwagi na niewydolność systemu kanalizacji ogólnospławnej oraz „nadmierne wpływy komunikacyjne” (hałas, drgania); 2. Konieczności zachowania szerokości istniejącego chodnika oraz istniejących pasów zieleni dla umożliwienia dojścia do kościoła oraz lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej; 3. Stwierdzenia, iż Zgromadzenie „nie wyrazi zgody na zajęcie jakiegokolwiek pasa terenu z posesji Zgromadzenia”; 4. Stwierdzenia konieczności wykonania prac remontowo – budowlanych podjętych i finansowanych przez Zgromadzenie; 5. Stwierdzenia, iż Zgromadzenie „rozpoczęło prace przygotowawcze w zakresie rozbudowy i nadbudowy budynków Zgromadzenia”.	dz. nr 243 i 62/3, obr. 19 Podgórze, a także odcinki ulicy Saskiej oraz ulicy Przewóz, sąsiadujące z tymi działkami	wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem		Rozwiązania komunikacyjne będą obejmować nie tylko samą „Trasę Nowopłaszowską”, ale również pozostałe ulice i drogi w obszarze planu, z uwzględnieniem ich niezbędnej modernizacji i przebudowy, a także towarzyszących urządzeń i zagospodarowania, w tym infrastruktury technicznej; w ramach opracowania planu będą analizowane skutki wpływu rozwiązań komunikacyjnych, ograniczenia w użytkowaniu terenów sąsiednich, w tym infrastruktury technicznej; Zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej może wymagać wykorzystania na ten cel nieruchomości nie będących własnością gminy - wówczas ich właścicielom lub użytkownikom wieczystym będzie przysługiwać prawo żądania odszkodowania lub wykupu nieruchomości (w całości lub w części) - po uchwaleniu planu.

LP.	DATA WPLYWU WNIOSKU	NAZWISKO I IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ  (dane adresowe – w dokumentacji planu)	TREŚĆ WNIOSKU	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSK	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI  (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku - w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					WNIOSK UWZGLĘDNIONY	WNIOSK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8
5.	09.05.2005 r.	Golonka Renata	Wniosek o „utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia na cele budownictwa mieszkaniowego” oraz „nie zwiększania uciążliwości ze względu na projektowaną inwestycję”.	dz. nr 179/3 i 179/6 obr. 53 Podgórze	wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem		W ramach opracowania planu będą analizowane skutki wpływu rozwiązań komunikacyjnych, w tym ograniczenia w użytkowaniu terenów sąsiednich; w projekcie planu zostaną ustalone warunki realizacji inwestycji komunikacyjnych, eliminujące i ograniczające ich wpływ na tereny sąsiednie.
6	10.05.2005 r.	Filip Edward Filip Jan	Wniosek o „utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia i nie zwiększanie uciążliwości”.	dz. nr 180 obr. 53 Podgórze	wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem		Zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej może wymagać wykorzystania na ten cel nieruchomości nie będących własnością gminy - wówczas ich właścicielom lub użytkownikom wieczystym będzie przysługiwać prawo żądania odszkodowania lub wykupu nieruchomości (w całości lub w części) - po uchwaleniu planu; w ramach opracowania planu będą analizowane skutki wpływu rozwiązań komunikacyjnych, w tym ograniczenia w użytkowaniu terenów sąsiednich; w projekcie planu zostaną ustalone warunki realizacji inwestycji komunikacyjnych, eliminujące i ograniczające ich wpływ na tereny sąsiednie.
7.	10.05.2005 r.	Rzymsko – Katolicka Parafia Najświętszego Serca Pana Jezusa	Wniosek dotyczący: 1. Konieczności modernizacji ul. Saskiej i końcowego odcinka ul. Przewóz z uwagi na drgania komunikacyjne; 2. Konieczności wykonania ekranów akustycznych wzdłuż ul. Saskiej i ul. Przewóz w celu ograniczenia hałasu komunikacyjnego oraz zapewnienia bezpiecznego dojścia do kościoła; 3. Konieczności zachowania szerokości istniejących ciągów pieszych i istniejących pasów zieleni dla lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej i ekranów akustycznych; 4. Braku zgody „na zajęcie jakiegokolwiek pasa terenu” stanowiącego własność Parafii.	dz. nr 62/2, obr. 19 Podgórze, a także sąsiadujące z tymi działkami odcinki ul. Saskiej i ul. Przewóz	wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem		Rozwiązania komunikacyjne będą obejmować nie tylko samą „Trasę Nowopłaszowską”, ale również pozostałe ulice i drogi w obszarze planu, z uwzględnieniem ich niezbędnej modernizacji i przebudowy, a także towarzyszących urządzeń i zagospodarowania, w tym infrastruktury technicznej; w ramach opracowania planu będą analizowane skutki wpływu rozwiązań komunikacyjnych, w tym ograniczenia w użytkowaniu terenów sąsiednich; w projekcie planu zostaną ustalone warunki realizacji inwestycji komunikacyjnych, eliminujące i ograniczające ich wpływ na tereny sąsiednie. Jeżeli zapewnienie właściwej szerokości pasa drogowego będzie musiało nastąpić kosztem sąsiednich nieruchomości - wówczas ich właścicielom lub użytkownikom wieczystym będzie przysługiwać prawo żądania odszkodowania lub wykupu nieruchomości (w całości lub w części) - po uchwaleniu planu.
8.	10.05.2005 r.	Polski Związek Działkowców Pracowniczy Ogród Działkowy „Płaszów”	Wniosek o „utrzymanie Ogrodu w dotychczasowych granicach”.	dz. nr 44 obr. 16 Podgórze oraz dz. nr 1/2, 185/16, 185/19 obr. 17 Podgórze	wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem		Zakres uwzględnienia wniosku jest uzależniony od rozwiązań komunikacyjnych, w tym skrzyżowania ul. Saskiej z ul. Nowohucką i związaną z nim niezbędną rezerwą terenu; na obecnym etapie procedury planistycznej zakłada się tymczasowe utrzymanie użytkowania terenów jako ogrody działkowe - do czasu realizacji inwestycji komunikacyjnych; o możliwości „utrzymania Ogrodu w dotychczasowych granicach” nie przesądzi sporządzany plan, ponieważ większość terenu Ogrodu znajduje się poza jego granicami.
9.	10.05.2005 r.	Duda Janina Chrzan Stanisława	Podtrzymanie złożonych wcześniej wniosków „o zmianę przeznaczenia na budownictwo jednorodzinne”, „o przekwalifikowanie na cele budownictwa jednorodzinnego”, lub „przeznaczenie działek na inne cele budowlane”.	dz. nr 39/1, 39/2, 39/3, 39/4, 39/6 obr. 28 – Podgórze	wniosek uwzględniony		
10.	10.05.2005 r.	Błyszczuk Janusz	Wniosek o „utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia i o nie zwiększanie uciążliwości”.	dz. nr 184/2, 184/3 obr. 53 – Podgórze		wniosek nie podlega rozpatrzeniu	Nieruchomości wskazane we wniosku położone są poza granicami obszaru objętego sporządzanym planem, w związku z czym - w zakresie przeznaczenia terenu - wniosek nie podlega rozpatrzeniu. W zakresie „nie zwiększania uciążliwości”, w ramach opracowania planu, będą analizowane skutki wpływu rozwiązań komunikacyjnych, w tym ograniczenia w użytkowaniu terenów sąsiednich; w projekcie planu zostaną ustalone warunki realizacji inwestycji komunikacyjnych, eliminujące i ograniczające ich wpływ na tereny sąsiednie.

LP.	DATA WPLYWU WNIOSKU	NAZWISKO I IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ  (dane adresowe – w dokumentacji planu)	TREŚĆ WNIOSKU	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSK	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI  (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku - w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					WNIOSK UWZGLĘDNIONY	WNIOSK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8
11.	10.05.2005 r.	Michalik Jan	Wniosek o „utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia i o nie zwiększanie uciążliwości”.	dz. nr 181/2 i 182/3 obr. 53 – Podgórze	wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem		Zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej może wymagać wykorzystania na ten cel nieruchomości nie będących własnością gminy - wówczas ich właścicielom lub użytkownikom wieczystym będzie przysługiwać prawo żądania odszkodowania lub wykupu nieruchomości (w całości lub w części) - po uchwaleniu planu; w ramach opracowania planu będą analizowane skutki wpływu rozwiązań komunikacyjnych, w tym ograniczenia w użytkowaniu terenów sąsiednich; w projekcie planu zostaną ustalone warunki realizacji inwestycji komunikacyjnych, eliminujące i ograniczające ich wpływ na tereny sąsiednie.
12.	10.05.2005 r.	Kania Grażyna	Wniosek o: 1) „utrzymanie zabudowy mieszkaniowej” w granicach działek nr 177, 178, 179 obr. 53 – Podgórze 2) przeprowadzenie połączenia komunikacyjnego ul. Bieżanowskiej z planowaną Trasą Nowopłaszowską wzdłuż ul. Kolejowej, przez tereny będące w użytkowaniu PKP.	1) dz. nr. 177, 178, 170 obr. 53 Podgórze 2) tereny wzdłuż ul. Kolejowej będące w użytkowaniu PKP	wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1)	wniosek nieuwzględniony w zakresie pkt 2)	ad 1) Zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej może wymagać wykorzystania na ten cel nieruchomości nie będących własnością gminy - wówczas ich właścicielom lub użytkownikom wieczystym będzie przysługiwać prawo żądania odszkodowania lub wykupu nieruchomości (w całości lub w części) - po uchwaleniu planu. ad 2) Zakres uwzględnienia wniosku w odniesieniu do postulowanego połączenia ul. Bieżanowskiej z „Trasą Nowopłaszowską” z wykorzystaniem terenów będących w „użytkowaniu PKP” może okazać się niemożliwy, z uwagi na to iż są to „tereny zamknięte”, wyłączone ustawowo z ustaleń planu.
13.	10.05.2005 r.	Tokarz Jolanta Sala Krystyna	Wniosek o: 1) „utrzymanie zabudowy mieszkaniowej” w granicach działek nr 177, 178, 179 obr. 53 – Podgórze, 2) przeprowadzenie połączenia komunikacyjnego ul. Bieżanowskiej z planowaną Trasą Nowopłaszowską wzdłuż ul. Kolejowej, przez tereny będące w użytkowaniu PKP.	1) dz. nr. 170, 177, 178, obr. 53 Podgórze 2) tereny wzdłuż ul. Kolejowej będące w użytkowaniu PKP	wniosek uwzględniony	wniosek nieuwzględniony w zakresie pkt 2)	ad 1) Zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej może wymagać wykorzystania na ten cel nieruchomości nie będących własnością gminy - wówczas ich właścicielom lub użytkownikom wieczystym będzie przysługiwać prawo żądania odszkodowania lub wykupu nieruchomości (w całości lub w części) - po uchwaleniu planu. ad 2) Zakres uwzględnienia wniosku w odniesieniu do postulowanego połączenia ul. Bieżanowskiej z „Trasą Nowopłaszowską” z wykorzystaniem terenów będących w „użytkowaniu PKP” może okazać się niemożliwy, z uwagi na to iż są to „tereny zamknięte”, wyłączone ustawowo z ustaleń planu.

#### Wyjaśnienia uzupełniające

- Umieszczenie - wg przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej „ustawą” - rozpatrzenia wniosków do planu w początkowej fazie procedury planistycznej powoduje, że kryteria rozpatrywania wniosków do planu na tym etapie sporządzania planu, muszą być ogólne i odniesione w szczególności do wymagań formalno-prawnych. Rozpatrzenie wniosków do planu na tym etapie nie jest ostatecznym rozstrzygnięciem, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach (m.in. – opracowanie projektu planu, opiniowanie, uzgodnienia oraz wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu) mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o końcowym uwzględnieniu lub nie uwzględnieniu wniosku, w ostatecznym projekcie planu. W związku z tym, w rozpatrywaniu wniosków do planu na obecnym etapie procedury planistycznej można odnosić się przede wszystkim do formalnej zgodności wniosku z przepisami ustawy, w tym m.in. spełnienia wymagań dotyczących przedmiotu, zakresu, sposobu i terminu złożenia wniosku. Merytoryczny zakres rozpatrzenia wniosków do planu odnosi się do zapewnienia zgodności rozwiązań i ustaleń przyszłego projektu planu z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.
- Obecne rozpatrzenie wniosków do planu nie ogranicza uczestnictwa zainteresowanych w dalszym procesie sporządzania planu. Zgodnie z ustawą, na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz publicznej dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu będą mogli zapoznać się ze sposobem i zakresem uwzględnienia i wykorzystania ich wniosków do planu oraz składać uwagi do projektu planu, podlegające rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa, a później (na etapie uchwalania planu) rozstrzygnięciom Rady Miasta Krakowa.
- Przyjęto, że sformułowania: „utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia” i „utrzymanie zabudowy”, zawarte w części wniosków, dotyczą przeznaczeń terenów i regulacji określonych w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa; mimo, że utrata obowiązującej mocy tego planu nastąpiła z dniem 1 stycznia 2003 r., a zatem - z prawnego punktu widzenia - nie można mówić obecnie o dotychczasowym przeznaczeniu terenów, to jednak w rozpatrzeniu uwag przyjęto, że wnioskodawcy sformułowali swoje oczekiwania w sposób jednoznaczny.
- Nieuwzględnienie wniosków z powodu niezgodności ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ma charakter wstępny. Zgodnie z ustaleniami Studium granica między terenami wskazanymi do zainwestowania, a otwartymi ma charakter orientacyjny i jej ostateczny przebieg może być skorygowany - w przypadkach określonych w Studium - na dalszym etapie prac nad planem.
- Ilekoć w treści wykazu jest mowa o Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalone 16.04.2003 r. Uchwałą RMK Nr XII/87/03.
- Ilekoć w treści wykazu jest mowa o planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla Trasy Nowopłaszowskiej.