

**ZARZĄDZENIE NR 988/2004  
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA  
Z DNIA 15.06.2004 r.**

**w sprawie przyjęcia Autopoprawki wynikającej z poprawek Radnego Kajetana d'Obyrna złożonych do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia zarzutów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica” na Woli Justowskiej w Krakowie - druk nr 519**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 33 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa ustanowionego uchwałą Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996r. w sprawie Statutu Miasta Krakowa z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Nr CXVII/1042/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 maja 1998 r. oraz uchwałą Nr LXXXVIII/822/01 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 października 2001 r. (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Małop. z 2002 r. Nr 91 poz. 1462) zarządza się, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się i przekazuje Radzie Miasta Krakowa autopoprawkę do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia zarzutów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica” na Woli Justowskiej w Krakowie (wg druku nr 519) wynikającą z poprawek Radnego Kajetana d'Obyrna złożonych do projektu tejże uchwały.

§ 2

Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

**AUTOPOPRAWKA**  
**Prezydenta Miasta Krakowa**  
**wynikająca z poprawek Radnego Kajetana d'Obyrna**  
**złożonych do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia zarzutów**  
**niewuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**  
**Obszaru „Strzelnica” na Woli Justowskiej w Krakowie**

**DRUK NR 519**

Na podstawie § 33 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa ustanowionego uchwałą Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996r. w sprawie Statutu Miasta Krakowa z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Nr CXVII/1042/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 maja 1998 r. oraz uchwałą Nr LXXXVIII/822/01 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 października 2001 r. (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Małop. z 2002 r. Nr 91 poz. 1462) postanawia się, co następuje:

W projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia zarzutów niewuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru „Strzelnica” na Woli Justowskiej w Krakowie, w związku z poprawkami Pana Radnego Kajetana d'Obyrna, wprowadza się następującą autopoprawkę:

1. § 40 projektu w/w uchwały otrzymuje brzmienie:
  - „1 Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Panią **Elżbietę Malek** zamieszkałą w Krzczonowie, współwłaścicielkę działki nr 247 obr. 10, dotyczącego nie wyznaczenia terenów budowlanych na terenie działki.
  2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uwzględnienia zarzutu zawiera załącznik Nr 40 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.”
2. § 43 projektu w/w uchwały otrzymuje brzmienie:
  - „1. Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Panią **Łucję Ciupczyk** zamieszkałą w Krakowie, współwłaścicielkę działki nr 247 obr. 10, dotyczącego nie wyznaczenia terenów budowlanych na terenie działki.
  2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uwzględnienia zarzutu zawiera załącznik Nr 43 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.”
3. § 44 projektu w/w uchwały otrzymuje brzmienie:
  - „1. Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Panią **Ewę Kołton** zamieszkałą w Krakowie, współwłaścicielkę działki nr 247 obr. 10, dotyczącego nie wyznaczenia terenów budowlanych na terenie działki.
  2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uwzględnienia zarzutu zawiera załącznik Nr 44 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.”
4. § 47 projektu w/w uchwały otrzymuje brzmienie:
  - „1. Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Panią **Irenę Bułat** zamieszkałą w Krakowie, współwłaścicielkę działki nr 247 obr. 10, dotyczącego nie wyznaczenia terenów budowlanych na terenie działki .
  2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uwzględnienia zarzutu zawiera załącznik Nr 47 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.”
5. § 48 projektu w/w uchwały otrzymuje brzmienie:
  - „1. Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Pana **Józefa Bułata** zamieszkałego w Krakowie, współwłaściciela działki nr 247 obr. 10, dotyczącego nie wyznaczenia terenów budowlanych na terenie działki .

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uwzględnienia zarzutu zawiera załącznik Nr 48 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.”
6. § 49 projektu w/w uchwały otrzymuje brzmienie:
- „1. Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Panią **Kazimierę Bigaj** zamieszkałą w Krakowie, współwłaścicielkę działki nr 247 obr. 10, w części dotyczącej niewyznaczenia terenów budowlanych na terenie działki oraz o odrzuceniu zarzutu w części dotyczącej połączenia ul. Poręba z ul. Koło Strzelnicy.
  2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 49 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.”
7. § 57 projektu w/w uchwały otrzymuje brzmienie:
- „1. Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Panią **Leonę Suder** zamieszkałą w Krakowie, współwłaścicielkę działki nr 247 obr. 10, w części dotyczącej niewyznaczenia terenów budowlanych na terenie działki oraz o odrzuceniu zarzutu w części dotyczącej połączenia ul. Poręba z ul. Koło Strzelnicy.
  2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 57 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.”
8. § 60 projektu w/w uchwały otrzymuje brzmienie:
- „1. Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Pana **Andrzeja Freyera** zamieszkałego w Krakowie, właściciela działki nr 469/3 obr. 11, dotyczącego zmiany przebiegu i parametrów ulicy 17 KD.
  2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uwzględnienia zarzutu zawiera załącznik Nr 60 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.”
9. § 65 projektu w/w uchwały otrzymuje brzmienie:
- „1. Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Panię **Renatę Henocho-Marendziuk** i **Magdalenę Henocho** zamieszkałe w Krakowie, właścicielki działek nr 244/1 i 244/2 obr. 10, dotyczącego nie wyznaczenia na przedmiotowych działkach terenów budowlanych oraz prowadzenia ciągu pieszego przez w/w działki .
  2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uwzględnienia zarzutu zawiera załącznik Nr 65 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.”
10. Zastępuje się dotychczasowe załączniki Nr: 40, 43, 44, 47, 48, 49, 57, 60, 65 do projektu w/w uchwały Rady Miasta Krakowa nowymi załącznikami Nr: 40, 43, 44, 47, 48, 49, 57, 60, 65, dołączonym do niniejszej autopoprawki.

### **Uzasadnienie.**

Możliwość realizacji zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej na działkach nr 247, 244/1 i 244/2 obr. 10 została poddana szczegółowej analizie. W jej wyniku ustalono, że przeznaczenie w tym obszarze miasta terenu pod zabudowę mieszkaniową o charakterze i parametrach zgodnych z zabudową willową terenów sąsiednich nie jest sprzeczne z celami sporządzania planu.

Przeanalizowano ponownie przebieg linii rozgraniczających ulicy Pod Sikornikiem i stwierdzono możliwość dostosowania tych linii do istniejącego jej przebiegu.

Uzasadnienie faktyczne uwzględnienia zarzutu wniesionego przez Panią Elżbietę Małek:

1. Omawiany zarzut został szczegółowo zbadany w oparciu o materiał dowodowy, który obejmuje dokumenty związane ze sporządzeniem projektu planu. Są to dokumenty formalne obrazujące przebieg procesu planistycznego, takie jak: Uchwała Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania projektu planu, komunikaty, obwieszczenia i zawiadomienia. Dowodowy materiał merytoryczny stanowią: inwentaryzacja urbanistyczna, wnioski do planu, koncepcja planu (poprzedzona opracowaniami analitycznymi), opinie i uzgodnienia projektu planu, wykaz protestów i zarzutów wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez Zarząd Miasta Krakowa, prognoza oddziaływania na środowisko, materiały mapowe i opisowe poświadczające stan własności gruntów (wypisy i wyrisy z ewidencji gruntów), Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, informacja o zbadaniu spójności rozwiązań omawianego projektu planu z polityką przestrzenną Miasta określoną w w/w Studium.
2. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:
  - 1) Miasto Kraków przystąpiło do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica na Woli Justowskiej Krakowie w oparciu o uchwałę Nr XXI/155/99 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.05.1999 r. określającą ogólnie problematykę i zasięg terenowy opracowania. Sporządzony projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami a następnie wyłożony do publicznego wglądu. Wniesione zarzuty i protesty do projektu planu zostały rozpatrzone przez Zarząd Miasta Krakowa, wśród nich omawiany zarzut odnoszący się do działki nr 247 obręb 10.  
Zarzut dotyczy zmiany przeznaczenia zachodniej części działki z terenów budowlanych (oznaczonych symbolem M4 w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa) na zaproponowaną w projekcie planu zieleni urządzonej (ZU). W zarzucie zawarto prośbę o poszerzenie terenu budowlanego w kierunku wschodnim.
  - 2) Teren objęty przedmiotowym zarzutem położony jest przy ul. Poręba. W projekcie planu teren przeznaczony jest pod zieleni urządzonej (12ZU).
  - 3) W wyniku rozpatrzenia zarzutu Zarząd Miasta Krakowa postanowił o jego częściowym uwzględnieniu. Wprowadzono zapis o przeznaczeniu zachodniej części działki pod budownictwo jednorodzinne – utrzymano tym samym przeznaczenie takie, jak w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. planie ogólnym. Nie uwzględniono natomiast zarzutu w części dotyczącej poszerzenia terenu budowlanego w kierunku wschodnim. W efekcie powyższego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych przez Ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył zarzut, a część nieuwzględniona została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rada Miasta Krakowa rozpatrując treść nieuwzględnionej części zarzutu wzięła pod uwagę następujące okoliczności:
  - 1) W związku z treścią wskazującą naruszenie interesu prawnego właściciela Rada Miasta odniosła się do rozwiązań planistycznych dotyczących nie tylko przedmiotowej działki, ale całokształtu ustaleń projektu planu. Zarzut, mimo że

jest indywidualnym środkiem prawnym przysługującym określonym podmiotom w trakcie procesu planistycznego winien być rozpatrywany w nawiązaniu do projektu planu, jego celów i założeń oraz całościowych rozwiązań, a także w nawiązaniu do obowiązujących przepisów szczególnych.

- 2) Złożony zarzut został również rozpatrzony w kontekście relacji interesu prawnego właściciela, wynikającego z prawa własności terenu i interesu publicznego, jakim jest kształtowanie ładu przestrzennego. W przypadku zaistnienia konfliktu pomiędzy interesem właściciela działki, a interesem publicznym, konieczne jest rozważenie obydwu interesów, z uwzględnieniem stanu faktycznego i stanu prawnego oraz zachodzących pomiędzy nimi relacji. Jednym z celów sporządzenia planu, z uwagi na wartości objętego nim obszaru, było dokonanie takich ustaleń planistycznych, aby skutecznie zapobiec powstawaniu zabudowy o cechach sprzecznych z tradycją i charakterem Woli Justowskiej.

W planie dla Obszaru „Strzelnica”, zgodnie z przyjętymi celami oraz założeniami koncepcji zagospodarowania, uzgodnionymi w trakcie procedury, zachowano charakter obszaru. Ustalenia planu zapisano w sposób uniemożliwiający ich zbyt swobodną interpretację, prowadzącą do powstawania niepożądanego zabudowy i tym samym degradującą obszar o wysokich wartościach. W związku z powyższym włączenie pozostałej, wschodniej części działki do terenów budowlanych nie będzie sprzeczne z celami sporządzania planu.

**Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu i włączeniu działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4.**

Uzasadnienie prawne uwzględnienia zarzutu:

Generalną podstawą prawną rozstrzygnięcia złożonego zarzutu (w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) jest przepis art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) stanowiący, że „o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy w drodze uchwały, zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne”.

Na podstawie rozpoznanego szczegółowo stanu faktycznego oraz przepisów prawa materialnego pozostających w związku z opisanym stanem faktycznym Rada Miasta Krakowa uznała, że decyzją właściwą jest uwzględnienie zarzutu i włączenie działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4. Sposób rozstrzygnięcia zarzutu znajduje także uzasadnienie w następujących przepisach:

- w przepisach ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), które wśród wielu zadań własnych gminy wyliczają sprawy ładu przestrzennego (art. 7 ust. 1, pkt. 1), zaś jednym z podstawowych sposobów realizacji tych zadań jest sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.), w szczególności art. 1 ust. 2, nakazujący uwzględnienie w zagospodarowaniu przestrzennym wymogów ładu przestrzennego, urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni oraz prawo własności.

**Z uwagi na opisany wcześniej stan faktyczny Rada uznała, że w rozważanym przypadku istnieją przesłanki merytoryczne i prawne przemawiające za uwzględnieniem zarzutu.”**

Uzasadnienie faktyczne uwzględnienia zarzutu wniesionego przez Panią Łucję Ciupezyk:

1. Omawiany zarzut został szczegółowo zbadany w oparciu o materiał dowodowy, który obejmuje dokumenty związane ze sporządzeniem projektu planu. Są to dokumenty formalne obrazujące przebieg procesu planistycznego, takie jak: Uchwała Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania projektu planu, komunikaty, obwieszczenia i zawiadomienia. Dowodowy materiał merytoryczny stanowią: inwentaryzacja urbanistyczna, wnioski do planu, koncepcja planu (poprzedzona opracowaniami analitycznymi), opinie i uzgodnienia projektu planu, wykaz protestów i zarzutów wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez Zarząd Miasta Krakowa, prognoza oddziaływania na środowisko, materiały mapowe i opisowe poświadczające stan własności gruntów (wypisy i wyrisy z ewidencji gruntów), Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, informacja o zbadaniu spójności rozwiązań omawianego projektu planu z polityką przestrzenną Miasta określoną w w/w Studium.
2. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:
  - 1) Miasto Kraków przystąpiło do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica na Woli Justowskiej Krakowie w oparciu o uchwałę Nr XXI/155/99 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.05.1999 r. określającą ogólnie problematykę i zasięg terenowy opracowania. Sporządzony projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami a następnie wyłożony do publicznego wglądu. Wniesione zarzuty i protesty do projektu planu zostały rozpatrzone przez Zarząd Miasta Krakowa, wśród nich omawiany zarzut odnoszący się do działki nr 247 obręb 10.  
Zarzut dotyczy zmiany przeznaczenia zachodniej części działki z terenów budowlanych (oznaczonych symbolem M4 w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa) na zaproponowaną w projekcie planu zieleni urządzonej (ZU). W zarzucie zawarto prośbę o poszerzenie terenu budowlanego w kierunku wschodnim.
  - 2) Teren objęty przedmiotowym zarzutem położony jest przy ul. Poręba. W projekcie planu teren przeznaczony jest pod zieleni urządzonej (12ZU).
  - 3) W wyniku rozpatrzenia zarzutu Zarząd Miasta Krakowa postanowił o jego częściowym uwzględnieniu. Wprowadzono zapis o przeznaczeniu zachodniej części działki pod budownictwo jednorodzinne – utrzymano tym samym przeznaczenie takie, jak w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. planie ogólnym. Nie uwzględniono natomiast zarzutu w części dotyczącej poszerzenia terenu budowlanego w kierunku wschodnim. W efekcie powyższego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych przez Ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył zarzut, a część nieuwzględniona została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
- 3 Rada Miasta Krakowa rozpatrując treść nieuwzględnionej części zarzutu wzięła pod uwagę następujące okoliczności:
  - 1) W związku z treścią wskazującą naruszenie interesu prawnego właściciela Rada Miasta odniosła się do rozwiązań planistycznych dotyczących nie tylko

- przedmiotowej działki, ale całokształtu ustaleń projektu planu. Zarzut, mimo że jest indywidualnym środkiem prawnym przysługującym określonym podmiotom w trakcie procesu planistycznego winien być rozpatrywany w nawiązaniu do projektu planu, jego celów i założeń oraz całościowych rozwiązań, a także w nawiązaniu do obowiązujących przepisów szczególnych.
- 2) Złożony zarzut został również rozpatrzony w kontekście relacji interesu prawnego właściciela, wynikającego z prawa własności terenu i interesu publicznego, jakim jest kształtowanie ładu przestrzennego. W przypadku zaistnienia konfliktu pomiędzy interesem właściciela działki, a interesem publicznym, konieczne jest rozważenie obydwu interesów, z uwzględnieniem stanu faktycznego i stanu prawnego oraz zachodzących pomiędzy nimi relacji. Jednym z celów sporządzenia planu, z uwagi na wartości objętego nim obszaru, było dokonanie takich ustaleń planistycznych, aby skutecznie zapobiec powstawaniu zabudowy o cechach sprzecznych z tradycją i charakterem Woli Justowskiej.
  - 3) W planie dla Obszaru „Strzelnica”, zgodnie z przyjętymi celami oraz założeniami koncepcji zagospodarowania, uzgodnionymi w trakcie procedury, zachowano charakter obszaru. Ustalenia planu zapisano w sposób uniemożliwiający ich zbyt swobodną interpretację, prowadzącą do powstawania niepożądanego zabudowy i tym samym degradującą obszar o wysokich wartościach. W związku z powyższym włączenie pozostałej, wschodniej części działki do terenów budowlanych nie będzie sprzeczne z celami sporządzania planu.

**Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu i włączeniu działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4.**

Uzasadnienie prawne uwzględnienia zarzutu:

Generalną podstawą prawną rozstrzygnięcia złożonego zarzutu (w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) jest przepis art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) stanowiący, że „o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy w drodze uchwały, zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne”.

Na podstawie rozpoznanego szczegółowo stanu faktycznego oraz przepisów prawa materialnego pozostających w związku z opisanym stanem faktycznym Rada Miasta Krakowa uznała, że decyzją właściwą jest uwzględnienie zarzutu i włączenie działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4. Sposób rozstrzygnięcia zarzutu znajduje także uzasadnienie w następujących przepisach:

- w przepisach ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), które wśród wielu zadań własnych gminy wyliczają sprawy ładu przestrzennego (art. 7 ust. 1, pkt. 1), zaś jednym z podstawowych sposobów realizacji tych zadań jest sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.), w szczególności art. 1 ust. 2, nakazujący uwzględnienie w zagospodarowaniu przestrzennym wymogów ładu



**przestrzennego, urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni oraz prawo własności.**

**Z uwagi na opisany wcześniej stan faktyczny Rada uznała, że w rozważanym przypadku istnieją przesłanki merytoryczne i prawne przemawiające za uwzględnieniem zarzutu.”**

Uzasadnienie faktyczne uwzględnienia zarzutu wniesionego przez Panią Ewę Kołton:

1. Omawiany zarzut został szczegółowo zbadany w oparciu o materiał dowodowy, który obejmuje dokumenty związane ze sporządzeniem projektu planu. Są to dokumenty formalne obrazujące przebieg procesu planistycznego, takie jak: Uchwała Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania projektu planu, komunikaty, obwieszczenia i zawiadomienia. Dowodowy materiał merytoryczny stanowią: inwentaryzacja urbanistyczna, wnioski do planu, koncepcja planu (poprzedzona opracowaniami analitycznymi), opinie i uzgodnienia projektu planu, wykaz protestów i zarzutów wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez Zarząd Miasta Krakowa, prognoza oddziaływania na środowisko, materiały mapowe i opisowe poświadczające stan własności gruntów (wypisy i wyrisy z ewidencji gruntów), Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, informacja o zbadaniu spójności rozwiązań omawianego projektu planu z polityką przestrzenną Miasta określoną w w/w Studium.
2. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:
  - 1) Miasto Kraków przystąpiło do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica na Woli Justowskiej Krakowie w oparciu o uchwałę Nr XXI/155/99 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.05.1999 r. określającą ogólnie problematykę i zasięg terenowy opracowania. Sporządzony projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami a następnie wyłożony do publicznego wglądu. Wniesione zarzuty i protesty do projektu planu zostały rozpatrzone przez Zarząd Miasta Krakowa, wśród nich omawiany zarzut odnoszący się do działki nr 247 obręb 10.  
Zarzut dotyczy zmiany przeznaczenia zachodniej części działki z terenów budowlanych (oznaczonych symbolem M4 w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa) na zaproponowaną w projekcie planu zieleni urządzonej (ZU). W zarzucie zawarto prośbę o poszerzenie terenu budowlanego w kierunku wschodnim.
  - 2) Teren objęty przedmiotowym zarzutem położony jest przy ul. Poręba. W projekcie planu teren przeznaczony jest pod zieleni urządzonej (12ZU).
  - 3) W wyniku rozpatrzenia zarzutu Zarząd Miasta Krakowa postanowił o jego częściowym uwzględnieniu. Wprowadzono zapis o przeznaczeniu zachodniej części działki pod budownictwo jednorodzinne – utrzymano tym samym przeznaczenie takie, jak w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. planie ogólnym. Nie uwzględniono natomiast zarzutu w części dotyczącej poszerzenia terenu budowlanego w kierunku wschodnim. W efekcie powyższego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych przez Ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył zarzut, a część nieuwzględniona została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rada Miasta Krakowa rozpatrując treść nieuwzględnionej części zarzutu wzięła pod uwagę następujące okoliczności:
  - 1) W związku z treścią wskazującą naruszenie interesu prawnego właściciela Rada Miasta odniosła się do rozwiązań planistycznych dotyczących nie tylko

przedmiotowej działki, ale całokształtu ustaleń projektu planu. Zarzut, mimo że jest indywidualnym środkiem prawnym przysługującym określonym podmiotom w trakcie procesu planistycznego winien być rozpatrywany w nawiązaniu do projektu planu, jego celów i założeń oraz całościowych rozwiązań, a także w nawiązaniu do obowiązujących przepisów szczególnych.

- 2) Złożony zarzut został również rozpatrzony w kontekście relacji interesu prawnego właściciela, wynikającego z prawa własności terenu i interesu publicznego, jakim jest kształtowanie ładu przestrzennego. W przypadku zaistnienia konfliktu pomiędzy interesem właściciela działki, a interesem publicznym, konieczne jest rozważenie obydwu interesów, z uwzględnieniem stanu faktycznego i stanu prawnego oraz zachodzących pomiędzy nimi relacji. Jednym z celów sporządzenia planu, z uwagi na wartości objętego nim obszaru, było dokonanie takich ustaleń planistycznych, aby skutecznie zapobiec powstawaniu zabudowy o cechach sprzecznych z tradycją i charakterem Woli Justowskiej.

W planie dla Obszaru „Strzelnica”, zgodnie z przyjętymi celami oraz założeniami koncepcji zagospodarowania, uzgodnionymi w trakcie procedury, zachowano charakter obszaru. Ustalenia planu zapisano w sposób uniemożliwiający ich zbyt swobodną interpretację, prowadzącą do powstawania niepożądanego zabudowy i tym samym degradującą obszar o wysokich wartościach. W związku z powyższym włączenie pozostałej, wschodniej części działki do terenów budowlanych nie będzie sprzeczne z celami sporządzenia planu.

**Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu i włączeniu działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4.**

Uzasadnienie prawne uwzględnienia zarzutu:

Generalną podstawą prawną rozstrzygnięcia złożonego zarzutu (w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) jest przepis art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) stanowiący, że „o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy w drodze uchwały, zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne”.

Na podstawie rozpoznanego szczegółowo stanu faktycznego oraz przepisów prawa materialnego pozostających w związku z opisanym stanem faktycznym Rada Miasta Krakowa uznała, że decyzją właściwą jest uwzględnienie zarzutu i włączenie działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4. Sposób rozstrzygnięcia zarzutu znajduje także uzasadnienie w następujących przepisach:

- w przepisach ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), które wśród wielu zadań własnych gminy wyliczają sprawy ładu przestrzennego (art. 7 ust. 1, pkt. 1), zaś jednym z podstawowych sposobów realizacji tych zadań jest sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.), w szczególności art. 1 ust. 2, nakazujący uwzględnienie w zagospodarowaniu przestrzennym wymogów ładu

**przestrzennego, urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni oraz prawo własności.**

**Z uwagi na opisany wcześniej stan faktyczny Rada uznała, że w rozważanym przypadku istnieją przesłanki merytoryczne i prawne przemawiające za uwzględnieniem zarzutu.”**

Uzasadnienie faktyczne uwzględnienia zarzutu wniesionego przez Panią Irenę Bułat:

1. Omawiany zarzut został szczegółowo zbadany w oparciu o materiał dowodowy, który obejmuje dokumenty związane ze sporządzeniem projektu planu. Są to dokumenty formalne obrazujące przebieg procesu planistycznego, takie jak: Uchwała Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania projektu planu, komunikaty, obwieszczenia i zawiadomienia. Dowodowy materiał merytoryczny stanowią: inwentaryzacja urbanistyczna, wnioski do planu, koncepcja planu (poprzedzona opracowaniami analitycznymi), opinie i uzgodnienia projektu planu, wykaz protestów i zarzutów wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez Zarząd Miasta Krakowa, prognoza oddziaływania na środowisko, materiały mapowe i opisowe poświadczające stan własności gruntów (wypisy i wyrisy z ewidencji gruntów), Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, informacja o zbadaniu spójności rozwiązań omawianego projektu planu z polityką przestrzenną Miasta określoną w w/w Studium.
2. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:
  - 1) Miasto Kraków przystąpiło do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica na Woli Justowskiej Krakowie w oparciu o uchwałę Nr XXI/155/99 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.05.1999 r. określającą ogólnie problematykę i zasięg terenowy opracowania. Sporządzony projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami a następnie wyłożony do publicznego wglądu. Wniesione zarzuty i protesty do projektu planu zostały rozpatrzone przez Zarząd Miasta Krakowa, wśród nich omawiany zarzut odnoszący się do działki nr 247 obręb 10. Zarzut dotyczy zmiany przeznaczenia zachodniej części działki z terenów budowlanych (oznaczonych symbolem M4 w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa) na zaproponowaną w projekcie planu zieleni urządzonej (ZU). W zarzucie zawarto prośbę o poszerzenie terenu budowlanego w kierunku wschodnim.
  - 2) Teren objęty przedmiotowym zarzutem położony jest przy ul. Poręba. W projekcie planu teren przeznaczony jest pod zieleni urządzonej (12ZU).
  - 3) W wyniku rozpatrzenia zarzutu Zarząd Miasta Krakowa postanowił o jego częściowym uwzględnieniu. Wprowadzono zapis o przeznaczeniu zachodniej części działki pod budownictwo jednorodzinne – utrzymano tym samym przeznaczenie takie, jak w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. planie ogólnym. Nie uwzględniono natomiast zarzutu w części dotyczącej poszerzenia terenu budowlanego w kierunku wschodnim. W efekcie powyższego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych przez Ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył zarzut, a część nieuwzględniona została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rada Miasta Krakowa rozpatrując treść nieuwzględnionej części zarzutu wzięła pod uwagę następujące okoliczności:

- 1) W związku z treścią wskazującą naruszenie interesu prawnego właściciela Rada Miasta odniosła się do rozwiązań planistycznych dotyczących nie tylko przedmiotowej działki, ale całokształtu ustaleń projektu planu. Zarzut, mimo że jest indywidualnym środkiem prawnym przysługującym określonym podmiotom w trakcie procesu planistycznego winien być rozpatrywany w nawiązaniu do projektu planu, jego celów i założeń oraz całościowych rozwiązań, a także w nawiązaniu do obowiązujących przepisów szczególnych.
- 2) Złożony zarzut został również rozpatrzony w kontekście relacji interesu prawnego właściciela, wynikającego z prawa własności terenu i interesu publicznego, jakim jest kształtowanie ład przestrzennego. W przypadku zaistnienia konfliktu pomiędzy interesem właściciela działki, a interesem publicznym, konieczne jest rozważenie obydwu interesów, z uwzględnieniem stanu faktycznego i stanu prawnego oraz zachodzących pomiędzy nimi relacji. Jednym z celów sporządzenia planu, z uwagi na wartości objętego nim obszaru, było dokonanie takich ustaleń planistycznych, aby skutecznie zapobiec powstawaniu zabudowy o cechach sprzecznych z tradycją i charakterem Woli Justowskiej.

W planie dla Obszaru „Strzelnica”, zgodnie z przyjętymi celami oraz założeniami koncepcji zagospodarowania, uzgodnionymi w trakcie procedury, zachowano charakter obszaru. Ustalenia planu zapisano w sposób uniemożliwiający ich zbyt swobodną interpretację, prowadzącą do powstawania niepożądanego zabudowy i tym samym degradującą obszar o wysokich wartościach. W związku z powyższym włączenie pozostałej, wschodniej części działki do terenów budowlanych nie będzie sprzeczne z celami sporządzania planu.

Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu i włączeniu działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4.

Uzasadnienie prawne uwzględnienia zarzutu:

Generalną podstawą prawną rozstrzygnięcia złożonego zarzutu (w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) jest przepis art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) stanowiący, że „o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy w drodze uchwały, zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne”.

Na podstawie rozpoznanego szczegółowo stanu faktycznego oraz przepisów prawa materialnego pozostających w związku z opisanym stanem faktycznym Rada Miasta Krakowa uznała, że decyzją właściwą jest uwzględnienie zarzutu i włączenie działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4. Sposób rozstrzygnięcia zarzutu znajduje także uzasadnienie w następujących przepisach:

- w przepisach ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), które wśród wielu zadań własnych gminy wyliczają sprawy ład przestrzennego (art. 7 ust. 1, pkt. 1), zaś jednym z podstawowych sposobów realizacji tych zadań jest sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.), w szczególności art. 1 ust. 2,

**nakazujący uwzględnienie w zagospodarowaniu przestrzennym wymogów ładu przestrzennego, urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni oraz prawo własności.**

**Z uwagi na opisany wcześniej stan faktyczny Rada uznała, że w rozważanym przypadku istnieją przesłanki merytoryczne i prawne przemawiające za uwzględnieniem zarzutu.”**

Uzasadnienie faktyczne uwzględnienia zarzutu wniesionego przez Pana Józefa Bułata:

1. Omawiany zarzut został szczegółowo zbadany w oparciu o materiał dowodowy, który obejmuje dokumenty związane ze sporządzeniem projektu planu. Są to dokumenty formalne obrazujące przebieg procesu planistycznego, takie jak: Uchwała Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania projektu planu, komunikaty, obwieszczenia i zawiadomienia. Dowodowy materiał merytoryczny stanowią: inwentaryzacja urbanistyczna, wnioski do planu, koncepcja planu (poprzedzona opracowaniami analitycznymi), opinie i uzgodnienia projektu planu, wykaz protestów i zarzutów wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez Zarząd Miasta Krakowa, prognoza oddziaływania na środowisko, materiały mapowe i opisowe poświadczające stan własności gruntów (wypisy i wyrisy z ewidencji gruntów), Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, informacja o zbadaniu spójności rozwiązań omawianego projektu planu z polityką przestrzenną Miasta określoną w w/w Studium.
2. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:
  - 1) Miasto Kraków przystąpiło do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica na Woli Justowskiej Krakowie w oparciu o uchwałę Nr XXI/155/99 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.05.1999 r. określającą ogólnie problematykę i zasięg terenowy opracowania. Sporządzony projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami a następnie wyłożony do publicznego wglądu. Wniesione zarzuty i protesty do projektu planu zostały rozpatrzone przez Zarząd Miasta Krakowa, wśród nich omawiany zarzut odnoszący się do działki nr 247 obręb 10. Zarzut dotyczy zmiany przeznaczenia zachodniej części działki z terenów budowlanych (oznaczonych symbolem M4 w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa) na zaproponowaną w projekcie planu zieleni urządzonej (ZU). W zarzucie zawarto prośbę o poszerzenie terenu budowlanego w kierunku wschodnim.
  - 2) Teren objęty przedmiotowym zarzutem położony jest przy ul. Poręba. W projekcie planu teren przeznaczony jest pod zieleni urządzonej (12ZU).
  - 3) W wyniku rozpatrzenia zarzutu Zarząd Miasta Krakowa postanowił o jego częściowym uwzględnieniu. Wprowadzono zapis o przeznaczeniu zachodniej części działki pod budownictwo jednorodzinne – utrzymano tym samym przeznaczenie takie, jak w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. planie ogólnym. Nie uwzględniono natomiast zarzutu w części dotyczącej poszerzenia terenu budowlanego w kierunku wschodnim. W efekcie powyższego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych przez Ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył zarzut, a część nieuwzględniona została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rada Miasta Krakowa rozpatrując treść nieuwzględnionej części zarzutu wzięła pod uwagę następujące okoliczności:



- 1) W związku z treścią wskazującą naruszenie interesu prawnego właściciela Rada Miasta odniosła się do rozwiązań planistycznych dotyczących nie tylko przedmiotowej działki, ale całokształtu ustaleń projektu planu. Zarzut, mimo że jest indywidualnym środkiem prawnym przysługującym określonym podmiotom w trakcie procesu planistycznego winien być rozpatrywany w nawiązaniu do projektu planu, jego celów i założeń oraz całościowych rozwiązań, a także w nawiązaniu do obowiązujących przepisów szczególnych.
- 2) Złożony zarzut został również rozpatrzony w kontekście relacji interesu prawnego właściciela, wynikającego z prawa własności terenu i interesu publicznego, jakim jest kształtowanie ładu przestrzennego. W przypadku zaistnienia konfliktu pomiędzy interesem właściciela działki, a interesem publicznym, konieczne jest rozważenie obydwu interesów, z uwzględnieniem stanu faktycznego i stanu prawnego oraz zachodzących pomiędzy nimi relacji. Jednym z celów sporządzenia planu, z uwagi na wartości objętego nim obszaru, było dokonanie takich ustaleń planistycznych, aby skutecznie zapobiec powstawaniu zabudowy o cechach sprzecznych z tradycją i charakterem Woli Justowskiej.  
W planie dla Obszaru „Strzelnica”, zgodnie z przyjętymi celami oraz założeniami koncepcji zagospodarowania, uzgodnionymi w trakcie procedury, zachowano charakter obszaru. Ustalenia planu zapisano w sposób uniemożliwiający ich zbyt swobodną interpretację, prowadzącą do powstawania niepożądanego zabudowy i tym samym degradującą obszar o wysokich wartościach. W związku z powyższym włączenie pozostałej, wschodniej części działki do terenów budowlanych nie będzie sprzeczne z celami sporządzania planu.

**Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu i włączeniu działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4.**

Uzasadnienie prawne uwzględnienia zarzutu:

Generalną podstawą prawną rozstrzygnięcia złożonego zarzutu (w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) jest przepis art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) stanowiący, że „o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy w drodze uchwały, zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne”.

Na podstawie rozpoznanego szczegółowo stanu faktycznego oraz przepisów prawa materialnego pozostających w związku z opisanym stanem faktycznym Rada Miasta Krakowa uznała, że decyzją właściwą jest uwzględnienie zarzutu i włączenie działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4. Sposób rozstrzygnięcia zarzutu znajduje także uzasadnienie w następujących przepisach:

- w przepisach ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), które wśród wielu zadań własnych gminy wyliczają sprawy ładu przestrzennego (art. 7 ust. 1, pkt. 1), zaś jednym z podstawowych sposobów realizacji tych zadań jest sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.), w szczególności art. 1 ust. 2, nakazujący uwzględnienie w zagospodarowaniu przestrzennym wymogów ładu

przestrzennego, urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni oraz prawo własności.

**Z uwagi na opisany wcześniej stan faktyczny Rada uznała, że w rozważanym przypadku istnieją przesłanki merytoryczne i prawne przemawiające za uwzględnieniem zarzutu.”**

Uzasadnienie faktyczne rozpatrzenia zarzutu wniesionego przez Panią Kazimierę Bigaj:

1. Omawiany zarzut został szczegółowo zbadany w oparciu o materiał dowodowy, który obejmuje dokumenty związane ze sporządzeniem projektu planu. Są to dokumenty formalne obrazujące przebieg procesu planistycznego, takie jak: Uchwała Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania projektu planu, komunikaty, obwieszczenia i zawiadomienia. Dowodowy materiał merytoryczny stanowią: inwentaryzacja urbanistyczna, wnioski do planu, koncepcja planu (poprzedzona opracowaniami analitycznymi), opinie i uzgodnienia projektu planu, wykaz protestów i zarzutów wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez Zarząd Miasta Krakowa, prognoza oddziaływania na środowisko, materiały mapowe i opisowe poświadczające stan własności gruntów (wypisy i wyrisy z ewidencji gruntów), Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, informacja o zbadaniu spójności rozwiązań omawianego projektu planu z polityką przestrzenną Miasta określoną w w/w Studium.
2. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:
  - 1) Miasto Kraków przystąpiło do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica na Woli Justowskiej Krakowie w oparciu o uchwałę Nr XXI/155/99 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.05.1999 r. określającą ogólnie problematykę i zasięg terenowy opracowania. Sporządzony projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami a następnie wyłożony do publicznego wglądu. Wniesione zarzuty i protesty do projektu planu zostały rozpatrzone przez Zarząd Miasta Krakowa, wśród nich omawiany zarzut odnoszący się do działki nr 247 obręb 10. Zarzut dotyczy zmiany przeznaczenia zachodniej części działki z terenów budowlanych (oznaczonych symbolem M4 w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa) na zaproponowaną w projekcie planu zieleń urządzoną (ZU) - w zarzucie zawarto prośbę o poszerzenie terenu budowlanego w kierunku wschodnim - oraz połączenia ulicy Poręba z ulicą Koło Strzelnicy.
  - 2) Teren objęty przedmiotowym zarzutem położony jest przy ul. Poręba. W projekcie planu teren przeznaczony jest pod zieleń urządzoną (12ZU).
  - 3) W wyniku rozpatrzenia zarzutu Zarząd Miasta Krakowa postanowił o jego częściowym uwzględnieniu. Wprowadzono zapis o przeznaczeniu zachodniej części działki pod budownictwo jednorodzinne – utrzymano tym samym przeznaczenie takie, jak w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. planie ogólnym. Uwzględniono również część zarzutu dotyczącą ul. Poręba, przesuając odcinek tej ulicy w kierunku północnym z uwzględnieniem warunków technicznych powiązań (tj. zajętości terenu nie budowlanego dla wprowadzenia skrętu). Nie uwzględniono natomiast zarzutu w części dotyczącej poszerzenia terenu budowlanego w kierunku wschodnim oraz w części dotyczącej połączenia ul. Poręba i ul. Koło Strzelnicy. W efekcie powyższego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznaných przez Ustawę o zagospodarowaniu

przestrzennym, rozpatrzył zarzut, a część nieuwzględniona została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.

3. Rada Miasta Krakowa rozpatrując treść nieuwzględnionej części zarzutu wzięła pod uwagę następujące okoliczności:

- 1) W związku z treścią wskazującą naruszenie interesu prawnego właściciela Rada Miasta odniosła się do rozwiązań planistycznych dotyczących nie tylko przedmiotowej działki, ale całokształtu ustaleń projektu planu. Zarzut, mimo że jest indywidualnym środkiem prawnym przysługującym określonym podmiotom w trakcie procesu planistycznego winien być rozpatrywany w nawiązaniu do projektu planu, jego celów i założeń oraz całościowych rozwiązań, a także w nawiązaniu do obowiązujących przepisów szczególnych.
- 2) Złożony zarzut został również rozpatrzony w kontekście relacji interesu prawnego właściciela, wynikającego z prawa własności terenu i interesu publicznego, jakim jest kształtowanie ładu przestrzennego. W przypadku zaistnienia konfliktu pomiędzy interesem właściciela działki, a interesem publicznym, konieczne jest rozważenie obydwu interesów, z uwzględnieniem stanu faktycznego i stanu prawnego oraz zachodzących pomiędzy nimi relacji. Jednym z celów sporządzenia planu, z uwagi na wartości objętego nim obszaru, było dokonanie takich ustaleń planistycznych, aby skutecznie zapobiec powstawaniu zabudowy o cechach sprzecznych z tradycją i charakterem Woli Justowskiej.

W planie dla Obszaru „Strzelnica”, zgodnie z przyjętymi celami oraz założeniami koncepcji zagospodarowania, uzgodnionymi w trakcie procedury, zachowano charakter obszaru. Ustalenia planu zapisano w sposób uniemożliwiający ich zbyt swobodną interpretację, prowadzącą do powstawania niepożądanego zabudowy i tym samym degradującą obszar o wysokich wartościach. W związku z powyższym włączenie pozostałej, wschodniej części działki do terenów budowlanych nie będzie sprzeczne z celami sporządzenia planu.

Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu części zarzutu i włączeniu działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4.

- 3) Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu części zarzutu dotyczącej połączenia ulicy Poręba z ulicą Koło Strzelnicy: potrzeba połączenia tych ulic wynika z konieczności domknięcia sieci drogowej dużego kwartału zabudowy i zapewnienia dostępności komunikacyjnej w sytuacjach awaryjnych, co wiąże się z zapewnieniem warunków przejeźdźności w sytuacjach codziennych dojazdów mieszkańców oraz w sytuacjach awaryjnych (pożar, awarie sieci wodociągowej, kanalizacyjnej czy gazowej), a także możliwością przebudowy lub rozbudowy sieci infrastruktury. Połączenie tych ulic zapewni prawidłową obsługę komunikacyjną terenu oraz racjonalne prowadzenie sieci uzbrojenia technicznego.

Uzasadnienie prawne rozpatrzenia zarzutu:

Generalną podstawą prawną rozstrzygnięcia złożonego zarzutu (w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) jest przepis art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.)

stanowiący, że „o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy w drodze uchwały, zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne”.

Na podstawie rozpoznanego szczegółowo stanu faktycznego oraz przepisów prawa materialnego pozostających w związku z opisanym stanem faktycznym Rada Miasta Krakowa uznała, że decyzją właściwą jest częściowe uwzględnienie zarzutu i włączenie działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4 oraz odrzucenie części zarzutu dotyczącej połączenia ulicy Poręba z ulicą Koło Strzelnicy. Sposób rozstrzygnięcia zarzutu znajduje także uzasadnienie w następujących przepisach:

- w przepisach ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), które wśród wielu zadań własnych gminy wyliczają sprawy ładu przestrzennego (art. 7 ust. 1, pkt. 1) oraz sprawy gminnych dróg, ulic i organizacji ruchu drogowego (art. 7 ust. 1 pkt.2), zaś jednym z podstawowych sposobów realizacji tych zadań jest sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.), w szczególności art. 1 ust. 2, nakazujący uwzględnienie w zagospodarowaniu przestrzennym wymogów ładu przestrzennego, urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni oraz prawo własności, a także art. 10 ust.1 pkt 1 i 2 nakazujące w zależności od potrzeb ustalenie w planie miejscowym linii rozgraniczających ulice place oraz drogi publiczne wraz z urządzeniami pomocniczymi.
- W przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 71 poz. 838 z późn. zm.) o drogach publicznych , z treści której wynika, że prezydent miasta, jako zarządca dróg publicznych w mieście jest zobowiązany do opracowania projektów planów rozwoju sieci drogowej (Art.19 ust.5 i Art. 20 pkt.1), a w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przeznacza się pod przyszłą budowę dróg pas terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. (Art. 35 ust 2).
- w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim winny odpowiadać drogi i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. nr 43, poz. 430), które określa szerokość ulic dojazdowych w liniach rozgraniczających.”



Uzasadnienie faktyczne rozpatrzenia zarzutu wniesionego przez Panią Leonę Suder:

1. Omawiany zarzut został szczegółowo zbadany w oparciu o materiał dowodowy, który obejmuje dokumenty związane ze sporządzeniem projektu planu. Są to dokumenty formalne obrazujące przebieg procesu planistycznego, takie jak: Uchwała Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania projektu planu, komunikaty, obwieszczenia i zawiadomienia. Dowodowy materiał merytoryczny stanowią: inwentaryzacja urbanistyczna, wnioski do planu, koncepcja planu (poprzedzona opracowaniami analitycznymi), opinie i uzgodnienia projektu planu, wykaz protestów i zarzutów wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez Zarząd Miasta Krakowa, prognoza oddziaływania na środowisko, materiały mapowe i opisowe poświadczające stan własności gruntów (wypisy i wyrisy z ewidencji gruntów), Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, informacja o zbadaniu spójności rozwiązań omawianego projektu planu z polityką przestrzenną Miasta określoną w w/w Studium.
2. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:
  - 1) Miasto Kraków przystąpiło do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica na Woli Justowskiej Krakowie w oparciu o uchwałę Nr XXI/155/99 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.05.1999 r. określającą ogólnie problematykę i zasięg terenowy opracowania. Sporządzony projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami a następnie wyłożony do publicznego wglądu. Wniesione zarzuty i protesty do projektu planu zostały rozpatrzone przez Zarząd Miasta Krakowa, wśród nich omawiany zarzut odnoszący się do działki nr 247 obręb 10. Zarzut dotyczy zmiany przeznaczenia zachodniej części działki z terenów budowlanych (oznaczonych symbolem M4 w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa) na zaproponowaną w projekcie planu zieleń urządzoną (ZU) - w zarzucie zawarto prośbę o poszerzenie terenu budowlanego w kierunku wschodnim - oraz połączenia ulicy Poręba z ulicą Koło Strzelnicy.
  - 2) Teren objęty przedmiotowym zarzutem położony jest przy ul. Poręba. W projekcie planu teren przeznaczony jest pod zieleń urządzoną (12ZU).
  - 3) W wyniku rozpatrzenia zarzutu Zarząd Miasta Krakowa postanowił o jego częściowym uwzględnieniu. Wprowadzono zapis o przeznaczeniu zachodniej części działki pod budownictwo jednorodzinne – utrzymano tym samym przeznaczenie takie, jak w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. planie ogólnym. Uwzględniono również część zarzutu dotyczącą ul. Poręba, przesuując odcinek tej ulicy w kierunku północnym z uwzględnieniem warunków technicznych powiązań (tj. zajętości terenu nie budowlanego dla wprowadzenia skrętu). Nie uwzględniono natomiast zarzutu w części dotyczącej poszerzenia terenu budowlanego w kierunku wschodnim oraz w części dotyczącej połączenia ul. Poręba i ul. Koło Strzelnicy. W efekcie powyższego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych przez Ustawę o zagospodarowaniu

przestrzennym, rozpatrzył zarzut, a część nieuwzględniona została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.

3. Rada Miasta Krakowa rozpatrując treść nieuwzględnionej części zarzutu wzięła pod uwagę następujące okoliczności:

- 1) W związku z treścią wskazującą naruszenie interesu prawnego właściciela Rada Miasta odniosła się do rozwiązań planistycznych dotyczących nie tylko przedmiotowej działki, ale całokształtu ustaleń projektu planu. Zarzut, mimo że jest indywidualnym środkiem prawnym przysługującym określonym podmiotom w trakcie procesu planistycznego winien być rozpatrywany w nawiązaniu do projektu planu, jego celów i założeń oraz całościowych rozwiązań, a także w nawiązaniu do obowiązujących przepisów szczególnych.
- 2) Złożony zarzut został również rozpatrzony w kontekście relacji interesu prawnego właściciela, wynikającego z prawa własności terenu i interesu publicznego, jakim jest kształtowanie ładu przestrzennego. W przypadku zaistnienia konfliktu pomiędzy interesem właściciela działki, a interesem publicznym, konieczne jest rozważenie obydwu interesów, z uwzględnieniem stanu faktycznego i stanu prawnego oraz zachodzących pomiędzy nimi relacji. Jednym z celów sporządzenia planu, z uwagi na wartości objętego nim obszaru, było dokonanie takich ustaleń planistycznych, aby skutecznie zapobiec powstawaniu zabudowy o cechach sprzecznych z tradycją i charakterem Woli Justowskiej.

W planie dla Obszaru „Strzelnica”, zgodnie z przyjętymi celami oraz założeniami koncepcji zagospodarowania, uzgodnionymi w trakcie procedury, zachowano charakter obszaru. Ustalenia planu zapisano w sposób uniemożliwiający ich zbyt swobodną interpretację, prowadzącą do powstawania niepożądanego zabudowy i tym samym degradującą obszar o wysokich wartościach. W związku z powyższym włączenie pozostałej, wschodniej części działki do terenów budowlanych nie będzie sprzeczne z celami sporządzania planu.

Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu części zarzutu i włączeniu działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4.

- 3) Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu części zarzutu dotyczącej połączenia ulicy Poręba z ulicą Koło Strzelnicy: potrzeba połączenia tych ulic wynika z konieczności domknięcia sieci drogowej dużego kwartału zabudowy i zapewnienia dostępności komunikacyjnej w sytuacjach awaryjnych, co wiąże się z zapewnieniem warunków przejezdności w sytuacjach codziennych dojazdów mieszkańców oraz w sytuacjach awaryjnych (pożar, awarie sieci wodociągowej, kanalizacyjnej czy gazowej), a także możliwością przebudowy lub rozbudowy sieci infrastruktury. Połączenie tych ulic zapewni prawidłową obsługę komunikacyjną terenu oraz racjonalne prowadzenie sieci uzbrojenia technicznego.

Uzasadnienie prawne rozpatrzenia zarzutu:

Generalną podstawą prawną rozstrzygnięcia złożonego zarzutu (w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) jest przepis art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.)



stanowiący, że „o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy w drodze uchwały, zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne”.

Na podstawie rozpoznanego szczegółowo stanu faktycznego oraz przepisów prawa materialnego pozostających w związku z opisanym stanem faktycznym Rada Miasta Krakowa uznała, że decyzją właściwą jest częściowe uwzględnienie zarzutu i włączenie działki nr 247 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 20M4 oraz odrzucenie części zarzutu dotyczącej połączenia ulicy Poręba z ulicą Koło Strzelnicy. Sposób rozstrzygnięcia zarzutu znajduje także uzasadnienie w następujących przepisach:

- w przepisach ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), które wśród wielu zadań własnych gminy wyliczają sprawy ładu przestrzennego (art. 7 ust. 1, pkt. 1) oraz sprawy gminnych dróg, ulic i organizacji ruchu drogowego (art. 7 ust. 1 pkt.2), zaś jednym z podstawowych sposobów realizacji tych zadań jest sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.), w szczególności art. 1 ust. 2, nakazujący uwzględnienie w zagospodarowaniu przestrzennym wymogów ładu przestrzennego, urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni oraz prawo własności, a także art. 10 ust.1 pkt 1 i 2 nakazujące w zależności od potrzeb ustalenie w planie miejscowym linii rozgraniczających ulice place oraz drogi publiczne wraz z urządzeniami pomocniczymi.
- W przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 71 poz. 838 z późn. zm.) o drogach publicznych , z treści której wynika, że prezydent miasta, jako zarządca dróg publicznych w mieście jest zobowiązany do opracowania projektów planów rozwoju sieci drogowej (Art.19 ust.5 i Art. 20 pkt.1), a w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przeznacza się pod przyszłą budowę dróg pas terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. (Art. 35 ust 2).
- w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim winny odpowiadać drogi i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. nr 43, poz. 430), które określa szerokość ulic dojazdowych w liniach rozgraniczających.”



Uzasadnienie faktyczne uwzględnienia zarzutu wniesionego przez Pana Andrzeja Freyera:

1. **Zarzut wniesiony przez Pana Andrzeja Freyera został szczegółowo zbadany w oparciu o materiał dowodowy, który obejmuje dokumenty związane ze sporządzeniem projektu planu. Są to dokumenty formalne obrazujące przebieg procesu planistycznego, takie jak: Uchwała Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania projektu planu, komunikaty, obwieszczenia i zawiadomienia. Dowodowy materiał merytoryczny stanowią: inwentaryzacja urbanistyczna, wnioski do planu, koncepcja planu (poprzedzona opracowaniami analitycznymi), opinie i uzgodnienia projektu planu, wykaz protestów i zarzutów wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez Zarząd Miasta Krakowa, prognoza oddziaływania na środowisko, materiały mapowe i opisowe poświadczające stan własności gruntów (wypisy i wyrisy z ewidencji gruntów), Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, informacja o zbadaniu spójności rozwiązań omawianego projektu planu z polityką przestrzenną Miasta określoną w w/w Studium.**
2. **Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:**
  - 1) **Miasto Kraków przystąpiło do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica na Woli Justowskiej w Krakowie w oparciu o uchwałę Nr XXI/155/99 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.05.1999 r. określającą ogólnie problematykę i zasięg terenowy opracowania. Sporządzony projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami a następnie wyłożony do publicznego wglądu. Wniesione zarzuty i protesty do projektu planu zostały rozpatrzone przez Zarząd Miasta Krakowa, wśród nich zarzut wniesiony przez Pana Andrzeja Freyera – właściciela działki nr 469/3 obręb 11.  
W swoim piśmie Pan Andrzej Freyer wnosi zarzut dotyczący zmiany przebiegu i parametrów ulicy 17KD, naruszenia stanu własności (co wiąże się z likwidacją ogrodzeń, schodów oraz zieleni wysokiej) - równocześnie wnioskuje o korektę ulicy 17KD.**
  - 2) **Teren objęty przedmiotowym zarzutem położony jest przy ulicy Pod Sikornikiem. W projekcie planu teren przeznaczony jest jako obszar mieszkaniowy (15M4) oraz częściowo pod ulicę dojazdową (17KD). W wyniku rozpatrzenia zarzutu Zarząd Miasta Krakowa postanowił o jego częściowym uwzględnieniu poprzez korektę linii rozgraniczających ulicy 17KD do 8 m - przy dopuszczalnej szerokości 6 m na odcinku związanym z trwałym zagospodarowaniem działek. W efekcie powyższego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych przez Ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył zarzut a nieuwzględnioną część skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.**
3. **Rada Miasta Krakowa rozpatrując treść nieuwzględnionej części zarzutu wzięła pod uwagę następujące okoliczności:**
  - 1) **W związku z treścią wskazującą na naruszenie interesu prawnego właściciela dotyczącego prawa własności Rada Miasta odniosła się do rozwiązań planistycznych dotyczących nie tylko przedmiotowej działki, ale całokształtu ustaleń projektu planu. Zarzut, mimo że jest indywidualnym środkiem prawnym przysługującym określonym podmiotom w trakcie procesu planistycznego winien być rozpatrywany w**

nawiązaniu do projektu planu, jego celów i założeń oraz całościowych rozwiązań, a także w nawiązaniu do obowiązujących przepisów szczególnych.

- 2) W świetle złożonego zarzutu konfliktu interesu właściciela z interesem publicznym jest w pierwszym rzędzie konfliktem z powszechnie obowiązującym prawem, które jest nadrzędne do tworzonego prawa lokalnego, jakim jest plan miejscowy.
- 3) Ulica Pod Sikornikiem jest elementem sieci drogowej dużego kwartału zabudowy. Zapewnienia dostępności komunikacyjną, co wiąże się z zapewnieniem warunków przejezdności w sytuacjach codziennych dojazdów mieszkańców, ale również w sytuacjach awaryjnych (pożar, awarie sieci wodociągowej, kanalizacyjnej czy gazowej), a także możliwością przebudowy lub rozbudowy sieci infrastruktury. Odpowiednie parametry ulicy zapewnią prawidłową obsługę komunikacyjną terenu oraz racjonalne prowadzenie sieci uzbrojenia technicznego.  
Przyjęta szerokość zajętości w liniach rozgraniczających oraz szerokości jezdni są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2.03.1999 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Zarząd Miasta Krakowa rozpatrując zarzut skorzystał z zapisu cytowanego wyżej rozporządzenia, dopuszczającego w warunkach nadzwyczajnych ograniczenie zajętości terenu w liniach rozgraniczających do 8 m - przy dopuszczalnej szerokości 6 m na odcinku związanym z trwałym zagospodarowaniem działek.
- 4) Rada Miasta Krakowa postanowiła o uwzględnieniu omawianej części zarzutu oraz o dokonaniu na rysunku planu niezbędnej korekty przebiegu ulicy Pod Sikornikiem.

Uzasadnienie prawne uwzględnienia zarzutu wniesionego przez Pana Andrzeja Freyera:

**Generalną podstawą prawną rozstrzygnięcia złożonego zarzutu (w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Dz. U. Nr 80, poz. 717) jest przepis art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) stanowiący, że „o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy w drodze uchwały, zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne”.**

**Na podstawie rozpoznanego szczegółowo stanu faktycznego oraz przepisów prawa materialnego pozostających w związku z opisanym stanem faktycznym Rada Miasta Krakowa uznała, że decyzją właściwą jest uwzględnienie zarzutu. Sposób rozstrzygnięcia zarzutu znajduje także uzasadnienie w następujących przepisach:**

- W przepisach ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.), które wśród wielu zadań własnych gminy wyliczają sprawy ładu przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody (art. 7 ust.1 pkt. 1) oraz sprawy gminnych dróg, ulic i organizacji ruchu drogowego (art. 7 ust. 1 pkt.2), a jednym z podstawowych sposobów realizacji tych zadań jest sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
- w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.): w szczególności art. 1 ust. 2, pkt. 1 nakazującego uwzględnienie w zagospodarowaniu przestrzennym wymogów ładu przestrzennego, urbanistyki, art. 10 ust.1 pkt 2 nakazujące w zależności od potrzeb ustalenie w planie miejscowym linii rozgraniczających ulice place oraz drogi publiczne wraz z urządzeniami pomocniczymi. Należy zaznaczyć, że Rada Miasta Krakowa rozważała sposób rozstrzygnięcia zarzutu także i w aspekcie wymogów wynikających z art. 1 ust. 2 pkt. 5 ustawy, który mówi o walorach ekonomicznych przestrzeni i prawie własności oraz art. 3 ustawy stanowiącego, że w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny.
- w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim winny odpowiadać drogi i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. nr 43, poz. 430), które określa szerokość ulic dojazdowych w liniach rozgraniczających.
- W przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 71 poz. 838 z późn. zm.) o drogach publicznych , z treści której wynika, że prezydent miasta, jako zarządca dróg publicznych w mieście jest zobowiązany do opracowania projektów planów rozwoju sieci drogowej (Art.19 ust.5 i Art. 20 pkt.1), a w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przeznacza się pod przyszłą budowę dróg pas terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. (Art. 35 ust 2).”



Uzasadnienie faktyczne uwzględnienia zarzutu wniesionego przez Panią Renatę Henoch-Marendziuk i Panią Magdalenę Henoch:

1. **Zarzut wniesiony przez Panią Renatę Henoch-Marendziuk i Panią Magdalenę Henoch został szczegółowo zbadany w oparciu o materiał dowodowy, który obejmuje dokumenty związane ze sporządzeniem projektu planu. Są to dokumenty formalne obrazujące przebieg procesu planistycznego, takie jak: Uchwała Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania projektu planu, komunikaty, obwieszczenia i zawiadomienia. Dowodowy materiał merytoryczny stanowią: inwentaryzacja urbanistyczna, wnioski do planu, koncepcja planu (poprzedzona opracowaniami analitycznymi), opinie i uzgodnienia projektu planu, wykaz protestów i zarzutów wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez Zarząd Miasta Krakowa, prognoza oddziaływania na środowisko, materiały mapowe i opisowe poświadczające stan własności gruntów (wypisy i wyrisy z ewidencji gruntów), Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, informacja o zbadaniu spójności rozwiązań omawianego projektu planu z polityką przestrzenną Miasta określoną w w/w Studium.**
2. **Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:**
  - 1) **Miasto Kraków przystąpiło do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica na Woli Justowskiej w Krakowie w oparciu o uchwałę Nr XXI/155/99 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.05.1999 r. określającą ogólnie problematykę i zasięg terenowy opracowania.**  
**Sporządzony projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami a następnie wyłożony do publicznego wglądu. Wniesione zarzuty i protesty do projektu planu zostały rozpatrzone przez Zarząd Miasta Krakowa, wśród nich zarzut wniesiony przez Panią Renatę Henoch-Marendziuk i Panią Magdalenę Henoch – właścicielki działek nr 244/1, 244/2 obręb 10. W swoim piśmie Panie Renata Henoch-Marendziuk i Magdalena Henoch wnoszą zarzut dotyczący braku wyznaczenia terenów budowlanych na ich działkach, negują prowadzenie ciągu pieszego przez przedmiotowe działki, wnosząc o zaznaczenie w sporządzanym planie granic omawianych działek zgodnie z załączoną mapą ewidencyjną.**
  - 2) **Projekt planu ustala przeznaczenie działek nr 244/1, 244/2 obręb 10 przy ul. Poręba na cele zieleni urządzonej (13ZU).**
  - 3) **W wyniku rozpatrzenia Zarząd Miasta Krakowa postanowił uwzględnić zarzut w części dotyczącej ciągu pieszego. Nie uwzględniono natomiast części zarzutu dotyczącej zmiany przeznaczenia działki. W efekcie powyższego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych przez Ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył zarzut, a część nieuwzględniona została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.**
3. **Rada Miasta Krakowa rozpatrując treść nieuwzględnionej części zarzutu wzięła pod uwagę następujące okoliczności:**

- 1) W związku z treścią wskazującą naruszenie interesu prawnego właścicielek Rada Miasta odniosła się do rozwiązań planistycznych dotyczących nie tylko przedmiotowej działki, ale całokształtu ustaleń projektu planu. Zarzut, mimo że jest indywidualnym środkiem prawnym przysługującym określonym podmiotom w trakcie procesu planistycznego winien być rozpatrywany w nawiązaniu do projektu planu, jego celów i założeń oraz całościowych rozwiązań, a także w nawiązaniu do obowiązujących przepisów szczególnych.
- 2) Omawiane działki położone są na granicy terenów przeznaczonych pod zainwestowanie, w sąsiedztwie obiektów sportowych Strzelnicy. W planie dla Obszaru „Strzelnica”, zgodnie z przyjętymi celami oraz założeniami koncepcji zagospodarowania, uzgodnionymi w trakcie procedury, zachowano charakter obszaru. Ustalenia planu zapisano w sposób uniemożliwiający ich zbyt swobodną interpretację, prowadzącą do powstawania niepożądanego zabudowy i tym samym degradującą obszar o wysokich wartościach.  
Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu zarzutu i włączeniu działek nr 244/1, 244/2 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 21M4.
- 3) Odnośnie wniosku dotyczącego uwzględnienia nowych podziałów działek w rysunku planu trzeba zaznaczyć, że zmiana granic omawianych działek nie wpływa na ich przeznaczenie w projekcie planu. Ponadto podziały geodezyjne nie są przedmiotem ustaleń projektu planu i nie mogą być przedmiotem niniejszej uchwały.

Uzasadnienie prawne uwzględnienia zarzutu wniesionego przez Panią Renatę Henoch-Marendziuk i Panią Magdalenę Henoch:

Generalną podstawą prawną rozstrzygnięcia złożonego zarzutu (w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Dz. U. Nr 80, poz. 717) jest przepis art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) stanowiący, że „o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy w drodze uchwały, zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne”.

Na podstawie rozpoznanego szczegółowo stanu faktycznego oraz przepisów prawa materialnego pozostających w związku z opisanym stanem faktycznym Rada Miasta Krakowa uznała, że decyzją właściwą jest uwzględnienie zarzutu Pani Renaty Henoch-Marendziuk i Pani Magdaleny Henoch i włączenie działek nr 244/1, 244/2 obr.10 do terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego, oznaczonego symbolem 21M4. Sposób rozstrzygnięcia zarzutu znajduje także uzasadnienie w następujących przepisach:

- w przepisach ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), które wśród wielu zadań własnych gminy wyliczają zagadnienia dotyczące ład przestrzennego oraz ochrony środowiska i przyrody (art. 7 ust. 1 pkt 1), a jednym z podstawowych sposobów realizacji tych zadań jest sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.), w szczególności art. 1 ust. 2, nakazujący uwzględnienie w zagospodarowaniu przestrzennym wymogów ład przestrzennego, urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni oraz prawo własności.

**Z uwagi na opisany wcześniej stan faktyczny Rada uznała, że w rozważanym przypadku istnieją przesłanki merytoryczne i prawne przemawiające za uwzględnieniem zarzutu.”**