

**ZARZĄDZENIE NR 56/2004
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 20.01.2004 r.**

w sprawie umorzenia wierzytelności Miasta Krakowa powstałych z tytułu niezapłaconych należności pieniężnych za najem lokalu użytkowego położonego na os. Centrum B 4 w Krakowie.

Na podstawie art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz.U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 2002r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. nr 113 poz. 984 z późn. zm.) oraz § 2 ust. 1 pkt. 3 i § 3 ust.1 pkt. 2 Uchwały Nr LXX/594/01 Rady Miasta Krakowa z dnia 31stycznia 2001r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych Miasta Krakowa z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja Podatkowa oraz udzielenia innych ulg w spłaceniu tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych, zarządza się co następuje:

§ 1

Umarza się kwotę 18.661,75 zł. (słownie złotych: osiemnaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt pięć groszy) stanowiącą nieściągalną wierzytelność Miasta Krakowa powstałą z tytułu niezapłaconych przez Biuro Maklerskie „Certus” sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie, należności pieniężnych za najem lokalu użytkowego o powierzchni 131,33m² położonego na os. Centrum B 4 w Krakowie.

§ 2

Wykonanie zarządzenia powierza się Dyrektorowi Magistratu.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Uzasadnienie

Biuro Maklerskie „Certus” sp. z o.o. w Krakowie zarejestrowane w Rejestrze Handlowym Sądu Rejonowego pod poz. H/B 5025, w dniu 03.03.1994r. zawarło umowę najmu lokalu użytkowego o powierzchni 131,33m² na os. Centrum B 4.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Adrem” Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, wykonujące na zlecenie Pełnomocnika Gminy Miasta Krakowa – Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych z siedzibą w Krakowie, ul. Wielopole 17a, funkcję administratora i wynajmującego, wypowiedziało umowę najmu przedmiotowego lokalu o powierzchni 131,33m² na dzień 30.09.1995r., lokal oddano 29.02.1996r. W okresie od 01.10.1995r. do 29.02.1996r. spółka korzystała z lokalu bez tytułu prawnego.

Wyrokiem sądu z dnia 27.08.1996r. sygn. akt IX GC 415/96 należność w wysokości 18.661,75 zł. została zasądzona. Dnia 21.01.1997 roku sprawę skierowano na drogę egzekucji komorniczej.

Z uwagi na fakt, iż wierzyciel uzyskał tytuł wykonawczy przeciwko dłużnikowi tj. Biuru Maklerskiemu „Certus” sp. z o.o. i w dniu 21.01.1997r. doprowadził do wszczęcia egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego, a do otwarcia likwidacji przedsiębiorstwa dłużnika doszło w dniu 7.03.1997r. na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieście w Krakowie – kontakt z likwidatorem nawiązywał Komornik. Likwidator w tym czasie, ani później nie podjął kontaktu z wierzycielami, co wynika z akt rejestrowych dłużnika Biura Maklerskiego „Certus” sp. z o. o.

Jak wynika z postanowienia Komornika Sądowego Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Krakowie z dnia 08.10.1998r sygn. akt. I KM 72/97, postępowanie egzekucyjne umorzono na podstawie art. 824 kpc z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych.

Po umorzeniu postępowania egzekucyjnego przeprowadzono szczegółową analizę akt rejestrowych dłużnika pod kątem ewentualnego podjęcia działań w kierunku dochodzenia należności od członków Zarządu Biura Maklerskiego „Certus” sp. z o.o. w Krakowie na zasadzie art. 299 k.s.h. Wyniki tej analizy wykazały jednakże poważne niebezpieczeństwo oddalenia takiego powództwa.

Na podstawie art.299 k.s.h. członek Zarządu ma bowiem szerokie możliwości uwolnienia się od odpowiedzialności, w razie gdy nie ponosi winy za nie zgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub o otwarcie postępowania układowego. Okoliczność ta może być

wykorzystana przez członków Zarządu Biura Maklerskiego „Certus” sp. z o.o., zwłaszcza w istniejących u dłużnika warunkach:

- częstej zmiany obsady personalnej Zarządu,
- składanych masowo rezygnacji z uczestnictwa w Zarządzie,
- prowadzenia działalności gospodarczej w obciążeniu sporym ryzykiem w sferze operacji giełdowych.

Należy w tym miejscu podnieść, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego nie ponosi odpowiedzialności z art.299 k.s.h. członek Zarządu, który po złożeniu rezygnacji nie pełnił swojej funkcji i to bez względu na to czy zgromadzenie wspólników dokonało jego odwołania, czy też nie.

Uwzględniając powyższe, należy stwierdzić, że wobec zgromadzonych w aktach sądowych dokumentów, w przypadku wszczęcia postępowania wobec członków zarządu uzyskanie korzystnego dla wierzyciela wyroku jest mało prawdopodobne, a ewentualna egzekucja prowadzona wobec nich w przypadku zasądzenia należności może okazać się zupełnie nieskuteczna.

Działanie to może więc narazić wierzyciela na powiększenie straty, nie przynosząc spodziewanej korzyści.

Wierzytelność może zostać umorzona w całości na podstawie §2 ust.1 pkt. 3 i § 3 ust.1 pkt. 2 Uchwały Nr LXX/594/01 Rady Miasta Krakowa z dnia 31.01.2001r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych miasta Krakowa z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja Podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych.

