

**ZARZĄDZENIE NR 1396/2004**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**Z DNIA 30.08.2004 r.**

**w sprawie przyjęcia Autopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica” na Woli Justowskiej w Krakowie - druk nr 518**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) zarządza się, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się i przekazuje Radzie Miasta Krakowa Autopoprawkę do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica” na Woli Justowskiej w Krakowie - druk nr 518.

§ 2

Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

**AUTOPOPRAWKA**  
**Prezydenta Miasta Krakowa**  
**do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów**  
**niewzględzonych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**  
**Obszaru „Strzelnica” na Woli Justowskiej w Krakowie**

**DRUK NR 518**

Na podstawie § 33 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa ustanowionej uchwałą Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996r. w sprawie Statutu Miasta Krakowa z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Nr CXVII/1042/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 maja 1998 r. oraz uchwałą Nr LXXXVIII/822/01 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 października 2001 r. (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Małop. z 2002 r. Nr 91 poz. 1462) w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów niewzględzonych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru „Strzelnica” na Woli Justowskiej w Krakowie (druk nr 518) wprowadza się następującą Autopoprawkę:

1. W każdym paragrafie od nr 1 do 31 włącznie oraz od 33 do 79 włącznie:
  - 1) w ustępie 1 po słowie „odrzućeniu” dodaje się słowa: „niewzględzonej części”;
  - 2) w ustępie 2 po słowie „odrzućenia” dodaje się słowa: „niewzględzonej części”.
2. Treść Załączników nr: 1, 7, 11, 13, 23, 26, 28, 29, 31, 33, 37, 38, 39, 44, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79 ulega zmianie w następujący sposób:

po znajdującym się na I stronie załącznika zdaniu: „Nie uwzględniono natomiast, złożonych w ramach protestów i zarzutów, wniosków dotyczących zachowania istniejących przekrojów ulicy (znacznie zróżnicowanych w poszczególnych odcinkach).” pozostała treść załącznika otrzymuje brzmienie:

„W wyniku rozpatrzenia protestu Zarząd Miasta Krakowa postanowił o jego niewzględzeniu. Protest został skierowany do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.

Z uwagi na liczne protesty w sprawie przywrócenia możliwości przejazdu obok klubu „Wola”, zgłoszone do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica”, Prezydent Miasta Krakowa, przychyłając się do woli mieszkańców popartej wnioskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, jeszcze raz przeanalizował rozstrzygnięcie protestów dokonane przez Zarząd Miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa uznał, że rozstrzygnięcie Zarządu nie wyklucza możliwości dopuszczenia przejazdu obok obiektu klubu „Wola”. W tekście planu znajdzie się więc zapis o możliwości zlokalizowania przejazdu na terenie usług publicznych (2UP) – jako przeznaczenie dopuszczalne w obrębie terenu 2UP oraz zostaną skorygowane linie rozgraniczające teren 2UP i 6M4 - po granicy działki gminnej nr 98/3 z działkami nr 99/1, 541, 540/1. W związku z tym uznaje się, że pkt 2 i 5 d protestu są uwzględnione.

Rozpatrując treść niewzględzonej części protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu pozostałej części protestu z następujących powodów:

- Ad. 1. Celem sporządzenia planu obszaru „Strzelnica” było doprecyzowanie zawartych w obowiązującym do dnia 31.12.2002r. planie ogólnym ustaleń

planistycznych tak, aby zachować ład przestrzenny, skutecznie zapobiec powstawaniu zabudowy o cechach sprzecznych z tradycją i charakterem Woli Justowskiej, ochronić zachowane jeszcze wartości krajobrazu i środowiska przyrodniczego.

Ad. 3. Twierdzenie, że zaplanowano poszerzenie ulic Bielaka, Rogalskiego i Ciechanowskiego jest bezpodstawne, gdyż linie rozgraniczające ulic zachowano w granicach ogrodzeń, a zapis dotyczący ulic utrzymuje istniejącą zielen na przedpolu ogrodzonych własności.

Ad. 4. Odnośnie połączenia ul. Podłącze z ul. Jesionową: układ komunikacyjny tego obszaru został zaprojektowany w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej na terenie budowlanym, w tym również dojazdu do działek jeszcze niezabudowanych. Rozwiązanie to jest uzasadnione względami merytorycznymi - w tym poprawą warunków dostępności, w szczególności w sytuacjach awaryjnych dla tak dużego kompleksu zabudowy (względny bezpieczeństwa nakazują zapewnienie dojazdu dla karet pogotowia, samochodów straży pożarnej, ratownictwa technicznego itp).

Aby zminimalizować negatywne skutki utrzymania tej drogi dokonano korekty jej przebiegu, uwzględniając granice działek.

Ad. 5. Odnośnie wniosków stwierdzono, że:

ad. a) jak stwierdzono na wstępie, wniosek dotyczący utrzymania obecnych parametrów ulicy Podłącze został częściowo uwzględniony przez Zarząd Miasta, w pozostałej części – autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa, wprowadzoną do projektu uchwały RMK w sprawie rozpatrzenia zarzutów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru „Strzelnica” na Woli Justowskiej w Krakowie,

ad. b) ulica wzdłuż Rudawy jest przewidziana w planie jako zapewniająca dojazd do istniejących działek położonych od strony Rudawy – wniosek jest więc bezzasadny, gdyż pokrywa się z zaproponowanym rozwiązaniem; Nie ma natomiast możliwości przedłużenia ul. Korbutowej aż do połączenia jej z ul. Jesionową. Warunki terenowe nie pozwalają na spełnienie wymogów przewidzianych prawem dla ewentualnego usytuowania tam skrzyżowania ul. Jesionowej z proponowanym przedłużeniem ul. Korbutowej (działka nr 467) przebiegającą wzdłuż rzeki Rudawy,

ad. c) projekt planu utrzymuje charakter i zajętość terenu dla układu drogowego w omawianym rejonie,

ad. e) kwestia połączenia ul. Podłącze z ul. Jesionową została wyjaśniona wyżej (pkt.Ad.4),

ad. f) ta część pisma nie może być rozpatrywana niniejszą uchwałą, nie dotyczy bowiem ustaleń planu. Most na Rudawie oraz ulice Zarudawie i Mydlnicka leżą poza obszarem opracowania projektu planu.

W przedstawionej sytuacji Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej części protestu.”

3. Treść Załączników nr: 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 30, 34, 35, 36, 40, 41, 42, 43 ulega zmianie w następujący sposób:  
po znajdującym się na I stronie załącznika zdaniu: „Nie uwzględniono natomiast, złożonych w ramach protestów i zarzutów, wniosków dotyczących zachowania

istniejących przekrojów ulicy (znacznie zróżnicowanych w poszczególnych odcinkach).” pozostała treść załącznika otrzymuje brzmienie:

„W wyniku rozpatrzenia omawianego protestu, Zarząd Miasta Krakowa postanowił o jego nieuwzględnieniu. Protest został skierowany do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.

Z uwagi na liczne protesty w sprawie przywrócenia możliwości przejazdu obok klubu „Wola”, zgłoszone do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica”, Prezydent Miasta Krakowa, przychylając się do woli mieszkańców popartej wnioskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, jeszcze raz przeanalizował rozstrzygnięcie protestów dokonane przez Zarząd Miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa uznał, że rozstrzygnięcie Zarządu nie wyklucza możliwości dopuszczenia przejazdu obok obiektu klubu „Wola”. W tekście planu znajdzie się więc zapis o możliwości zlokalizowania przejazdu na terenie usług publicznych (2UP) – jako przeznaczenie dopuszczalne w obrębie terenu 2UP oraz zostaną skorygowane linie rozgraniczające teren 2UP i 6M4 - po granicy działki gminnej nr 98/3 z działkami nr 99/1, 541, 540/1. W związku z tym uznaje się, że pkt 2 i 5 c protestu są uwzględnione.

Rozpatrując treść nieuwzględnionej części protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu pozostałej części protestu z następujących powodów:

- Ad. 1. Celem sporządzenia planu obszaru „Strzelnica” było doprecyzowanie zawartych w obowiązującym do dnia 31.12.2002r. planie ogólnym ustaleń planistycznych tak, aby zachować ład przestrzenny, skutecznie zapobiec powstawaniu zabudowy o cechach sprzecznych z tradycją i charakterem Woli Justowskiej, ochronić zachowane jeszcze wartości krajobrazu i środowiska przyrodniczego.
- Ad. 3. Twierdzenie, że zaplanowano poszerzenie ulic Bielaka, Rogalskiego i Ciechanowskiego jest bezpodstawne, gdyż linie rozgraniczające ulic zachowano w granicach ogrodzeń, a zapis dotyczący ulic utrzymuje istniejącą zieleń na przedpolu ogrodzonych własności.
- Ad. 4. Odnośnie połączenia ul. Podłącze z ul. Jesionową: układ komunikacyjny tego obszaru został zaprojektowany w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej na terenie budowlanym, w tym również dojazdu do działek jeszcze niezabudowanych. Rozwiązanie to jest uzasadnione względami merytorycznymi - w tym poprawą warunków dostępności, w szczególności w sytuacjach awaryjnych dla tak dużego kompleksu zabudowy (względny bezpieczeństwa nakazują zapewnienie dojazdu dla karet pogotowia, samochodów straży pożarnej, ratownictwa technicznego itp). Aby zminimalizować negatywne skutki utrzymania tej drogi dokonano korekty jej przebiegu, uwzględniając granice działek.
- Ad. 5. Odnośnie wniosków stwierdzono, że:
  - ad. a) ulica wzdłuż Rudawy jest przewidziana w planie jako zapewniająca dojazd do istniejących działek położonych od strony Rudawy – wniosek jest więc bezzasadny, gdyż pokrywa się z zaproponowanym rozwiązaniem; Nie ma

natomiast możliwości przedłużenia ul. Korbutowej aż do połączenia jej z ul. Jesionową. Warunki terenowe nie pozwalają na spełnienie wymogów przewidzianych prawem dla ewentualnego usytuowania tam skrzyżowania ul. Jesionowej z proponowanym przedłużeniem ul. Korbutowej (działką nr 467) przebiegającą wzdłuż rzeki Rudawy.

- ad. b) projekt planu utrzymuje charakter i zajętość terenu dla układu drogowego w omawianym rejonie,
- ad. d) kwestia połączenia ul. Podłącze z ul. Jesionową została wyjaśniona wyżej (pkt.Ad.4),
- ad. e) ta część pisma nie jest rozpatrywana, nie dotyczy bowiem ustaleń planu. Most na Rudawie oraz ulice Zarudawie i Mydlnicka leżą poza obszarem opracowania projektu planu.

W przedstawionej sytuacji Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej części protestu.”

4. Treść kolejnych Załączników od nr 45 do nr 69 włącznie ulega zmianie w następujący sposób: po znajdującym się na I stronie załącznika zdaniu: „Nie uwzględniono natomiast, złożonych w ramach protestów i zarzutów, wniosków dotyczących zachowania istniejących przekrojów ulicy (znacznie zróżnicowanych w poszczególnych odcinkach).” pozostała treść załącznika otrzymuje brzmienie:

„Nieuwzględniona część protestu została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.

Z uwagi na liczne protesty w sprawie przywrócenia możliwości przejazdu obok klubu „Wola”, zgłoszone do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica”, Prezydent Miasta Krakowa, przychyłając się do woli mieszkańców popartej wnioskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, jeszcze raz przeanalizował rozstrzygnięcie protestów dokonane przez Zarząd Miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa uznał, że rozstrzygnięcie Zarządu nie wyklucza możliwości dopuszczenia przejazdu obok obiektu klubu „Wola”. W tekście planu znajdzie się więc zapis o możliwości zlokalizowania przejazdu na terenie usług publicznych (2UP) – jako przeznaczenie dopuszczalne w obrębie terenu 2UP oraz zostaną skorygowane linie rozgraniczające teren 2UP i 6M4 - po granicy działki gminnej nr 98/3 z działkami nr 99/1, 541, 540/1. W związku z tym uznaje się, że pkt 3 protestu jest uwzględniony.

Rozpatrując treść nieuwzględnionej części protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu pozostałej części protestu z następujących powodów:

- Ad.1. Jak stwierdzono na wstępie, wniosek dotyczący utrzymania obecnych parametrów ulicy Podłącze został częściowo uwzględniony przez Zarząd Miasta, w pozostałej części – autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa, wprowadzoną do projektu uchwały RMK w sprawie rozpatrzenia zarzutów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru „Strzelnica” na Woli Justowskiej w Krakowie,

Ad. 2. Odnośnie połączenia ul. Podłącze z ul. Jesionową: układ komunikacyjny tego obszaru został zaprojektowany w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej na terenie budowlanym, w tym również dojazdu do działek jeszcze niezabudowanych. Rozwiązanie to jest uzasadnione względami merytorycznymi - w tym poprawą warunków dostępności, w szczególności w sytuacjach awaryjnych dla tak dużego kompleksu zabudowy (względny bezpieczeństwa nakazują zapewnienie dojazdu dla karet pogotowia, samochodów straży pożarnej, ratownictwa technicznego itp). Aby zminimalizować negatywne skutki utrzymania tej drogi dokonano korekty jej przebiegu, uwzględniając granice działek.

W przedstawionej sytuacji Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej części protestu.”

5. Skreśla się §110 i §116 wraz z załącznikami nr 110 i 116. W związku z tym ulega odpowiednio zmianie numeracja kolejnych paragrafów oraz załączników do uchwały.

#### **Uzasadnienie.**

Prezydent Miasta Krakowa, przychylając się do woli mieszkańców popartej wnioskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, jeszcze raz przeanalizował rozstrzygnięcie protestów dokonane przez Zarząd Miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa uznał, że rozstrzygnięcie Zarządu nie wyklucza możliwości dopuszczenia przejazdu obok obiektu klubu „Wola”. W tekście planu znajdzie się zapis o możliwości zlokalizowania przejazdu na terenie usług publicznych (2UP) – jako przeznaczenie dopuszczalne w obrębie terenu 2UP oraz zostaną skorygowane linie rozgraniczające teren 2UP i 6M4 - po granicy działki gminnej nr 98/3 z działkami nr 99/1, 541, 540/1.

Odnośnie punktu 5 autopoprawki: protesty omówione w §110 i §116 projektu uchwały wg druku 518 zostaną rozpatrzone przez Radę Miasta Krakowa jako zarzuty.

<b>protest dotyczy:</b>	<b>numery załączników</b>
rozwiązań komunikacyjnych (ul. Bielaka, Rogalskiego, Ciechanowskiego, ul. Podłącze)	1, 7, 11, 13, 23, 26, 28, 29, 31, 33, 37, 38, 39, 44, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79
rozwiązań komunikacyjnych (sformułowany trochę inaczej niż te powyżej)	2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 30, 34, 35, 36, 40, 41, 42, 43
rozwiązań komunikacyjnych (sformułowany trochę inaczej niż te powyżej)	wszystkie kolejno od nr 45 do 69

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,  
29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54,  
55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79

czyli wszystkie kolejno od nr 1 do 79 **za wyjątkiem nr 32**

## protesty GRUPA I

Ulega zmianie treść Załączników nr: 1, 7, 11, 13, 23, 26, 28, 29, 31, 33, 37, 38, 39, 44, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79. Po zdaniu: „Nie uwzględniono natomiast, złożonych w ramach protestów i zarzutów, wniosków dotyczących zachowania istniejących przekrojów ulicy (znacznie zróżnicowanych w poszczególnych odcinkach).” treść załączników otrzymuje brzmienie:

*A TAKI BYŁ POCZĄTEK, KTÓRY SIĘ NIE ZMIENIA (TO CO POCHYŁE)*

*Wniesiony protest dotyczy:*

1. *Niezgodności projektowanych rozwiązań z planem ogólnym Krakowa w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego na przedmiotowym terenie.*
2. ***Planowanej likwidacji ulicy bez nazwy łączącej ul. Bielaka z ul. Królowej Jadwigi.***
3. *Poszerzenia ul. Bielaka, Rogalskiego, Ciechanowskiego.*
4. *Planowanego połączenia ul. Podłącze z ulicami Jesionową i Morelową co wiąże się z:*
  - *pogorszeniem warunków środowiskowych, zdrowotnych i bezpieczeństwa*
  - *narażeniem zabudowy na zniszczenie poprzez drgania wynikające z natężenia ruchu*
5. *Protest zawiera również wnioski, aby:*
  - a) *utrzymać ul. Podłącze w obecnym przebiegu i parametrach, - to będzie w autoprawce o zarzutach*
  - b) *zaprojektować ulicę dojazdową do działek położonych w sąsiedztwie Rudawy wzdłuż wałów powodziowych,*
  - c) *zachować aktualny układ komunikacyjny – oś Podłącze-Tyszki jako ciągi pieszo-jezdne z ulicami jednokierunkowymi,*
  - d) ***utrzymać stan istniejący ulicy łączącej ul. Bielaka z Królowej Jadwigi,***
  - e) *nie projektować połączenia ul. Podłącze z Jesionową,*
  - f) *przewidzieć modernizację i rozbudowę mostu na Rudawie na przedłużeniu ul. Jesionowej oraz rozbudowę ul. Zarudawie i Mydlnickiej jako alternatywę dla połączenia z centrum miasta.*

*Omawiany protest został szczegółowo zbadany i przeanalizowany przez projektanta planu, Zarząd Miasta Krakowa a następnie przez Radę Miasta Krakowa.*

*Materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie obejmuje dokumenty związane ze sporządzeniem projektu planu miejscowego. Są to dokumenty formalne obrazujące przebieg procesu planistycznego oraz dowodowy materiał merytoryczny, który stanowią: inwentaryzacja urbanistyczna, wnioski do planu, opracowania analityczne, koncepcja planu, opinie i uzgodnienia projektu planu oraz wykaz zarzutów i protestów wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez Zarząd Miasta Krakowa w ubiegłej kadencji, informacja o zbadaniu spójności rozwiązań projektu omawianego planu z polityką przestrzenną Miasta określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.*

*Rozpatrując wniesione protesty i zarzuty Zarząd Miasta Krakowa, biorąc pod uwagę przyjęte cele planu i założenia dotyczące kształtowania układu urbanistycznego osiedla, a w szczególności lokalnego układu komunikacyjnego, ustalił skorygowanie zajętości terenu ul. Podłącze oraz maksymalne dostosowanie przebiegu ulicy do stanu istniejącego. Nie uwzględniono natomiast, złożonych w ramach protestów i zarzutów, wniosków dotyczących zachowania istniejących przekrojów ulicy (znacznie zróżnicowanych w poszczególnych odcinkach).*

*„W wyniku rozpatrzenia protestu Zarząd Miasta Krakowa postanowił o jego nieuwzględnieniu. Protest został skierowany do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.*

*Z uwagi na liczne protesty w sprawie przywrócenia możliwości przejazdu obok klubu „Wola”, zgłoszone do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru*



„Strzelnica”, Prezydent Miasta Krakowa, przychyłając się do woli mieszkańców popartej wnioskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, jeszcze raz przeanalizował rozstrzygnięcie protestów dokonane przez Zarząd Miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa uznał, że rozstrzygnięcie Zarządu nie wyklucza możliwości dopuszczenia przejazdu obok obiektu klubu „Wola”. W tekście planu znajdzie się więc zapis o możliwości zlokalizowania przejazdu na terenie usług publicznych (2UP) – jako przeznaczenie dopuszczalne w obrębie terenu 2UP oraz zostaną skorygowane linie rozgraniczające teren 2UP i 6M4 - po granicy działki gminnej nr 98/3 z działkami nr 99/1, 541, 540/1. W związku z tym uznaje się, że pkt 2 i 5 d protestu są uwzględnione.

Rozpatrując treść nieuwzględnionej części protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu pozostałej części protestu z następujących powodów:

Ad. 1. Celem sporządzenia planu obszaru „Strzelnica” było doprecyzowanie zawartych w obowiązującym do dnia 31.12.2002r. planie ogólnym ustaleń planistycznych tak, aby zachować ład przestrzenny, skutecznie zapobiec powstawaniu zabudowy o cechach sprzecznych z tradycją i charakterem Woli Justowskiej, ochronić zachowane jeszcze wartości krajobrazu i środowiska przyrodniczego.

Ad. 3. Twierdzenie, że zaplanowano poszerzenie ulic Bielaka, Rogalskiego i Ciechanowskiego jest bezpodstawne, gdyż linie rozgraniczające ulic zachowano w granicach ogrodzeń, a zapis dotyczący ulic utrzymuje istniejącą zieleń na przedpolu ogrodzonych własności.

Ad. 4. Odnośnie połączenia ul. Podłącze z ul. Jesionową: układ komunikacyjny tego obszaru został zaprojektowany w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej na terenie budowlanym, w tym również dojazdu do działek jeszcze niezabudowanych. Rozwiązanie to jest uzasadnione względami merytorycznymi - w tym poprawą warunków dostępności, w szczególności w sytuacjach awaryjnych dla tak dużego kompleksu zabudowy (względy bezpieczeństwa nakazują zapewnienie dojazdu dla karet pogotowia, samochodów straży pożarnej, ratownictwa technicznego itp).

Aby zminimalizować negatywne skutki utrzymania tej drogi dokonano korekty jej przebiegu, uwzględniając granice działek.

Ad. 5. Odnośnie wniosków stwierdzono, że:

ad. a) jak stwierdzono na wstępie, wniosek dotyczący utrzymania obecnych parametrów ulicy Podłącze został częściowo uwzględniony przez Zarząd Miasta, w pozostałej części – autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa, wprowadzoną do projektu uchwały RMK w sprawie rozpatrzenia zarzutów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru „Strzelnica” na Woli Justowskiej w Krakowie,

ad. b) ulica wzdłuż Rudawy jest przewidziana w planie jako zapewniająca dojazd do istniejących działek położonych od strony Rudawy – wniosek jest więc bezzasadny, gdyż pokrywa się z zaproponowanym rozwiązaniem; Nie ma natomiast możliwości przedłużenia ul. Korbutowej aż do połączenia jej z ul. Jesionową. Warunki terenowe nie pozwalają na spełnienie wymogów przewidzianych prawem dla ewentualnego usytuowania tam skrzyżowania ul. Jesionowej z proponowanym przedłużeniem ul. Korbutowej (działką nr 467) przebiegającą wzdłuż rzeki Rudawy,

- ad. c) projekt planu utrzymuje charakter i zajętość terenu dla układu drogowego w omawianym rejonie,
- ad. e) kwestia połączenia ul. Podłącze z ul. Jesionową została wyjaśniona wyżej (pkt.Ad.4),
- ad. f) ta część pisma nie może być rozpatrywana niniejszą uchwałą, nie dotyczy bowiem ustaleń planu. Most na Rudawie oraz ulice Zarudawie i Mydlnicka leżą poza obszarem opracowania projektu planu.

W przedstawionej sytuacji Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej części protestu.”

## **protesty GRUPA II**

**Ulega zmianie treść Załączników nr: 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 30, 34, 35, 36, 40, 41, 42, 43. Po zdaniu: „Nie uwzględniono natomiast, złożonych w ramach protestów i zarzutów, wniosków dotyczących zachowania istniejących przekrojów ulicy (znacznie zróżnicowanych w poszczególnych odcinkach).” treść załączników otrzymuje brzmienie:**

*A TAKI BYŁ POCZĄTEK, KTÓRY SIĘ NIE ZMIENIA (TO CO POCHYŁE)*

*Wniesiony protest dotyczy:*

1. *Niezgodności projektowanych rozwiązań z planem ogólnym Krakowa w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego na przedmiotowym terenie.*
2. *Planowanej likwidacji ulicy bez nazwy łączącej ul. Bielaka z ul. Królowej Jadwigi.*
3. *Poszerzenia ul. Bielaka, Rogalskiego, Ciechanowskiego.*
4. *Planowanego połączenia ul. Podłącze z ulicami Jesionową i Morelową co wiąże się z:*
  - *pogorszeniem warunków środowiskowych, zdrowotnych i bezpieczeństwa,*
  - *narażeniem zabudowy na zniszczenie poprzez drgania wynikające z natężenia ruchu.*
5. *Protest zawiera również wnioski, aby:*
  - a) *zaprojektować ulicę dojazdową do działek położonych w sąsiedztwie Rudawy wzdłuż wałów powodziowych,*
  - b) *zachować aktualny układ komunikacyjny-oś Podłącze-Tyszki jako ciągi pieszo-jezdne z ulicami jednokierunkowymi,*
  - c) *utrzymać stan istniejący ulicy łączącej ul. Bielaka z Królowej Jadwigi,*
  - d) *nie projektować połączenia ul. Podłącze z Jesionową,*
  - e) *przewidzieć modernizację i rozbudowę mostu na Rudawie na przedłużeniu ul. Jesionowej oraz rozbudowę ul. Zarudawie i Mydlnickiej jako alternatywę dla połączenia z centrum miasta.*

*Omawiany protest został szczegółowo zbadany i przeanalizowany przez projektanta planu, Zarząd Miasta Krakowa a następnie przez Radę Miasta Krakowa.*

*Materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie obejmuje dokumenty związane ze sporządzeniem projektu planu miejscowego. Są to dokumenty formalne obrazujące przebieg procesu planistycznego oraz dowodowy materiał merytoryczny, który stanowią: inwentaryzacja urbanistyczna, wnioski do planu, opracowania analityczne, koncepcja planu, opinie i uzgodnienia projektu planu oraz wykaz zarzutów i protestów wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez Zarząd Miasta Krakowa w ubiegłej kadencji, informacja o zbadaniu spójności rozwiązań projektu omawianego planu z polityką przestrzenną Miasta określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.*

*Rozpatrując wniesione protesty i zarzuty Zarząd Miasta Krakowa, biorąc pod uwagę przyjęte cele planu i założenia dotyczące kształtowania układu urbanistycznego osiedla, a w szczególności lokalnego układu komunikacyjnego, ustalił skorygowanie zajętości terenu ul. Podłącze oraz maksymalne dostosowanie przebiegu ulicy do stanu istniejącego. Nie uwzględniono natomiast, złożonych w ramach protestów i zarzutów, wniosków dotyczących zachowania istniejących przekrojów ulicy (znacznie zróżnicowanych w poszczególnych odcinkach).*

„W wyniku rozpatrzenia omawianego protestu, Zarząd Miasta Krakowa postanowił o jego nieuwzględnieniu. Protest został skierowany do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.

Z uwagi na liczne protesty w sprawie przywrócenia możliwości przejazdu obok klubu „Wola”, zgłoszone do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica”, Prezydent Miasta Krakowa, przychyłając się do woli mieszkańców popartej wnioskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, jeszcze raz przeanalizował rozstrzygnięcie protestów dokonane przez Zarząd Miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa uznał, że rozstrzygnięcie Zarządu nie wyklucza możliwości dopuszczenia przejazdu obok obiektu klubu „Wola”. W tekście planu znajdzie się więc zapis o możliwości zlokalizowania przejazdu na terenie usług publicznych (2UP) – jako przeznaczenie dopuszczalne w obrębie terenu 2UP oraz zostaną skorygowane linie rozgraniczające teren 2UP i 6M4 - po granicy działki gminnej nr 98/3 z działkami nr 99/1, 541, 540/1. W związku z tym uznaje się, że pkt 2 i 5 c protestu są uwzględnione.

Rozpatrując treść nieuwzględnionej części protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu pozostałej części protestu z następujących powodów:

- Ad. 1. Celem sporządzenia planu obszaru „Strzelnica” było doprecyzowanie zawartych w obowiązującym do dnia 31.12.2002r. planie ogólnym ustaleń planistycznych tak, aby zachować ład przestrzenny, skutecznie zapobiec powstawaniu zabudowy o cechach sprzecznych z tradycją i charakterem Woli Justowskiej, ochronić zachowane jeszcze wartości krajobrazu i środowiska przyrodniczego.
- Ad. 3. Twierdzenie, że zaplanowano poszerzenie ulic Bielaka, Rogalskiego i Ciechanowskiego jest bezpodstawne, gdyż linie rozgraniczające ulic zachowano w granicach ogrodzeń, a zapis dotyczący ulic utrzymuje istniejącą zieleń na przedpolu ogrodzonych własności.
- Ad. 4. Odnośnie połączenia ul. Podłącze z ul. Jesionową; układ komunikacyjny tego obszaru został zaprojektowany w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej na terenie budowlanym, w tym również dojazdu do działek jeszcze niezabudowanych. Rozwiązanie to jest uzasadnione względami merytorycznymi - w tym poprawą warunków dostępności, w szczególności w sytuacjach awaryjnych dla tak dużego kompleksu zabudowy (względny bezpieczeństwa nakazują zapewnienie dojazdu dla karetka pogotowia, samochodów straży pożarnej, ratownictwa technicznego itp). Aby zminimalizować negatywne skutki utrzymania tej drogi dokonano korekty jej przebiegu, uwzględniając granice działek.
- Ad. 5. Odnośnie wniosków stwierdzono, że:

- ad. a) ulica wzdłuż Rudawy jest przewidziana w planie jako zapewniająca dojazd do istniejących działek położonych od strony Rudawy – wniosek jest więc bezzasadny, gdyż pokrywa się z zaproponowanym rozwiązaniem; Nie ma natomiast możliwości przedłużenia ul. Korbutowej aż do połączenia jej z ul. Jesionową. Warunki terenowe nie pozwalają na spełnienie wymogów przewidzianych prawem dla ewentualnego usytuowania tam skrzyżowania ul. Jesionowej z proponowanym przedłużeniem ul. Korbutowej (działką nr 467) przebiegającą wzdłuż rzeki Rudawy.
- ad. b) projekt planu utrzymuje charakter i zajętość terenu dla układu drogowego w omawianym rejonie
- ad. d) kwestia połączenia ul. Podłącze z ul. Jesionową została wyjaśniona wyżej (pkt.Ad.4)
- ad. e) ta część pisma nie jest rozpatrywana, nie dotyczy bowiem ustaleń planu. Most na Rudawie oraz ulice Zarudawie i Mydlnicka leżą poza obszarem opracowania projektu planu.

W przedstawionej sytuacji Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej części protestu.”

## **protesty GRUPA III - w zał. 45-69**

*A TAKI BYŁ POCZĄTEK, KTÓRY SIĘ NIE ZMIENIA (TO CO POCHYŁE)*

*Wniesiony protest dotyczy:*

1. *planowanego poszerzenia ul. Podłącze,*
2. *połączenia jej z ul. Jesionową,*
3. *planowanej likwidacji ulicy bez nazwy łączącej ul. Bielaka z ul. Królowej Jadwigi (przebiegającej przy Domu Kultury WOLA).*

*Omawiany protest został szczegółowo zbadany i przeanalizowany przez projektanta planu, Zarząd Miasta Krakowa a następnie przez Radę Miasta Krakowa.*

*Materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie obejmuje dokumenty związane ze sporządzeniem projektu planu miejscowego. Są to dokumenty formalne obrazujące przebieg procesu planistycznego oraz dowodowy materiał merytoryczny, który stanowią: inwentaryzacja urbanistyczna, wnioski do planu, opracowania analityczne, koncepcja planu, opinie i uzgodnienia projektu planu oraz wykaz zarzutów i protestów wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez Zarząd Miasta Krakowa w ubiegłej kadencji, informacja o zbadaniu spójności rozwiązań projektu omawianego planu z polityką przestrzenną Miasta określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.*

*Rozpatrując wniesione protesty i zarzuty Zarząd Miasta Krakowa, biorąc pod uwagę przyjęte cele planu i założenia dotyczące kształtowania układu urbanistycznego osiedla, a w szczególności lokalnego układu komunikacyjnego, ustalił skorygowanie zajętości terenu ul. Podłącze oraz maksymalne dostosowanie przebiegu ulicy do stanu istniejącego. Nie uwzględniono natomiast, złożonych w ramach protestów i zarzutów, wniosków dotyczących zachowania istniejących przekrojów ulicy (znacznie zróżnicowanych w poszczególnych odcinkach).*

„Nieuwzględniona część protestu została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.

Z uwagi na liczne protesty w sprawie przywrócenia możliwości przejazdu obok klubu „Wola”, zgłoszone do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica”, Prezydent Miasta Krakowa, przychylając się do woli mieszkańców popartej wnioskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, jeszcze raz przeanalizował rozstrzygnięcie protestów dokonane przez Zarząd Miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa uznał, że rozstrzygnięcie Zarządu nie wyklucza możliwości dopuszczenia przejazdu obok obiektu klubu „Wola”. W tekście planu znajdzie się więc zapis o możliwości zlokalizowania przejazdu na terenie usług publicznych (2UP) – jako przeznaczenie dopuszczalne w obrębie terenu 2UP oraz zostaną skorygowane linie rozgraniczające teren 2UP i 6M4 - po granicy działki gminnej nr 98/3 z działkami nr 99/1, 541, 540/1. W związku z tym uznaje się, że pkt 3 protestu jest uwzględniony.

Rozpatrując treść nieuwzględnionej części protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu pozostałej części protestu z następujących powodów:

- Ad. 1. Jak stwierdzono na wstępie, wniosek dotyczący utrzymania obecnych parametrów ulicy Podłącze został częściowo uwzględniony przez Zarząd Miasta, w pozostałej części – autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa, wprowadzoną do projektu uchwały RMK w sprawie rozpatrzenia zarzutów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru „Strzelnica” na Woli Justowskiej w Krakowie,
- Ad. 2. Odnośnie połączenia ul. Podłącze z ul. Jesionową; układ komunikacyjny tego obszaru został zaprojektowany w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej na terenie budowlanym, w tym również dojazdu do działek jeszcze niezabudowanych. Rozwiązanie to jest uzasadnione względami merytorycznymi - w tym poprawą warunków dostępności, w szczególności w sytuacjach awaryjnych dla tak dużego kompleksu zabudowy (względy bezpieczeństwa nakazują zapewnienie dojazdu dla karetka pogotowia, samochodów straży pożarnej, ratownictwa technicznego itp). Aby zminimalizować negatywne skutki utrzymania tej drogi dokonano korekty jej przebiegu, uwzględniając granice działek.

W przedstawionej sytuacji Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej części protestu.”