

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 październik 2012 r.

Dyrektor Wydziału Sportu – p. B. Mikołajczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Padło pytanie ze strony Pani Radnej Pateny ile Kraków będzie musiał włożyć w to pieniędzy, na tym etapie niestety precyzyjnie nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, Państwo widzieli jaki jest globalny koszt, również Pan Radny Wojtowicz powiedział, że 80 % kosztów poniosą inne strony bo trzeba pamiętać tutaj, że jeżeli Rząd Rzeczypospolitej Polskiej wejdzie w tą imprezę to w tym momencie kwota rządowa jest znaczna, również strony, które podjęły się woli współorganizacji to znaczy Słowacja w zakresie, który będzie doprecyzowany, będzie finansować, Marszałek Województwa Małopolskiego i Wojewoda. W związku z tym nie można w tej chwili na tym etapie określić wysokości środków, które Kraków musiałby ponieść. Państwo widzieliście na prezentacji jak również Pan Przewodniczący Kośmider powiedział jakie są kwoty te, które są niezbędne do zapłacenia w pierwszym etapie, 150 tys. dolarów, 500 tys. dolarów w etapie drugim – to również są koszty, które będą rozłożone na wszystkie ze stron, które partycypują w tym wydarzeniu, więc nie jestem w stanie odpowiedzieć. Natomiast odpowiadając na drugie pytanie nie jestem w stanie ustosunkować się do pytania co Skarbnik na ten temat myśli, ponieważ było to pytanie do niego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i w związku z wnioskiem prawidłowo zgłoszonym o tym, aby odstąpić od II czytania wyznaczam termin autopoprawek na godzinę 12.15, a ostateczny termin składania poprawek na godzinę 12.30. Proszę Państwa przechodzimy zatem do kolejnych punktów naszych obrad, teraz będą drugie czytania, proszę o pozostanie Państwa Radnych na Sali. Proszę Państwa przechodzimy zatem do punktu kolejnego naszych obrad, jest to:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 947, II czytanie, referuje Pani Prezydent Elżbieta Koterba, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego druku została wniesiona jedna poprawka przez Pana Bogdana Smoka, poprawka ta wnosi o zwiększenie wysokości obiektów w zabudowie z 12 m na 15 m i ona jest opiniowana negatywnie. Dlaczego jest negatywnie, otóż w obszarze planu w chwili obecnej procedowane są decyzje o warunkach zabudowy, pozwolenia na budowę na zabudowę wielorodzinną. Stąd też był wniosek Rady Dzielnicy między innymi i Pana Bogdana Smoka, aby jak najszybciej sporządzić i uchwalić plan. Ten plan już był trzykrotnie wykładany do publicznego wglądu. Przyjęcie poprawki spowoduje, iż będzie potrzeba ponownego wyłożenia części tego projektu i również uzgodnienia i to wydłuży zdecydowanie procedurę planistyczną. Ponadto względy przestrzenne wskazują na to, iż w tym obszarze wskazana jest wysokość 12 m dla otaczających obiektów. W bezpośrednim sąsiedztwie taką wysokość mają tereny, które w planie są oznaczone MN3.8. MN3.4. MNU2.3 oraz te budynki, które już są uchwalone w planie Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia, tam również występuje wysokość 12 m. Ta wysokość 12 m, maksymalna wysokość 12 m umożliwia realizację 4-ch kondygnacji, cztery kondygnacje w zabudowie jednorodzinnej to jest naprawdę bardzo dużo, bo mówimy o zabudowie jednorodzinnej, w jednorodzinnej zabudowie mogą być tylko dwa mieszkania, a więc wnioskowana wysokość 15 m pozwoli na 5 kondygnacji, powiem, ja nie widziałam zrealizowanego budynku jednorodzinnego o wysokości pięciu kondygnacji. Dlatego też

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 październik 2012 r.

chciałabym prosić Państwa, aby wzięli ten czynnik pod uwagę, że nie tylko to, że przyjęcie poprawki spowoduje potrzebę ponownego wyłożenia, ale przede wszystkim ucierpiałyby tu względy przestrzenne bo wtedy już naprawdę nie możemy mówić o zabudowie jednorodzinnej przy takiej wysokości. Jeszcze na marginesie dodam, że wyznaczona zabudowa wielorodzinna w planie w bezpośrednim sąsiedztwie ma również 12 m, nie 15 m, więc bardzo proszę o rozważenie tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. W tej sprawie jest negatywna opinia również Prezydenta do tej poprawki, natomiast jest co do całości pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy w sprawie poprawki mamy jakieś uwagi? Proszę uprzejmie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Pani Prezydent to nie do końca jest tak jak Pani mówi dlatego, że to w projekcie planu, który wyszedł z Biura Planowania było 15 m i dopiero na wniosek mieszkańców, którzy się bali bloku, który zaczynał mieć wydawane pozwolenie na budowę obok, sami wnioskowali na 12 m. Natomiast jest prawdą, że, kiedy się okazało, że ten teren pod zabudowę, bloki są wydzielone do osobnego obszaru i że są wydane pozwolenia na budowę to mieszkańcy zmienili zdanie i chcieli przywrócić poprzednie zapisy i o tym mówi poprawka Bogdana Smoka. Problem ja dwie strony medalu, pierwsza to jest łagodzenie tej różnicy wysokości poprzez wprowadzenie i dopuszczenie możliwości lokalizowania budynków z dachem płaskim czyli te 12 m to jest tak naprawdę pół kondygnacji mniej realnie i tam są budynki usługowo – mieszkaniowe, w związku z tym w parterach tych budynków należy lokalizować usługi i problem zaczyna się wtedy, kiedy ktoś chce mieć budynek na dwóch kondygnacjach usługowy, a na dwóch kondygnacjach mieszkaniowy, wtedy przy tych 12 m nie mieści się z taką zabudową, a przy 15 m się mieści. I wtedy nie ma takiej sytuacji jak Pani Prezydent mówi, że ktoś ma mieszkanie 15 m jeśli chodzi o wysokość jako dom jednorodzinny, a tam jest – przypomnę – mieszkaniowo – usługowe. To po pierwsze. Po drugie problem z tą poprawką zgłoszoną przez Pana Radnego Smoka, który zresztą jest Radnym między innymi z Bronowic jakby polega na czymś zupełnie innym i nie jest w tej kwestii najważniejszy – i to jest druga strona medalu ta ciemniejsza. Otóż na ulicach Pod Strzechą i na Tetmajera czyli w starych tych młodopolskich Bronowicach jest procedowana cała masa wuzetek i pozwoleń na budowę na bloki, na zwykłą zabudowę wielorodzinną, która wchodzi po prostu między zabytkowe budynki XIX i XX-wieczne i to jest problem, który jak gdyby jest największym problemem tutaj bo przegłosowanie tej poprawki spowoduje wstrzymanie planu na co najmniej pół roku, ileś pozwoleń na budowę będzie wydane. ileś terenu będzie już ostatecznie przekształcone w zabudowę wielorodzinną i ten obszar, który dzisiaj jeszcze jest, jako tako wygląda, chcemy go ochronić, ten plan między innymi ma charakter ochronny przecież, myśmy tam nawet wprowadzali zwiększenie powierzchni działek pod domy jednorodzinne do tego planu jako Komisja Planowania, aby zmniejszyć liczbę domów w tym obszarze, w związku z tym ja mam prośbę do Radnego żeby tą poprawkę jednak wycofał, rozumiejąc próbę rozwiązania tego problemu, który mieszkańcy jakby sami trochę wywołali, ale mając również w świadomości to, że na Bronowicach są duże enklawy terenów zielonych, w których nie ma żadnych przesłanek, żeby w perspektywie czasu przy okazji zmiany Studium były nadal terenami zielonymi bo one sąsiadują z terenami zabudowy jednorodzinnej i ewentualnie przy okazji zmiany Studium po prostu zastanowić się czy ten temat jest wart poruszania jeszcze raz, a tymczasem mam prośbę do Bogdana żeby poprawkę wycofał i tak

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 październik 2012 r.

jak mówię, główną motywacją do tej prośby jest niebezpieczeństwo przekształceń na tych młodopolskich Bronowicach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Smok proszę uprzejmie.

Radny – p. B. Smok

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Zgadzam się tu z argumentem jednym najważniejszym to znaczy zagrożenie dotyczące zabudowy tego terenu przez właśnie taką zabudowę blokową i to jest dla mnie bardzo duży argument i chcąc chronić ten teren przed właśnie taką zabudową, o co zresztą wniosowała w swojej uchwale Rada Dzielnicy VI Bronowice wycofuję tą poprawkę. Natomiast może w jakimś dalszym etapie będzie szansa tą sytuację naprawić w późniejszym czasie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę na piśmie złożyć, oczywiście deklaracje jest jednoznaczna, wycofanie poprawki proszę na piśmie złożyć. W takim razie stwierdzam odbycie II czytania, przepraszam, jeszcze Pani Prezydent, proszę bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dwa zdania. Otóż moja wypowiedź była uzupełnieniem opinii, którą Państwo, została złożona do Rady, w związku z tym to co mówił Pan Radny wcześniej, Radny Stawowy a propos tego, iż nie do końca prawdę powiedziałam mija się z prawdą. Otóż moje zdanie było po prostu uzupełnieniem tej opinii i w związku z tym cenią czas Państwa i swój, nie chciałam powtarzać po raz drugi tego, co wszyscy macie okazję przeczytać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Proszę Państwa zatem przystępujemy, proszę o przygotowanie się do głosowania tej uchwały, stwierdzam odbycie II czytania oczywiście, czekamy Panie Radny Smok na Pana pisemną deklarację o wycofaniu poprawki. Rozumiem, że mamy pisemne wycofanie poprawki, dziękuję uprzejmie, czyli w ten sposób możemy przystąpić do głosowania w pierwotnym kształcie, bez poprawek, zatem proszę o przygotowanie urzędnika do głosowania nad drukiem 947.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

Za 34,

przeciw 0,

wstrzymało się 0,

nie brało udziału w głosowaniu 0. Zatem stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, to jest:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA.