

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 marca 2012 r.

zwolenników jak i przeciwników do otwartej dyskusji, która być może szereg problemów by rozwiązała. Stąd uprzejmie proszę Pana Prezydenta o rozważenie tej propozycji, tych propozycji bo myślę, że w ten sposób i inwestycja może szybciej zacząć działać i opór społeczny będzie mniejszy.

I druga kwestia dotyczy polityki śmieciowej, my o tym będziemy mówili przy okazji informacji Prezydenta o spalarni śmieci, o inwestycji spalarni śmieci, natomiast ponieważ jesteśmy na etapie, kiedy jest konsultowany Wojewódzki program gospodarki odpadami gdzie miasto Kraków ma bardzo istotną rolę i powinniśmy stanowisko miasta my wcześniej czy projekt stanowiska my wcześniej jako Radni uzyskać, mamy także szereg sygnałów 6z gmin ościennych, które proszą nas, aby to miasto Kraków stało się ich głównym operatorem i włączyło te gminy do systemu krakowskiego. Stąd uprzejmie proszę o przedstawienie planowanych działań w zakresie wdrażania ustawy śmieciowej, proponuję przedstawienie tych działań na forum Rady Miasta, proponuję uwzględnienie sygnałów gmin ościennych i też spowodowanie spotkania z nimi, proponuję omówienie projektu stanowiska miasta Krakowa wobec Wojewódzkiego programu gospodarki odpadami, te trzy rzeczy myślę, że spowodowałyby, że z jednej strony Radni byłiby o wiele bardziej świadomi tego jakie są działania miasta, a myślę, że też współpracujące w ramach układu metropolitalnego gminy byłyby też bardziej świadome tego, co i kiedy się będzie w tej materii działo. To tyle z mojej strony. Bardzo proszę jeszcze o listę, ale chyba byłem ostatnią osobą. W takim układzie zakończyliśmy składanie interpelacji.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zbiorczo informuję, że na Sesji 7 marca zgłoszono 30 interpelacji, a termin udzielenia odpowiedzi na nie przypada 28 marca, na część z tych interpelacji udzielono już odpowiedzi do dnia dzisiejszej Sesji. Między Sesjami wpłynęło dalszych 10 interpelacji, odpowiedzi będą udzielone między 2, a 10 kwietnia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi, co do udzielonych odpowiedzi na interpelacje? Nie widzę. Zamykamy ten punkt i rozpoczynamy sprawy drugich czytań. Przystępujemy do II czytania projektu uchwały w sprawie:

UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PŁASZÓW – RYBITWY.

Jest to druk Nr 634, bardzo proszę Panią Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku Nr 634, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Płaszów – Rybitwy wpłynęło 24 poprawki. Trzy poprawki zostały przez Prezydenta zaopiniowane negatywnie, a 21 pozytywnie. Skąd taka duża ilość poprawek Radnych zaopiniowana pozytywnie. Otóż proszę Państwa plan ten jest opracowywany już od 2006 roku, w trakcie opracowania tego planu bardzo dużo się zmieniło w obszarze, zaistniały nowe inwestycje, wydano pozwolenia na budowę i Prezydent nie mógł wprowadzić bez powtarzania procedury

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 marca 2012 r.

tych zmian. Dlatego też Radni zaproponowali te poprawki, które zaproponowali Radni są jakby w intencji podobnej do tego, które uznał Prezydent i dlatego też uważa, że one powinny być przez Państwa przyjęte i zaopiniował je pozytywnie. Poprawki te uściślają zapisy planu i dokonują właściwych korekt. Niemniej jednak przegłosowanie tych poprawek będzie wymagało powtórzenia procedury planistycznej i w związku z tym w przypadku przegłosowania tych poprawek przez Państwa Radnych poproszę o odroczenie głosowania druku 634 właśnie celem powtórzenia procedury planistycznej. O szczegółowe przedstawienie poprawek poproszę Panią Dyrektor Szczepińską.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Poprawka numer 1 wniesiona przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego do druku 634, do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Płaszów – Rybitwy, wprowadza się korektę drogi zbiorczej o symbolu 1KD tak, aby jej przebieg powielał rozwiązanie przyjęte w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa na odcinku od terenów kolejowych w kierunku południowym do ulicy Mała Góra. Tereny zajęte przez dotychczasowy przebieg 1KDZ otrzymują przeznaczenie zgodnie z zapisami w Studium. Poprawka ta została zaopiniowana pozytywnie, wymaga powtórzenia procedury. Poprawka numer 2 w brzmieniu: wprowadza się w paragrafie 7 ust. 13 zapis o treści: istniejące budynki i inne obiekty zlokalizowane w terenie planu na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych pozostawia się do utrzymania z możliwością ich przebudowy i odbudowy. Poprawka ta zaopiniowana jest pozytywnie. Poprawka numer 3 w brzmieniu: wprowadza się w paragrafie 7 ust. 14 zapis o treści: dla obiektów o istniejącej wysokości przekraczającej wartości określone w planie dopuszcza się możliwość przebudowy, rozbudowy z wyłączeniem nadbudowy oraz powyżej maksymalnej wysokości zapisanej w planie miejscowym. Umożliwia się utrzymanie kształtu i kąta nachylenia dachu istniejących budynków w sytuacji ich rozbudowy lub przebudowy. Opinia pozytywna. Poprawka numer 4 w brzmieniu: wyznacza się na działkach numer 17/11, 17/17, 17/18 obręb 104 Podgórze oraz części działki numer 320/2 obręb 106 Podgórze znajdujących się w obszarze PU terenu zabudowy przemysłowo – usługowej z możliwością realizacji obiektów i urządzeń związanych z gospodarowaniem odpadami. Wprowadza się nowy, w paragrafie 12, w którym powtarza się zapisy paragrafu 11 oraz dodaje się w przeznaczeniu podstawowym możliwość realizacji obiektów i urządzeń związanych z zagospodarowaniem odpadów, w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem. Dotychczasowy paragraf 12 otrzymuje nowy kolejny numer. Zmienia się również numerację innych paragrafów. Opinia do tej poprawki pozytywna. Poprawka numer 5 w brzmieniu: uzupełnia się zapis w paragrafie 11 o możliwość realizacji obiektów hotelowych poprzez dopisanie w paragrafie 11 ust. 1 punkt 3 po słowach: obiektów biurowych i administracji, słowa, hoteli. Opinia pozytywna. Poprawka numer 6 w brzmieniu: wprowadza się możliwości realizacji stacji paliw w terenach zabudowy przemysłowo – usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami 1PU do 40PU poprzez korektę zapisu: w paragrafie 11 ust. 1 pkt 2 tak, aby uzyskał brzmienie, punkt 2: obiekty usługi komunikacji, w tym stacje paliw, w paragrafie 6 ust. 3 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: obowiązujące zakazy lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, a powierzchnia reklamowa na budynkach nie może przekraczać 6 m² za wyjątkiem terenów zabudowy przemysłowo – usługowej, w których dopuszcza się realizację przestrzennych elementów informacyjnych związanych z funkcjonowaniem stacji paliw. Opinia pozytywna. Poprawka numer 7 w brzmieniu: przenosi się teren obiektów i urządzeń komunikacji 2KP przeznaczonych pod lokalizację pętli tramwajowej na działkę gminy Kraków zgodnie z załącznikiem graficznym Nr 2 oraz włącza dotychczasowy obszar

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 marca 2012 r.

objęty tym ustaleniem do terenów zabudowy przemysłowo – usługowej PU. Opinia pozytywna. Poprawka numer 8 w brzmieniu: korekta przebiegu drogi 6KDD ulica Bazarowa, w miejscu włączenia do ulicy Półtangi w celu dostosowania przebiegu do stanu istniejącego i wydanej decyzji ULICP zgodnie z załącznikiem graficznym Nr 3 ze zmianą przeznaczenia terenu zwolnionego przez drogę zgodnie z załącznikiem graficznym Nr 3. Opinia pozytywna. Poprawka numer 9 w brzmieniu: likwidacja terenu zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym o symbolu 10ZU oraz fragmentu terenu zieleni towarzyszącej ciekom wodnym o symbolu 13ZW wraz z korektą zasięgu strefy hydrogenicznej i włączenie ich do terenu 19PU zgodnie z załącznikiem graficznym Nr 3. Opinia pozytywna. Poprawka numer 10 w brzmieniu: korekta przebiegu drogi 15KDL na odcinku wzdłuż terenu 2MU oraz 7MU zgodnie z załącznikiem graficznym numer 4. Opinia pozytywna. Poprawka numer 11 w brzmieniu: dopuszcza się możliwości realizacji miejsc postojowych w terenie 3ZP poprzez korektę zapisów: w paragrafie 13 ust. 2 pkt 1 przez dopisanie słów: oraz zespołów parkingowych ,w paragrafie 7 ust. 2 pkt 3 przez dopisanie słów: z wyjątkiem terenu 3ZP wynosi minimum 60 %. Opiniuje się pozytywnie. Poprawka numer 12 w brzmieniu: wyznacza się teren obiektów i urządzeń komunikacji 7KP na części terenu 25ZU zgodnie z załącznikiem graficznym numer 5 oraz określa się dla terenu 7KP wskaźniki powierzchni zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego poprzez korektę zapisów: w paragrafie 7 ust. 2 pkt 3 przez dopisanie słów: z wyjątkiem terenu 7KP, dla którego nie może być mniejszy niż 40 %, w paragrafie 7 ust. 3 pkt 4 przez dopisanie słów: z wyjątkiem terenu 7KP dla którego nie może być większy niż 40 %. Opinia pozytywna. Poprawka numer 13 w brzmieniu: usunięcie zapisów w paragrafie 18 ust. 3 o treści: przebiegi linii rozgraniczających dróg przyjęte w planie określa rysunek planu. Ustala się jako obowiązujące szerokości w liniach rozgraniczających dla poszczególnych klas dróg: dla KDD, GP 50 m, dla KDZ 20 m z poszerzeniem w rejonach skrzyżowania z KDL i przekroczenia linii kolejowej według rysunku planu, dla KDL 15 m lub 12 m w poszerzeniu w rejonach skrzyżowań z KDGP, KDZ i KDD według rysunku planu, dla KDD 10 m z poszerzeniem w rejonach skrzyżowań z KDL i na łukach według rysunku planu. Opiniuje się pozytywnie. Poprawka numer 14 w brzmieniu: przeniesienie oznaczeń strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych wrysowanych w projekcie planu na podstawie mapy roślinności rzeczywistej do elementów informacyjnych nie stanowiących ustaleń planu, wykreślenie zapisu w paragrafie 5 ust. 17, ust. 18, paragraf 11 ust.3, paragraf 16 ust. 4 oraz korekta zapisów w paragrafie 7 ust. 2 punkt 3 poprzez wykreślenie słów: za wyjątkiem terenów objętych strefą terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych, w których ustalono, iż teren biologicznie czynny nie może być mniejszy niż 50 % powierzchni tej działki w części objętej tą strefą. Opinia pozytywna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ja nie zakazuję, jeżeli Pani chce przedstawić propozycje, rozumiem, że za chwilę odbędzie się dyskusja, a potem głosowanie.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka 15 w brzmieniu: wyznaczenie terenu zabudowy usługowej U na części terenu 12ZU w zakresie oznaczonym na załączniku graficznym numer 5. Opinia pozytywna. Poprawka numer 16 w brzmieniu: korekta zapisu w paragrafie 7 ust. 1 pkt 4 lit. c/ poprzez dopisanie po słowach: aby dachy obiektów magazynowych, słów: oraz obiektów przemysłowych. Opiniuje się pozytywnie. Poprawka numer 17 w brzmieniu: poszerzenie terenu zabudowy mieszkaniowej i usług o symbolu 12MU na obszarze części działki numer 302 obręb 56 Podgórze w zakresie określonym na załączniku graficznym numer 6. Opiniuje

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 marca 2012 r.

się pozytywnie. Poprawka numer 18 w brzmieniu: wykreśla się w paragrafie 11 ust. 1 pkt 1 słowa: za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem 19PU gdzie dopuszcza się lokalizację wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Opiniuje się pozytywnie. Poprawka numer 19 w brzmieniu: w paragrafie 7 ust. 1 wykreśla się słowa: oraz zastane sąsiedztwa. Opinia pozytywna. Poprawka numer 20 w brzmieniu: wyznacza się teren zabudowy przemysłowo – usługowej z możliwością realizacji obiektów i urządzeń związanych z zagospodarowaniem odpadami, w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem dla obszaru objętego ustaleniami ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę Numer 1746/09 z dnia 10 sierpnia 2009. Opinia pozytywna. Poprawki złożone przez Pana Radnego Marcina Szymańskiego. Poprawka numer 1 dotycząca zmiany kategorii drogi 21KDL na 21KDD – opiniuje się negatywnie. Uzasadnienie. Zadaniem drogi lokalnej 21KDL jest zbieranie ruchu z dróg dojazdowych dla tego terenu w rejonie osiedla Złocień. Docelowy program inwestycyjny, który jest proponowany w planie, zwiększenie liczby mieszkańców, zwiększenie ruchu komunikacyjnego i rozwiązanie ich, propozycja prawidłowego układu drogowego odpowiadać powinna temu rozwojowi. Proponowany w projekcie planu układ komunikacyjny jest prawidłowy dla terenów już zainwestowanych jak i dla jego rozwoju. Dodatkowo wyjaśnienia wymaga fakt, że kwestia proponowanego symbolu 21KDD oznaczenie to przypisane jest w projekcie planu istniejącej już drodze to jest ulicy Półłanki na odcinku od ulicy Sucharskiego do torów kolejowych. Zmiana oznaczenia drogi 21KDL na 21KDD byłaby nieprawidłowa z formalnego punktu widzenia i byłaby uznana za omyłkę. Poprawka numer 2 Pana Radnego Marcina Szymańskiego dotycząca wycofania zapisu: działki budowlanej w terenie zabudowy mieszkaniowej i usług MU i usługowej o charakterze komercyjnym U nie może być mniejsza niż 20 % powierzchni tej działki i zastąpienie go zapisem: działki budowlanej w terenach zabudowy mieszkaniowej i usług MU i usługowej o charakterze komercyjnym U nie może być mniejsza niż 25 % powierzchni tej działki. Opiniuje się negatywnie. Uzasadnienie. Ustalony w planie wskaźnik urbanistyczny, w tym teren biologicznie czynny jednolicie ustalony dla terenów o jednakowym przeznaczeniu został optymalnie dobrany dla zapewnienia proporcji, porządku, ładu przestrzennego oraz spełnienia wymogu zgodności ze Studium. Proponowana w poprawce zmiana argumentowana prawidłowym rozwojem osiedla Złocień wydaje się zbyt daleko idąca, gdyż ingeruje w zapisy dla terenów, których zainwestowanie nie będzie wpływać na jakość przestrzeni osiedla Złocień, np. chodzi tu o tereny 1U, 6U i 1MU. Poprawka numer 3 dotycząca, poprawka Pana Radnego Marcina Szymańskiego dotycząca ustaleń wskaźników dla terenów biologicznie czynnych w obszarach MW nie mniej niż 35 % opiniuje się negatywnie. Uzasadnienie. Projekt planu zagospodarowania przestrzennego przekazy do uchwalenia w paragrafie 7 ust. 2 pkt 2 określa wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na nie mniej niż 35 %. Przyjęcie tej poprawki w żaden sposób nie wpłynie na zmianę projektu planu i to jest jedyna poprawka, której przegłosowanie nie wymagałoby powtórzenia procedury planistycznej. Wszystkie pozostałe, które zostały tu przedstawione wymagałyby powtórzenia procedury planistycznej. I jeszcze poprawka numer 1 zgłoszona przez Pana Radnego Adama Migdała, jest to poprawka w brzmieniu: w obszarze 11ZW wyznacza się teren umożliwiający realizację obiektów i urządzeń związanych z zagospodarowaniem odpadami komunalnymi, w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem zgodnie z istniejącym użytkowaniem na podstawie prawomocnej decyzji administracyjnej wydanej przez Urząd Miasta Krakowa. Opiniuje się pozytywnie, jest to poprawka, która w brzmieniu jest bardzo podobna, z niewielkim poszerzeniem właśnie o decyzje administracyjne, do poprawki numer 20 zgłoszonej przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Dziękuję.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 marca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, na przyszłość rzeczywiście proszę nie wymieniać po kolei tylko ewentualnie jeżeli będą jakieś sprawy, bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Tutaj faktycznie nie ma sensu czytanie tych poprawek, skoro my je mamy od tygodnia już rozdane. Natomiast ja chciałbym moją wypowiedź podzielić na trzy części. Po pierwsze poprawki, po pierwsze chciałem podziękować Paniom projektantkom i pracownikom Biura Planowania za pomoc bo w poniedziałek w zeszłym tygodniu siedzieliśmy kilka godzin nad tymi zmianami planu miejscowego i jeszcze w czwartek dopracowywaliśmy, żeby one były bezbłędne i poprawki od 1 do 19, które ja zgłosiłem, zgłosiłem w imieniu zespołu roboczego i były przedwczoraj opiniowane przez Komisję Planowania Przestrzennego i opinia jest jednogłośnie pozytywna. To są poprawki, które generalnie korygują błędy w tym planie i pewne takie przeoczenia, albo rzeczy, które wynikały z dwukrotnego wyłożenia i dwa razy były zmieniane, stąd pewne komplikacje w nim nastąpiły, plus rozwiązują pewne problemy społeczne jak przebieg drogi na Bieżanowie czy lokalizację pętli tramwajowej na działkach prywatnych. Jeśli nie będzie kontrowersji wokół tych pierwszych 19 poprawek to ja proponuję połączenie głosowania tych poprawek, znaczy one były zaopiniowane pozytywnie na Komisji Planowania Przestrzennego wszystkie, co do jednej mają opinię pozytywną Prezydenta Miasta i w zasadzie wszystkie powodują wyłożenie, więc konsekwencje ich wprowadzenia są niemal takie same.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę o uwzględnienie tych propozycji przy głosowaniu.

Radny – p. G. Stawowy

Znaczy jeżeli nie będzie w dyskusji tutaj żadnego problemu to będę wnioskował o to żeby je połączyć, bo one są, że tak powiem, wspólnie wypracowane, więc nie powinny budzić większych kontrowersji. Jest pewien problem z poprawką numer 20, ja ją zgłosiłem na prośbę Biura Planowania dlatego, że istnieje domniemanie, że jeżeli jej nie przegłosujemy, to gmina będzie musiała zapłacić odszkodowanie właścicielom tego terenu. Ja mam co do tego bardzo poważne wątpliwości prawne z dwóch przyczyn. Po pierwsze nie jest sprawą gminy w rozsądzaniu, w planowaniu przestrzennym, czy dany podmiot ma dotację z funduszy europejskich czy o nią się ubiega, to nie na etapie planowania przestrzennego takie czynniki mają znaczenie, po drugie właściciel terenu ma prawomocne pozwolenie na budowę, w sytuacji przegłosowania poprawek dostanie jeszcze kilka miesięcy czasu na ewentualne zmiany tego pozwolenia na budowę dlatego, że plan wejdzie w życie wtedy najprawdopodobniej z końcem roku, a po trzecie w moim odczuciu przekwalifikowanie tego terenu na teren inwestycyjny jest sprzeczne ze Studium dlatego, że ten teren jest wydzielony jako teren zieleni, jako teren ochrony przy rzeczce, ja mam osobiście wątpliwości pomimo, że tą poprawkę zgłosiłem, ja zamierzam nie popierać tej poprawki, ja będę się wstrzymywał w tym głosowaniu, ponieważ podstawy prawne zostały wypełnione przez właściciela terenu, ma zabezpieczony interes prawny w postaci pozwolenia na budowę i możemy mu pomóc co najwyżej na etapie zmiany Studium. Natomiast jeśli chodzi o poprawki Pana Marcina Szymańskiego, ja powiem szczerze mam problem ze zmniejszeniem układu drogowego na Złocieniu dlatego, że tam dzisiaj są wydane pozwolenia na budowę na potężne ilości mieszkań, plan miejscowy przewiduje dodatkowych kilkanaście hektarów terenu pod zabudowę mieszkaniową i zmniejszanie dróg, które wyprowadzają ruch ze Złocienia za

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 marca 2012 r.

Telefonię i na północ do Półnki robiąc dodatkowe obejście nie wydaje mi się myśleniem w dobrym kierunku. Poza tym faktycznie tak jak jest w opinii, słusznie zauważono, odcinek ulicy Półnki w części Bieżanowa ma oznaczenie 21KDD, wtedy dwie drogi miałyby to samo oznaczenie, nie wiadomo byłoby, o którą z tych dróg chodzi dlatego, że Pan Radny nie zapisał, że ten numer się zmienia, a plan miejscowy przewiduje drogi od 1 do zdaje się 40 czy 50KDD, w związku z tym nie ma zmian numeracji. Druga rzecz, ja się dogmatycznie nie zgadzam z poprawką zwiększającą powierzchnię czynną biologicznie w terenach inwestycyjnych dlatego, że w obszarach U mamy, po to je wprowadzamy, żeby zwiększyć intensywność zainwestowania, w końcu mówimy szczerze Rybitwy to w większości jest strefa gospodarcza i raczej powinniśmy dążyć do tego żeby zmaksymalizować inwestycje o charakterze komercyjnym, produkcyjnym czy usługowym, stąd zmienianie tutaj tych parametrów wydaje mi się nie do końca dobrym pomysłem tak samo jak argument, że poprawki dotyczące zmiany parametrów zabudowy dotyczą tylko i wyłącznie osiedla Złocień. Ja wiem, że Złocień dla niektórych jest najważniejszy i ja to szanuję, natomiast tereny MU zaczynają się przy ulicy Koźlej na Płaszowie, a kończą się na Bieżanowie, a Złocień jest gdzieś pośrodku, to nie jest tak Panie Radny, że tereny MU to jest tylko i wyłącznie obszar Złocienia, w związku z tym tą poprawką ingeruje Pan w obszary, które są czasami kilka kilometrów dalej. To samo zresztą z poprawką dotyczącą obszaru MW bo on w znacznej mierze jest w ogóle zainwestowany, w związku z tym ta poprawka trochę jakby jest spóźniona bo na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę te tereny zostały zainwestowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Dyskusja otwarta, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Prezydent zawsze, teraz Pani Prezydent, proszę bardzo Pani Prezydent w odpowiedzi na te kwestie, potem Pan Radny Pietrus.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałam się odnieść tylko do tej poprawki numer 20, którą w chwili obecnej przedstawił Pan Radny Stawowy. Otóż chodzi o to, iż w poprzednim planie, planie ogólnym dla Krakowa, tym, który został uchylony teren ten był terenem pod zainwestowanie oznaczone symbolem IT czyli właśnie te funkcje, pod które później inwestor wykupił teren od skarbu państwa. Co to oznacza, to oznacza, że jeżeli my w tej chwili zmienimy przeznaczenie tego terenu na teren, mówiąc ogólnie zielony, to niestety, ale mogą być roszczenia jeśli chodzi o, że jest utrata wartości. I ponadto dodatkowa informacja, która dotarła do mnie, iż inwestor ten uzyskał środki unijne na to, aby dokonać zmiany w tym pozwoleniu, które otrzymał na budowę, my jeśli byśmy mu to uniemożliwili zapisami planu to na pewno również byłby to dodatkowy argument podnoszony przez inwestora bo de facto nie mógłby ich wykorzystać bo one wymagają zmiany pozwolenia, które otrzymał. Natomiast jeśli chodzi o Studium, w Studium jest to teren zielony, dlatego też my traktujemy to jako stan istniejący, nie będziemy mówili, że jest to co, co my proponujemy nowego, ponieważ tam ta produkcja w chwili obecnej się odbywa. My umożliwiamy temu obszarowi tylko, umożliwiamy jakby polepszenie, jakość tej produkcji o wiele bardziej się polepszy bo będzie mógł zastosować inwestor dodatkowe jakieś, nie ukrywam, ona jest dość uciążliwa, ale dodatkowe parametry żeby podnieść wskaźniki chociażby ze względu na ochronę środowiska. Jeśli jak powiedziałam na wstępie ta poprawka, jeśli zostanie przegłosowana to wtedy będzie uzgadniana między innymi w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Jeśli Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska negatywnie zaopiniuje nam ten teren i powie, że nie zgadza

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 marca 2012 r.

się, że tu musi pozostać zieleń to wtedy niestety, ale ta zieleń pozostanie i będzie to dla nas obligatoryjne czyli dla projektantów planu, ale to będzie zupełnie inna sytuacja dla miasta. Miasto nie będzie ponosić tych konsekwencji. Tak, że ja proszę spojrzeć na to, w taki sposób na tą poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Państwa, pilna informacja organizacyjna, właściciel samochodu Opel Zafira KR287HL natychmiast ma się zgłosić przy samochodzie bo za chwilę będą z tym problemy, przypomnę Opel Zafira KR287HL, nie możemy wyjechać z parkingu. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja do tej poprawki też chciałem coś dopowiedzieć bo oczywiście ona jest trudną poprawką, ale ponieważ mamy pewną wiedzę i nie zwalnia nas ta wiedza od jakiejś odpowiedzialności. Chodzi tu o skutki finansowe ewentualnej innej decyzji bo my, zresztą pozyskaliśmy też wiedzę w podobnej sprawie na Komisji ostatnio Planowania Przestrzennego, w tej chwili jest problem z odszkodowaniami za wycinkę drzew, która to, podstawą, którą są decyzje o tym, że tereny są do zainwestowania z lat ubiegłych, czyli lata siedemdziesiąte, osiemdziesiąte czyli świadczy to o tym, że te decyzje o tym, że teren jest zainwestowany wpływają również na bieżące decyzje administracyjne. Oczywiście Pani Prezydent tutaj podniosła, że Rada Miasta Krakowa może stwierdzić, że chce tam mieć zieleń, i to jest jej prawo, oznacza to, że przyjmujemy konsekwencje, że właściciel traci na wartości nieruchomości, natomiast tutaj niestety jest poważniejsza sprawa, tutaj teoretyczna sprawa roszczeń, które wynikają z nie realizowania do końca tej inwestycji i zobowiązań, które są poczynione i to jest właściwie największe zagrożenie dla miasta w tym zakresie i tutaj raczej bym się też skłaniał poprzec tą poprawkę z tego tylko i wyłącznie względu. Oczywiście są jeszcze elementy dodatkowe jak to, że mamy, dzisiaj zresztą punkt na temat gospodarki śmieciami, jest to jakaś funkcjonująca jednostka, która się tym zajmuje, dobrze zorganizowana i ona to realizuje i nasza decyzja mogłaby spowodować, że kontynuacja tej działalności byłaby niemożliwa, to wynika oczywiście nie z naszej winy, wynika to niestety z ustaw, które wymagają od przedsiębiorców konkretnych decyzji administracyjnych, a tutaj decyzje te wydaje Prezydent z jednej strony podejmując planistyczne rozwiązania, a z drugiej strony akceptując jakąś działalność gospodarczą, która zajmuje się gospodarką odpadami. I reasumując wydaje mi się, że ta poprawka powinna uzyskać akceptację ze względu na dobro przyszłych roszczeń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja chciałem jeszcze zwrócić na jeden aspekt uwagę, że ta działalność, która jest prowadzona w tym obszarze, ona jest miastu po prostu bardzo potrzebna, w tym momencie realizowana jest gospodarka odpadami, która jak widać mamy z tym problem i to dość duży i w niedługim czasie ten problem będzie się tylko nasilał. Ale chciałem jeszcze na jedną rzecz zwrócić tu uwagę, że działalność tej firmy jest zapisana również w Małopolskim planie gospodarki odpadami, co nie jest też takie powiedzmy, to jest dość istotny element w całym tym gospodarowaniu. Tak, że miałbym prośbę również, żeby to co w jakiś sposób jest realizowane dla Krakowa, aby ten Kraków był troszeczkę bardziej odświeżony i bardziej segregacja

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 marca 2012 r.

dogłębniej prowadzona żeby jednak poprzeć te poprawki dwie, zarówno moją jak i Pana Stawowego dlatego, że one się w jakiś sposób uzupełniają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o tą poprawkę numer 20, jak wiemy doskonale są dwa tryby dochodzenia do inwestycji legalnej, to jest pozwolenie na budowę na podstawie planu miejscowego, wynikające z parametrów, które plan miejscowy dopuszcza i to jest postępowanie o ustalenie warunków zabudowy, a później na jego podstawie o pozwolenie na budowę. W tym wypadku mamy do czynienia z tym drugim przypadkiem, czyli gmina wydała pozwolenie na dany obszar, w związku z tym, że jest to obszar, który w Studium nie jest terenem inwestycyjnym, ja nie widzę podstaw do obaw, że ktoś będzie miał roszczenie z powodu tego, że nie będzie miał terenu budowlanego dlatego, że on ma prawomocne pozwolenie na budowę, z tego, co wiem to ostateczne, które w myśl prawa, to pozwolenie jest ważniejsze niż zapisy planu miejscowego. Więc plan miejscowy cokolwiek by tam nie przewidział, nawet gdyby tam przewidział lokalizację rzeki czy zbiornika wodnego to i tak pozwolenie na budowę może być realizowane. Problem w tej sytuacji jest tylko wtedy, jeżeli wchodzi plan miejscowy w życie, który nie przewiduje zainwestowania, a coś się wydarzy z pozwoleniem na budowę, zostanie uchylone. To jest wtedy realny problem dla danego inwestora. Natomiast jeśli chodzi o przebudowę budynków wykonanych to my zabezpieczamy, wśród tych 19 pierwszych poprawek są poprawki, które regulują kwestie przebudowy, odbudowy, odtworzenia budynków w terenach, które są wyłączone spod zainwestowania, w związku z tym jeżeli te budynki powstaną na prawomocnym pozwoleniu na budowę będzie można je przebudować, odbudować gdyby się coś nie dało Boże z nimi stało, albo je nawet rozbudowywać. natomiast specjalnie w tej poprawce jest wpisane, wydane na tej podstawie prawomocne pozwolenie na budowę dlatego, że na tym terenie stwierdziliśmy bardzo wiele inwestycji, dla których nie ma żadnych dokumentów, że one są wybudowane na podstawie legalnie wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Stąd moim zdaniem prawdopodobieństwo roszczeń jest znikome. Znaczący, albo inaczej, jest takie same jak każdego podmiotu, któremu uchwalamy ZP, ZO, zieleni jakąś inną, któremu uchwalamy teren komunikacji itd., znaczący wszystkie te tereny, które ograniczają zainwestowanie są zagrożone roszczeniami, zresztą możemy zobaczyć, co się dzieje w sprawie planu miejscowego dla Wzgórza św. Bronisławy, gdzie liczba skarg przekroczyła już chyba 30, a wszystkie są o uchylenie planu ewentualnie odszkodowanie za przekroczenie władztwa planistycznego i decyzja gminy w tej sprawie jest elementem władztwa planistycznego. Ja nie widzę niebezpieczeństwa roszczenia, natomiast w związku z tym, że to jest moja poprawka, ja ją oczywiście zostawiam pod głosowanie bo mógłbym ją wycofać i zamknąć temat, ale umawialiśmy się tak, że ona będzie elementem dyskusji i niech Państwo rozsądzą jak ona powinna zostać rozstrzygnięta. Dziękuję. Panie Przewodniczący ja jakby mam wrażenie, że te pierwsze 19 poprawek nie stanowi żadnych wątpliwości dla Państwa Radnych, ja składam wniosek żeby je przegłosować jako wspólną.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy w tej sprawie ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy Państwo wpisali się do głosu? Pan Radny Pietrus, Państwo Radni zgłaszają się, a Państwo nie Radni wpisują się do głosu.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 marca 2012 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja Panu Przewodniczącemu Grzegorzowi Stawowemu jeszcze raz powiem, co powiedziałem przed chwilą bo to, że Rada Miasta i gmina podejmuje decyzję, że tam ma być zieleń i z całą premedytacją stwierdza, że ewentualnie pokryjemy koszty roszczeń z tytułu nieruchomości, to jest oczywiste, bo mamy prawo do takich decyzji. Natomiast tu jest sprawa poważniejsza, że względy ustawowe kontynuacji tej działalności spowodują prawdopodobnie zaprzestanie tej działalności i cały łańcuszek konsekwencji, które z tego wynikają. To jest tylko problem, bo te roszczenia finansowe dotyczące spadku nieruchomości są minimalne wobec tych, które mogą wynikać z roszczeń nie przeprowadzonej inwestycji ze środków unijnych itd. itd. To nie wynika też z naszej winy, z gminy winy, to wynika z ustawy, która będzie zobowiązywać przedsiębiorcę do kontynuacji rejestracji i taki przedsiębiorca przychodząc do gminy będzie miał zapis, brak zapisu o gospodarce komunalnej, w związku z tym brak kontynuacji działalności. I konsekwencje będą takie, że oczywiście nieruchomość zostanie, natomiast nie będzie już działalności. To jest ta różnica, ja się zgadzam z tym, że możemy zapłacić jako gmina różnicę wartości, co do spadku wartości. Natomiast prawdopodobnie nie stać nas na płacenie konsekwencji wynikających z nie przeprowadzenia programu unijnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, bardzo proszę czy Pani Prezydent chce zabrać głos, proszę się odnieść do tej propozycji Pana Stawowego głosowania blokiem bo moim zdaniem ona jest sensowna.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jak najbardziej głosowanie blokiem może być do tych 19 poprawek bo one w sumie są przeanalizowane, nie ma problemu żeby odrębnie to czynić, niemniej jednak chciałam jeszcze zwrócić uwagę na przytoczony przykład Pana Stawowego, że mamy podobną sytuację jaką mieliśmy na Wzgórzu Bronisławy, absolutnie jest to zupełnie inny przykład, nie można się nim posługiwać i bardzo bym prosiła żeby tego nie mówić, Wzgórze Bronisławy, teren chroniony wszystkimi planami, w ogóle nie ma podstaw do jakichkolwiek roszczeń, zawsze była to zieleń i zupełnie nie jest to adekwatne do tego, do sytuacji jaką mamy właśnie w przykładzie poprawki numer 20. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To w takim razie, ponieważ odbyliśmy II czytanie na temat poprawek, jest zgoda strony prezydenckiej na głosowanie blokiem, przynajmniej części tych poprawek, to teraz proszę kogoś w imieniu Pana Prezydenta kto poprowadzi to głosowanie. Proszę o informacje na temat, którą poprawkę głosujemy i jaka jest opinia Prezydenta w tej materii. Proszę o przygotowanie się do głosowań, najpierw poprawek bo tu nie ma żadnych wniosków formalnych, więc najpierw poprawki, rozumiem, że mamy od 1 do 19 poprawkę Pana Radnego Stawowego, potem już poprawki indywidualne.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawki złożone przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego, poprawki od 1 do 19, opinia Prezydenta pozytywna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 marca 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym przegłosowaniem poprawek od 1 do 19 Pana Radnego Stawowego, pozytywna opinia i głosujemy blokiem te pierwsze 19 poprawek.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy.

Poprawka 1 do 19, głosowaliśmy 26 za,

1 przeciw,

1 wstrzymał się. Poprawki zostały przyjęte. Kolejne.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka Pana Radnego Grzegorza Stawowego numer 20, opinia Prezydenta pozytywna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Poprawka Pana Grzegorza Stawowego numer 20, pozytywna opinia, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

17 za,

5 przeciw,

8 wstrzymało się. Poprawka została przyjęta. Bardzo proszę teraz dalej, to są wszystkie poprawki Pana Radnego Stawowego.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka numer 1 Pana Radnego Marcina Szymańskiego dotyczy zmiany klasy drogi. Opinia Prezydenta negatywna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy pierwszą poprawkę Pana Szymańskiego.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę wynik.

7 za,

23 przeciw. Poprawka odrzucona.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka numer 2 Pana Radnego Marcina Szymańskiego dotycząca zmniejszenia powierzchni inwestycyjnej działek, opinia Prezydenta negatywna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 marca 2012 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

6 za,
22 przeciw,
2 wstrzymujące się. Poprawka została odrzucona.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Poprawka numer 3 Pana Radnego Marcina Szymańskiego, opinia Prezydenta negatywna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider
Głosujemy poprawkę numer 3.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Proszę wynik.

Głosowaliśmy 6 za,
23 przeciw,
2 wstrzymujące się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
I jeszcze poprawka Pana Radnego Adama Migdała, opinia Prezydenta pozytywna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider
Opinia pozytywna. Głosujemy poprawkę Pana Radnego Migdała, to jest jedna poprawka.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę wynik.

11 za,
14 przeciw,
6 wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę. I teraz głosujemy.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
W związku z przegłosowaniem większości poprawek jest potrzeba powtórzenia procedury planistycznej, w związku z tym jest wniosek o odroczenie głosowania druku 634.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider
Rozumiem, czyli przyjmujemy wniosek o odroczenie głosowania. Państwo przedstawiają go we właściwym momencie. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnych dwóch punktów, które wprowadziliśmy do porządku obrad na Komisji Głównej:

INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE PRZEPLYWÓW FINANSOWYCH MIĘDZY GMINĄ KRAKÓW A MIEJSKIM PRZEDSIĘBIORSTWEM KOMUNIKACJI SA W KRAKOWIE, W