

XXXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 marca 2012 r.

nadzieję teraz z pożytkiem dla dzieci i rodzin, które takiego wsparcia wymagają. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Proszę Pana Adama Kalitę. Pan Adam Kalita składa do protokołu. Uprzejmie proszę Pana Adama Migdała. Pan Migdał też składa do protokołu. Szanowni Państwo w ten sposób zakończyliśmy zgłaszanie interpelacji.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE.

Czy Pan Sekretarz byłby uprzejmy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja zbiorczo tylko poinformuję, że na Sesji w dniu 8 lutego zgłoszono 21 interpelacji i Prezydent na wszystkie udzielił odpowiedzi. Natomiast między Sesjami wpłynęło kolejnych 22 i terminy udzielenia na nie odpowiedzi przypadają między 14, a 28 marca. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo przechodzimy do procedowania Sesji. Z uwagi na ustalenia Komisji Głównej rozpoczynamy procedowanie od I czytania druku Nr 634:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PŁASZÓW – RYBITWY.

Pani Prezydent będzie referowała, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Pani Przewodnicząca! Państwo Radni!

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Płaszów – Rybitwy to obszar około 759 ha czyli powierzchnia znacząca w mieście, zlokalizowany na granicy dwóch dzielnic Krakowa, dzielnicy XIII Podgórze oraz XII Prokocim – Bieżanów. Plan ten jest procedowany na podstawie uchwały o przystąpieniu do planu z sierpnia 2006 roku, a więc jak Państwo sami widzicie jest to dość odległy termin, dzisiaj mamy przyjemność przedstawić go do uchwalenia, ponieważ przeszedł całą procedurę planistyczną, w tym dwukrotne wyłożenie do publicznego wglądu, konsultacje i w związku z tym, że jest również zgodny ze Studium jest możliwy do przedłożenia Radzie do uchwalenia. Plan ten obejmuje bardzo ważną część miasta, jest położony w całości w strefie rewitalizacji obszarów przemysłowych. W znacznej części jest zdegradowany i dlatego też ustalenia planu uwzględniają rewitalizację terenów przemysłowych składowych, uporządkowanie istniejącej zabudowy, tutaj mówimy szczególnie o zachodniej części obszaru, relację z terenami otaczającymi, prawidłową obsługę komunikacyjną oraz powiązania z układem komunikacyjnym w obszarze całego miasta. W planie tym napotkaliśmy w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wiele uwag, które niestety nie zostały uwzględnione i zostały rozstrzygnięte jako uwagi negatywne. Uwagi tego szczególnie dotyczyły spraw związanych z komunikacją, która wzbudzała najwięcej emocji wśród mieszkańców i przyznaję, że proces konsultacji jaki przeprowadzony został wśród mieszkańców na temat układu drogowego nie zakończył się sukcesem, dlatego też plan, który dzisiaj przedstawiamy w tej mierze niestety nie spełnia oczekiwań mieszkańców. Niemniej jednak uważamy, że tak duża działalność inwestycyjna na tym obszarze jaka w tej chwili się toczy, są wydawane decyzje WZ i pozwolenia, które w przyszłości mogą zniweczyć całkowicie możliwość budowy układu komunikacyjnego, prawidłowego układu

XXXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 marca 2012 r.

komunikacyjnego dlatego też bez względu na to, iż niestety nie do końca uzyskaliśmy consensus w ramach konsultacji społecznych uważamy, że plan ten powinien zostać Wysokiej Radzie przedstawiony do uchwalenia celem zapobiegania jeszcze większemu nieładowi, jaki może powstać w tym obszarze. Na Sali jest autor planu, przedstawiciel firmy ASTA PLAN Pani Anna Staniewicz, która opracowywała ten plan, to było zlecenie zewnętrzne, więc w dyskusji jeśli będą pytania będziemy szczegółowo odpowiadać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo mam tutaj prośbę o zabranie głosu Pan Jerzy Ziaja – Prezes Zarządu Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu, bardzo Pana proszę.

Pan Jerzy Ziaja

Dziękuję Pani Przewodnicząca z udzielenie mi głosu. Szanowni Państwo nie tylko mieszkańcy Krakowa mają uwagi do tego planu, również firmy, które tam na tym terenie działają mają też uwagi, zwłaszcza MIKI, która kupiła tam teren pod działalność gospodarczą od skarbu państwa w 2001 roku, rozpoczęła proces otrzymania decyzji na budowę zakładu do przetwarzania odpadów komunalnych, w 2008 roku dostała pierwszą decyzję. Niestety była to mała kolizja z budowaną drogą S7 dlatego ta decyzja została zamieniona na drugą decyzję w 2009 roku i rozpoczął się proces budowlany. W 2011 firma uzyskała akceptację i odbiór pierwszego elementu jakim jest hala produkcyjna plus budynki socjalne i w dniu dzisiejszym w zasadzie ta firma nie będzie mogła tam funkcjonować po uchwaleniu tego planu w takim założeniu jakim jest, ponieważ ten teren jest terenem zielonym czyli bez możliwości inwestycji, co prawda decyzja na inwestycję jest wydana, ale obecnie w Parlamencie przygotowywana jest ustawa o odpadach. Ta ustawa nowelizuje starą ustawę, niektóre odpady tracą właściwości, będą produktami, a to się wiąże z tym, że będzie musiała być wydana nowa decyzja, a w tym momencie jeżeli będzie wydawana decyzja środowiskowa na działalność gospodarczą na terenie zielonym nie będzie można takiej decyzji uzyskać. Chciałbym zauważyć Szanowni Państwo, że od 1 stycznia 2012 roku Polska przyjęła nową działalność jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami, to gmina jest zobowiązana do uzyskania poziomu odzysku i recyklingu, to na gminę będą nakładane sankcje karne z tytułu nie wykonania tego obowiązku. Firma MIKI, PW MIKI i firma MIKI Recykling w 2011 roku przyjęła 24 tys. ton odpadów, z czego przekazała do składowania 10 %, 2300 ton zmieszanych odpadów komunalnych. Proszę Państwa niewątpliwie nie wygląda ten teren za pięknie dlatego, że należałoby tam jeszcze zakończyć ten proces inwestycyjny, niemniej jednak chciałbym zwrócić na jedną podstawową rzecz uwagę, a mianowicie ta firma zmieszane odpady, ten kubeł, który u nas w domu jest, sortuje na 12 frakcji, z tego powodu czasami bywa tam można powiedzieć nieporządek, który nie jest dobrą wizytówką tej firmy, ale najważniejsze to jest to, że ta firma stara się zrealizować te obowiązki, które zostały nałożone z dniem 1 stycznia 2012 między innymi na gminę Kraków. Jak dowiedziałem się dzisiaj proces budowy spalarni został poprzez wstrzymanie decyzji, wstrzymany. Niemniej jednak te obowiązki, które nakłada Unia Europejska, nakłada polski Parlament na gminy będzie dalej biegł. Istnieje możliwość szybkiego zmodernizowania planu zagospodarowania odpadów poprzez wybudowanie instalacji do mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów zamiast spalania zmieszanych odpadów komunalnych, produkcję paliwa zastępczego, które może być w elektrociepłowniach wykorzystywane. Szanowni Radni, ja zwracam się z uprzejmą prośbą o wyłączenie tego terenu jako terenu inwestycyjnego, a nie zrobienie z tego terenu zielonego. Dziękuję bardzo.

XXXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 marca 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Panu. Nie mamy opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są prezentacje opinii Komisji? Nie widzę. Prezentacje stanowisk Klubów Radnych? Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa? Bardzo proszę Pan Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym uzyskać dodatkowe wyjaśnienia dotyczące tego planu jeżeli chodzi o taki fragment działki w okolicy ulicy Bazarowej, a dokładnie skrzyżowania Bazarowej i Półłanki, tam w opisie on jest zaznaczony, że ciekem wodnym, a dokładnie tam ciek wodny wchodzi orurowanie, idzie pod powierzchnią ziemi, towarzyszy zieleń ochronna, łąki, pastwiska, tak dokładnie tam jest opisane, to ma opisywać stan obecny jak to jest zagospodarowane, natomiast de facto to jest ciek wodny w rurze, który idzie pod ziemią, a na powierzchni jest wybrukowany plac w tym momencie i tutaj interweniował u mnie człowiek, który składał wnioski o sprostowanie tego, ponieważ to nie odpowiada rzeczywiście rzeczywistemu stanowi zagospodarowania terenu, natomiast odmówiono mu, stąd moje pytania i proszę o dodatkowe wyjaśnienia dlaczego to jest zaznaczone jako teren zielony skoro nim nie jest. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Pani Przewodnicząca przede wszystkim szkoda, że Pani nie dopuściła projektanta planu do głosu, żeby omówiła Radnym uwagi i całą historię tego planu bo ten plan ma już 6 lat i ma już własną trochę historię, bo warto powiedzieć, że ten plan miał dwukrotne wyłożenie do publicznego wglądu w wyniku uwag stron zgłaszanych do tego planu, pomimo tego jest zidentyfikowanych co najmniej kilkanaście problemów, których próba rozwiązania spowoduje trzecie wyłożenie w wyniku poprawek Rady Miasta. Warto również powiedzieć, że w tej sprawie odbyło się kilka spotkań z mieszkańcami, w tym ostatnie wczoraj na Bieżanowie, na które przyszło 150, może nawet 180 osób, a które dotyczy jednej z najbardziej drażliwych spraw w tym planie miejscowym, a chodzi dokładnie o przebieg drogi zbiorczej KDZ czyli przedłużenia ulicy Półłanki przez tory na stronę południową na Bieżanów gdzie wariant zaproponowany w planie miejscowym przewiduje przebieg drogi niezgodny ze Studium, czyli mamy plan, którego Rada Miasta nie może przyjąć bo plan nie spełnia podstawowego wymogu ustawowego, a Rada przy uchwalaniu planu stwierdza jego zgodność ze Studium. Ten plan nie jest zgodny ze Studium i to będzie wymagało korekty i od razu zapowiadam, że ta korekta jeżeli ją Rada przyjmie spowoduje kolejne wyłożenie planu miejscowego. Przy czym moim zdaniem jako szefa Komisji Planowania Przestrzennego nie ma wyboru, ta poprawka po prostu musi zostać wprowadzona bo inaczej 760 ha pójdzie do kosza planu miejscowego i kilkaset tysięcy złotych, które na to wydaliśmy. Tak, że wczoraj z mieszkańcami umówiliśmy, że korekta tej drogi będzie przebiegała w ten sposób, że zostanie przesunięta na przebieg zgodny ze Studium tak, aby zminimalizować niebezpieczeństwo uchylecia planu miejscowego z tego powodu, natomiast w przyszłości, w przyszłym roku przy okazji zmiany Studium ta droga zostanie po prostu wykreślona, to jest droga, która wprowadza ruch ze strefy przemysłowej do strefy zabudowy jednorodzinnej, nie wydaje się, że ona jest najtrafniejszym rozwiązaniem tym bardziej, że kilometr obok jest wybudowana wschodnia obwodnica, która łączy Rybitwy z Bieżanowem, a dość mocno zaawansowane jest

XXXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 marca 2012 r.

projektowanie trasy o nazwie Nowopłaszowska, która łączy Lipską z węzłem Nowosądecka, Wielicka. Czyli dwa duże przejścia w układzie północ południe już są lub są projektowane i nie wydaje się, żeby to trzecie było niezbędne. I to jednocześnie rozwiązuje największy problem społeczny tego planu miejscowego, czyli wycisza, a następnie rozładowuje ten konflikt na Bieżanowie, to jest jakby pierwsza sprawa. Druga sprawa to są problemy takie, że od podjęcia planu miejscowego w roku 2006 do dzisiaj wydano ponad 100 pozwoleń na budowę, w tym pozwolenia na budowę na budynki większe niż plan miejscowy przewiduje. I te jakby problemy zostały zgłoszone w trybie uwag do ostatniego wyłożenia, ale nie mogą być rozpatrzone, ponieważ jak Państwo wiecie uwaga jest rozpatrywana tylko w obszarze, który jest na etapie wyłożenia, to były inne tereny, natomiast jest zasygnalizowany taki problem i stoją dzisiaj budynki, które są wyższe niż 25 m, które przewiduje plan miejscowy i które na wypadek pożaru, uszkodzenia, już nie wspomnę o możliwości jakiejś innej katastrofy, nie mogły by być odbudowywane. W związku z tym musimy zrobić zmianę w planie miejscowym, która umożliwi budynkom o większych parametrach i gabarytach, niż te, które są w planie miejscowym, możliwość ich odtworzenia. Oczywiście, to oczywiście bez możliwości dalszej rozbudowy bo wtedy byśmy sami złamali ten zapis planu miejscowego. Kolejna sprawa to są rzeczy związane z firmami, które funkcjonują na obszarze tego planu, które np. prowadzą działalność segregacji śmieci, jest jedna z takich firm, która ma obszar PU czyli teoretycznie jest wszystko w porządku, natomiast nie ma tam w tym jednym podobszarze, w jednym z 35 zapisów, że tam można robić selekcję, segregację śmieci w związku z tym wcześniej czy później byłoby zagrożenie likwidacji działalności firmy. Jeśli chodzi o firmę, o której Pan Ziaja tutaj mówił, to ja z przykrością stwierdzam, że my nic nie możemy w tej sprawie zrobić, sytuacja jest taka, że firma, która została wymieniona, rozmawialiśmy o tym na Komisji Planowania Przestrzennego w poniedziałek, z formalnego punktu widzenia znajduje się na terenie, który w Studium jest terenem zielonym, są to tereny ochronne przy rzece i pomimo tego, że Państwo nabyli tą ziemię z zapisem, od skarbu państwa, o Agencji Nieruchomości Rolnych czy od Rynku Rolnego, że tam może być przetwórstwo i przetwarzanie śmieci to z formalnego punktu widzenia nie możemy takiej poprawki wprowadzić, jeśli ją wprowadzimy to zrobimy plan niezgodny ze Studium czyli wrócimy do problemu, który mamy już z tą drogą. Natomiast na szczęście firma ma pozwolenie na budowę w związku z tym ona może realizować swoje zamierzenia inwestycyjne na podstawie pozwolenia, prawomocnego i ostatecznego pozwolenia na budowę, natomiast jest kwestią przyszłości żeby przy okazji zmiany w Studium ten teren, że tak powiem, dopasować do realiów czyli go przekształcić w tereny inwestycyjne, to wydaje się naturalne bo jeżeli gmina wydała pozwolenie na budowę na kompleks budynków do przetwarzania, segregowania, do mycia samochodów, do wywożenia śmieci, całą tą infrastrukturę niezbędną do tego zajęcia no to nie powinniśmy tego utrudniać. Jest jeszcze problem ze stacjami benzynowymi, to znaczy pojawiły się uwagi dotyczące możliwości lokalizacji stacji benzynowych, które plan w zasadzie wyklucza i to też jest sprawą, nad którą się powinniśmy pochylić i jest problem lokalizacji pętli tramwajowej, Państwo czytaliście w gazetach, mamy w tym planie pętlę tramwajową, która jest w miejscu niezgodnym ze Studium. Co prawda Studium na mapie komunikacyjnej piktogramem lokalizuje pętlę tramwajową czy też projektowaną pętlę tramwajową, ale jeżeli mamy ją robić jakby w innym miejscu niż ona jest zaplanowana, a tak już w tej chwili jest, bo kawałek dalej są działki gminne i tam powinniśmy tą pętlę zlokalizować, a nie zabierać komuś nieruchomości pod inwestycję, która za ileś dziesiąt lat będzie realizowana. Tutaj warto jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, w związku z tym, że przy okazji publicznych wyłożeń pojawiła się informacja o obszarach chronionych pod względem przyrodniczym, większość właścicieli terenów, która miała działki w takim terenie wystąpiła, a znam dwa takie przypadki, jeden z przypadków

polega na tym, że właściciel gruntu wystąpił do gminy ze zgłoszeniem budowy boiska, oczywiście dostał na to zgodę i spryzmował cały humus z tej działki, w związku z tym zlikwidował łąkę zmiennowilgotną, ona przestała po prostu istnieć. I takich przypadków jest kilka w rejonie tego planu miejscowego, stąd ja mam prośbę żeby termin poprawek był krótki, jeśli wprowadzimy te poprawki powodujące wyłożenie to żeby maksymalnie szybko ten plan wrócił na Radę, żebyśmy go podjęli, dlatego, że zapisy i funkcje pierwotne w 2006 roku i to co jest dzisiaj na tym terenie zaczyna być coraz bardziej rozbieżne i ten plan trzeba po prostu uchwalić, a też warto wspomnieć o tym, że ten plan jednak uruchamia dziesiątki hektarów terenów, które są dzisiaj bez dojazdów, które są niezbywalne i nie do zainwestowania, a zaprojektowany układ drogowy jednak pozwoli na rozszerzenie terenów inwestycyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa jeszcze? Bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. A. Mroczek

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja zgłaszałam się wcześniej, nie wiem czy system nie działa, moje wystąpienie będzie bardzo krótkie bo w zasadzie to co chciałam powiedzieć powiedział już Pan Przewodniczący Stawowy, chciałabym Państwu tylko powiedzieć, że bardzo apeluję o szybkie uchwalenie tego planu bo jest nie zwykle potrzebny i niezwykle kontrowersyjny. W sprawie tego planu odbyła się cała seria konsultacji społecznych właśnie w sprawie tej nieszczęsnej drogi, ta droga zaprojektowana 30 lat temu w tej chwili już praktycznie nie ma racji bytu i co do tego raczej wydaje się, że nikt nie ma wątpliwości, mam nadzieję, że te zobowiązania, które wczoraj chociażby zostały podjęte będą dochowane w Studium i zrobimy wszystko żeby ten problem drogi rozwiązać sensownie. Tak, że dziękuję wszystkim, Pani Prezydent, Panu Przewodniczącemu i wszystkim Radnym, którzy się włączyli w te konsultacje bo myślę, że dla tych prawie 200 ludzi, których ta sprawa dotyczy było to niezwykle istotne. I apeluję żebyśmy te poprawki przyjęli szybko sensownie i uchwalili ten plan. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pani Grażyna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Prezydent! Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja również jestem za tym żeby plan uchwalić jak najszybciej z tego powodu, że te zmiany, które zaszły od momentu, kiedy plan rozpoczął się, procedowanie tego planu, są bardzo niekorzystne, między innymi nie można w tej chwili zmienić przebiegu ulicy Półłanki, dlatego, że powstało tam centrum logistyczne, które uniemożliwia wyprostowanie tej drogi. Mam nadzieję, że te zobowiązania, które wczoraj zostały podjęte, że przy Studium ta droga, która jest bardzo kontrowersyjna i kompletnie niepotrzebna, oprócz tego bardzo droga, zostanie ze Studium wykreślona tak, żeby mieszkańcy byli w tej kwestii spokojni. Jeżeli chodzi o pętlę tramwajową, o której mówił Pan Przewodniczący ja również sygnalizowałam na Komisji Planowania, pętla tramwajowa powinna być przesunięta znacznie dalej, a mianowicie na osiedle Złocień dlatego, że powstają tam kolejne osiedla, w tej chwili mieszka ponad 5 tys. mieszkańców, będzie około 15 tys., wydaje mi się, że w planie miejscowym, albo na pewno w Studium ta pętla tramwajowa powinna zostać przesunięta od Christo Botewa bardziej w stronę osiedla Złocień. Jeżeli chodzi o samo osiedle Złocień to również będę tutaj zgłaszała poprawki dotyczące zmiany przeznaczenia terenu, o sprawie, która była omawiana

XXXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 marca 2012 r.

na Komisji Planowania, a mianowicie między osiedlem Złocień, a torami kolejowymi jest niezagospodarowana, nieużytkowana zielen i ponieważ z jednej strony znajdują się budynki, a z drugiej chaszczce i zarośla, żeby poprawić tam bezpieczeństwo przydałoby się, żeby tak jak spółdzielnia występuje o to żeby powstała tam możliwość wybudowania garaży. Jest to tym bardziej zasadne, że w Studium zagospodarowania nie ma tam terenów zielonych, natomiast w planie miejscowym te tereny się pojawiły, więc w dwóch miejscach trzeba by było punktowo zmienić teren zielony, który jest, na teren usługowy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja mam pytanie pierwsze jeszcze z Komisji, na moje pytanie na temat strefy technicznej, która wiąże się z linią 110 kV dostałem odpowiedź, że to jest tylko informacyjna część, natomiast w opisie do planu są wymienione elementy informacyjne nie stanowiące ustaleń planu w innym miejscu niż strefa techniczna. W związku z tym jednak chciałbym zapytać czy ta strefa techniczna jednak jest w jakiś sposób ustaleniem planu czy nie jest ustaleniem planu, bo mówię to w kontekście jeżeli 110 kV byłaby kablowna i wtedy ta strefa mogłaby się zmienić. Oczywiście w innych planach miejscowych zapisy o kablowaniu są wręcz naruszane inwestorowi, oznacza to, że nie jest tu jakaś dowolność. Natomiast ja mam tu obawę, że tak miękki zapis w planie spowoduje, że inwestor, jakimi są linie energetyczne po prostu będzie dalej kontynuował linię napowietrzną, a nie będzie się starał kablować terenu. To jest pierwsza sprawa. Druga, na Komisji też pytałem, ale jeszcze raz chciałbym mniej więcej się zorientować, jak będą przebiegać tereny zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej na obszarze IMU gdzie po prostu nie ma tych lokalizacji, tych przeznaczeń tego terenu, następna sprawa związana z odpowiedzialnością gminy, pierwsza to jest jakie są skutki finansowe ustaleń planu, ponieważ takie są przedłożenia czasem przy planach pod koniec, jakie na nas obciążenia finansowe z tego planu wynikają, w szczególności budowa dróg, infrastruktury itd. Drugie pytanie dotyczące odpowiedzialności gminy, cały obszar praktycznie planu powyżej torów kolejowych czyli ta część północna jest w strefie powodziowej, czyli teren zalewowy i w związku z tym też mam pytanie na ile tutaj jest odpowiedzialność gminy w wyznaczaniu tego terenu pod zagospodarowanie. Następna sprawa dotyczący – tu już ona była wspomniana – ja pytałem na Komisji paragraf 7, ust. 3 ppkt 5, z tego punktu wynika, że jeżeli występuje zainwestowanie przekraczające dopuszczalne w planie w związku z tym nie jest możliwy między innymi remont. W związku z tym mam pytanie jak to będzie wyglądało w przypadku takich sytuacji. I ostatnia sprawa dotyczy terenu 9U, jest to teren, w którym się znajduje zabudowa jednorodzinna, jest to taka jedyna enklawa praktycznie wokół tych terenów przemysłowych i co drugi dom, co druga działka jest zabudowana tą zabudową jednorodzinną i teoretycznie będziemy mieli taki przekładaniec, zabudowa jednorodzinna i hala 22 m, w związku z tym mam pytanie czy nie należałoby to zmodyfikować na teren typu MU. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Wojtowicz bardzo proszę.

XXXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 marca 2012 r.

Radny – p. W. Wojtowicz

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie do Pani Prezydent, czy, przysłuchując się tej dyskusji czy te postulaty, które są zgłaszane przez mieszkańców i poprawki, które będziemy musieli uwzględnić przy głosowaniu tego planu, aby plan był zgodny ze Studium zostaną potem uwzględnione w opracowywaniu Studium, czy zespół, który pod Pani przewodnictwem dzisiaj pracuje wszystkie te sugestie uwzględni tak, abyśmy potem z czystym sumieniem głosowali również nad dzisiejszym planem jak i później nad Studium. Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Dopuszczam Panią Stanisławę Barską, która chciała zabrać głos jako nasz gość, Pani Stanisława Barska.

Pani Stanisława Barska

Jestem Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej Śnieżka, też bardzo zależy nam na uchwaleniu planu dlatego, że w tym rejonie spółdzielnia buduje cały czas budynki i są problemy z wuzetkami i innymi rzeczami, więc dlatego jesteśmy za tym żeby uchwalić ten plan, natomiast prosimy o wprowadzenie dwóch korekt. Na 25ZU żeby wprowadzić w części U oraz na 12ZU, 25ZU część na KP, a 12ZU część na U dlatego, że tam wprowadzona została zieleń, jest to niezgodne ze Studium, pozostałe tereny, które są zajęte pod zieleń uważamy, że mogą zostać, natomiast o te dwie poprawki, te dwie korekty bardzo prosimy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Szanowni Państwo zamykam dyskusję i proszę Panią Prezydent w imieniu projektodawców.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Sami Państwo widzicie jak wiele problemów jeszcze pozostało w tym planie, który niestety poprzez procedury, które prowadziliśmy nie sposób było wszystkich rozwiązać. Ja nie chcę wracać w tej chwili do szczegółowego omawiania każdego wystąpienia Państwa bo ono wymagałoby posługiwania się właściwymi dokumentami, których w tym momencie nie mam przed sobą jak chociażby opracowania, skutki finansowe jakie wywołuje plan, jest to opracowanie, które towarzyszy temu planowi, jest cały czas dostępne jak również było dostępne w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu, bardzo szczegółowo Pan Radny może się z tym zapoznać. Natomiast tak jak i do poszczególnych innych odpowiedzi nie chciałabym szczegółowo nawiązywać bo np. czy tereny zalewowe to zdecyduje RZGW, które uzgadnia lub też nie, mamy ponadto Studium, z którym z kolei musimy być zgodni. Więc wszystkie te analizy, wszystkie uzgodnienia dopiero odpowiadają na pytanie czy dany teren może być zainwestowany czy też nie, ale proszę Państwa chciałam odpowiedzieć Panu Radnemu, który właściwie podsumował całą tą dyskusję i wydaje mi się, że ta odpowiedź będzie najwłaściwsza. Projektanci, Prezydent, zdajemy sobie sprawę z tego, że do tego planu należy wprowadzić właśnie poprawkami te – Państwo macie taką możliwość wprowadzenia poprawek – ale te elementy, które uznajemy za najistotniejsze, które można jeszcze skorygować. Jaki będzie skutek tego, oczywiście skutek będzie jeden, że będziemy powtarzać procedurę, procedurę wyłożenia i procedurę uzgodnień. I dzisiaj nie potrafimy odpowiedzieć na pytanie czy wszystkie Państwa poprawki rozumiem, które były zgłaszane w Państwa

wystąpieniach będą pozytywnie uzgodnione, a od tego zależy, tylko i wyłącznie od tego zależy czy projektant wprowadzi to do planu czy też nie, ponieważ to co jest nieuzgodnione, nie uzyska uzgodnień pozytywnych nie będzie mogło być, uznaje się w ustaleniach planu. Dlatego też taką formę chyba przyjmujemy, najważniejszą, przy tym wyjątkowo trudnym planie, że Państwo jak przedstawicie poprawki, my wszystkie poprawki przyjmujemy, które Państwo przedstawicie do, i prześlemy do stosownych uzgodnień, po czym te, które zostaną uzgodnione pozytywnie znajdą się w ustaleniach planu, który będzie przedłożony do II czytania. Oczywiście Pan tu pyta co ze Studium, musi to być w zgodzie z obecnie obowiązującym Studium. Jeśli, teraz pytanie dalsze jest takie, co się będzie dalej działo. Otóż proszę Państwa teraz działamy w ramach obecnie obowiązującego Studium z 2003 roku, plan został tak uchwalony, dlatego też w ramach tego, znaczy przystąpienie do planu było w ramach tego Studium i musi być zakończone. Natomiast nowe Studium jak Państwo wiecie chcemy przedłożyć Radzie do uchwalenia na początku 2013 roku i wtedy jeśli w nowym Studium będą zmienione pewne rzeczy dotyczące tego obszaru to będzie można dokonać zmiany planu. Nie jest to jedyny plan jaki jest w tej sytuacji, mamy wiele takich planów, których już wiemy, że będziemy mogli korektę w Studium dokonać i w związku z tym później zmienić plan, to jest zresztą procedura standardowa bo urbanizacja przecież nie jest czymś stałym, to jest proces ciągły, który podlega zmianom, musimy być na to przygotowani, elastyczni i dlatego też ta procedura będzie stale się odbywać. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 13 marca 2012 roku na godzinę 15.00, to jest wtorek, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 15 marca 2012 roku na godzinę 15.00, to znaczy czwartek. Szanowni Państwo teraz przechodzimy do procedowania drugich czytań, w związku z czym prosiłabym uprzejmie wszystkich Radnych o powrót na salę. Przechodzimy do drugich czytań. Uprzejmie proszę o powrót Radnych na salę i o zajęcie miejsc. Szanowni Państwo niestety musimy wrócić do projektu rezolucji 594, ponieważ dostałam tutaj, była to rezolucja do Sejmu Rzeczypospolitej w sprawie zapewnienia służbie zdrowia i farmaceutom warunków wykonywania ich obowiązków. Szanowni Państwo niestety na podstawie paragrafu 19 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa w uzasadnionych przypadkach Przewodniczący ma prawo postawić pod głosowanie, co niniejszym czynię, wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad w dowolnym czasie trwania Sesji, Rada rozstrzyga o wycofaniu projektu uchwały z porządku obrad bezwzględną większością głosów, ze względu na co? Ze względu na uchybienia proceduralne wnoszę o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad rezolucji w sprawie zapewnienia służbie zdrowia i farmaceutom warunków wykonywania ich obowiązków na poziomie gwarantującym ubezpieczonym dostęp do leków ze względu na to, że tam się nie zgadza podpis, zabrakło jednego podpisu i muszę to poddać pod głosowanie Państwa, o wycofanie rezolucji 594. Czy Pan chce zabrać głos Panie Radny? Bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Na początku Sesji w punkcie zmiany w porządku obrad ten był nie był wprowadzony przez projektodawców, dlatego o to pytałem dlaczego to nie zostało wprowadzone, nie wiem jakim trybem, w jaki sposób dotarło do Pani, że zostało to przegłosowane, czy to też jest pewien błąd proceduralny czy tylko ten, o którym Pani Przewodnicząca teraz wspomniała dotyczący jakiegoś braku podpisu jak dobrze zrozumiałem.