

## **STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU OSIEDLE OFICERSKIE przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

/.../ i możecie Państwo na spotkaniach z projektantem omawiać zagadnienia, które was interesują. W dniu dzisiejszym jest przeprowadzana dyskusja publiczna, z tej dyskusji będzie sporządzony protokół na podstawie stenogramu, ponieważ ta dyskusja jest rejestrowana, w związku z tym bardzo Państwa proszę przed zabraniem głosu o przedstawienie się żeby można było do protokołu wpisać nazwiska Państwa zabierających głos w trakcie dyskusji. Również proszę o wpisywanie się na listę obecności, która też będzie dołączona do protokołu. Do dnia 2 kwietnia tego roku możecie Państwo składać uwagi do tego planu. Jeżeli są jakieś zastrzeżenia, jakieś postulaty to do 2 kwietnia można składać na piśmie. Wystąpienie w dzisiejszej dyskusji nie może zastąpić złożenia uwagi w formie pisemnej. Bardzo proszę o pilnowanie tego terminu bo jest to termin nieprzekraczalny. Następnie Prezydent do 23 kwietnia takie uwagi ma obowiązek rozpatrzyć. Rozpatrzenie uwag następuje zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa, w związku z tym Państwo nie będziecie dostawać indywidualnych odpowiedzi, natomiast 23 kwietnia znajdzie się w Biuletynie Informacji Publicznej zarządzenie Prezydenta, w którym będą rozpatrzone Państwa uwagi. Projekt planu jest również umieszczony na stronie internetowej. Ja w tej chwili oddaję głos Pani Ewie Sośnickiej, a potem będę prowadziła dyskusję.

**Projektant planu Pani Ewa Sośnicka**

Na wstępie chciałam powiedzieć, że przed przygotowaniem projektu planu były zebrane materiały wyjściowe, które były szczegółowo przeanalizowane, było wykonanych szereg prac, które pozwoliły na sformułowanie uwarunkowań do tego planu i pokrótce je przedstawię. Planem objęty jest obszar o pow. 71 ha, obszar położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie z centrum miasta, północny – wschód od Starego Miasta w sąsiedztwie Ronda Mogińskiego, prawie w całości w dzielnicy II Grzegórzki, tylko niewielki fragment obszaru po drugiej stronie ulicy Rakowickiej należy do dzielnicy I. Granice planu od południa przebiega ulica /.../, Mogilska, następnie Beliny – Prażmowskiego, ulicą Olszańską, Rakowicką i granicą cmentarza Rakowickiego, od strony północnej ulicą Na Wiankach, brzegu Prądnik, Wyrwińskiego i od strony wschodniej ulicą Supniewskiego i Rymarską. Następnie nie sposób powiedzieć o powstaniu osiedla Oficerskiego, osiedle Oficerskie jest dzielnicą willową, która powstała w wielkim planie Krakowa z 1926 roku, tam została wyznaczona siatka ulic na terenach pofortecznych, która wyznaczyła /.../ z podziałem na działki, z możliwością inwestowania przez indywidualnych inwestorów. Zamysł był taki, że ma być to osiedle willowe w otoczeniu zieleni. To jest właśnie kawałek planu, planu parcelacyjnego, który pokazuje na jakie kwartały była podzielona ta przestrzeń forteczna, główną osią kompozycyjną była aleja Beliny – Prażmowskiego, osią kompozycyjną była również ulica Brodowicza i wydzielony kwartał do zabudowy wyznaczały możliwości inwestycyjne. Zabudowa, która powstała w latach dwudziestych i trzydziestych dominowała forma /.../, były inne poszukiwania bardziej funkcjonalnej architektury mieszkalnej przeznaczonej dla wojskowych urzędników i przemysłowców. Innym elementem zabudowy były kamienice dwu i trzypiętrowe, głównie wzdłuż al. Beliny – Prażmowskiego po stronie wschodniej, są to trzy kwartały, są to kamienice o ciekawej architekturze z lat 20-tych do funkcjonalizmu i modernizmu lat trzydziestych. Budowa osiedla trwała do II wojny światowej, stanowiąc właściwie największą inwestycję willową w okresie międzywojennym Krakowa. Powstało wówczas blisko 60 budynków prawie na przestrzeni czasu 50 lat, które w bardzo dobrym stanie zachowały się do dnia dzisiejszego. W związku z tym jednym zdaniem można zdefiniować osiedle Oficerskie, jest to obszar o bardzo dużej atrakcyjności

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
OSIEDLE OFICERSKIE *przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.***

---

urbanistycznej z tego właśnie powodu, że ten układ przestrzenny i ład przestrzenny w tym osiedlu panujący jest olbrzymią zaletą. Jest również bardzo dużo obiektów, bo prawie 300, o bardzo /.../ architekturze zachowanych z tego okresu. Jest to teren doskonale skomunikowany i wyposażony w całości w infrastrukturę techniczną. W związku z tym głównymi celami planu jest właśnie zachowanie tego układu urbanistycznego, zachowanie wartości kulturowych, kompozycyjnych, krajobrazowych jak również właśnie wartości architektonicznych. Ustalenia planu mają zatem mieć jak gdyby kontynuację i ochronę tego stanu istniejącego, który chcemy zachować i jako główną dewizą jest wykluczenie lokalizacji nowej zabudowy wielorodzinnej, ażeby nie popsuć tej kompozycji osiedla mieszkaniowego o niskiej intensywności, willowego, w otoczeniu ogrodów, są to budynki mieszkalne jedno i wielorodzinne, wolnostojące, bliźniacze o ładnej architekturze. Dysponując wytycznymi zawartymi w Studium tutaj połączenie obszaru z centrami zewnętrznymi zapewniają dwie ulice zbiorcze, jest to ulica Mogilska o charakterze śródmiejskiej i ulica o charakterze miejskim Brodowicza. Poprzez Rondo Mogilskie obszar ma połączenie z II obwodnicą miasta Krakowa. Cały obszar jest w terenach zainwestowanych, tylko niewielki fragment wzdłuż Białuchy jest terenem otwartym przeznaczonym pod projektowane parki. Natomiast zabudowa powinna tutaj być mieszkaniowa o niskiej intensywności, nie przekraczająca 12 m w zakresie nowej zabudowy, natomiast oczywiście są obiekty wyższe. To jest właśnie jeszcze raz pokazane w przybliżeniu Studium. Wykonana była inwentaryzacja urbanistyczna w terenie, ta siatka ulic wyznaczająca kwartały ona jest zachowana i nadal ją w tym planie będziemy utrzymywać, tu na planszy widać, że zabudowy mieszkaniowej willowej towarzyszy duża ilość zieleni, ale również i ta zieleń towarzyszy obiektom użyteczności publicznej, która są tutaj zlokalizowane wzdłuż Białuchy i zabudowie wielorodzinnej, która ma tutaj kilka enklaw. To jest bilans terenów, który odzwierciedla ten stan istniejący, prawie 60 % to jest zabudowa niska. Były również przeprowadzone analizy wysokości zabudowy, jako bardzo istotny element w tym obszarze. Ten kolor zielony wskazuje na to, że te wysokości nie przekraczają 12 m, wyższymi obiektami są tylko te kamienice w trzech kwartałach czyli al. Beliny – Prażmowskiego i oczywiście zabudowa blokowa od strony ulicy Mogilskiej i małe enklawy, które tutaj wzdłuż ulicy Brodowicza powstały, osiedle 3-ch budynków nad Białuchą i tu w sąsiedztwie kościoła, również jest zabudowa wysoka, są to bloki do 5 kondygnacji, ale trzy enklawy mamy zabudowy wysokiej powyżej 9 kondygnacji. Stan własności, 50 % to jest własność osób fizycznych, kolor żółty to jest własność gminy, głównie drogi i zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, oraz własność skarbu państwa, to są obiekty użyteczności publicznej, dwie szkoły, teren sportowy. Uwarunkowania kulturowe, wytyczne konserwatorskie od Miejskiego Konserwatora Zabytków otrzymaliśmy do planu na samym wstępie przy zawiadomieniu o przystąpieniu do opracowania planu łącznie z pismem otrzymaliśmy wykaz obiektów wpisanych do rejestru i wykaz obiektów wpisanych do innych ewidencji zabytków. Na wstępnym etapie tych obiektów było 358, w tym trzy były wpisane do rejestru zabytków, pozostałe to były obiekty w gminnej ewidencji zabytków. Na etapie opiniowania projektu planu Miejski Konserwator Zabytków zweryfikował ten wykaz poprzez wizję w terenie, głównie zostało wykreślonych sporo budynków z ewidencji w rejonie północnym, przy ulicy Rakowickiej. Obecny stan to jest 300 budynków w ewidencji na 740 ogółem w osiedlu czyli prawie 40 %. Jeszcze może dodam, ten kolor niebieski to są właśnie sklasyfikowane, typologia budynków zgodnie z wytycznymi, to są właśnie kamienice, żółtym kolorem to są budynki mieszkalne, domy i wille takie bardziej okazałe, to jest ten kolor różowy, natomiast ciemny kolor to jest również zabudowa mieszkaniowa blokowa przy ulicy Mogilskiej, ona również jest objęta i wpisana do ewidencji zabytków. To są obiekty, które są w rejestrze zabytków, to są trzy przy Orłąt Lwowskich 2, Rakowicka 43 i tutaj te cztery

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
OSIEDLE OFICERSKIE *przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.***

---

przykładu z 300, które są wpisane do ewidencji, widzimy, że są to budynki okazałe, często wielorodzinne, do 3-ch kondygnacji. Kościół, który został tutaj wybudowany na Placu im. Prezydenta Raczyńskiego w latach 1992 – 1994 wraz z tzw. zielonym pasażem czyli częścią handlową został uznany za dobro kultury współczesnej w 2009 roku, wcześniej otrzymał dwie prestiżowe nagrody, jedną za najlepszy budynek w Krakowie w latach 90-tych jako budynek użyteczności publicznej i następnie rok później został uhonorowany nagrodą Krajowego Duszpasterstwa Środowisk Twórczych i uznany za najlepszy obiekt sakralny w Polsce. To jest widok od ulicy Brodowicza. Również na obszarze planu mamy dwa pomniki przyrody wpisane do rejestru. Na wstępnym etapie opracowywania planu wpłynęło do planu 19 wniosków, klasyfikacja, główne kryterium na wstępnym etapie to czy jest to zgodne ze Studium czy nie, natomiast cały obszar jest tutaj przewidziany do zainwestowania za wyjątkiem tego paska wzdłuż rzeki Białuchy i z tego powodu tylko te zostały odrzucone, te wnioski, które dotyczyły zabudowy właśnie tego terenu zielonego, który w Studium jest przewidziany pod park jak również wnioski o zabudowę wielorodzinną, albowiem plan wyklucza nową zabudowę wielorodzinną. Był również wniesiony wniosek Skarbu Miasta na przeznaczenie skweru w sąsiedztwie pętli pod usługi komunikacyjne, ale później Skarb Miasta wycofał się bo zgodnie ze Studium jest to również teren zielony i z racji funkcji ochronnej planu wszystkie tereny zielone, które tu są należy chronić przed zainwestowaniem. Odnośnie właśnie tej zieleni, która jest wewnętrzna na poszczególnych działkach bardzo istotną rolę również pełni zieleń przyuliczna, jest ona dosyć bogata, zieleń w stanie istniejącym, przewidujemy niewielkie uzupełnienia tych ciągów ulicznych. To jest pas, który nie jest przewidziany do zainwestowania, to jest otoczenie Białuchy, stanowi ona korytarz ekologiczny. Plan w oparciu o tą analizę, o której mówią wysokości, 12 m, te obiekty, które przekraczają tą wysokość to oczywiście pozostają, natomiast te, które mają wysokość mniejszą, to są budynki parterowe, mówię tylko tutaj o budynkach, które nie są wpisane do rejestru zabytków, w stosunku do tamtych budynków rygory są bardziej mocne, właściwie w całości tych budynków obowiązuje zakaz nadbudowy, poza kilkoma przypadkami gdzie zostały udokumentowane historycznie, że projekt ten wyjściowy był np. na trzy kondygnacje. Jeżeli chodzi o zagospodarowanie poszczególnych działek, bardzo istotna jest w tym obszarze proporcja między zabudową, a terenem biologicznie czynnym. Tylko w tym terenie północnym, te cztery kwartały, przy Rakowickiej mamy proporcje odwrotne z racji tego, że tam jest inna struktura, działki są mniejsze, zabudowa jest bardziej zwarta i tutaj założone jest 30 % powierzchni biologicznie czynnej i 50 % możliwości zainwestowania bo już takie parametry tu praktycznie istnieją. Natomiast dla zabudowy tej willowej te parametry są odwrotne, możliwość zainwestowania jest do 30 – 40 % w niektórych kwartałach i powierzchnia biologicznie czynna od 50 – 60 %, przy czym jest jeszcze tutaj jedna istotna rzecz dla jak gdyby ochrony tych wnętrz w poszczególnych kwartałach zostały wrysowane nieprzekraczalne linie zabudowy i obowiązujące linie zabudowy, w których może być usytuowany budynek mieszkalny. Tak, że nie ma możliwości dzielenia w ten sposób działek żeby to wewnątrz mogło być zainwestowane. We wnętrzu dopuszczona jest tylko możliwość lokalizacji budynku niewielkiego gospodarczego do 50 m<sup>2</sup> lub garaży o ile budynek takiego garażu nie posiada i to tylko w pewnej części zabudowy mieszkalnej. Prognoza środowiskowa, która była opracowana do projektu planu zawiera tutaj wnioski, że /.../ nie będzie skutkować zmianami w zagospodarowaniu obszaru z racji tego zainwestowania i jego pełnej ochrony, że w krajobrazie nie nastąpią jakieś zmiany, które odbiłyby się na odbiorze charakteru i specyfiki willowej dzielnicy, natomiast rozwój terenów zieleni publicznej powinien nastąpić bo jest taka możliwość w oparciu o tą dolinę rzeki Białuchy. Nowa zabudowa będzie miała tylko charakter uzupełniający, a właściwie po analizie wydanych

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
OSIEDLE OFICERSKIE przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.**

---

decyzji i pozwoleń na budowę właściwie do możliwości, które już zostały wyczerpane prawie w 100 %, działek wolnych takich, które mają dostęp do drogi, nie ma. Może jeszcze powiem o komunikacji, ta siatka ulic, która tutaj jest to są drogi zbiorcze, to ulica Mogilska i ulica Brodowicza, kawałek południowych alei Beliny – Prażmowskiego z dostępem do Grota Roweckiego, drogą lokalną jest ulica /.../, Grochowska do Rakowickiej do wysokości ulicy Prandoty, natomiast pozostałe ulice to są ulice dojazdowe obsługujące kwartały, tu jest sytuacja taka, że nie ma części takiej, która by nie miała dostępu do drogi publicznej. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**  
Zapraszam Państwa do dyskusji.

**Mówca**

Tu była prezentowana kwestia powierzchni użytkowych w danych budynkach, ja patrzyłem jeszcze na projekt wcześniej, w Biurze Planowania był wyłożony projekt /.../, było wpisane tylko 30 % powierzchni usługowej w budynkach, natomiast 70 % powierzchni budynku powierzchnią mieszkalną. Skąd to się bierze, są budynki, w których w całości prowadzone są firmy i budynki w całości przeznaczone są na obiekty użytkowe.

**Projektant planu Pani Ewa Soñnicka**

Do 30 % powierzchni usługowej w terenach mieszkaniowych.

**Mówca**

Stąd jest moje pytanie, dlaczego te tereny zostały przewidziane jako tereny mieszkaniowe, a nie jako tereny usługowe /.../, gdzie mamy pensjonat wpisany, to jest budynek w 100 % usługowy /.../, w tych budynkach znajdują się lokale usługowe, w przypadku gdy będą realizowane inne obiekty, które miały być przekształcane, albo jest wymagane posiadanie budynku usługowego celem realizacji swoich przedsięwzięć ten plan tego nie dopuści.

**Projektant planu Pani Ewa Soñnicka**

Ja powiedziałam o tych istniejących usługach bo faktycznie te istniejące usługi są dwie szkoły, przedszkole, usługi weterynaryjne.

**Głosy z Sali.**

**Projektant planu Pani Ewa Soñnicka**

To są istniejące obiekty, zabudowa willowa objęta ochroną jako funkcja mieszkalna.

**Mówca**

A dalszego w takim razie w tych obiektach część budynków zostanie przebudowana, w przypadku gdybyśmy chcieli realizować /.../, potrzebujemy mieć w całości wpisany ten budynek jako budynek usługowy.

**Projektant planu Pani Ewa Soñnicka**

Tu usługi są utrzymane tylko te, które są w kolorze czerwonym zaznaczone, to są istniejące usługi, które pozostają w stanie istniejącym bez możliwości ich dogęszczania, określone są tylko wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej i wysokość zabudowy. Natomiast plan nie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
OSIEDLE OFICERSKIE przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.**

---

przewiduje przekształcania zabudowy mieszkaniowej w zabudowę usługową. To jest możliwość tylko do 30 % zgodnie z przepisami prawa budowlanego.

**Głosy z Sali.**

**Projektant planu Pani Ewa Soñnicka**

To ma być funkcja mieszkaniowa w tym obszarze.

**Mówca**

Plan zagospodarowania przestrzennego mówi o tym, że nie może być więcej niż 30 % i na jakiej podstawie określa jakie to mają być usługi, to ma być pustynia, nie wolno przekształcać.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Wychodzimy od definicji, budynek mieszkalny jednorodzinny to jest budynek mieszkalny posiadający albo dwa lokale mieszkalne, albo jeden lokal mieszkalny i lokal usługowy, jest określona proporcja usług w stosunku do funkcji mieszkaniowej.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Pan zadał pytanie czy na podstawie tych ustaleń planistycznych będzie konieczność zrewidowania tych proporcji.

**Mówca**

Pani mówi o budynku jednorodzinny, który składa się z dwóch kondygnacji.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Ja nie mówiłam o kondygnacjach, lokal mieszkalny.

**Mówca**

Trudno sobie wyobrazić, że lokal jeden zostanie podzielony zgodnie z tą sugestią 30 % na jakąś część usługową, a część nie.

**Projektant planu Pani Ewa Soñnicka**

Nie ma być podzielony, ta powierzchnia jest w tym obiekcie mieszkalnym i to jest zgodne z przepisami odrębnymi.

**Mówca**

Dlaczego jeżeli nadrzędnym celem planu jest uporządkowanie istniejącej struktury /.../, te usługi fizycznie są /.../ czy w takim razie można na podstawie innych przepisów zrobić w ten sposób, że te usługi będą w 70, 80 %, z takim dopuszczeniem, wiadomo, że tam gdzie są mieszkania te mieszkania zostaną /.../

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Niestety jest taka sama procedura w polskim ustawodawstwie, że mamy tą samą ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która w jakiś sposób określa możliwość realizacji inwestycji, jedna to jest plan miejscowy i to są właśnie ustalenia, które tu proponujemy, a niezależnie od tego w momencie, kiedy nie ma planu miejscowego proceduje

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
OSIEDLE OFICERSKIE przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.**

---

się wuzetki. Wuzetka ma po prostu inną ścieżkę i inne przepisy, tak samo nie musi mieć właśnie zgodności ze Studium i to, że Państwo macie prawomocną decyzję WZ, to jest WZ, następnym etapem jest dopiero pozwolenie na budowę. Ale my sporządzając plan możemy to traktować jedynie informacyjnie, informacyjnie traktujemy w zasadzie pozwolenie na budowę, natomiast absolutnie nie musimy się z nimi liczyć bo to jest inny sposób postępowania, tam następuje nawiązanie do zabudowy funkcji sąsiadującej, do zabudowy sąsiadującej, określone jest bezpośrednie sąsiedztwo wynikające z tych trzech szerokości działki frontowej i w związku z tym dochodzi się bardzo często do zupełnie innych rozstrzygnięć planistycznych niż w przypadku planu miejscowego.

**Głosy z Sali.**

**Projektant planu Pani Ewa Soñnicka**

Tutaj jeszcze dochodzi jeden aspekt, to jest właśnie ujęcie w ewidencji zabytków i na zmianę użytkowania tego obiektu musi również wyrazić, uzgodnić to musi Miejski Konserwator Zabytków.

**Głosy z Sali.**

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Intencja jest taka, że stan istniejący jest jak gdyby stanem zastanym, tak jest, natomiast pani projektant nie chce aby ten obszar został przekształcony w teren gdzie przeważające są usługi, funkcja usługowa, ze względów historycznych ten teren miał właśnie charakter zabudowy willowej, zabudowy mieszkaniowej i tylko funkcją uzupełniającą były usługi.

**Mówca**

To może tym, co mają całe wille wynajęte na cele usługowe przywrócić ten stan.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Przygotowany i prezentowany Państwu projekt planu został przygotowany na podstawie różnych materiałów, uwarunkowań, wytycznych, również wniosków do planu i wytycznych konserwatorskich, całej masy różnych danych informacji, które wcześniej były Państwu prezentowane w skrótowej formie. To jest cały czas projekt planu, to jest pewna wizja rozwoju przyszłego tego obszaru, wizja, która również, jakby kierunek tej wizji został troszeczkę narzucony, albo ukierunkowany przez Radę Miasta Krakowa, która wytyczyła cel sporządzania tego planu i cały czas jesteśmy w tej chwili na etapie dyskusji nad tym projektem, dyskusji publicznej w tej chwili jak i dyskusji poprzez wyłożenie. Nic nie stoi na przeszkodzie, jak Pan powiedział, że będziecie Państwo w tym względzie zgłaszać uwagi a propos proporcji czy możliwości przekształceń tych obszarów w obszary usługowe, to będzie analizowane. Natomiast na tej Sali na pewno w tym momencie nie damy Państwu odpowiedzi czy dana uwaga będzie mogła być rozstrzygnięta na tak lub na nie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

My się tutaj spotykamy w takim gronie, ale proszę zrozumieć, że to nie zawsze Państwa interesy, tych osób, które się dzisiaj tutaj spotkały, są tożsame z pozostałymi ludźmi, dlatego projektanci biorąc pod uwagę /.../, ja nie wiem czy mieszkańcy okolicznych willi czy kamieniczek, jeśli byśmy się tutaj spotkali w większym gronie to może byłaby taka sytuacja,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
OSIEDLE OFICERSKIE przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.**

---

że odwrotnie, że oni nie chcą wśród istniejącej zabudowy mieszkaniowej, aby powstawały usługi, to nie jest powiedziane, że tylko my tutaj możemy sobie wyznaczyć kierunek.

**Głosy z Sali.**

**Mówca**

Ja jestem właścicielem domu mieszkalnego, ale w związku z Państwem /.../ w planie, z konserwatorem, będę zmuszony do wynajęcia bo mnie nie będzie stać na utrzymanie budynku, będę chciał wynająć, 30 % to znaczy ile, jeden pokój, dwa pokoje. Tu jest zapis o tym, że mają być usługi na parterze, oczywiście one będą na parterze bo nikt nie będzie chodził na piętro, ale w innym przypadku są zlokalizowane usługi na piętrach.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

To jest ten drobny element nazywany jako władztwo planistyczne, to jest ten drobny element możliwości projektowania. To przygotowanie planu miejscowego również ma tę czynność, że jest to projektowanie przestrzenne. Cały czas do Państwa apeluję, że to jest w tej chwili poddana pod Państwa ocenę propozycja zagospodarowania tego terenu przygotowana według wizji Biura Planowania Przestrzennego i dlatego dyskutujemy i dlatego Państwo będziecie składać uwagi do planu.

**Projektant planu Pani Ewa Sośnicka**

Ja jeszcze uzupełnię bo ten przepis dotyczy obiektów zabytkowych i jest dopuszczenie wprowadzenia funkcji usługowej w parterach budynków z zachowaniem ustaleń zawartych w punkcie 1 lit. a/, b/, c/ czyli zachowania bryły elewacji.

**Głosy z Sali.**

**Projektant planu Pani Ewa Sośnicka**

Żeby nie były przekształcenia wejść, witryn, otwory okienne, wejścia domowe, pozostałyby takie jakie one są w budynku mieszkalnym.

**Mówca**

30 % i tylko na parterze.

**Mówca**

Czy planując taki plan miasto też weźmie pod uwagę w swoich planach finansowych utrzymanie tych budynków, które są zabytkowe.

**Mówca**

Plan nie bierze w ogóle pod uwagę finansów właścicieli poszczególnych kamienic, nie chce nas. Jest to teren zbliżony do centrum, jest to teren, w którym te usługi funkcjonują, jeżeli ktoś wynajmuje te budynki na mieszkania lub mieszka to OK, a jeżeli ktoś kiedyś będzie chciał to zamienić na biuro rachunkowe, na gabinet stomatologiczny to niech może, niech ma pieniądze z tego na utrzymanie tego. Jeżeli konserwator przybija pieczętkę i teraz koszty remontu takiego budynku idą trzy razy do góry, dobrze, niech będzie, ale dajcie Państwo nam 100 % dopuszczalną możliwość w budynkach mieszkaniowych jednorodzinnych prowadzenia w 100 % usług po to żeby te objekty mogły na siebie zarobić.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
OSIEDLE OFICERSKIE przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak**

Tutaj Pan zaczął swoją wypowiedź od stanowisk parkingowych i od pewnej uciążliwości związanej w 100 % usług, bo jeżeli my wprowadzimy, bo mówimy o pana budynku, ten jeden budynek może nie stanowi takiego problemu, ale jeżeli wprowadzamy masowo możliwość lokalizowania w 100 % usług w tych pozostałych budynkach to proszę zobaczyć, co się będzie działo z punktu widzenia komunikacyjnego w tym rejonie, do budynku mieszkalnego przyjeżdża inna ilość samochodów niż do kliniki.

**Głosy z Sali.**

**Projektant planu Pani Ewa Sońnicka**

Obiekt wpisany do rejestru zabytków jest inny rodzaj.

**Głos z Sali.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Nie mamy przy sobie ustawy żeby Panu zacytować, to jest uregulowane w ustawie o ochronie dóbr kultury gdzie ochrona konserwatorska, wpis do rejestru zabytków jest ochroną mocniejszą.

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Pani Ewa Sońnicka**

Obiekt wpisany do rejestru zabytków, wszelkie działania, zamierzenia inwestycyjne w stosunku do tego obiektu muszą uzyskać przed wydaniem pozwolenia na budowę również pozwolenie konserwatorskie. Natomiast obiekt wpisany do ewidencji przed wydaniem pozwolenia na ewentualną rozbudowę czy przekształcenie takiego obiektu wymagane jest uzgodnienie z konserwatorem zabytków.

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Pani Ewa Sońnicka**

Tu są tylko trzy obiekty wpisane do rejestru.

**Głos z Sali.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Te wszystkie wymogi konserwator miejski nałożył na nas jeżeli chodzi o materiał planistyczny bo tu cały czas dyskutujemy o tym, co może być regulowane planem, nie mówimy o wszystkich możliwych działaniach, które Pan może podejmować w związku ze swoją nieruchomością, my możemy w tym momencie dyskutować tylko o tym, co my możemy uregulować planem, regulujemy to w projekcie planu i co do tych regulacji swoje zdanie wypowiedział Miejski Konserwator Zabytków jako osoba, która współpracuje z nami przy tworzeniu planu w przypadku obiektów wpisanych do miejskiej ewidencji zabytków.



**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
OSIEDLE OFICERSKIE przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.**

---

**Projektant planu Pani Ewa Sośnicka**

I jest jeszcze jedna rzecz, te wymogi, które zgłosił Miejski Konserwator Zabytków w stosunku do tych obiektów wpisanych do ewidencji zabytków one są chronione planem, czyli te wymogi, które on nam przekazał jako wytyczne wprowadzone są do ustaleń planu i jest to trzecia forma ochrony, obiekty chronione ustaleniami planu.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Moglibyśmy się tutaj odnosić do konkretnych zapisów planistycznych, które Pana niepokoją w stosunku do Pana nieruchomości..

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Pani Ewa Sośnicka**

Nie zostali zaproszeni bo mamy dyskusję publiczną.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Wszyscy są, nie ma żadnego wartościowania pod względem zapraszania kogoś na dyskusję publiczną, są ogłoszenia prasowe w tym względzie, my mamy kontakt z Radnymi, którzy śledzą nasze prace planistyczne i prace nad planem, projekt planu też był Radnym prezentowany przed skierowaniem do wyłożenia do publicznego wglądu, ponieważ mamy takie wymogi, że jest prezentowany i najprawdopodobniej nawet na tej Sali był prezentowany Komisji Planowania Przestrzennego, która wyraziła swoją opinię względem tego projektu planu.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Potem spotkanie jeszcze z radą dzielnicy w Biurze Planowania Przestrzennego.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

W związku z tym my nie możemy odpowiadać za kalendarz pracy Rady, plan jak zostanie, zostaną rozpatrzone uwagi przez Państwa zgłoszone to wtedy plan jest przekazywany Radzie Miasta do uchwalania i wtedy po raz kolejny trwają prace nad planem w Radzie. Jest przyjęty taki system, że prace trwają w ciągu dwóch czytań minimum, najpierw Radni pracują w Komisjach, jest projekt omawiany na Sesji Rady Miasta, jest możliwość składania poprawek do tego projektu, a potem jest w drugim czytaniu dyskusja nad tymi poprawkami i Rada podejmuje bądź nie uchwałę o uchwaleniu takiego planu, albo jakieś zalecenia nam przekazuje w formie przegłosowanych poprawek.

**Głos z Sali.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ze względów technicznych, logistycznych i organizacyjnych nie ma takiej możliwości żeby zapraszać na dyskusje publiczne wszystkie organy, które biorąc udział w trakcie sporządzania projektu planu. Ustawodawca nie nałożył na nas takiego obowiązku bo my jako pracownicy organów administracji publicznej samorządowej nie robilibyśmy nic, tylko

## **STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU OSIEDLE OFICERSKIE przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.**

---

przychodzilibyśmy na różnego rodzaju spotkania. Oczywiście jest to też bardzo ważna i duża część naszej pracy, ale tak został tutaj ustalony model pracy przy sporządzaniu planu miejscowego, że na nas czyli na służbach organu, który sporządza projekt planu spoczywa obowiązek dopełnienia wszystkich starań i kooperacji z tymi organami, które muszą sporządzać plan praktycznie razem z nami. Czyli tak jak było wcześniej powiedziane, na początek jesteśmy zobowiązani zebrać, poinformować organy, między innymi konserwatora, że przystępujemy do prac, dostać od niego wytyczne, następne te wytyczne musimy przetworzyć na zapisy planistyczne i jak przetworzymy i stworzymy projekt planu, zanim ten projekt planu prezentujemy Państwu to wysyłamy do konserwatora do uzgodnień. Konserwator jeżeli nam nie uzgodni projektu planu to nie uzgodnionego projektu planu nie możemy Państwu prezentować, czyli uzgadniać musimy do takiego momentu, kiedy inne instytucje zobowiązane do uzgodnienia projektu planu zaaprobują jego ustalenia. Natomiast Pan tu cały czas apeluje do tego, że jest konieczna szeroka dyskusja, tak się też często zdarza, że w sytuacji debat na posiedzeniach Rady Miasta Krakowa na te debaty jest zapraszany konserwator, zarówno miejski jak i wojewódzki, to zależy od rangi problemu, od tematu i to zależy też od właśnie zgłaszanych przez Państwa różnych niepokoi i zainteresowań projektem planu, które właśnie są zgłaszane na tym etapie, na jakim jesteśmy obecnie, w trakcie dyskusji oraz w trakcie wyłożenia, składania uwag. Więc to jest jeden z etapów naszej pracy gdzie Państwo się możecie zapoznać z naszą projekcją i z naszymi propozycjami rozwiązań i dopiero zaczynamy dyskusję nad tymi rozwiązaniami planistycznymi. W zależności od tego jakie uwagi Państwo zgłosicie, wszystkie uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta, osobiście dokonuje tego Pani Prezydent Elżbieta Koterba, która jest uprawnionym urbanistą, jest zastępcą Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju, rozpatruje każdą z uwag, która jest przez Państwa zgłoszona, więc to rozpatrzenie nie jest tylko w formie złożenia podpisu pod zarządzeniem, nad każdą się pochyla i zastanawia jakie podjąć decyzje, a potem jeżeli jakieś uwagi są nieuwzględnione to jest to przekazywane do Rady Miasta Krakowa, która ponownie podejmuje prace nad ustaleniami projektu planu. W związku z tym Państwa głosy są początkiem dyskusji, która się nad tym projektem w szerszym gronie zaczęła toczyć, bo nie mówię o tych naszych wcześniejszych pracach razem z innymi organami, które – też była forma dyskusji, ale w formie wymiany korespondencji na temat projektu.

### **Mówca**

W takim razie ufa, że wyżej wymienione przez Panią organy administracji publicznej uwzględnią głos przedstawicieli, którzy przybyli dzisiaj na spotkanie i nie uważam 30 % usług w budynkach, że zostanie zamienione na przynajmniej 70 lub 80 % bo to jest stan faktyczny.

### **Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja tylko sprostuję, że nagrane będą na pewno bardzo aktywne głosy trzech osób, a jest nas troszeczkę więcej tutaj biorących udział w tej dyskusji i tak samo jak powiedziała Pani Dyrektor bardzo często na dyskusję i dyskutują z nami osoby, które są niezadowolone z ustaleń projektu planu, co nie jest absolutnie rzeczą naturalną, w związku z tym zobaczymy jaki będzie odzew w postaci uwag składanych do projektu planu. Do 2 kwietnia macie Państwo możliwość składania takich pisemnych uwag, a do 23 kwietnia musimy je rozpatrzyć, po tej dacie Państwo będziecie wiedzieć, co się dzieje i być z nami w dalszym kontakcie, albo śledzić na stronie internetowej żeby wiedzieć czy projekt jest kierowany do Rady Miasta w takim kształcie czy jeszcze jakieś prace nad projektem będą trwały.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
OSIEDLE OFICERSKIE przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.**

---

**Projektant planu Pani Ewa Sośnicka**

A ja chciałam jeszcze uzupełnić, że jeżeli 80 % jest pod usługi w budynku mieszkalnym to już nie jest budynek mieszkalny, to już jest budynek usługowy, żeby była funkcja mieszkalna i przeznaczenie mieszkalne musi być przewaga tej funkcji, więc trzeba by zmienić przeznaczenie terenu na teren usługowy, a to mają być budynki mieszkalne bo takie są wytyczne i takie są przesłanki, że te obiekty, które były realizowane w tych latach 20-tych, 30-tych mają zachować funkcję mieszkalną jako obiekty willowe.

**Głosy z Sali.**

**Projektant planu Pani Ewa Sośnicka**

Zasygnalizujemy ten problem odpowiednim służbom.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Cały czas apeluję do tego, ponieważ Państwo prezentujecie swoje zapotrzebowania, my Państwu prezentujemy z czego wynikał ten projekt, który Państwu prezentujemy i tak samo tłumaczymy, że nie można w planie zrobić takiego zapisu ze względu na techniki zasad prawodawczych, nie możemy zapisać, że jest to teren mieszkaniowy gdzie dopuszcza się 80 % usług dlatego, że od razu uchylili nam taki zapis Wojewoda, że jest to niezgodne z zasadami urbanistyki, w związku z tym w takiej sytuacji trzeba byłoby przeznaczać teren pod usługi z dopuszczeniem mieszkaniówki, ale Państwo musicie sformułować swoje uwagi, co do konkretnych zapisów planu, albo swoich zamierzeń inwestycyjnych.

**Projektant planu Pani Ewa Sośnicka**

Co nie znaczy, że może być jedna indywidualna sytuacja z racji stanu zaistniałego, że może być opiniowana na tak, ale wtedy w 100 % zmiana powierzchni na usługową od razu zmienia przeznaczenie terenu na usługę, a nie na mieszkalnictwo, więc to nie jest możliwe przy tak przyjętych założeniach tego planu jako funkcji ochronnej.

**Głos w Sali.**

**Projektant planu Pani Ewa Sośnicka**

Pan mówi o swojej sytuacji, gro budynków tutaj jest wyłącznie mieszkalnych, a nie mieszkalno – usługowych.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Nie wyszliśmy z takiej sytuacji, że przyjęliśmy sobie, jest jasny zapis art. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi, że ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy.

**Głosy z Sali.**

Apeluję do Państwa o wzięcie pod uwagę stanu faktycznego jaki jest na tym obszarze.

**Projektant planu Pani Ewa Sośnicka**

O którym konkretnie terenie Pan mówi?

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
OSIEDLE OFICERSKIE przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.**

---

**Głosy z Sali.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ta dyskusja nie jest po to żebyśmy sobie nawzajem udowadniali racje, to jest po to żebyśmy podyskutowali, Pan przedstawia swój punkt widzenia, my tłumaczymy dlaczego myśmy przyjęli takie, a nie inne założenia i takie, a nie inne ustalenia. W związku z tym jedyne to jest to żebyście Państwo skonstruowali tak uwagę, która albo będzie uwagą ogólną i będzie wskazywała konkretne kwartały gdzie tak Państwo uważacie, albo będziecie pisać uwagę w stosunku do nieruchomości, które Państwa interesują. Tutaj nie ma żadnego pola zwężenia, co do kwestii składania uwag i to będzie analizowane w kontekście również zgłoszonych innych uwag i w kontekście również wszystkich uwarunkowań i danych, które mieliśmy do projektu planu.

**Głosy z Sali.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Wbrew Pana twierdzeniom ta dyskusja bardzo dużo wniosła do naszej wiedzy na temat tego terenu dlatego, że żaden wniosek do planu nie został złożony w takiej treści, że mają być to tereny usługowe.

**Głosy z Sali.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Pan się wypowiada za społeczność lokalną, która ma zupełnie inne poglądy, w związku z tym teoretycznie Pan też mógłby wtedy złożyć wniosek do planu nie będąc nawet właścicielem nieruchomości.

**Głos z Sali.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Konserwator przekazał nam wytyczne zgodnie ze swoją wiedzą, a my bazujemy na tym, co on nam przekazuje, nie weryfikujemy tego, nie mamy uprawnień do tego.

**Głos z Sali.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Nie wiem kto jest organem kontrolnym względem konserwatora, może Minister Kultury.

**Głosy z Sali.**

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak**

Objęte ochroną na pewno są rejony Starego Podgórze i tam są też problemy konserwatorskie, tam w tej chwili jest sporządzanych 7 planów miejscowych.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
OSIEDLE OFICERSKIE przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.**

---

**Głos z Sali.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja nie posiadam wykształcenia w dziedzinie ochrony zabytków, konserwacji, historii sztuki w związku z tym w życiu bym się nie odważyła na takie ferowanie tutaj sądów, że coś może bądź nie może być zabytkiem, to są kompetencje konserwatora, który ponosi odpowiedzialność, ponieważ każda z tych decyzji, które on podejmuje, o ustalenie decyzją, że coś wchodzi do rejestru zabytków bądź do miejskiej ewidencji zabytków to wszystko jest poprzedzone dokumentacją, badaniami. Tutaj jeżeli ma Pan wątpliwości w tej kwestii to musi się Pan skontaktować z konserwatorem odpowiedniego szczebla.

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Pani Ewa Sońnicka**

Kwestia jest zachowania tego, co jest, to jest kwestia utrzymania, ochrony tego, co jest wartościowe.

**Głos z Sali.**

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Jeżeli jest wymiana okna i jest w obiekcie zabytkowym objętym ochroną konserwatorską to w ramach remontu jest wymieniane.

**Głosy z Sali.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

To nie jest meritum i treść naszej dyskusji nad tematem zagospodarowania i planu miejscowego, to są wytyczne, zapisy przeniesione za wytycznymi konserwatorskimi, jeżeli Pan ma tutaj wątpliwości w tym względzie to proszę złożyć uwagę.

**Projektant planu Pani Ewa Sońnicka**

Ale tam jest zapis, zachowanie lub odtworzenie, odtworzenie może być z innych materiałów, tylko co do kształtu, to może w stosunku tylko do Pana budynku, może sąsiedni budynek jest też zabytkowy.

**Głos z Sali.**

**Mówca**

Czy w przyszłości będzie możliwe zmienienie planu w tym terenie.

**Projektant planu Pani Ewa Sońnicka**

Jeżeli chodzi o ten plan jeżeli będzie obowiązujący, to on przewiduje tylko funkcję usługową, bez funkcji mieszkaniowej, utrzymany jest tylko budynek mieszkalny na tym terenie, który jest wpisany do ewidencji, które jest tu oznaczony, natomiast mogą tu powstać tylko obiekty usługowe o parametrach i wskaźnikach urbanistycznych, które tu są w planie w odpowiednim paragrafie zapisane dla tego terenu. Tu jest cała funkcja usługowa, jest szkoła, są obiekty

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
OSIEDLE OFICERSKIE przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r.**

---

lecznicy zwierząt i tu jest również oprócz tego budynku mieszkalnego, również jest funkcja usługowa w tym obiekcie istniejącym.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Pan zadał jeszcze wcześniej pytanie czy jest możliwa zmiana, plan jest uchwalany bezterminowo, natomiast jeżeli są potrzeby takie to plany oczywiście ulegają zmianie tylko, że zmiana planu musi nastąpić w takim samym trybie jak jego sporządzanie czyli po prostu musimy przygotowywać nowy projekt planu.

**Mówca**

A ile to kosztuje.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Państwa nie bo koszty sporządzenia planu spoczywają na gminie.

**Mówca**

Państwo w Urzędzie Miasta bierzecie pensje, na które my obywatele pracujemy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Ale my pracujemy na to. Koszty sporządzania planu spoczywają na gminie.

**Mówca**

Ile kosztuje sporządzenie takiego planu?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Część planów jest sporządzanych siłami pracowników Biura Planowania Przestrzennego, którzy oczywiście pobierają wynagrodzenie, natomiast są również plany, które są zlecane na zewnątrz i wtedy odbywa się przetarg, wygrywa oczywiście wykonawca, który jest najtańszy, to wszystko zależy od problematyki planu.

**Mówca**

Moje pytanie, ile szacunkowo kosztuje sporządzenie tego planu, nad którym dyskutowaliśmy.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ostatnie przetargi, które się rozgrywały to plany w zależności, najniższa kwota, która wygrała firma to było rzędu 50 tys. zł, a najwyższe to gdzieś w okolicach 100 tys., to zależało od powierzchni planu. Dodam jeszcze, że mniej więcej praca nad planem trwa dwa lata. Czy jeszcze Państwo macie jakieś pytania? Bardzo dziękuję za dyskusję, proszę złożyć uwagi pisemne żeby mogły być formalnie rozpatrzone przez Prezydenta.

Na tym stenogram zakończono-

Na podstawie kasy magnetofonowej  
stenogram wykonała:

Maria Duś