

XXI ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 września 2007 r.

temat finansów i finansowania tego przedsięwzięcia. To nie ma żadnego związku z tym planem. Więc podnoszenie tego wątku jest wprowadzaniem w błąd, albo też snuciem wątków, na podstawie których budowane są obawy i wielkie gmachy nieufności, która być może jest uzasadniona z wielu innych powodów, ale nie w tym przypadku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały według druku Nr 278, głosowanie w bloku głosowań, oczywiście wniosek również będzie głosowany. Natomiast chcę Państwu przypomnieć, że jesteśmy dopiero w punkcie 5 procedowania na dzisiejszej Sesji. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PĄKOWICKA – GLOGERA”.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 302, jesteśmy w II czytaniu, referuje Pan Kierownik Jacek Piórecki, uprzejmie proszę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Podobnie jak plan Barycz i to też tak się terminy podobnie rozkładają Pękowicka – Glogera, projekt planu, I czytanie 29 sierpnia, teraz mamy proszę Państwa II czytanie.

W trakcie – ja przypomnę, że w okresie składania autopoprawek wpłynęła, została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa do tego druku, a dotycząca ujednolicenia zapisów podobnie jak przy poprzednim planie omawianym dzisiaj na Sesji zapisów załącznika dotyczące infrastruktury, a mianowicie w części III tego załącznika pierwsze zdanie i drugie zdanie zostały zapisy zuniwersalizowane, odstąpiono tutaj od zapisywania KZD, KZK dlatego, że nazwy tych, przynajmniej pierwszej instytucji się zmieniły, ale zmieniły się również zakresy działań i kompetencje. Ponieważ tak może być również w przyszłości w związku z tym taka autopoprawka została przez Prezydenta złożona. Natomiast również w ramach tej autopoprawki został usunięty zapis legislacyjny zgodnie z techniką prawodawczą, który był nieprawidłowy, a mianowicie zapis, o którym zresztą na Komisji Planowania Przestrzennego również dyskutowano, a to chodziło o zapis, że przełożeniem infrastruktury technicznej, kosztami tego przełożenia w projekcie planu obciążano inwestora. Otóż kogo się będzie obciążać to się okaże w rzeczywistości w porozumieniu inwestora z zarządcą sieci w związku z tym ten zapis zuniwersalizowano proponując brzmienie, że w przypadku kolizji istniejących sieci i urządzeń infrastruktury technicznej z planowanymi nowymi obiektami i zagospodarowaniem dopuszcza się możliwość ich przebudowy lub przełożenia odcinków sieci w tereny ulic. Bo tu tak naprawdę chodziło o to żeby to było przełożenie w tereny ulic, a w jakiej procedurze o tym mówią przepisy odrębne i tego w projekcie planu nie trzeba było zamieszczać. Do projektu uchwały zostały złożone poprawki.

Poprawka Nr 1 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, w której wnosi Pan Radny aby do katalogu przeznaczeń terenów, dla których pobiera się tzw. rentę planistyczną w 30 % oprócz tego wymienionego w projekcie uchwały również wprowadzić tereny usług o symbolu U1. Ja przypomnę, że tych terenów usług jest 5, mają kolejne numery 1U1, 2U1 itd. aż do 5U1.

Ta poprawka aby te tereny również objąć opłatą planistyczną w wysokości 30 % była uzasadniona tym, że w terenach – tak w poprawce było to uzasadnione – że w terenach tych przewiduje się, dopuszcza się możliwość lokalizacji usług komercyjnych, a więc usług o charakterze bardziej dochodowym niż usługi publiczne. I mimo to poprawka uzyskała opinię

negatywną Prezydenta Miasta Krakowa. Z merytorycznego punktu widzenia poprawka byłaby uzasadniona w odniesieniu do terenów 3U1 i 4U1, w których zgodnie ze szczegółowymi zapisami dopuszcza się poza usługami publicznymi lub usługami o charakterze publicznym także usługi komercyjne bowiem w tych terenach pozostałych czyli w tych, w których de facto nie można lokalizować usług komercyjnych, a to terenach 1U1, 2U1 i 5U1 zostały zdefiniowane imienne przeznaczenia na usługi publiczne. Tam były przeznaczenia na przedszkole, na szkołę, na również usługi z zakresu kultury itp., a więc usługi jeśli nie bezpośrednio publiczne to o charakterze publicznym. I w odniesieniu natomiast do tych terenów gdzie te dopuszczenia tak naprawdę mogłyby funkcjonować, a więc 3U1 i 4U1 ustalenie tzw. opłaty planistycznej może być niecelowe dlatego, że po pierwsze użytkownik wieczysty lub właściciel tych terenów, a są to tereny prywatne przewidując czy też mając takie uregulowania w uchwale, że będzie musiał ponieść – bo to sprzedający czy zbywający tę opłatę ponosi – przewidując, że taką opłatę będzie musiał ponieść ustali cenę uwzględniającą tę opłatę czyli cenę wyższą niż by ustalił bez tej opłaty. Biorąc pod uwagę, że to gmina tę opłatę pobierze, ale równocześnie gmina przynajmniej w części te usługi publiczne może realizować i na ten cel nabywać te tereny to w efekcie gmina pobraną opłatę zapłaci w tej transakcji. Więc tutaj jest jakby wykazana ta niecelowość. Natomiast w odniesieniu do tych terenów gdzie te usługi komercyjne dopuszcza się to w momencie transakcji, w momencie kupowania przez kogoś tych terenów skoro tam jest przeznaczenie ustawowe zapisane jako usługi publiczne również z dopuszczeniem usług komercyjnych to nie można wykazać na tym etapie, że ktoś kupuje te tereny w celu realizacji usług komercyjnych. Może oświadczyć, że kupuje, choć takie oświadczenie nie jest wymagane, ale, że kupuje dla celów realizacji usług publicznych. A więc w związku z tym na co naprawdę kupuje okaże się dopiero przy pozwoleniu na budowę. W związku z tym jakby ta regulacja w tych przypadkach, kiedy są to dopuszczenia byłaby nie skuteczna. Dodatkowo gdyby tę poprawkę Wysoka Rada uwzględniła i przegłosowała to ta poprawka powoduje konieczność ponowienia wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu bo zastrza się warunki dotyczące zbywania nieruchomości w tych terenach usług.

Poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poprawka Nr 2, która dotyczy zmiany przeznaczenia terenów 5MW i 7MW to są te tereny tam w sąsiedztwie gminy Zielonki na tereny MN1 czyli zabudowy jednorodzinnej czyli z zabudowy wielorodzinnej na tereny zabudowy jednorodzinnej. Uzasadnieniem tej poprawki jest, że jakby, że zabudowa w gminie Zielonki jest mniej intensywna w związku z tym – i ta poprawka jest również związana z uwagami, które wpływały do projektu planu i z dyskusją na Komisji Planowania Przestrzennego, że w związku z tym wskaźniki zainwestowania i rodzaj zabudowy ustalony w tych terenach w obszarze już miasta Krakowa w sąsiedztwie istniejących już osiedli o mniejszej intensywności w gminie Zielonki, że ta intensywność w Krakowie jest za wysoka.

W związku z tym Pan Radny Włodzimierz Pietrus sformułował tę poprawkę aby odpowiednio – Państwo mają druk, ja nie będę tutaj bardzo szczegółowo tego czytał – odpowiednio zmienić oznaczenie terenów i bardzo szeroki zakres również zmian związanych ze zmianami w załączniku dotyczącym rozpatrzenia uwag bo wprowadzenie tej poprawki tak by skutkowało, że trzeba również zmienić załącznik, załączniki graficzne. Opinia do tej poprawki jest negatywna i dotyczy tego, że wprowadzenie, przede wszystkim wprowadzenie nowego oznaczenia terenu, przeniesienie jakby na tereny dotychczas oznaczone 7 i 5MW oznaczenia terenów mieszkaniowych MN1 w żaden sposób nie zostało wykazane w tej poprawce, że to jest prawidłowe przeniesienie tego oznaczenia skoro w tym terenie mogą i są inne, mogą być i są inne uwarunkowania i inne związki z otaczającymi terenami. A zatem wprowadzanie takiej poprawki, która jest wprost przeniesieniem zapisów z innego terenu jest nieprawidłowe. Ponadto wprowadzenie tej poprawki powoduje zdecydowaną konieczność

wyłożenia do publicznego wglądu ponownie i w związku z tym wydłużenie procedury planistycznej. Teraz jeszcze chyba nie do końca to wyjaśnienie, to może wystarczy.

Proszę Państwa poprawka złożona przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego, która to poprawka składa się, jest jedną poprawką, natomiast składa się z kilkunastu tiretów, nie punktów tylko tiretów oznaczonych kropczkami, poszczególne poprawki i pytanie zasadnicze tutaj będzie czy Pan Radny uważa, że to jest 14 poprawek kolejnych, które Państwo później będą głosować odrębnie czy to jest jedna poprawka, która powinna w takiej całości być głosowana. Na Komisji Planowania Przestrzennego to zostało wyjaśnione, że będzie to odrębnie każdy punkt czy każdy tiret, ale to z punktu widzenia formalnego tutaj chyba Pan Radny powinien potwierdzić. Natomiast opinia Prezydenta odnosi się do poszczególnych tiretów. I tak do tiretu 1, który to dotyczył § 11, a w szczególności zapisów dotyczących umiejscowienia i w rysunku planu i w zapisach uchwały terenu 2U1 i terenu 1U1, a miał na celu wykreślenie terenu 1U1 jako terenu przeznaczonego dla przedszkola, a włączenie zapisów o możliwości lokalizacji do terenów 2U1 czyli do terenu gdzie jest przewidziana lokalizacja gimnazjum szkoły. Ponieważ wykreślenie tego terenu wiąże się również ze zmianami w zakresie dróg dojazdowych, Pan Radny objął to również swoją poprawką. Do tej poprawki opinia Prezydenta jest negatywna bowiem biorąc pod uwagę ilość potencjalnych przyszłych mieszkańców 9 – 11 tys. – tak było to zresztą referowane na Sesji I czytania wskazane jest utrzymanie funkcji przedszkola w wydzielonym terenie 2U1. Uwzględnienie poprawki powoduje konieczność ponowienia czynności planistycznych, w tym między innymi ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

W odniesieniu do poprawki objętej tiretem 2 Prezydent Miasta nie zajmuje stanowiska.

W odniesieniu do poprawki określonej w tirecie 3, a dotyczącym wprowadzenia zmiany w § 6 projektu uchwały w zasadach modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej gdzie właśnie był ten zapis, że przewiduje się to na koszt inwestora projektowanego przedsięwzięcia tutaj opinia jest pozytywna, ale tę poprawkę Pana Radnego konsumuje autopoprawka wcześniejsza Prezydenta Miasta Krakowa, inaczej, ale zgodnie z myślą autora poprawki redagująca ten zapis.

Tiret 4 poprawki dotyczył terenu zabudowy mieszkaniowej 5MW, to jest właśnie ten teren w sąsiedztwie gminy Zielonki z propozycją aby ustalić nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 8 m od granicy planu a więc od granicy miasta i obniżyć wysokość zabudowy do 12 m do kalenicy dachu. Natomiast zwiększyć w zamian za to wskaźnik powierzchni zabudowy tak aby inwestor tam realizujący czy zamierzający realizować zabudowę miał z jednej strony te ograniczenia, ale jednak zwiększoną powierzchnię zabudowy. Opinia Pana Prezydenta jest negatywna. Celem wprowadzenia linii zabudowy jest między innymi zachowanie ładu przestrzennego czyli tej wnioskowanej linii zabudowy. Trudno zgodzić się zatem, że ustawienie linii zabudowy w relacji do przebiegu granicy planu jest rozwiązaniem racjonalnym, właściwszą regulacją byłoby ustalenie linii zabudowy w relacji do istniejących pierzei zabudowy w gminie Zielonki. To jest ten zakres merytoryczny. Natomiast z uwagi na konsekwencje dotyczące przekroczenia wskaźnika intensywności dopuszczalnej w Studium dla zabudowy wielorodzinnej w strefie podmiejskiej wprowadzenie poprawki może powodować niezgodność ze wskaźnikiem określonym w Studium. Natomiast uwzględnienie poprawki powoduje konieczność ponowienia niektórych czynności planistycznych w tym między innymi ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w odpowiednim zakresie.

Do tiretów od 5 do 14 poprawki Pana Radnego Grzegorza Stawowego, Pana Przewodniczącego, Prezydent odniósł się łącznie opiniując te poprawki negatywnie, wszystkie w sumie te poprawki dotyczyły zwiększenia ilości kondygnacji dopuszczalnej, przepraszam, zwiększenia wysokości dopuszczalnej budynków i zwiększenia również

powierzchni zabudowy w terenach MW, w terenach MWU i w terenach MN2. Szczegółowy zakres poprawki Państwo mają i ja nie będę tego czytał i odpowiednio w paragrafach 7, 8, 9, 10 i 11 Pan Radny proponuje wprowadzenie zmian dotyczących tak jak mówię zwiększenia tej wysokości zabudowy i zwiększenia powierzchni zabudowy. Opinia do całości tych zmian jest negatywna Prezydenta Miasta Krakowa. Poprawka zmierza do zdecydowanego zwiększenia intensywności zabudowy powodując w niektórych przypadkach ponad 1,5-krotne zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i znaczące zwiększenie potencjalnej ilości mieszkańców co jakby równocześnie ma pewien związek z zamiarem – w poprawce – likwidacji terenu 2U1 czyli przedszkola, a przy zwiększaniu ilości mieszkańców tym bardziej usługi publiczne są konieczne, a tym samym konsekwencją przyjęcia poprawek byłoby znaczne zwiększenie liczby potencjalnych mieszkańców o ok. 2 – 2,4 tys. osób co powoduje zwiększenie zapotrzebowania na te usługi. Przeanalizowanie wniosków wniesionych do planu oraz uwag do projektu planu złożonych, składanych w ramach całej procedury planistycznej pozwala stwierdzić brak podstawy wynikającej z procedury planistycznej dla dokonania tak dalekich zmian z następujących względów: Spośród 18 wniosków zgłoszonych do planu 13 dotyczyło zabudowy o wysokości 4-ch kondygnacji takiej jaka jest zapisana w planie, tylko 1 dotyczył, dla pojedynczej działki zwiększenia wysokości zabudowy do 5 kondygnacji, w okresie składania uwag do projektu planu nie wniesiono uwag dotyczących podniesienia wysokości zabudowy z wyjątkiem uwagi dotyczącej podniesienia zabudowy z wysokości 12 na 13 m w terenach 5MW i 7MW, a więc w terenach w sąsiedztwie gminy Zielonki czyli w terenach, w których Pan Radny tutaj nie wprowadza zmian w kierunku podnoszenia wysokości. Konfrontacja zwiększenia intensywności zabudowy wynikająca z poprawki ze wskaźnikami ustalonymi w Studium pozwala na stwierdzenie, że w sytuacji maksymalnego wykorzystania proponowanych w poprawce wskaźników dla zabudowy mieszkaniowej MW i mieszkaniowo usługowej MWU co jak Państwo wiedzą inwestorzy, deweloperzy realizują jednak ten program maksymalizacji zmieszczania powierzchni mieszkaniowej w obiekcie, stwarza możliwość podniesienia liczby kondygnacji z tych jakie były przewidywane w planie z 4-ch do 6-ciu. Proszę Państwa to jest okazanie jak to by wyglądało. Mianowicie po lewej stronie Państwo mają w wersji z dachem płaskim, takim stropodachem z małym spadkiem i z dachem spadzistym, po lewej to jest to co jest zapisane w planie, w planie jest zapisane 4 kondygnacje i 15 – ja mówię w tej chwili o budownictwie MW generalnie bo te zmiany w zabudowie jednorodzinnej są nieco łagodniejsze, no więc mamy możliwość ulokowania tych 4-ch kondygnacji w takim obiekcie przy wysokości 15 m do gzymsu lub 17 do kalenicy dachu co umożliwia czy jakby skłania do bardziej humanitarnych, bardziej przyjaznych ludziom mieszkań większej wysokości pomieszczeń, a nie minimalizowania tych pomieszczeń do 2,50 jak to jest według przepisów budowlanych i ewentualnie umożliwia lokalizację na ostatniej kondygnacji mieszkań dwupoziomowych, a w dolnej kondygnacji podwyższonej usług. To powoduje, że takie rozwiązanie było racjonalne bo równocześnie realizacja budynku bez windy no to przy 3-ch kondygnacjach czy 4-ch jest jeszcze racjonalna. Natomiast wprowadzenie poprawki zabudowy wielorodzinnej powoduje, że przy proponowanej w poprawce wysokości 17 m do gzymsu i 19 m do kalenicy jeżeli ktoś będzie bardzo chciał wcisnąć, a ludzie kupują już na pniu takie mieszkania to przy wysokości wewnątrz przepisowej 2,50 m prowadzi to do możliwości mieszczącego 6-ciu kondygnacji czyli w stosunku do 4 to jest półtorakrotne zwiększenie ilości mieszkańców. W związku z tym jest przygotowana taka analiza, która wykazuje, że tutaj jakkolwiek plan szedł jakby na granicy zgodności ze Studium to w tym momencie przy wprowadzeniu tej poprawki te argumenty do obrony tej zgodności tracimy bowiem nie tylko rodzaj zabudowy, ale również i intensywność nie byłby zgodny ze Studium. Uwzględnienie poprawki spowoduje ponadto konieczność ponowienia niektórych czynności planistycznych, między innymi ponownego wyłożenia

XXI ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 września 2007 r.

projektu planu do publicznego wglądu w znaczącym zakresie obszarowym również. Myślę chyba, że nie pomiąłem.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dobrze, dziękuję bardzo Panu Kierownikowi. Ja rozumiem, że była opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywna i opinia z poprawką, poprawka Komisji jest tożsama, rozumiem, że jest poprawka Pana Radnego Stawowego. Proszę Państwa ja teraz udzielam głosu, ale w temacie tylko poprawek, nie będę udzielał głosu w temacie czy ma być plan, czy nie ma być planu, jaki plan, to było wszystko możliwe w okresie I czytania. Proszę bardzo w swoich wypowiedziach ustosunkować się tylko do poprawek zgłoszonych przez Państwa Radnych. Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus, uprzejmie proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałem tylko na temat poprawki Nr 1 ustosunkować się bo jest tam opłata wartości 30 % i zastrzeżenie, że gmina musiałaby ponieść tą opłatę w przypadku odkupowania od właściciela prywatnego. Ale to de facto te same pieniądze, ponieważ te pieniądze, które gmina zapłaci właścicielowi odzyska w formie renty planistycznej. W związku z tym wydaje mi się, że bilans jest jakby na zero. Natomiast oczywiście jeśli chodzi o lokalizację usług komercyjnych wtedy gmina tutaj po prostu odzyskuje pieniądze, które wydatkuje na zrealizowanie tego planu. W związku z tym wydaje mi się jest to zasadne. Oczywiście jedynym mankamentem tej poprawki jest oczywiście wyłożenie planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja w sprawie poprawki, którą zgłosiłem, a którą później opiniowała Komisja Planowania Przestrzennego. Proszę zwrócić uwagę, że część rzeczy z poprawki, którą ja firmowałem moim nazwiskiem została usunięta, to są elementy, przy których chcieliśmy zwiększać zabudowę, ale nie ukrywam, że trochę się zagalopowaliśmy na zespole roboczym Komisji, a to są ustalenia zespołu roboczego stąd to się znalazło w tej poprawce, ustalenie było takie, że ja je po prostu zgłoszę pod swoim nazwiskiem jako Przewodniczący Komisji i już na Komisji ustaliliśmy, że z tych zapisów dotyczących intensywności będziemy się wycofywali i opinia Komisji z poprawkami już ich nie zawiera. To jakby po pierwsze.

Po drugie. Ja sobie pozwolę w kilku zdaniach do tych poprawek nawiązać, Pan Kierownik wcześniej je omówił, sprawa drogi 12KX na 12DD. Myśmy ją wprowadzili dlatego, że do drogi zbiorczej nie da się podpiąć wyjazdu z osiedla po prostu i cały ten ruch, który by powodowały tereny 5 i 7MW tak naprawdę byłby wyprowadzony przez Zielonki czyli przez, koło domów osób, które dzisiaj protestują przeciwko części zabudowy w planie. I to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, teren 5MW, ja dostałem takie zdjęcie od przedstawicieli osiedla, nie podpisane, ale ja na nim jestem, jest Pani Dyrektor Anna Wyroba i tu jest taka prośba żeby nie dopuścić do tego co się stało przy posesji tej pani. Ja może powiem jedno zdanie takie dodatkowe, że ja rozmawiałem z mieszkańcami tego osiedla i większość z nich mi mówiła, że Pani Wyroba jest już przekreślona, już ma przekichane, iżby ją zupełnie zignorować, jej problemy, a zająć się problemami tych mieszkańców co jest trochę nie w

porządku i wyrazem braku solidarności wśród osób mieszkających na osiedlu Łokietka, niemniej analizując możliwość wprowadzenia poprawek i szukając jakiegoś rozwiązania pośrodku doszliśmy do wniosku na zespole roboczym Komisji Planowania, że można by było obniżyć zabudowę na terenie 5MW i wprowadzić oddalenie jej. To znaczy zrobiliśmy rzecz, która jak mówi Pan Kierownik z planistycznego punktu widzenia jest trochę irracjonalna, ale na potrzeby sytuacji żeśmy ją wprowadzili, wyznaczaliśmy linię zabudowy od granicy gminy. Powinniśmy to zrobić od linii zabudowy na osiedlu Łokietka, ale w związku z tym, że ona trochę jest odkształcona postanowiliśmy ją zrobić równą dla całego obszaru w związku z tym dom najbliższy położony Krakowa w Zielonkach dzisiaj będzie znajdował się 20 m od zabudowy na terenie 5MW, 20 m to jest bardzo duża, szeroka droga z całymi poboczami. Więc wydaje mi się, że to jest dość daleko przy obniżonej zabudowie do 12 m, a dotarliśmy do nas badania, które wykazują, że osiedle Łokietka to są domy między 9 a 12 m, nie stwarza dużej dysproporcji między istniejącą zabudową a tą projektowaną. Poprawki dotyczące podniesienia zabudowy wielomieszkaniowej i zabudowy oznaczonej MN na terenie całego planu wynikają jakby z całej idei żeby podnosić zabudowę w Krakowie. To nie chodzi o to, że tutaj ja wpadłem na to żeby w tym planie podnieść, sytuacja jest inna. Kilka poprawek, które są zgłoszone do tego planu powodują drugie wyłożenie. W związku z tym ta idea fiks, która przyświecała jak rozumiem przygotowaniu nowego Studium, któremu ja będę chciał pilnować żeby przyświecała jest taka, że trochę staramy się podnieść zabudowę żeby ją zintensyfikować, a to oznacza, że w tych dwóch obszarach dla MW, MWU i dla MN podnosimy tak naprawdę zabudowę o 2 m dla MW i o 1 m dla MN – dla zabudowy jednorodzinnej. Oczywiście można przyjąć taki warunek jaki jest tutaj narysowany, który jest absolutnym wyciskaniem cytryny łącznie ze skórą i odsuszaniem jeszcze tej skórki żeby takie mieszkania i te ilości powstały, ale dzisiaj na rynku nieruchomości, które zaczęły spadać – jest bessa – nikt nie kupuje mieszkania, które ma 2,50 m wysokości w świetle, tylko się kupuje wyższe i się kupuje w tej chwili większe już po prostu i lepiej zrobione mieszkania. Stąd ta poprawka jak mówię wynikająca z idei i żeby nie było podejrzeń, że ona jest dla kogoś zrobiona, obejmuje cały obszar z wyjątkiem tego co styka się z Zielonkami. Podniesienie intensywności w obszarze gdzie ma być szkoła wynika z tego, że jeśli przejdzie poprawka dotycząca przesunięcia przedszkola, która jest wyłożona, to chcemy zwiększyć możliwość zabudowy tego terenu żeby się zmieściła cała infrastruktura związana ze szkołą i z przedszkolem i stąd jest ta poprawka. I w zasadzie to tyle. Ja tylko chciałem powiedzieć, że moim zdaniem te poprawki dotyczące terenu 5MW pozwolą uniknąć takiej sytuacji jak na tym zdjęciu gdzie zabudowa była robiona 4 m od granicy działki plus wystający balkon czyli pewnie jakieś 2 m, to będzie już niemożliwe teraz. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa tutaj zgłosiły się dwie osoby, ale również proszę bardzo te osoby, aby wypowiadały się w temacie zgłoszonych poprawek. Bardzo proszę Pana Krzysztofa Tentnowskiego. Rozumiem, że Pan jest właścicielem tych terenów.

Pan Krzysztof Tentnowski

Dzień dobry Państwu. Nazywam się Krzysztof Tentnowski, jestem deweloperem i właścicielem właśnie tych terenów MW5 i MW7 przyległych do gminy Zielonki, ja Państwu udostępnię materiały związane z tym. Chciałem powiedzieć, że tutaj poprawka Pana Radnego Pietrusa, która chce zmniejszyć tą zabudowę z budownictwa wielorodzinnego o niskiej intensywności, bo de facto 3 kondygnacje, 13 m do kalenicy, taka propozycja była, jest poprawka żeby tą wysokość obniżyć i 8,5 m do okapu czyli praktycznie rzecz biorąc jest na tożsama, jest kwestia metra różnicy, półtora metra z zabudową na osiedlu Łokietka. Ale

ważne jest również to co Państwu właśnie zaprezentowałem w tym materiale, który Państwu dostarczyłem, że w gminie Zielonki na terenie przyległym do tego mojego terenu w planie gminy Zielonki, który wchodzi w życie za 3 dni otrzymałem lepsze wskaźniki intensywności i lepsze wskaźniki de facto na terenie gdzie mieszkają dzisiaj protestujący przeciwko mojej zabudowie na terenie Krakowa niż w planie Krakowa. I one są obowiązujące, to jest osiedle Magnolii, które jest realizowane przeze mnie, ono się ma ku końcowi i również Państwu dam zdjęcie z tego jaki ten stan faktyczny jest. Ja rozumiem oczywiście osoby protestujące, które na pewno – z gminy Zielonki powtarzam – którym nie jest w smak to, że jak mówią wchodzę im z balkonami do ogrodów, ale gdzieś budować trzeba. Ja mając 5 terenów w Krakowie, w różnych miejscach miasta po półtora roku walki w administracji o wydanie pozwolenia na budowę nie mam gdzie budować proszę Państwa, w tej chwili na dzień dzisiejszy nie mam. W związku z tym te tereny 5MW i 7MW i łącznie te działki moje zabierają w tym planie 1,67 ha, a z tego pod ten plan – ja nie mówię oczywiście w charakterze, że jest mi zabrane, ale zaplanowano tam drogę, zielen publiczną i obsługą komunikacyjną o łącznej powierzchni ponad 60 arów tak, że zostaje mi tego 1,10 ha około. Tutaj oczywiście pozytywnie się odnoszę do tego, że będzie ten sięgacz z tej drogi KDZ czyli będę miał możliwość dojazdu na te działki i również przychylam się ponieważ uważam, że najważniejsza jest wola kompromisu, do tego żeby się oddalić z tą zabudową do 8 m od granicy Krakowa czyli obniżenie zabudowy do 12 m co skutkuje dla mnie pomimo tego, że podniesiono mi intensywność zabudowy do 0,4, ale niestety w sensie architektonicznym nie da się tego spożytkować i tak naprawdę będę miał tą intensywność podobnie jak na osiedlu Magnolii w Zielonkach ok. 0,29, że stracę gdzieś 800 – 900 m mieszkań. Ale mówię, w idei kompromisu jak gdyby wychodzę z tym kompromisem, ten kompromis u większości mieszkańców protestujących powtarzam z gminy Zielonki, ponieważ ciekawe właściwie, proszę zauważyć na galerii nie ma nikogo w tej chwili, jak był projekt Baryczy to było bardzo dużo osób, była bardzo gorąca dyskusja, tu mamy plan, który ma 100 ha i praktycznie nie ma protestujących, których dotyczy ten plan. Proszę zauważyć, czyli on jest stosunkowo spójny. Natomiast mamy protestujących rzeczywiście z gminy sąsiedniej, którzy przylegają do tego mojego terenu, akurat mam takiego pecha i mówię ja się oddalam, w najgorszym przypadku tak jak Pan Przewodniczący raczył powiedzieć, jest to 20 m, w najlepszym 33 m w związku z tym wydaje mi się, że to oddalenie jest dość spore. Co do wchodzenia z balkonami do ogrodów proszę Państwa takie jest prawo w Polsce, ja się oddaliłem tutaj od Pani Dyrektor Departamentu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Pani Anny Wyroby, która jak Pan Przewodniczący powiedział ma najbardziej przechłapane, oczywiście ja jestem sprawcą tego, jest to oddalone o 7 m i rzeczywiście balkony wystają. Ale nie da się budować dzisiaj mieszkań bez balkonów proszę Państwa i one wystają na ogród pani dyrektor. W związku z tym pytanie czy chronimy ogrody i budujemy, nie budujemy czy też budujemy jednak, takie jest moje zdanie. Ja rozumiem oczywiście tak jak mówię dlatego przychyliłem się do tego. Uzyskałem również pozytywną opinię Przewodniczącej z Dzielnicy IV Krakowie Pani Teodozji Maliszewskiej w tej kwestii, tej zabudowy i też to pokazywałem jej i spotkałem się ze zrozumieniem i jedna rzecz jeszcze taka dość istotna w tej kwestii, ja mówię ja do tego planu coś jakby wkładam, wkładam troszeczkę swoich terenów, które oczywiście gdyby były przeznaczone pod budownictwo wielorodzinne to ich wartość byłaby inna, Państwo tutaj jako sąsiedzi do tego planu nic nie wnoszą, chodzi głównie o ochronę ich budynków, ich majątku w jakimś sensie też. Natomiast proszę zauważyć jedno, Państwo kupując te nieruchomości w 1994 r., w 1995 r. i później zdawali sobie sprawę, że odległość tych nieruchomości od centrum miasta to są 4 km, 4,60 km, a więc bardzo blisko i chyba wiedzieli o tym, że to miasto kiedyś do nich przyjdzie bo Kraków musi się jakoś rozwijać. Kolejna sprawa już kończąc bo to jest jakby, to Państwu przekazałem, to są te zdjęcia właśnie porównujące te

wysokości, to jest tak jak mówię 1 m – 1,5 m wysokości pomiędzy tą zabudową szeregową gdzie również są trzy kondygnacje tylko inaczej jest ustawiony dach w związku z tym tutaj jakby nie dzieje się nic moim zdaniem przynajmniej złego, intensywność zabudowy, którą mi tak zarzucano, że ja tam getto robię jakieś, proszę Państwa 0,3 zabudowy nawet nie przekroczone, dokładnie 0,29 w związku z tym to naprawdę nie jest wysoka intensywność i nawet ta intensywność proponowana przez Komisję 0,4 konsultowałem to z architektem, ja jej po prostu nie wykorzystam bo nie mogę jej wykorzystać, muszą być miejsca parkingowe, musi być zieleń i niestety po prostu i tak tego nie wykorzystam. I ostatnia rzecz już odnosząca się do całości planu i taki apel, ja rozumiem oczywiście, że Komisja Planowania tutaj wyszła jakby też – wiadomo jest to bardzo dobry teren inwestycyjny w Krakowie – 100 ha terenów dobrze stosunkowo skomunikowanych, spójnych, można to rzeczywiście, jeszcze bardzo ważne, Państwo tego nie biorą pod uwagę, ale to są dobre ziemie w sensie budowy, tam są piaski, tam można rzeczywiście budować w głąb, można budować garaże podziemne i bardzo ważną rzeczą wydaje się dla Krakowa taki teren otworzyć inwestycyjnie na budownictwo mieszkaniowe. Chodzi mi tylko o jedną rzecz, ponieważ buduję od 5 lat i rzeczą dla mnie najgorszą jest coś takiego, kiedy nie ma prawa, a my znowu będziemy w takiej sytuacji tak naprawdę, abstrahując oczywiście od tego, że ja się obniżę o 1 m, cofnę się, mamy sytuację taką, że teraz plan po tych poprawkach, a proszę zauważyć tak jak mówię, nie ma protestujących, których dotyczy plan, właścicieli terenów czyli okazało się, że udało się jakiś kompromis zbudować wokół tego planu. To teraz będziemy mieć taką sytuacją, że być może nawet słuszne, ja nie twierdzę, że nie tylko po prostu kolejne pół roku. Ja tu tylko apeluję do Państwa te pół roku to biorąc pod uwagę moją aktywność inwestycyjną, mojego życia 25 lat to te pół roku to jest dużo, tak, że po prostu to wróci do wyłożenia, te walki wszystkie dalej będą oczywiście się toczyć, a plan dalej nie będzie uchwalony. Tak, że apelowałbym o po prostu to żeby te plany – bo to chyba najważniejsze dla inwestorów i dla mnie również – po prostu były uchwalane, to jest dla mnie bardzo ważne bo potem to jest tak, że ja mam np. wuzetki zablokowane na jakimś terenie ponieważ uchwalany jest plan, 12 miesięcy przerwy. Mało tego tam jest kilka wuzetek, które są procedowane, Państwo o tym nie wiecie, są procedowane i one teraz właśnie już zostały odblokowane, niektóre wuzetki są na terenach – np. drogi – na terenach usług publicznych ktoś chce mieszkaniówkę robić i Państwo nie możecie jeżeli planu nie ma, nie ma możliwości zablokowania tych wuzetek, jeżeli on jest wyłożony ten plan jest w trakcie, a minęło już 12 miesięcy. I może się tak zdarzyć, że ktoś na drodze, która jest będzie procedował wuzetkę tak jak ja teraz dalej będę procedował te wuzetki, które od 2-ch lat już na tym terenie proceduję. Tak, że tylko dla mnie mówię być może wszystkie te poprawki słuszne, ale najważniejsze żeby taki po prostu wszedł w życie i był uchwalony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu w imieniu mieszkańców gminy Zielonki tego osiedla Panią Annę Wyrobę.

Pani Anna Wyroba

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Prezydencie!

Bardzo serdecznie dziękuję za umożliwienie zabrania głosu w imieniu mieszkańców, zostałam tu przedstawiona jako Dyrektor z Urzędu Marszałkowskiego, nie ma to nic wspólnego zaznaczam moje funkcja i może dzisiejsze wystąpienie, jestem od wielu lat mieszkańcem tego osiedla i żywotnie ta sprawa mnie dotyczy, tylko w ten sposób dzisiaj występuję. Ze zdumieniem wysłuchałam tutaj głosu Pana Przewodniczącego Grzegorza

Stawowego, Pana Tentnowskiego, tu następujące proszę Państwa jakaś manipulacja, totalna manipulacja, Panie Przewodniczący proszę wskazać jedną osobę, która mieszka na osiedlu Łokietka i mówi, że jest, mam przechłapanie. Ja dodam, gorzej, ja nie mam przegranego, ja zostałam oszukana, nie miałam dzisiaj o tym mówić, ale na takie stwierdzenie gdzie ja mam dzisiaj apel, który będzie rozdany Radnym, 52 podpisy zebrane ad hoc na okoliczność poparcia tej poprawki Pan na forum Sesji Rady mówi, że mieszkańcy mówią, żeby mnie nie brać pod uwagę. Jeszcze raz mówię to jest kłamstwo. Druga sprawa, Pan Tentnowski odniósł się również do tego, że idzie na ustępstwa, odsunie się o metr. Dobrze, że mówi, że buduje 7 m od granicy, wybudował podstępnie jeszcze jeden olbrzymi blok. To nie jest 7 m i Radni byli, widzieli to co da odsunięcie się jeszcze w takim przypadku jeśli to jest 7 m u mnie za płotem, co da odsunięcie się metr, dwa czy nawet trzy przy takim molochu, czy takim ogromnym budynku, który zresztą pokazywany w internecie wygląda pięknie, być może, ja tego obrazka nie oglądałam być może, że nawet takie, te nasze ogródki, ten mój jest pokazany jako zachęta dla potencjalnych nabywców. To proszę Państwa druga sprawa. Do trzeciej, której natychmiast chce się odnieść to jest to, że kto ma protestować, Panie Krzysztofie Tentnowski, pytam Pana Przewodniczącego kto ma protestować, tam mieszkamy tylko my, tam jest pusty teren poza tym, tam właścicielami tego terenu są tylko i wyłącznie deweloperzy, którym oczywiście będzie zależało na jak największej zabudowie, najwyższej, pytam gdzie tam są mieszkańcy do protestu poza nami, nie ma, po prostu ich nie ma, jest to kolejna manipulacja informacją niedozwolona. Proszę Państwa również deweloper powiedział nam, że nabywaliśmy te mieszkania kilka lat, budowaliśmy te domy tak naprawdę kilka lat do tyłu, to prawda i wszyscy byli świadomi, że to jest teren do zabudowy, ale Studium, które obowiązywało w tym czasie mówiło do jakiej zabudowy ten teren jest przeznaczony, a więc do zabudowy jednorodzinnej i tą świadomością te domy budowaliśmy, inwestowaliśmy i stworzyliśmy tam swoje centra proszę Państwa życiowe. Jeśli chodzi o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym to wyraźnie określa ona zasady kształtowania polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego i organy administracji publicznej, zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań, za podstawę tych działań, doskonale wszyscy rozumiemy co pod tymi zapisami się kryje. To właśnie w tym artykule ustawa wymaga, aby w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnić między innymi wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, wymagania ochrony zdrowia, bezpieczeństwa ludzi i mienia, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności, potrzeby interesu publicznego. Tyle prawo. Dobór tych elementów przez ustawodawcę świadczy wyraźnie o tym, że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym najważniejszy jest człowiek, najistotniejszym elementem jest człowiek i jego niezbywalne prawo do życia, przestrzeń i środowisko naturalne, a także interes społeczny. Natomiast jeśli mówimy o ładzie przestrzennym rozumiemy takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno – gospodarcze, środowiskowe, kulturalne oraz kompozycyjno – estetyczne. Zaś, kiedy mowa i interesie publicznym to należy przez to rozumieć uogólniony cel dążeń i działań, który uwzględnia zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub oczywiście lokalnych społecznych związanych z zagospodarowaniem przestrzennym. Bez wątpienia interes społeczności zasiedlających już jakiś teren objęty sporządzonym planem jest tu szczególnie ważny. To przecież ich życie tym sposobem i nasze, właśnie naszych mieszkańców i ich środowiska dotyczy sporządzony dokument i w wyniku jego ustaleń nasze życie, życie mieszkańców osiedla Łokietka, szczególnie właśnie tych zainteresowanych

bezpośrednio może ulec zmianie, może zmienić się na lepsze, ale może zmienić się również w koszmar. Tu Pan Kierownik Piórecki mówi, że te poprawki spowodowały, że plan będzie bardziej humanitarny. Pytam się czy on z założenia był niehumanitarny, co to znaczy określenie bardziej humanitarny. Ja nie rozumiem, ale coś jest humanitarne, albo nie, nie ma coś bardziej, mniej humanitarnego. Oczywiście można sobie wyobrazić sytuację, w której w grę wchodzi ważniejszy interes całej społeczności gminy, województwa, kraju – budowa dróg, zbiorników itd. i podobnych urządzeń o znaczeniu ponadlokalnym, w tym przypadku jednak proszę Państwa nic takiego nie zachodzi. Zatem sposób zagospodarowania przestrzeni powinien uwzględniać uwarunkowania już istniejące wskazując nowe działki budowlane. Panie Przewodniczący, ja do poprawki się odnoszę.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Bardzo proszę umożliwić Pani.

Pani Anna Wyroba

Działka budowlana mówi, że jest to nieruchomość gruntowa, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenia w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych. Tak więc to plan zagospodarowania wskazuje tereny pod zabudowę, wskazuje też, a przynajmniej powinien standardy jakim powinna ta zabudowa odpowiadać. Niestety paradoksalnie o ile przy ustalaniu warunków zabudowy organ administracji zobowiązany jest do realizacji zasady dobrego sąsiedztwa wyrażającej się właśnie w kontynuacji tej funkcji cech zabudowy, zagospodarowania już istniejącego to przy tworzeniu planu miejscowego zasada ta nie musi być uwzględniana. Standardy zależą od uwzględnionych wniosków często sprzecznych. Proszę Państwa żaden wniosek mieszkańców osiedla Łokietka nie został uwzględniony, został uwzględniony jedyny wniosek właśnie firmy CARSON GROUP gdzie właścicielem jest właśnie Pan Krzysztof Tentnowski. Proszę Państwa spełnienie odległości 4 m od granicy czy też zapewnienie 3-godzinne nasłonecznienia i braku zacienienia nie zapewni realizacji kontynuacji charakteru zabudowy i zagospodarowania.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Przepraszam bardzo, bardzo proszę jakoś skrótowo.

Pani Anna Wyroba

Pan miejscowy jest płaszczyzną ścierania się interesów. Czy powinny zwyciężać interesy mieszkańców, którzy na stałe związali swoje życie z danym terenem czy też interesy deweloperów, którzy są inwestować i budować jak najwięcej i najczęściej wykorzystują każdy metr ziemi dla uzyskania korzyści majątkowej. Nie ulegajmy takim tendencjom. Oczywiście należy budować, należy zagospodarowywać nowe tereny, jest to proces proszę Państwa nieunikniony i potrzebny, jednak w zagospodarowaniu przestrzennym należy wziąć pod uwagę długofalowe i nieodwracalne skutki przemian przestrzennych i społecznych, nieodwracalne skutki jeśli dzisiaj taką, a nie inną decyzję Państwo Radni podejmiecie. Ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują między innymi przepisy, sposób wykonywania tego prawa własności nieruchomości. Każdy ma prawo budować tylko oczywiście tak żeby to nie zagrażało ani bezpieczeństwu, ani żywotnym interesom społeczności, która już tam mieszka i która jeszcze nie zamieszkała, a mamiona jest właśnie perspektywą sielskiego zamieszkania w takim terenie. Szanowni Państwo Radni!

XXI ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 września 2007 r.

Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowy plan...

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Przepraszam bardzo proszę odnieść się do poprawek, naprawdę my nie jesteśmy w I czytaniu.

Pani Anna Wyroba

... Należy do zadań własnych gminy – tak Panie Przewodniczący zaraz się ustosunkuję i już kończę – pozwolę sobie przypomnieć i jeszcze raz zaznaczyć, że przedmiotowy projekt planu jest niezgodny z ustaleniami Studium, a Studium uchwała nie kto inny jak Rada, Rada Miasta Krakowa i również ten plan będzie uchwałała Rada Miasta Krakowa proszę Państwa i nieznane mi są również opinie mieszkańców, o których Pan Przewodniczący uzasadnieniu do swojej poprawki pisze, przeczytałam to również w BIP, sprawdziłam, jest to nieprawdą, nie ma takich opinii mieszkańców pozytywnych w tym zakresie chyba, że ma Pan na myśli dewelopera, który nie jest mieszkańcem gminy Zielonki.

Proszę Państwa na zakończenie w imieniu mieszkańców osiedla Łokietka, którego to tak jak zauważyłam i powiedziałam na początku od wielu lat jestem mieszkańcem proszę Państwa Radnych o uwzględnienie zgłoszonej poprawki, poprawki Nr 2 do projektu uchwały według druku 302, która mówi o zmianie z budownictwa wielorodzinnego na zabudowę jednorodziną z typu 5MW i 7MW na tereny typu MN1. Nie zapominajmy, że ludzie, którzy tam przyjdą mieszkać również to dla nich będzie stanowiło centrum życiowe. Na ten argument również Państwo Radni nie zostacie obojętni i jeszcze raz zaznaczam, manipulowanie informacją w tym momencie nie powinno mieć miejsca, to dotyczy żywotnych interesów mieszkańców, których jestem reprezentantem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję uprzejmie Pani, bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy, ja rozumiem, że Pan się chce odnieść do wypowiedzi Pani bo tylko taką formułę przyjmuję, do wypowiedzi Pani Anny Wyroby, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

No nie sposób się nie odnieść tym bardziej, że zostałem oskarżony tutaj o bardzo poważne przestępstwo, manipulowanie informacjami, manipulowanie danymi to jest jedno z poważniejszych przestępstw jakie można postawić osobie pełniącej mandat Radnego. Sytuacja jest bardzo niezręczna, ponieważ Pani Dyrektor Wyroba jest moją przełożoną w miejscu gdzie pracuję i jeśli mówimy o manipulowaniu to nie ja manipuluję przytaczając wypowiedź sąsiada Pani Wyroby z drugiego końca osiedla, który mi powiedział, że ona już jest stracona i sprawa istotna żeby to zostawić i zająć się nimi tylko jeśli mówimy o manipulowaniu to trzeba powiedzieć, że Radny przyjmuje sprawy na dyżurach i Tentnowski jak miał do mnie sprawę to przyszedł do mnie na dyżur, a Pani Dyrektor Wyroba przyszła do mnie w pracy swoją sprawę załatwiać. To jest próba manipulowania, naciskania na Radnych, a nie przychodzenie, nie publiczne oskarżenia. To po pierwsze. Po drugie jeśli tak bardzo się to Pani nie podoba to ja tą poprawkę wycofam, staraliśmy się znaleźć rozwiązanie, które ma ręce i nogi, 20 m zabudowa od domu to naprawdę jest dużo, to jest miasto i trzeba na to brać poprawkę. Ja naprawdę mogę tą poprawkę wycofać i głosujemy ten plan w wersji pierwotnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że Pan Tentnowski, ale tylko w stosunku do wypowiedzi, pan się z tym nie zgadza, ale proszę o krótką zwięzłą wypowiedź.

Pan Krzysztof Tentnowski

Proszę Państwa ja tylko się chciałem odnieść bo Pani tutaj powiedziała, że podstępem, że została oszukana. Pani jest prawnikiem, z Panią wielokrotnie się spotykałem, dostała zawiadomienie o wszczęciu postępowania, pozwolenia na budowę. Proponowałem jej kilkakrotnie spotkania, byłem u niej w domu. My tak naprawdę mamy taką sytuację, w której rzeczywiście jak Pani powiedziała, że Pani ma przechlapane, Pani ma największy ogród tam po prostu, nie można chronić na miłość boską ogrodu nawet jak jest ładny. I krótko tylko już kończąc bo nie chcę tego przedłużać, Pani powiedziała, że Pani tam mieszka itd. Pani zrobiła mi wniosek o wznowienie postępowania na pozwolenie na budowę, w którym jest argument, ja tego pisma nie mam przy sobie, mogę to Państwu wpisać, nie odebrałam tego, od 20 lat nie zamieszkuję na osiedlu Łokietka, zamieszkuję na ulicy Komandosów, nie jestem zameldowana na ulicy, w Zielonkach przy Wiarusa 34, przepraszam najmocniej, tak jest napisane, w związku z tym nie ma to sensu, nie jest to do końca tak, nie jest tak do końca.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo, ale proszę Panią dosłownie minutę, bardzo proszę.

Pani Anna Wyroba

Dementuję, mam dowód osobisty do wglądu, jestem zameldowana w Zielonkach na ulicy Wiarusa 34, to Pan tam nie jest zameldowany, Pan był u mnie w domu przedstawiając mi trzy lata temu plan zupełnie innych Magnolii i tylko i wyłącznie dlatego, że chciałam być dla Pana w porządku dlatego Pan to dzisiaj wybudował, a poza tym Pan mnie oszukał i ja dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący jestem zdumiona, że na argumenty reaguje Pan w sposób emocjonalny...

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Proszę Państwa bardzo przepraszam, już jestem piąty rok w Radzie, ale jeszcze nie było takich wypowiedzi bardzo osobistych, bardzo proszę o wstrzymanie się, ja już niestety nie udzielam nikomu, ale w temacie poprawek, bardzo proszę.

Radny – p. K. d' Obyrn

Tak Panie Przewodniczący przy II czytaniu mówimy o poprawkach w związku z czym też chciałem swoje zdanie wyrazić na temat tych poprawek. Wydaje mi się, że tutaj zbyt emocjonalne jest podejście Państwa do problemu i prosiłbym Pana Przewodniczącego żeby nie wycofywał jednak tej poprawki dotyczącej terenu 5MW, wydaje mi się, że jest to kompromis, a o to nam chodziło żebyśmy osiągnęli kompromis i ta poprawka jest moim zdaniem kompromisem w związku z czym uważam, że Rada powinna ją przyjąć. Jest to o tyle istotne, że pokazuje, że da się rozwiązać różne problemy w planach zagospodarowania przestrzennego i wydaje mi się, że jeżeli Rada ją przyjmie to dobrze to rokuje na przyszłość przy dużo trudniejszych planach, niewątpliwie rajcą jest, że ten teren jest szalenie atrakcyjny, natomiast tu bardzo istotne jest, abyśmy uchwalając ten plan i widząc z drugiej strony atmosferę jaka niektórym się udziela związana z tym planem byli ostrożni co do zgodności właśnie ze Studium tego planu. Więc tutaj wydaje mi się jeszcze jest chwila do zastanowienia się, tutaj oczywiście Pan Przewodniczący Komisji wyjaśniał, że te poprawki to są, poszczególne numery tych poprawek to nie jest jedna poprawka tylko to jest kilka poprawek

XXI ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 września 2007 r.

w związku z czym tutaj zawsze istnieje pewna możliwość zmian, wycofania się z niektórych rzeczy. Wydaje mi się, że bardzo istotne jest to co powiedziałem, aby przede wszystkim mieć zapewnioną zgodność tego ze Studium dlatego, że zawsze obojętne od planów, jakiego terenu on dotyczy zawsze się znajdzie ktoś kto jest niezadowolony, a wiemy, że jeżeli chodzi o miasto Kraków w szczególności o miasto Kraków w całym województwie małopolskim to jest ono najbardziej narażone na uchylanie planów przez wojewodę czy też zaskarżanie przez wojewodę planów później do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i nie chciałbym aby moim zdaniem bardzo dobry plan, który teren praktycznie nie inwestycyjny dzisiaj zamienia w teren bardzo atrakcyjnie inwestycyjny, aby poległ tylko ze względu na jakieś drobne problemy czy też zgodności ze Studium czy też jakieś nieporozumienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Barbarę Mikułę, nie, w takim razie Pan Prezydent, nie, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały według druku Nr 302, głosowanie poprawek i całego projektu w bloku głosowań. Przechodzimy teraz już do lżejszych tematów.

ZMIANA UCHWAŁY NR XI/156/07 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 25 KWIETNIA 2007 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ I WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZYPADAJĄCYCH WEDŁUG ALGORYTMU W 2007 ROKU NA REALIZACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W GMINIE MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 310, II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor Grodecką.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Wysoka Rado!

Przedstawiany projekt uchwały reguluje czy określa sposób wydatkowania dodatkowych środków finansowych pozyskanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych to jest kwoty ponad 2.337.000 zł, nie wpłynęły żadne poprawki, nie ma też autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Mamy również pozytywne opinie Komisji, Komisji Budżetowej, Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej, Rodziny i Polityki Społecznej. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały według druku Nr 310, głosowanie projektu w bloku głosowań. Kolejny druk:

NADANIE MIENIA GIMNAZJUM NR 43 W KRAKOWIE ULICA ŁUCZANOWICKA 2A.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 313, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Jacek Matuszek, uprzejmie proszę.