

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 października 2010 r.

Projektant planu Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Nie mamy przygotowanego pliku do wyświetlenia, ale ja może na tym wydruku pokażę bo jest on czytelny. Tereny, o które pyta Pana Radny Stawowy to jest ten obszar zielony, który jest pomiędzy już istniejącym osiedlem wielorodzinnym oraz terenem, na który zostało wydane pozwolenie na budowę. Na ten teren zostało wydane pozwolenie na budowę 30 lipca tego roku, jest to też pozwolenie na budowę na obiekty wielorodzinne i pytanie o realność tego planu, tak, pozwolenie na budowę może być realizowane, projekt planu zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym winien być zgodny ze Studium i tutaj jako projektanci oraz Pan Prezydent nie ma możliwości formalnych żeby w tym momencie to zmienić, to jest po prostu decyzja Rady. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję bardzo. Czy odpowiedź jest satysfakcjonująca dla Pana Grzegorza Stawowego? Tak, dziękuję. Kto z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu Nr 1869. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 26 października godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 października godzina 15.00. Kolejny druk proszę Państwa, druk Nr 1872:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU WADÓW – WĘGRZYNOWICE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1872, I czytanie, zapraszam Panią Dyrektor Magdalenę Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Kolejny plan jaki w imieniu Prezydenta dzisiaj Państwu przedstawiam to Wadów – Węgrzynowice, plan o bardzo dużej powierzchni terenów, ponad 700 ha w dzielnicy Nowa Huta, plan, który jest realizacją pewnego programu prac planistycznych dla wschodniej części miasta, programu, który realizuje ustalenia zawarte w Studium i kierunku rozwoju tej części miasta zwiększając tereny mieszkaniowe w znaczący sposób, rezerwy terenów mieszkaniowych w znaczący sposób, a przez uchwalenie planu ułatwiając inwestowanie w nich. To jest plan, który został rozpoczęty uchwałą w lutym 2007 roku, w całym pakiecie uchwał dotyczącym właśnie wschodniej części miasta i plan, którego przygotowanie powierzyliśmy w drodze przetargu nieograniczonego firmie zewnętrznej, projekt planu został przygotowany przez Instytut Rozwoju Miast, głównym projektantem planu jest Pani inż. Ewa Goras wraz z całym zespołem. Zgodnie z przepisami ustawy tak jak każdy z planów zostało wprowadzona procedura, najpierw oczywiście składanie wniosków do planu, kiedy zawiadamiamy o rozpoczęciu prac nad planem wówczas zainteresowani złożyli 100 wniosków, z czego większość 53 wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie w całości bądź w części, bądź z zastrzeżeniami, negatywnie było wówczas rozpatrzonych 47 wniosków. I kolejno został przygotowany projekt planu, który następnie został poddany opiniowaniu i uzgodnieniom. To jest plan, który jeszcze na tym etapie wymagał uzyskania zgody rolnej czyli zgody na przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolnicze, jest to jeden z planów, które dość długo oczekiwały na taką zgodę, ale koniec końców te postępowania zostały umorzone, natomiast zatrzymały procedurę planistyczną na kilka miesięcy. W tym czasie oczywiście trzeba było również zgodnie ze zmianą przepisów prawa uzupełnić uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym,

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 października 2010 r.

prace nad tym planem były przedłużane z powodu uzgodnień, które wymagały ponowienia, tam był problem i ogrodów działkowych i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ale w czerwcu 2009 roku cały proces opiniowania i uzgodnień trwający blisko rok został pomyślnie zakończony i projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu. Był to marzec 2010 roku. Podczas tego wyłożenia złożono 155 uwag z czego większość, 103 uwagi pozostały nieuwzględnione, a tylko 38 uwag mogło być uwzględnionych częściowo w zakresie, który umożliwiała zgodność ze Studium, a także zgodność z przepisami odrębnymi, 14 uwag zostało uwzględnionych w całości. W wyniku uzgodnienia, w wyniku wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, a potem uwzględnienia części uwag zgłaszanych przez mieszkańców i właścicieli zostały ponowione czynności procedury, uzupełnione uzgodnienia do zmienionego projektu planu, a następnie ponowne wyłożenie tych części projektu planu, które uległy zmianom i weryfikacji. Wyłożenie powtórne miało miejsce w sierpniu 2010 roku i podczas tego drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w tej części, w której został on zmieniony w wyniku złożonych uwag, złożono kolejnych 9 uwag. Te rozwiązania, które zostały przyjęte po pierwszym wyłożeniu okazało się, że nie odpowiadają części właścicieli tych terenów, złożono 9 uwag z czego tylko 1 została uwzględniona, pozostałych 8 uwag jest nieuwzględnionych. I taki projekt po tych dwóch wyłożeniach wraz z całą dokumentacją, a także z uzasadnieniem powodów nie uwzględnienia uwag Prezydent przedstawia Państwu do uchwalenia. Gdyby wyjaśnienia bardziej szczegółowe były konieczne z naszej strony bądź ze strony projektantów to jesteśmy do Państwa dyspozycji, na Sali jest również główny projektant planu.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja mam pytanie dotyczące przygotowanej przez mieszkańców analizy źródeł zagrożeń powodziowych i tam są pewne wnioski z tego opracowania wynikające, czy one w całości zostały w jakiś sposób uwzględnione w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego, na ile oczywiście te procedury planistyczne tego wymagają, czyli w jaki sposób będzie możliwe chronienie tych terenów przed zalaniem tak jak to miało miejsce w tym roku.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Mam w ręce trzy uchwały rady dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w sprawie wniosków rady dzielnicy dotyczących tego planu i chciałem zapytać czy te wnioski zostały w jakimś zakresie uwzględnione, uchwała 298 dotyczy uwzględnienia wniosku, odrzucenia nie uwzględnionej przez Prezydenta Miasta uwagi złożonej przez Enion dotyczącej wpisu w paragrafie 29 ustęp 9 linii 110 kV relacji Lubocza – Niepołomice, jest również wniosek do Prezydenta o uwzględnienie w projekcie następujących wniosków: przywrócenie drogi KDW biegnącej przez działkę 192/3 obr. 16, wykreśloną przez jedną z uwzględnionych uwag, wprowadzenie do miejscowego planu zagospodarowania Wadów – Węgrzynowice przebiegu umownej drogi granicznej KDW na działce Nr 74/1 obręb 60 stanowiącej przedłużenie ulicy Barwnej i zmienić przeznaczenie terenów rolnych tereny znajdujące się między ulicą Wadowską, a projektowaną drogą KDGP przeznaczyć pod zabudowę N1/PU lub PU i

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 października 2010 r.

zmiana przeznaczenia terenów w rejonie ulicy Za Ogrodem w sąsiedztwie terenów N1 MU na tereny o przeznaczeniu M1/MU, załącznik graficzny Nr 4 tutaj był do tego materiału. Jeszcze jedna uchwała, tutaj wnioski dotyczyły ograniczenia strefy technicznej i drogi serwisowej dla linii 110 kV relacji Lubocza – Niepołomice do wielkości obowiązującej dla linii 15 kV, uwzględnienie także istniejących rowów na terenie osiedla Wadów i są wymienione te rowy, wprowadzenie do miejscowego planu zagospodarowania przebiegu nowej drogi gminnej KDU na działce 87/6 i rozważenie przebiegu drogi KDZ stanowiącej odgałęzienie od drogi KDGP na osiedlu Lubocza – Wróżeńice polegające na maksymalnym przybliżeniu jej przebiegu do torów kolejowych Batowice – Podłęże i również zmiana przeznaczenia terenów rolnych – może dokładnie będę czytał – na pewno stosownymi uchwałami też projektant planu i Biuro Planowania dysponuje. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję Panu bardzo. Kto z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji? Czy przedstawiciel projektodawcy w tym momencie odpowie na te pytania bo chciałam zaznaczyć, że jeszcze mamy prośbę mieszkanki Pani Agnieszki Kalisz, czy może poprosimy teraz i projektodawca po tej wypowiedzi. Udzielam Pani Agnieszce Kalisz głosu, zapraszam. Zanim Pani zabierze głos chciałam jeszcze zaznaczyć, że Pani Barbara Mikuła też chce zabrać głos, niestety nie ma Pani Barbary Mikuły na Sali. Zapraszam Panią.

Pani Agnieszka Kalisz

Witam serdecznie. Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Radni!

Chciałabym zadać pytanie związane z uwagami do planu zagospodarowania przestrzennego Wadów – Węgrzynowice, związane jest to z tegorocznymi powodzią, czy podjęto działania inwestycyjne w porozumieniu z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej Kraków oraz Małopolskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych zmierzających do wskazania zakresu prac udrożnieniowych, dotyczy to potoku Kościelnickiego, Strugi Rusieckiej, woda z tego też potoku zalewa zarówno mieszkańców osiedla Wadów – Węgrzynowice jak również osiedla, które są poniżej usytuowane, jest to osiedle Ruszcza i Wyciąże itd., czy rozważane są – jeżeli tak to proszę podać przykłady możliwości lokalizacji suchych zbiorników przeciwpowodziowych mogących w sposób najskuteczniejszy zmniejszyć zagrożenia powodziowe w tymże potoku czyli potok Kościelnicki, który następnie staje się Strugą Rusiecką, czy wypracowane są zasady korzystnych propozycji dla właścicieli działek, na których ewentualnie budowane by miały być zbiorniki retencyjne bądź też inne budowle pozwalające ochronić przed powodzią i dlatego też wielokrotne zalewanie tunelu, który jest, który łączy osiedla Wadów z osiedlem Ruszcza oraz na styku linii kolejowych przy ulicy Organika do tej pory nie wzbudziło niepokoju nadzoru budowlanego odnośnie bezpieczeństwa eksploatacji obiektu, nagminne zatopienia tunelu oraz podtopienia nasypu stanowią realne zagrożenie stateczności nasypu linii kolejowej jak również zagrożenie zdrowia i życia osób korzystających z tej linii kolejowej. Dlaczego również do tej pory nie proponowano żadnych konkretnych rozwiązań z zakresu ochrony przed powodzią, a pojawiają się tylko ogólniki typu – przytaczam tutaj paragraf 9 – że w granicach obszaru objętego planem dopuszcza się – zaznaczam – dopuszcza się lokalizowanie sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, urządzeń związanych z melioracją wodną, zabezpieczenie przed zalewaniem, podmakaniem itd. Jest to tylko, że dopuszcza się, nie ma żadnych zapewnień ochrony mieszkańców wymienionych wcześniej przeze mnie osiedli na powyższe zagrożenie. Dziękuję.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 października 2010 r.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję Pani za zabranie głosu. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby wziąć udział w dyskusji? Nie widzę. Zapraszam w imieniu projektodawcy o odpowiedzi na pytania.

Projektant planu Pani Ewa Goras

Szanowni Państwo!

Pierwsza odpowiedź, która wiąże się z wystąpieniem Pani, która złożyła wniosek o praktycznie opracowanie koncepcji, wprowadzenie koncepcji odwodnienia obszaru Wadów – Węgrzynowice, sprawa jest taka, że plan właśnie nie zastąpi opracowanej szczegółowo koncepcji i wprowadzenia w życie programu, który oczywiście powinien być wprowadzony. Głos zgłoszony jest również, nie dotyczy tylko Wadowa i Węgrzynowic, te problemy wystąpiły bardzo szeroko w obszarach Krakowa i gminie sąsiedniej Igołomia – Wawrzeńczyce właśnie w związku z tym, że potok Kościelnicki, który odprowadza główne wody z północy Krakowa i powyżej Kocmyrzowa i Luborzycy po prostu nie jest w stanie tego przejąć. Zapisy planu są w pełni elastyczne i wręcz wyprzedzająco do zgłoszonych wniosków i przed nawet powodziami, które wystąpiły jest wprowadzony zapis, że wymagane jest opracowanie koncepcji przeciwpowodziowej. W związku z tym plan pod tym względem otwiera furtkę i właściwie już od odpowiedniego zarządzania tym obszarem można wprowadzić odwodnienie tak jak ono być tam wprowadzone powinno łącznie z całym obszarem Krakowa praktycznie bo tak jak mówię nie dotyczy to tylko Wadowa i Węgrzynowic. Natomiast odnośnie zgłoszonego wniosku przez dzielnicę, myśmy już wielokrotnie odpowiadali, ten wniosek wielopunktowy jest szeroko opisany w uwagach, które Państwo macie do wglądu i może kolejno odniosę się do wszystkich zgłoszonych tam uwag. Odnośnie Enionu jest to też nie problem samego Wadowa – Węgrzynowic, tak samo już uchwalonych planów w obszarach sąsiednich, uzgodniliśmy z operatorem sieci, że będzie – i taki zapis jest wprowadzony do planu – sukcesywnie kablować tą linię jeżeli wprowadzi na ten przesył większe napięcie. W tej chwili te strefy, które tam są wpisane w plan one takie być muszą, bo infrastruktura sieci, to jest sieć Niepołomice – Lubocza jest już przygotowana do w dowolnej chwili puszczenia tam prądu 110. W tej chwili płynie 15, natomiast Enion może uruchomić przesył większego napięcia. Odnośnie przywrócenia drogi KDW, jest tam typowy konflikt sąsiedzki, pierwotnie czyli praktycznie w momencie opracowywania planu czyli 4 lata temu została wrysowana droga KDW, która otwierała ten teren budowlany, przez ten okres tam mieszkańcy, właściciele działek już w jakiś sposób zagospodarowali te działki i podczas wyłożenia wystąpiły, zostało zgłoszonych prawie, że 30 uwag o wykreślenie tej drogi jako drogi, która zakłóca im obecne funkcjonowanie. Plan wskazuje praktycznie wszystkie drogi publiczne. Prezydent przychylił się do tego głosu, droga została usunięta, natomiast podczas drugiego wyłożenia niejako druga grupa mieszkańców w liczbie troszkę skromniejszej bo to było zgłoszonych uwag 5, prosiła o przywrócenie tej drogi na rysunek planu. W efekcie zadecydowane zostało i Pan Prezydent podjął taką decyzję, że jest ze względu na spór ewidentnie sąsiedzki i to, że plan dopuszcza drogi wewnętrzne do obsługi terenów, które nie są uzewnętrzniowane na rysunku planu po prostu droga nie zostaje przywrócona i sprawa zostaje otwarta do jakiejś dyskusji rodzinno – sąsiedzkiej bo tam ten problem taki występuje. Problem ulicy Barwnej i drogi, sama rada dzielnicy przyjmuje i zgłasza, że troszeczkę zbyt późno wystąpiła z tym wnioskiem, zorientowali się Państwo za późno, ale myślę, że nie jest może nic wielkiego, ani uciążliwego, w miejscu, w którym pokazałam jest małe wąski pasek będący własnością miasta 3,5 m, który ewentualnie w bardzo dalekiej przyszłości jeżeliby takie potrzeby wystąpiły mogłyby połączyć osiedle Węgrzynowice z gminą Kocmyrzów – Luborzycza. I rada w związku z tym ma wątpliwości czy może te tereny budowlane, które są w sąsiedztwie tego wąskiego paseczka w przyszłości

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 października 2010 r.

mogą uniemożliwić budowę tam drogi. Ponieważ jest to sprawa bardzo odległa i do końca nie jest pewne czy te tereny budowlane będą się poszerzać w kierunku zachodnim wymagałoby to powtórnego wyłożenia planu gdybyśmy chcieli wrócić do tej sprawy. Tereny rolne, rada dzielnicy wносиła o rzecz kompletnie niezgodną niestety ze Studium, o uruchomienie tych terenów, które są na zachodzie osiedla Wadów – Węgrzynowice. W związku z czym ta uwaga nie mogła być uwzględniona. Proponowana zmiana funkcji terenów jednorodzinnych na jednorodzinne z usługami została uwzględniona i wprowadzona w plan i jeszcze jeden problem, który był zgłoszony przez radę dzielnicy, a dotyczył drogi zbiorczej, drogi zbiorczej, która miała być obniżona w kierunku torów. Po pierwsze jest to niestety niezgodne ze Studium, droga ta ma ogromne uwarunkowania trudne technicznie przez to, że na jej trasie już musieliśmy lekko jej oś zmienić w planie, powstały ze względu na wydane wuzetki i pozwolenia na budowę jej przebieg został zakłócony i ona nie ma zbyt, ma jeszcze zabezpieczające parametry techniczne wymagane, natomiast one znacznie się osłabiły właśnie przez te wydane pozwolenia na budowę i ze względu na liniowy jej charakter nie mogliśmy tego wniosku uwzględnić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję Pani bardzo. Chciałam zapytać czy wyjaśnienia przedstawiciela projektodawcy są wystarczające dla wszystkich Państwa, którzy zgłaszali jakieś zastrzeżenia swoje? Jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Tutaj Pan Pietrus zgłasza, że brak odpowiedzi, bardzo proszę o uzupełnienie wypowiedzi przedstawiciela projektodawcy.

Projektant planu Pani Ewa Goras

Próbowałam odpowiedzieć na samym początku wypowiedzi, natomiast powtarzając, nie jest to problem ani uwaga zgłoszona do planu zagospodarowania przestrzennego, plan nie jest w stanie zastąpić koncepcji przeciwpowodziowej, która musi być opracowana nie tylko dla obszaru Wadów – Węgrzynowice, ale dla całej części wschodniej Krakowa w połączeniu nawet z gminami sąsiednimi. Plan daje furtkę i swoimi zapisami umożliwia opracowanie takiej koncepcji i wprowadzenie jej w teren, nie będzie żadną przeszkodą ani nie wstrzyma tych prac jeżeli Rada, miasto Kraków podejmie takie działania.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję bardzo. Pan Pietrus chciałby jeszcze zabrać głos, proszę Pana Radnego do wypowiedzi.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja mam takie pytanie, jeżeli w grę by wchodziło poszerzenie np. koryta tych potoków, które przechodzą przez ten teren czy to będzie możliwe w związku z rozstrzygnięciami planu, jeżeli takie będzie zalecenie walki przeciwpowodziowej czyli poszerzamy np. o 5 m, czy to będzie możliwe. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję Panu. Proszę o odpowiedź przedstawiciela projektodawcy.

Projektant planu Pani Ewa Goras

Jest taka możliwość, zapisy planu to umożliwiają, jest to zgodne z przepisami odrębnymi i wręcz tak jak powiedziałam wyprzedzająco do zaistniałej sytuacji powodziowej już trzy lata

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 października 2010 r.

temu konstruuąc zapisy planu takie zapisy zostały w tekst wprowadzone jeżeli chodzi o gospodarkę wodno – ściekową i odprowadzenie wód opadowych.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję bardzo. Czy Państwo są już usatysfakcjonowani odpowiedzią przedstawiciela projektodawcy? Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 26 października godzina 15.00 to jest wtorek i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 29 października, piątek, godzina 15.00. Kolejny druk proszę Państwa, I czytanie, druk 1885:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STARE MIASTO”.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, druk Nr 1885, referuje Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Starego Miasta to projekt – mam nadzieję – długo oczekiwany przez wszystkich, na pewno problem jest Państwu doskonale znany, ja kilka tylko informacji tytułem przypomnienia. Prace nad planem zostały rozpoczęte w związku z inicjatywą ustanowienia w obszarze Starego Miasta Parku Kulturowego. Park Kulturowy jako forma ochrony najcenniejszej części miasta miała być wyrazem i deklaracją sprawowania ochrony nad dziedzictwem historycznym, dziedzictwem kulturowym miasta wpisanego na listę UNESCO. Park Kulturowy, ustanowienie Parku Kulturowego wiąże się z obowiązkiem sporządzenia planu miejscowego. Tam gdzie jest ustanowiony Park Kulturowy tam decyzje o pozwoleniu na budowę wydawane są w oparciu o prawo miejscowe, a nie w oparciu o decyzje indywidualne, decyzje o warunkach zabudowy. Stąd ten obowiązek. Taka była geneza uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu podjęta w październiku 2006 roku, a więc 4 lata temu. Prace nad planem były skorelowane z pracami nad planem ochrony dla Parku Kulturowego, a także prowadzone w ścisłej współpracy ze służbami konserwatorskimi z powodów oczywiście, które nie wymagają specjalnych wyjaśnień. Bo tak naprawdę plan zagospodarowania przestrzennego jest prawem, które reguluje zasady obowiązujące w tym obszarze właściwie odkąd jest on objęty ochroną konserwatorską, te zasady są dość powszechnie znane, są znane inwestorom i właścicielom tych terenów, natomiast uchwalając plan zostają one zapisane w postaci prawa miejscowego i to umożliwia przede wszystkim sytuację pewnej jasności, wiadomo w jakich obszarach, na których działkach co można zrobić, a co jest zakazane, wiadomo, które obszary objęte są jaką formą ochrony i co z tego wynika. Co więcej, ustalenia planu wiążą prywatne podmioty, ale wiążą również organy administracji publicznej, wszystkie instytucje, które związane są z procesem inwestycyjnym czy z procesem zagospodarowania tych terenów. A więc tak naprawdę zasady, które są zapisane w tym planie i ustalenia tego planu są zapisem, w pewnym uproszczeniu można powiedzieć, zapisem wytycznych konserwatorskich bo to one stały się podstawą do sformułowania treści tego planu. Wytyczne konserwatorskie zostały opracowane jeszcze przed rozpoczęciem procedury planistycznej przez Pracownię Konserwacji Zabytków „AEKONA” na zlecenie Miejskiego Konserwatora Zabytków, opiniowane przez służby Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i akceptowane i przyjęte przez miasto i tak naprawdę ten materiał stał się podstawą do sformułowania treści planu. To jest bardzo szczegółowy materiał, który określa dla poszczególnych posesji w obrębie Starego Miasta przedmiot ochrony, a więc to co jest chronione i sposób wykonywania tej ochrony, a