

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 maja 2011 r.

godzinę 11.15. Proszę Państwa przechodzimy do pierwszych czytań. Proszę Państwa wpłynął do mnie wniosek, aby przesunąć jeden z punktów porządku obrad ze względu na ewentualne uczestnictwo mieszkańców, chodzi o punkt Nr 32:

UCHWALENIE MIEJCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PRZEGORZAŁY – DOLINA WISŁY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 208, I czytanie, bardzo proszę Panią Prezydent Elżbietę Koterbę o zabranie głosu, proszę uprzejmie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Przegorzały – Dolina Wisły jest opracowywany na podstawie uchwały o przystąpieniu do sporządzania tego planu podjętej 14 marca 2007 roku. Plan ten przeszedł całą procedurę planistyczną, był uzgadniany jak również wyłożony do publicznego wglądu. W ramach wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęły uwagi do tego planu. Większość uwag dotyczyła wyznaczenia terenów budowlanych w tym obszarze. Chciałam zwrócić uwagę, że przedstawiony Państwu plan jest zgodny ze Studium zagospodarowania, mianowicie jest to grupa tych planów, który jest planem ochronnym czyli jakby wskazuje obszary miasta, gdzie nie należy wprowadzać terenów zainwestowanych. Jest to obszar zlokalizowany wzdłuż rzeki Wisły, podlegający dużym wahaniom inwersyjnym, temperatury, mgieł, Państwo zapewne dobrze pamiętacie, że ten obszar kilkadziesiąt lat temu jeszcze był wykorzystywany jako zwykłe śmietnisko, tam wywożono w Krakowie śmieci, później nastąpiła rekultywacja poprzez ogrody działkowe, na szczęście został zagospodarowany w taki sposób, że porasta teraz zieleń, że w większości jest to zieleń ogrodów działkowych jak też zieleń nie urządzona. Ogrody działkowe nie mają statusu uregulowanego dlatego też nie zostały wyznaczone jako odrębne przeznaczenie w planie, ale zostało dopuszczenie umożliwiające, tak, że zabezpieczone interesy działkowców zgodnie z obowiązującym prawem są. Muszę zwrócić uwagę na to, iż w tym obszarze pomimo, iż nie jest korzystny dla zabudowy jak Państwo wiecie, jest, prowadzonych było wiele postępowań administracyjnych, były wydawane decyzje WZ i zostały wydane również pozwolenia na budowę dla budynków jednorodzinnych. My w tym planie, który Państwu przedstawiamy nie wyznaczaliśmy tego obszaru i nie wyznaczaliśmy tych terenów, które dostały pozwolenia na budowę jako obszar budowlany, a to dlatego, że byłoby to niezgodne ze Studium, plan nie mógłby być uchwalony bo w rzeczywistości jeszcze te budynki nie istnieją. Ponadto wiemy już też, iż mieszkańcy, którzy tam zamieszkują w chwili obecnej pomimo, iż zbudowali obiekty po tym jak powstało schronisko dla zwierząt, bo w tym miejscu również znajduje się schronisko dla zwierząt, roszczą pretensje do gminy, aby budowała ekrany akustyczne, żeby nie mieć uciążliwości właśnie od psów. Tak, że jeżeli byśmy zezwolili, wbrew zresztą Studium, o którym podkreślam, na to, aby rozszerzyć tam tereny budowlane mielibyśmy sytuację trudną dla gminy bo moglibyśmy się liczyć nie tylko z tym, że plan jest niezgodny ze Studium, ale również z możliwością różnych innych odszkodowań. Gdyby Państwo chcieli jeszcze jakieś szczegółowe wyjaśnienia na temat planu to na Sali jest projektant i chętnie udzielimy wszelkich wyjaśnień. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczywiście za chwilę rozpoczniemy dyskusję i jeżeli będzie taka potrzeba będziemy liczyć na takie odpowiedzi. Informuję Państwa, że jest tutaj pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz wpłynęła poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Pytam czy są stanowiska klubów w tej sprawie, czy jakieś prezentacje opinii

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 maja 2011 r.

Komisji, jeśli nie to otwieram dyskusję. Bardzo proszę o zabieranie głosu. Proszę bardzo Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Pani Prezydent ja tylko w sprawie formalnej bo chyba najwyższa pora, żeby w planach miejscowych ujednolicić określenie obszarów dlatego, że tu jest teren zieleni publicznej urządzonej jako ZUO, dotychczas niestosowany, zazwyczaj stosowaliśmy tereny ZP i to samo dotyczy ogrodów działkowych, to było ZD, a nie ZG i wygląda na to, że wypadałoby wreszcie to ujednolicić dlatego, że w każdym planie miejscowym te same przeznaczenia terenów mają inne oznaczenie, prosimy żeby na przyszłość może zarządzeniem Prezydenta, jak trzeba to uchwałą Rady Miasta uregulować określenie jak mają być oznaczone tereny bo my sobie to odczytamy, ale mieszkaniowiec powinien mieć ustandaryzowane nazewnictwo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Stawowemu, proszę bardzo kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Kolejnym zgłaszającym się jest Pan Radny Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam pytanie następujące. Pierwsze dotyczy obszarów zalewowych, mam pytanie o skutki zaznaczenia tych 3-ech różnych obszarów zalewowych na terenie miejscowego planu. Drugie pytanie dotyczy czy te zapisy umożliwiają instalację czasowych i ewentualnie trwałych urządzeń związanych z powodzią czyli pomp i innych instalacji odwadniających bo tak pamiętam, że przynajmniej dla Rybitwy – Północ była taka możliwość, że w terenach zielonych była taka możliwość zainstalowania nawet instalacji trwałych, następne pytanie dotyczy, jeżeli chodzi o tereny zagrożone osuwiskami, jaki to jest charakter osuwisk bo nie dawno procedowaliśmy uchwały dotyczące osuwisk i były tam dwa rodzaje. Jeden rodzaj to były osuwiska trwałe czyli bez możliwości przywrócenia zabudowy w tym obszarze i były też uchwały osuwisk, które były osuwiskami czasowymi czyli przy spełnieniu pewnych warunków teren znów mógł się stać budowlany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pietrusowi, proszę bardzo czy jeszcze są jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Zatem jeszcze dopuszczam do głosu osobę Panią Józefę Korony, która zgłosiła chęć zabrania głosu w tej kwestii jako mieszkanka tych terenów, bardzo proszę Pani Józefo.

Pani Józefa Korony

Pozwolą Państwo, że będę czytać bo nie mam wprawy w przemówieniach. Ja poruszam temat konkretnego miejsca gdzie się znajduje moja działka gdyż tam jest wyznaczony w projekcie planu ciąg pieszo – jezdny o szerokości 5 m zlokalizowany na działce 156 o nieuregulowanym stanie prawnym i ma powstać z poszerzenia 3 m drogi oraz częściowo kosztem mojej działki numer 13. Ostatnio skierowana do mnie informacja, cytuję: w niewielkim stopniu po 21.7 m², ale nie zapewnia się mnie już tym razem, że to nie obejmuje studzienki wodociągowej z wodomierzem na mojej działce oraz stanowiska słupowego energii elektrycznej. Poza tym w części działki przewidzianej pod budowę z powierzchni 1441 m pod budowę przeznaczone jest tylko 300 m² w górnej jej części zwężonej, poszerzenie ma służyć doprowadzeniu niezbędnej infrastruktury technicznej zlokalizowanym w tym obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Domyślam się, że tu projektant

miał na uwadze działki 15/2 i 15/3, które są w planie Las Wolski, zatwierdzona, informuję, że te działki mają zagwarantowany w księgach wieczystych dojazd przez działkę 14/2 po ojcowiznie. Bezprzedmiotowe jest też planowanie z tego względu, że według zezwolenia na budowę na tych działkach zatwierdzony projekt wskazuje na przyłączenie do mediów na działce 14/4 z wyjątkiem nie uzgodnionego przyłącza energii elektrycznej. Również pozostałe działki tego planu mają inne możliwości przyłączenia do istniejącej infrastruktury. Projektowany w drodze kanał opadowy nie może mieć zastosowania bo droga nie jest utwardzona, kratki ściekowe nie mają zastosowania, a odpływ do rowu przydrożnego nie spełni tej funkcji bo przy podniesionym stanie na Wiśle woda z rowów przeleje się na działki. Zwracam się o odstąpienie od punktu poszerzenia drogi Nr 156, które nie jest konieczne bo z mojego punktu widzenia ma służyć tylko właścicielom działek 15/2 i 15/3 moim kosztem tym bardziej, że nie jest sprawiedliwe poszerzenie od osi drogi powierzchni 197 m² przy szerokości 3 m jestem właścicielką i ta powierzchnia jest wpisana do mojej księgi wieczystej. W tym miejscu dodam, że wypadałoby też obciążyć sąsiadów z drugiej strony jeżeli w ogóle ma być poszerzone. Jeszcze chciałam zwrócić uwagę odnośnie działki 7, części jej budowlanej, tam jest, ona jest podzielona, w jednej części znajduje się około 6 arów ze starą już ruiną, która łąka moment z tego pagórka spadnie i to przestanie być na pewno budowlane, poza tym jeszcze druga część działki 7 według planu ja nie widzę dojazdu, tam nie został zaplanowany w ogóle dojazd, a ma być budowlana, również tam trzeba będzie doprowadzić chyba media i tu się zatroszczono dla dwóch działek mimo, że mają możliwość przyłączenia do infrastruktury, mają możliwość dojazdu, a tam działka zostaje bez dojazdu, bez niczego, a to gdzieś wielkości około 30 arów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Józefie Korony, proszę bardzo o zabranie głosu przedstawiciela projektodawcy, czy Pani Prezydent, bardzo proszę Panią Prezydent o ustosunkowanie się do zawartych w dyskusji spraw.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Może zacznę od pierwszego pytania Pana Radnego Stawowego, jeśli mówimy o oznaczeniach w planach to jest problem, który oczywiście reguluje rozporządzenie i wszelkie oznaczenia robimy zgodnie z rozporządzeniem, niemniej jednak często musimy sięgnąć po własne oznaczenia, które doprecyzowują zapisy tych, ustawodawca nie przewidział w rozporządzeniu. Ponieważ plany są opracowywane przez różne zespoły autorskie i różne zespoły stosują różne oznaczenia dlatego też podjęliśmy w chwili obecnej działania w Biurze Planowania Przestrzennego w takim to celu, aby stworzyć definicję oznaczeń jak również i symbole tych oznaczeń. Chcemy to uporządkować ze względu również na większą ilość planów, które planujemy przekazać Państwu do przystąpienia, tak, że to mamy na względzie i jak będziemy w najbliższym czasie Państwu przedstawimy wynik naszej pracy. Podsumowując zmierzamy do ujednolicenia tych zapisów. W zakresie uwag zgłoszonych przez Pana Radnego Pietrusa oznaczenia, które występują na planie dotyczą terenów zalewowych, są oznaczeniami informacyjnymi nie rodzącymi żadnych konsekwencji odszkodowawczych dla gminy, tereny urządzenia w terenach w planie dotyczące, urządzenia dotyczące – mówiąc ogólnie infrastruktury technicznej bo w tym się mieszczą właśnie wszelkie urządzenia odwadniające – są możliwe do realizacji, natomiast niemożliwe są, zakaz jest nowych obiektów kubaturowych, to podkreślam. Natomiast jeśli Pan przywołał plan zagospodarowania Rybitwy – Północ bo o tym planie mówimy, to tam przede wszystkim sytuacja dotyczyła tego, że Panowie Radni życzyli sobie, aby wskazać precyzyjnie,

doprecyzować miejsca lokalizacji tych urządzeń bo to nieco inna była sytuacja bo te – i oni dokładnie znali, w których miejscach jest możliwość do nich dojazdu, jak również – i wskazali te miejsca – jako doprecyzowujące w planie i to też zrobiliśmy. Natomiast podkreślam nie ma niebezpieczeństwa, że takich urządzeń nie będziemy mogli przy istniejących zapisach w planie tym ustawić. Tak, że to też jest jakby pozytywnie rozpatrzone w planie. Jeśli mówimy o osuwisku to jest osuwisko aktywne, które wyłącza tereny budowlane spod nowej zabudowy. My zaznaczyliśmy to jako tereny budowlane dlatego, że tam stoi budynek istniejący, mało tego, w zapisach planu powiedzieliśmy, że jeżeli zostanie wykonana dokumentacja geologiczna inżynierska, precyzyjna dla tego obiektu to można również go będzie remontować. Tak, że z tego właśnie względu jest to teren budowlany. Natomiast nie ma możliwości na tym terenie, co też w planie jest zapisane, nie ma możliwości budowania nowych obiektów, to zostało wzięte pod uwagę. Nowych terenów budowlanych nie wyznaczamy. Natomiast jeśli mówimy o uwadze Pani dotyczącej dojazdu, proszę Państwa to była uwaga wniesiona w zakresie, w trakcie wyłożenia i szczegółowo była analizowana, analizowałam to osobiście z Panią bo miałyśmy spotkanie, starałam się wytłumaczyć, że mówimy w tej chwili o tym, mówimy o tym co jest w zakresie planu bo Pani w swoim wystąpieniu poruszała sprawy, które poruszyła również w staraniu o decyzję o warunkach zabudowy, mówimy w tej chwili to, co dotyczy planu miejscowego czyli dojazdu. Mamy tam teren budowlany, zlokalizowane są działki, minimalny dojazd jest wyznaczony, dojazd jest wyznaczony w taki sposób, aby jak najmniej ingerować we własność Pani, no niestety trzeba się z tym liczyć, że w północnym niewielkim fragmencie wchodzi w teren działki Nr 13, to jest pasem o szerokości 2 m, dokładnie wyliczyliśmy 1,92 m i niestety gdzieś te drogi muszą być, to jest droga dojazdowa, tam jest sytuacja konfliktowa sąsiedzka. W związku z tym nie wyznaczając tego dojazdu pozostawiamy problem nie rozstrzygnięty. Jeśli mówimy o innej działce, którą Pani podnosiła, że nie ma dojazdu są zapisy w planie gdzie na zasadzie służebności można wyznaczać dojazd, tam nie było powodu wyznaczania liniami rozgraniczającymi tego dojazdu, to miejsce, które jest wskazane przez Panią właśnie wymagało tego dojazdu, uporządkowania sytuacji, co też uczyniliśmy i nie odbyło się to kosztem jednej działki, odbyło się to kosztem, jak podkreślam w minimalnym zakresie naruszona została Pani własność. Tyle na tym etapie można powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent Koterbie. Czy jeszcze ktoś z Państwa w tej kwestii chciał zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Węgrzyn.

Radny – p. P. Węgrzyn

Chciałem się odnieść do poprawki, którą przed chwilą, projektu poprawki, którą przed chwilą otrzymaliśmy Pana Radnego Pietrusa i prosić Pana Radnego o wycofanie tej poprawki, zupełnie tutaj nie rozumiem intencji Pana Radnego, Szłoswartenberg jest jedną z pamiątek po II wojnie światowej nie tak niemiłą jak Auschwitz Birkenau czy inne, natomiast jest to obiekt wzniesiony przez okupantów hitlerowskich, został w Krakowie, według mnie nie jest to jakiś ciekawy obiekt, w mojej opinii jest to najbardziej taki pretensjonalny styl III Rzeszy, natomiast zostało nam to po II wojnie światowej, dzisiaj sobie to użytkujemy ten Szłoswartenberg między innymi tam ma siedzibę Katedra Europeistyki, nie ma sensu tego burzyć, jakoś to zagospodarowaliśmy i przyzwyczailiśmy się do tego Szłoswartenberg, wobec tego nie widzę potrzeby żebyśmy tutaj próbowali na nowo pisać historię czy mieć jakieś problemy z pamiętaniem o tym skąd ten obiekt się w Krakowie wziął. Wobec tego rozumiałbym jakby Panu Radnemu przeszkadzało żeby to nazywać zamek w Przegorzałach bo tutaj by się jakieś argumenty znalazły, natomiast używanie tutaj dwóch nazw uważam na

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 maja 2011 r.

miejsu, skreślanie nazwy Szloswartenberg to zupełnie nie rozumiem intencji Pana Radnego o co Panu chodzi. Tak, że proszę o wycofanie tej poprawki bo wydaje mi się, że nie jest to wniosek uzasadniony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Proszę bardzo Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent!

Odnosząc się do tej sugestii chciałem następująco przedstawić swój pogląd, nie jesteśmy na Śląsku Opolskim czy w innym miejscu Polski gdzie obowiązują dwie nazwy polska i niemiecka, jesteśmy w Krakowie, jest to nazwa niemiecka, nie ma powodów żeby używać w naszych drukach tutaj urzędowych języka niemieckiego czy nazw niemieckich, nie jest to polder służący promocji Krakowa niemieckojęzyczny, jest to po prostu dokument nasz miejscowy, w związku z tym uważam, że ta nazwa nie powinna się tutaj znaleźć, konsultowałem to z jednym z historyków Katedry Uniwersytetu Jagiellońskiego, stwierdził i przyznał mi rację, że nie powinno być tej nazwy w dokumentach polskich, to tak tytułem podkreślenia jakiejś zasadności i dlatego złożyłem poprawkę, ale oczywiście Rada Miasta Krakowa uzna to za stosowne czy ją przyjmie czy odrzuci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze Pan Radny Hawranek, proszę bardzo.

Radny – p. A. Hawranek

Ja mam pytanie do Pani Prezydent odnośnie planu, a konkretnie odnośnie działek znajdujących się przy ulicy Rybnej oznaczonych numerami 19/1, 19/2, 26/1 itd. itd. Zgodnie z informacją jaką otrzymałem od mieszkańców są to działki w tej chwili prywatne, na tym terenie znajdują się ogródki działkowe przeciwko, którym mieszkańcy protestują, znaczy przeciwko którym właściciele tych działek protestują, w planie one są ujęte jako tereny zieleni urządzonej czyli to są tereny, na których ogródki działkowe owszem mogą się znajdować, ale nie muszą i są tam zaznaczone drogi i parkingi itp. infrastruktura i właściciele tych działek przeciwko temu protestują żeby w tym miejscu znajdował, żeby na projekcie planu znajdowały się drogi, parkingi. Chciałem żeby Pani Prezydent się do tego odniosła. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Jeżeli nie to proszę uprzejmie o zabranie głosu projektodawcę, proszę bardzo Panią Prezydent Koterbę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Może wcześniej odpowiem na temat Pana, uwagi dotyczącej nazewnictwa w planie. Otóż to Wydział Zabytków polecił nam ujednolicenie nazw i taka nazwa niemieckojęzyczna funkcjonuje w planie Lasu Wolskiego i po prostu tylko z tego powodu to wynika, że tutaj również to zostało uwzględnione. Natomiast jeśli mówimy o ogrodach działkowych, proszę Państwa te działki, które Pan Radny wymienił znajdują się w terenach zieleni, która dopuszcza ogrody działkowe, tam są dopuszczane. Właśnie to co powiedziałam, nie są wyznaczone w liniach rozgraniczających te ogrody, ponieważ nie jest uregulowany ich stan własności więc nie mają jakby na stałe swojego przeznaczenia, są to działki prywatne. Drogi, które wyznaczaliśmy są to drogi wewnętrzne dojazdowe dla zorganizowania tej przestrzeni,

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 maja 2011 r.

istniejące, tak naprawdę to są istniejące drogi i parking, o którym Pan mówi również jest istniejący, obecnie użytkowany. Nie widzieliśmy przeszkód bo i tak i tak autami tam osoby przyjeżdżają, stawiają, muszą gdzieś stanąć. Natomiast na pewno te osoby, o których Pan Radny powiedział, właściciele tych działek wnosili, aby był to teren budowlany, ale jak powiedziałam na wstępie w obszarze tym nie ma możliwości wyznaczenia terenów budowlanych bo zgodnie ze Studium jest to teren przeznaczony pod właśnie tereny zieleni nieurządzonej w większości, natomiast jeżeli wzięlibyśmy nawet pod uwagę to co może się zdarzyć w nowym Studium to już dziś widzimy duże prawdopodobieństwo, że tak też pozostanie z tych względów, o których mówiłam, to znaczy nie jest to obszar wskazany pod zabudowę nie tylko z powodu jego lokalizacji, a przede wszystkim aerosanitarnych warunków, przewietrzania itd., dlatego też takie rozwiązanie przyjęliśmy uwzględniając stan istniejący w dużej mierze w zakresie dróg i układu komunikacyjnego w tym obszarze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Węgrzyn proszę uprzejmie, przepraszam, Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja się doskonale zgadzam z tym, co Pani Prezydent powiedziała, że jest to obszar zieleni urządzonej i równocześnie poinformowałem mieszkańców, że absolutnie nie będę popierał tam obszaru, który miałby być przeznaczony pod zabudowę chociażby z tych samych argumentów, których używa Pani Prezydent tyle tylko, że mieszkańcy podnoszą, że oni wystąpili i toczy się sprawa przed sądem o wydanie tego obszaru im na wyłączną własność, ponieważ są właścicielami tego obszaru i w związku z powyższym protestują przeciwko sankcjonowaniu. Zgadza się, że te drogi tam zostały wytyczone tam już dosyć dawno, że ten parking też istnieje tam od dłuższego czasu, ale tak jak powtarzam, ci właściciele protestują przeciwko temu i domagają się, żeby po prostu nie zakreślać w planie mimo, że to tam istnieje. Nie wiem czy możemy to w ten sposób zrobić, ale prosiłbym żeby ewentualnie wziąć to pod rozwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Hawrankowi, jeszcze Pani Prezydent proszę uprzejmie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten teren to na pewno wszyscy wiemy będzie służył mieszkańcom Krakowa i wiadomą jest też rzeczą, że pomimo, że jest to teren prywatny bo nie wszystkie tereny ma rekreacyjne gmina i to jest sprawa oczywista, będzie służył mieszkańcom, ci co zechcą to go ogrodzą, ci co nie zechcą to nie ogrodzą tych swoich prywatnych terenów po odzyskaniu, natomiast wskazanym by było, aby ten układ, który tam funkcjonuje, pozostał, bo jest to znaczenie symbolu KDX czyli jest to ciąg taki dojazdowy i rowerowy również służy tam poruszaniu się po tym terenie, jest to duży obszar i dobrze by było żeby pozostał. Natomiast jeśli Panowie Radni uznają, że te drogi jednak powinniśmy w planie wykreślić to skutkuje to tym, że tego planu nie możemy uchylać, ponieważ jest to tak zasadnicza zmiana, że będziemy musieli wycofać ten plan z II czytania i z powrotem poddać uzgodnieniom i wyłożeniom w tym zakresie, tą procedurę planistyczną w dużej mierze opóźnimy, natomiast w konsekwencji mieszkańcy niewiele na tym zyskają bo te drogi proszę Państwa, jeśli to jest ich własność, a oni je ogrodzą to tych dróg i tak nie będzie, od nich tych dróg, nikt ich nie będzie

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 maja 2011 r.

wywłaszczał, mówię to jest symbol KDX, proszę o tym pamiętać. Tak, że nie wiem czy to jest po prostu warte takich działań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Czy jeszcze ktoś? Proszę bardzo Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja jednak jestem zwolennikiem uchwalenia tego planu i wydaje mi się, że nie można po prostu doprowadzać do wykreślenia tych dróg, to co Pani Prezydent powiedziała, że to spowoduje ponowne wyłożenie i to będzie trwało co najmniej pół roku. Dlatego jestem zwolennikiem, aby jednak ten plan w tym zakresie został uchwalony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 maja godzina 15.00. Proszę Państwa przechodzimy już zgodnie z porządkiem obrad do kolejnego punktu:

ZMIANA UCHWAŁY NR II/12/10 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 9 GRUDNIA 2010 ROKU W SPRAWIE POWOŁANIA KOMISJI MIENIA I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI RADY MIASTA KRAKOWA.

Projektodawca Grupa Radnych, druk Nr 186, pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości oraz Rodziny i Polityki Społecznej. I czytanie, referują, mam tu kilku Radnych wymienionych, pierwszy Janusz Chwajol, bardzo proszę.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

W uchwale powołującej Komisję Mienia i Przedsiębiorczości w przedmiocie działania Komisji Mienia i Przedsiębiorczości proponujemy dopisać następujące zagadnienia: zagadnienia strategii rozwoju przestrzennego gminy miejskiej Kraków w przedmiocie strategii i polityki mieszkaniowej, inicjowanie i opiniowanie działań planistycznych z zakresu strategii i polityki mieszkaniowej miasta Krakowa oraz opiniowanie strategii i rozwoju infrastruktury miejskiej oraz gospodarki mieniem komunalnym dotyczących strategii i polityki mieszkaniowej miasta Krakowa. Ma to na celu możliwość opiniowania i działania w punktach, które dotychczas były wpisane w przedmiocie działania Komisji Mieszkalnictwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Panów Radnych chciał zabrać w tej kwestii głos, stanowiska klubów, opinie Komisji. Otwieram zatem dyskusję. Bardzo proszę Pan Radny Duda czy Pan Radny Rachwał, proszę uprzejmie Pan Radny Rachwał Stanisław, zapraszam.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja powtórzę skrótkowo to co powiedziałem wczoraj na Komisji Mienia, no jestem troszkę zaskoczony faktem po prostu likwidacji Komisji Mieszkalnictwa z tego powodu, że sprawy mieszkaniowe – i my wszyscy o tym tutaj mówimy od paru kadencji – są bardzo ważne i