

Pan

Chciałem kilka słów, wysłuchując dyskusję, uważam, że ona jest bardzo potrzebna Krakowowi, takich mi się nasuwa kilka refleksji. Pierwsza rzecz chciałem podkreślić, że ten plan ma charakter ochronny, to nie jest plan, który ma za zadanie znajdowanie kolejnych terenów inwestycyjnych, podstawową zasadą przyjętą w tym planie jest ochrona tego co mamy najcenniejsze w Krakowie. Jedną rzecz chciałem się odnieść co do parkingów, w pełni podzielał poglądy i tutaj ten temat wielokrotnie był dyskutowany, że lokalizacja parkingu właśnie w obrębie I obwodnicy w świetle tego co my wiemy, że jest to teren chroniony pod względem archeologicznym jest wydaje mi się zasadą, która jest do utrzymania. Nic nie stoi na przeszkodzie, sam uczestniczyłem w procedurze wyłaniania i ogłaszania przetargu na parking podziemny tutaj właśnie pod Wawelem, na Placu na Groblach. Tak, że uważam, że ten fragment miasta, który – tak jak tu było podkreślane – to jest 5 %, to jest możliwe rozwiązanie obsługi parkingowej właśnie z terenu II obwodnicy. Jedną rzecz chciałem podkreślić bo bez końca się mówi, że w niektórych rejonach konserwator wojewódzki przyznał możliwość realizacji w części parkingów, tutaj były dwie lokalizacje wymienione, w większości jest to problem związany z wnioskami inwestora, wniosek inwestora dotyczy konkretnej lokalizacji, tutaj mamy rozwiązanie całościowe dla całego obszaru i daje także służbom, konserwatorom i miejskim i wojewódzkim też instrument i też pomoc prawną w realizacji ustawowych zadań jeśli chodzi o ustawę o ochronie i opiece nad zabytkami. Tak, że tutaj mogę wyrazić swój pogląd taki, że plan wcale i to co tutaj Pan Zbigniew Beiersdorf podkreślał nie idzie w kierunku uczynienia skansenu czy takiego zakonserwowania stanu istniejącego, on określamy ramy, ramy możliwe i to będzie ułatwieniem też dla inwestorów, też dla właścicieli, a także dla administracji architektoniczno – budowlanej jak i służb konserwatorskich. I bardzo proszę tutaj o stosowną refleksję i w związku z tym, że ten plan był wielokrotnie dyskutowany uważam, że w tej wersji, która teraz została przedstawiona przez Prezydenta Miasta powinien być uchwalony. Podkreślam, jest to jeden z wymogów, z wymogów wpisu na listę UNESCO czyli określenie zasad ochrony terenu wpisanego na listę UNESCO poprzez zapisy prawa miejscowego. Dotychczas tego w Krakowie, mieliśmy tutaj duży minus, bo nie było takich dokumentów, właśnie prawa miejscowego. To tylko tyle chciałem dodać. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni podejmują dyskusję jeszcze, w imieniu projektodawcy? Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 26 października to jest wtorek godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 października, czwartek, godzina 15.00. Kolejny druk to jest druk 1886, I czytanie:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO REJONU PRZEBIEGU ULICY 8 PUŁKU UŁANÓW.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pani Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Kolejny projekt uchwały dotyczy również bardzo ważnego problemu i bardzo ważnego planu tylko jakby z zupełnie innych powodów, rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów. Jest to projekt planu, do którego Państwo przystąpili uchwałą w lutym tego roku. Plan, który powierzchnię ma niewielką, ale dotyczy niezwykle istotnego elementu układu komunikacyjnego w Krakowie, przypomnę tylko ulica 8 Pułku Ułanów, dawniej nazywana

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 października 2010 r.

Nowoobozowa, element planów miejscowych dla Kobierzyn – Zalesie i Ruczaj – Zaborze, planów, które w wyniku postępowań sądowych, jeden z nich, Ruczaj, nie obowiązuje, ten drugi plan również toczy się postępowanie sądowe, nie wiem jak się zakończy natomiast ulica 8 Pułku Ułanów, co podkreślałam wielokrotnie jest elementem, który warunkuje godziwe życie na osiedla Ruczaju i umożliwia obsługę komunikacyjną tych wszystkich zespołów mieszkaniowych, które tam już się zrealizowały i będą się jeszcze realizowały już nie w oparciu pewnie o plany, ale w oparciu o normalny proces inwestycyjny, który się tam toczy. W związku z tym ten plan ma charakter nie ochronny, nie porządkujący, nie inwestycyjny, to jest po prostu plan interwencyjny przygotowany przez Biuro Planowania Przestrzennego, przypomnę w lutym tego roku była podjęta uchwała. W drodze całej procedury plan został przygotowany, zaopiniowany, uzgodniony i został wyłożony do publicznego wglądu w sierpniu i wrześniu tego roku. I w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu złożono uwagi, złożono uwagi 24 uwagi do projektu planu i uwagi do prognozy środowiskowej. Po rozpatrzeniu tych uwag przez Prezydenta nie uwzględnione uwagi i cały projekt planu przedstawiamy Wysokiej Radzie do uchwalenia mając nadzieję na to, że ten plan umożliwi zachowanie rezerwy komunikacyjnej dla bardzo ważnego elementu pomimo tego, że plany już nie obowiązują to jednak przynajmniej ulica Nowoobozowa będzie miała zarezerwowany pas terenu i będzie możliwa jej realizacja. Odcinki początkowy i końcowy mają wprawdzie już wydane decyzje, opracowane projekty, ale cały ciąg tej ulicy niestety nie jest jeszcze przygotowany do realizacji, nie ma wykupionych gruntów, a ten plan umożliwi, przybliży realizację tej inwestycji w przyszłości. Proszę Państwa jeśli jakieś rozwiązania tego planu będą Państwa bliżej interesować to oczywiście jesteśmy do dyspozycji, ja mogę tylko od razu powiedzieć uprzedzając Państwa pytania, to jest taki sam przebieg ulicy jaki był w projektach planów, za wyjątkiem może dwóch fragmentów, które zostały nieznacznie zmienione, proszę o pokazanie tych fragmentów, jeden, który wraca do projektu przedstawionego wówczas przez Prezydenta i nie konsumuje poprawek, które Państwo składali, przegłosowali potem w projekcie planu gdzie w pewien sposób doprowadziliśmy do tego, że przynajmniej formalnie ten projekt, ta uchwała uzyskała uzgodnienie, to jednak wracamy do pierwotnego projektu po bardzo wnikliwej analizie, myślę, że jeszcze będziemy na ten temat dyskutować dzisiaj i druga jakby fragment, który nieco różni się od poprzedniego, mianowicie wcześniej tutaj były nieco inne rozwiązania, dzisiaj musieliśmy dostosować już do tego wszystkiego co stało się przez te dwa lata, kiedy trwała procedura postępowania sądowego, kiedy ten plan obowiązywał, kiedy tutaj toczył się również proces inwestycyjny i kiedy zmieniały się również przepisy prawa powszechnego, do którego musieliśmy w tej chwili projekt planu dostosować. Myślę, że w dalszej ewentualnej dyskusji będziemy wyjaśnić Państwu szczegółowo to łącznie z rysunkami, które też mamy w większej skali do pokazania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję. Pan Radny Kośmider, zapraszam.

Radny – p. B. Kośmider

Chciałem zapytać o trzy kwestie. Pierwsza kwestia dotyczy wniosków, które były w tym zakresie, dotyczące przeniesienia wlotu na ulicę 8 Pułku Ułanów z części osiedla Polana Żywiecka, tam była propozycja przeniesienia tego wlotu z ulicy Szczerbińskiego chyba na Krępy, albo na któryś z tych dalszych i to jest sprawa pierwsza. Sprawa druga dotyczy może nie wprost tego planu, ale pytania, kiedy i w jaki sposób będzie procedowana reszta, znaczy odrzuconego planu tej części miasta Kobierzyn – Zalesie i to jest druga kwestia. A trzecia kwestia co do zasadności budowy tej drogi, co do zasadności tego planu przemawia fakt, ja

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 października 2010 r.

mieszkam w tamtym rejonie i dzisiaj do pracy jechałem godzinę piętnaście, ponieważ jedyna ulica, która tam była przejezdna została zablokowana i kilkaset samochodów z 3-ch osiedli stało w korkach w małych uliczkach i bez tej ulicy myślę w przeciągu paru lat nastąpi totalne zakorkowanie nie tylko najbliższych fragmentów, ale praktycznie od budowanych osiedli na Klinach. Więc co do zasadności tak, co do szczegółów pytanie o to i pytanie o to, kiedy i w jaki sposób ochronimy resztę tego obszaru bo wiem, że tam są bardzo mocno robione wuzetki czy wnioskowane wuzetki i za chwilę tereny zielone i tereny przeznaczone na zabudowę, ale niską mogą być zabudowane wuzetkami o wiele wyższymi. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję Panu bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Pietrus, proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca ja mam krótkie pytanie dotyczące tego sporu, który mieliśmy już przy planie Ruczaj – Zaborze gdzie po jakichś targach gdzie nie dało się przesunąć drogi, w końcu się dało tą drogę przesunąć, uchwaliliśmy plan i teraz Pan Prezydent oczywiście zmienił koncepcję tak jak tu Pani Dyrektor stwierdziła, ale chcę przypomnieć, że Komisja również zawnioskowała żeby przywrócić stan, który mamy w planie Ruczaj – Zaborze i z tego co widzę nie został przywrócony. Czyli świadczy to tylko o tym, że Pan Prezydent nie chce szybko uchwalić tego planu, czyli liczy na to, że my znów złożymy poprawki i opóźnimy tą procedurę o pół roku czy o rok. Nie wiem czy taki jest zamysł Pana Prezydenta, pójdzie na konfrontację z Radą Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie, to bardzo proszę w imieniu projektodawcy.

Projektant planu Pani Ewa Gruszczyńska

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Jeśli chodzi o zagadnienia poruszone przez Radnych postaram się złożyć wyjaśnienia i informacje w tych kwestiach. Jeśli chodzi o pierwsze pytanie Pana Radnego Kośmidera w sprawie wlotu na ulicę 8 Pułku to zakres granicy ustalony dla przebiegu ulicy 8 Pułku w rejonie Polany Żywieckiej z pewnymi sugestiami wlotów jest w granicach takich jak był uzgodniony plan Kobierzyn – Zalesie. Natomiast trzeba zdawać sobie sprawę, że rozwiązania wszystkich wlotów, zjazdów, połączeń z ulicami dochodzącymi do przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów będzie realizowany w oparciu o ustawę z 10 kwietnia 2003 roku i tam w tym projekcie budowlanym będą dopiero tam określone rozwiązania techniczne tej drogi, a więc jezdnia, wloty, zjazdy, a także przystanki i wszystkie elementy tej drogi. Natomiast plan nie ustala tych elementów dla tej drogi, plan zabezpiecza jedynie rezerwę pasa drogowego dla jej przebiegu. Jeśli chodzi o drugie pytanie dotyczące Ruczaj – Zaborze i Kobierzyn – Zalesie, Kobierzyn – Zalesie jest planem, który został unieważniony w listopadzie 2009 roku i mamy sytuację braku planu na tym obszarze. Natomiast jeśli chodzi o Ruczaj – Zaborze plan jest jeszcze planem obowiązującym z wyjątkiem tylko części zapisów ustaleń unieważnionych wyrokiem sądu. Natomiast całość planu w generaliach jego założeń i reszty ustaleń jest nadal aktem prawa obowiązującego. Został obecnie skierowany w związku ze złożoną skargą kasacyjną przez Wojewodę, został skierowany poprzez Naczelnny Sąd Administracyjny z powrotem do ponownego rozpoznania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny czyli tutaj mamy też jakąś sytuację zagrożenia tego planu i dlatego zabezpieczenie rezerwy terenowej

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 października 2010 r.

dla przebiegu całej tej ulicy 8 Pułku od ulicy Zawilej, poprzez węzeł z Trasą Łagiewnicką aż do skrzyżowania Grota – Roweckiego, Kapelanka, Brożka jest celem tego planu. Natomiast jeśli chodzi o trzecie pytanie Pana Radnego Kośmidera, jeśli chodzi o to jak ta droga jest potrzebna i jak po prostu ona może poprawić standard obsługi komunikacyjnej bo na pewno mieszkańcy wiedzą, że odciążenie ulicy Kobierzyńskiej, która jest po prostu ulicą zakorkowaną w godzinach szczytu jest to po prostu jakieś światelko w tunelu. Wiadomo, że wuzetkami idą decyzje administracyjne dla zabudowy, natomiast jeśli chodzi o przygotowanie nowych planów miejscowych na obszarze dawnego obszaru Kobierzyn – Zalesie analizy takie w biurze są prowadzone i trzy obszary były już takie typowane, natomiast w tej chwili jeszcze do żadnej decyzji w tym zakresie, podjęcia takich uchwał nie zostały jeszcze podjęte te decyzje. Jeśli chodzi o pytanie Pana Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Pana Pietrusa dotyczące działki numer 234/20 to sytuacja w tym przewężeniu drogi jest troszeczkę sytuacją odmienną w procedurze tego planu ponieważ przy uchwalaniu planu Ruczaj – Zaborze w związku z poprawką Radnych została przeprowadzona analiza dotycząca przekroju poprzecznego mieszczącego elementy jakie były w tamtym planie przewidziane w tym miejscu. Jest to u wlotu do skrzyżowania z ulicą Miłkowskiego i Strąkowej. Wówczas nie było tam elementu, który w tej chwili się pojawił, jest to element ścieżki rowerowej, który również tam musi zostać umieszczony. Przy szacowaniu szerokości jaka jest niezbędna w tym miejscu możemy przedstawić przekrój, który pokazuje – tak jak z tego przekroju wychodzi – tych potrzebnych metrów w tym miejscu na tym przewężeniu jest z tej analizy wychodzi 19.80 m czyli prawie 20 m. Jeśli chodzi o tę sprawę tutaj jest taka sytuacja, że wiadomo, że plan miejscowy nie jest tym dokumentem, który będzie podstawą do realizacji tej drogi. Ustawa z 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych mówi, że zastosowanie przepisów zagospodarowania przestrzennego nie mają tutaj zastosowania. Czyli tamta ustawa, specustawa, jest nadrzędną w stosunku do planu miejscowego. Plan miejscowy zabezpiecza tylko tę rezerwę terenu do czasu przeprowadzenia procedury realizacyjnej drogi w oparciu o specustawę. Natomiast Pani będąca właścicielką działki 234/20 złożyła w swojej uwadze cztery warianty koncepcji rozwiązania drogowego w tym miejscu. Wszystkie cztery warianty nie uwzględniają wszystkich elementów jakie tutaj są konieczne do zabezpieczenia, nie uwzględniają lewoskrętu na skrzyżowaniu w kierunku Miłkowskiego, we wszystkich 4-ch opracowaniach szerokość jezdni jest tam przedstawiana tylko na 7 m, a nie na 10,5 m jak wynika z przekroju tutaj, który był Wysokiej Radzie prezentowany. Ponadto koncepcje te nie uwzględniają umieszczenia takich elementów jak ekrany przeciwhałasowe, a także nie odnoszą się w ogóle do infrastruktury jaka przebiega w tym miejscu, są to sieci magistralne, magistrala wodociągowa i kolektor kanalizacyjny. Dlatego sytuacja w tym nowym planie dla tej drogi w tym miejscu jest trochę inna, aniżeli ta jak sytuacja była gdy uchwalaliśmy plan Ruczaj – Zaborze.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze wypowiedzieć się w tej kwestii z Państwa Radnych? Pan Pietrus, ale jeszcze zanim Pan zabierze głos chciałam poinformować wszystkich Państwa Radnych pracujących w Komisji Sportu i Turystyki, Komisja odbywa się obecnie w Sali Lea, tak, że zapraszam wszystkich. Proszę Pan Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja mam jeszcze pytanie jeżeli tu Pani projektant stwierdziła, że jest nowa sytuacja i jest element ścieżki rowerowej jak rozumiem to nie jest najwęższe miejsce wzdłuż całej tej trasy i

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 października 2010 r.

dlatego mam pytanie jak te rozwiązania wyglądają w tamtych odcinkach pozostałych gdzie są jeszcze węższe niż tutaj na tym skrzyżowaniu, czy tam wszystkie te elementy się mieszczą, dlaczego tam węższe elementy zabezpieczenia pasa pod przyszłą drogę wystarczają, a tutaj mamy jakieś kłopoty z tym. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź Panu Radnemu.

Projektant planu Pani Ewa Gruszczyńska

Faktycznie w tym planie na przebiegu, na odcinku od Zawilej do mniej więcej ulicy Tarabuły jest przewężenie pomiędzy istniejącymi zespołami zabudowy wielorodzinnej, wynosi ono 13 m w przekroju tej drogi przy czym przebieg tej drogi na tym odcinku był opierany już o projekt realizacyjny jaki był w postępowaniu administracyjnym prowadzony. I przy ustalaniu granic tego planu taki przebieg został w tym zakresie utrzymany. Oczywiście jeżeli ekrany akustyczne budzą wątpliwość czy na pewno tutaj się w tym przekroju zmieszczą, to decyzją według specustawy realizacyjną tej drogi teren będzie potrzebny większy.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję. Pan Pietrus proszę bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja mam pytanie, jeżeli zostanie złożona poprawka i przegłosowana przywrócenie do stanu Ruczaj – Zaborze taki jaki stan był pierwotny, który Rada przyjęła, jakie będą konsekwencje, po pierwsze czy będzie wyłożenie, po drugie czy będzie możliwość zrealizowania tego odcinka drogi, jakie będą kłopoty w realizacji w przyszłości tej drogi, bardzo konkretnie prosiłbym o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję. Proszę o odpowiedź dla Pana.

Projektant planu Pani Ewa Gruszczyńska

W tym momencie procedury planistycznej złożenie poprawki i przegłosowanie przez Wysoką Radę będzie wymagało w świetle orzeczeń sądowych z jakimi mamy do czynienia na pewno powtórzenia uzgodnień w tym zakresie z zarządcą drogi i ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Czy panowie mają pytania, to zapraszam tutaj na mównicę.

Projektant planu Pani Ewa Gruszczyńska

To znaczy realizacja drogi niezależnie od planu miejscowego jaki by został ewentualnie uchwalony będzie realizowana w oparciu o ustawę o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji dróg, nie będzie się odbywała w oparciu o plan miejscowy. Plan miejscowy ma tylko ochronić tą rezerwę terenu dla pasa drogowego przed zabudowaniem, ponieważ w tej chwili jest taka sytuacja, że na przewężeniu w rejonie skrzyżowania Podhalańska, Pszczelna, Zalesie mamy do czynienia znowu z wyścigiem w czasie jeśli chodzi o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę dla budynku numer 1 dla spółki Salwator, która jest na przebiegu tej

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 października 2010 r.

drogi. spółka Salwator składała uwagę aby przesunąć to z terenu ich działek na działki sąsiednie prywatnych właścicieli.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Prezydenta Bujakowskiego.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Chciałbym bardzo wyraźnie podkreślić, że ten plan jeśli jego wejście w życie zostanie opóźnione może być w ogóle bezprzedmiotowy. Jeśli zostanie zrealizowana inwestycja będzie bardzo trudno zmieścić realizację drogi na tym odcinku z powodu przewężenia i możliwego zabudowa przewężenia, o którym mówiła przed chwilą projektant planu. Po drugie chciałbym podkreślić, że to miejsce, na które zwracał uwagę Pan Przewodniczący Pietrus było już przedmiotem analizy i było przedmiotem dyskusji. Odnosząc się do możliwego czy do próby zawężenia tego pasa drogowego musimy mieć na uwadze konflikt dwu wartości. Z jednej strony bezpieczeństwa w ruchu drogowym i bezpieczeństwa pojazdów, które będą przemieszczały się tą drogą i będą również skręcały w lewo z ewentualnym ograniczeniem już występującym ograniczeniem prawa własności jednej osoby, osoby, która – to przypomnę bo przy okazji planu Ruczaj – Zaborze o tym też mówiłem – miała pełną świadomość zamierzeń inwestycyjnych, które gmina przygotowywała i które były w planie ogólnym przewidziane do realizacji, tam był przewidziany pas drogowy. Zwrot i realizacja inwestycji następowała przy pełnej informacji o zamierzeniach gminy i były przez inwestorów akceptowane. W związku z tym chciałbym bardzo do Państwa apelować, abyście Państwo te dwie wartości zechcieli zważyć i zdecydować czy odwlekać procedurę uchwalenia planu poprzez ponowienie procedury, jeśli będzie przegłosowana taka poprawka, czy też umożliwienie realizacji tej inwestycji i zapewnienie wielu tysiącom mieszkańców tamtego rejonu miasta możliwości sprawnego i bezpiecznego przemieszczania się do centrum miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. E. Sieja

Dziękuję Panu Prezydentowi. Czy Państwo chcą jeszcze zabrać głos? Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, proszę bardzo, ale przepraszam bardzo nie miałam do tego druku zgłoszenia, że ktoś chciałby zabrać głos, nie mam zgłoszenia do druku 1886 wniosku o zabranie głosu tym bardziej, że już zamknęłam dyskusję, niestety nie mam takiego wniosku. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 26 października godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 października godzina 15.00. Przechodzimy proszę Państwa do kolejnych druków, to jest II czytanie, druk Nr 1815:

PRZYJĘCIE STRATEGII ROZWOJU KULTURY W KRAKOWIE NA LATA 2010 – 2014.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, nie ma żadnych poprawek, mamy pozytywną opinię Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków i proszę do referowania tego druku w imieniu projektodawcy Panią Presz, zapraszam.

Pani Bogusława Presz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały Strategii Rozwoju Kultury w Krakowie na lata 2010 – 2014 nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Dziękuję bardzo.