

wprowadzeniu wielkości minimalnej działki budowlanej, wielkości 1.000 m², uwaga ta została uwzględniona. Uwaga ósma dotyczyła również terenów MN-2 i Komisja Planowania sugerowała wprowadzenie bardziej ogólnych zapisów dotyczących możliwości lokalizowania usług na terenach zabudowy jednorodzinnej. Ponieważ tereny MN-2 są bezpośrednio położone przy terenach usług uwaga ta została odrzucona ze względu na jedno, że zakres wpisanych usług jest wystarczający duży, które nie powoduje na przykład budowy oddzielnych obiektów usługowych, a dopuszcza lokalizowanie w zabudowie, a tereny usług są bezpośrednio przyległe do tych terenów. Dziewiąta uwaga dotyczy terenów MN-3 to jest również terenów zabudowy jednorodzinnej o podwyższonym standardzie i określona została wielkość tej działki na 1200 m², uwaga ta została uwzględniona. Uwaga dziesiąta dotyczyła terenów U-3 czyli terenów usług i uwaga dotyczyła określenia minimalnej działki 500 metrów, stojmy na stanowisku, że ze względu na zakres usług i parametry zabudowy, zachowania terenów biologicznie czynnych było to niemożliwe do dotrzymania i uwaga nieuwzględniona i dla tych terenów jest działka minimalna, powierzchnia działki 600 metrów. Jedenasta uwaga dotyczyła żeby do terenów usług oświaty dodać możliwość lokalizowania żłobka, ta uwaga też została nieuwzględniona jako, że obiektów służby zdrowia nie można lokować na terenach oświaty. Dwunasta uwaga dotyczyła dopuszczenie na terenach usług sportu, dopuszczenie funkcji hotelowej tylko w istniejących budynkach, tereny usług sportu w tej chwili na tym terenie znajduje się jeden budynek w stanie, no mało zadawalającym i ograniczenie tego do tego budynku gdzie na terenie usług sportu powinny się znajdować sanitariaty, szatnie usług hotelowych po prostu nie dałoby się zmieścić. Uwaga trzynasta dotyczyła też usług sportowych i tu chodziło o to żeby nie wykluczać możliwości lokalizowania imprez masowych i budowania scen tymczasowych. Jest to obszar stosunkowo mały i lokalizacja na tym obszarze sceny dla potrzeb jednego czy jednodniowego występu, czy dwudniowego jest dopuszczalna, natomiast chodziło przede wszystkim o nie lokowanie tymczasowych obiektów, które się stają później trwałymi obiektami typu boksowe garaże, czy jakieś blaszaki, taką formę po prostu zapisu myśmy przyjęli, ta uwaga nie została uwzględniona. I ostatnia uwaga czternasta dotyczyła terenów U/P żeby w terenach tych wprowadzić wysokość obiektów nie mniejszą netto, wysokość 10,5 metra, dla tych terenów ta uwaga została uwzględniona, maksymalna wysokość obiektów jest 12 metrów przy nachyleniu dachu od 10 – 30 stopni w związku z tym wysokość netto 10,5 metra dla ewentualnych hal produkcyjnych lub usługowych jest do dotrzymania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że zostały przedstawione odpowiedzi na uwagi komisji. Proszę Państwa w tej sprawie nie ma potrzeby dodatkowego terminu tylko wystarczy normalny dwutygodniowy. Proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ustalam 29 września, godzina 15,00 jako termin składania autopoprawek i 1 października, godzina 15,00 jako termin składania poprawek. Przechodzimy do kolejnego druku nr 1293:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SUDÓŁ DOMINIKAŃSKI”

Mamy w tej sprawie projekt Pana Prezydenta, bardzo proszę Panią Dyrektora.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1293 to projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Sudół Dominikański”. To jest plan, który został podjęty w wyniku inicjatywy Rady Dzielnicy, a także jako realizacja wniosku Komisji Planowania Przestrzennego aby planami zagospodarowania przestrzennego obejmować parki rzeczne ustalone studium. „Sudół Dominikański” jest jeden z ważniejszych parków w systemie przyrodniczym miasta. Powierzchnia tego planu to 71 hektarów położonych wzdłuż potoku Sudół Dominikański. Prace nad planem rozpoczęły się w październiku w 2006 roku uchwałą Rady Miasta Krakowa, która została podjęta z uwzględnieniem poprawki jaką Rada Miasta przegłosowała wówczas wyłączając jeden z terenów położonych w dolinie Sudółu, teren przy ul. Słoneckiego gdzie już wtedy miał miejsce konflikt z powodu inwestycji, która tam miała być zrealizowana i protestu mieszkańców. Państwo Radni wówczas zdecydowali, że ten teren będzie wyłączony z planu aby inwestycja mogła zostać zrealizowana w drodze postępowania administracyjnego, znaczy uzyskać pozwolenie na budowę w trybie postępowania administracyjnego. Niemniej jednak później, w kwietniu w 2007 roku Rada Miasta podjęła korektą tej uchwały i było nowe przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego już w zmienionych granicach uwzględniających ten teren bowiem mieszkańcy i Rada Dzielnicy dopominała się aby włączyć ten teren do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego i tak naprawdę wówczas rozpoczęła się procedura obejmująca cały obszar. Dość długo trwały uzgodnienia w zakresie przebiegu ul. Powstańców w północnej części obszaru bowiem tam w wyniku uchwalonego planu miejscowego dla poszerzenia cmentarza Prądnik Czerwony, a także w wyniku wówczas, no aktywnej inicjatywy utworzenia parku Galicyjskiego i zagospodarowania istniejącego tam fortu istniała potrzeba ustalenia przebiegu ul. Powstańców, w wyniku tych ustaleń koniec końców trasa ul. Powstańców została zaplanowana wzdłuż torów kolejowych z jak najmniejszym uszczerbkiem dla fortu i w taki sposób aby fort i park Galicyjski włączyć w cały system terenów rekreacyjnych i spacerowych ciągnących się wzdłuż Sudółu Dominikańskiego. Proszę Państwa to jest plan, który oczywiście również musiał zostać uzupełniony w wyniku wejścia w życie przepisów 11 listopada 2008 roku i w zakresie przepisów dotyczących udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie itd. itd. Nowy organ regionalny, dyrektor Ochrony Środowiska i nowe wymagania w stosunku do zarówno projektu planu jak i prognozy. Projekt planu został zgodnie z wymaganiami ustawy przedstawiony do opiniowania i uzgodnień, a następnie po uzyskaniu tych opinii i uzgodnień, po wprowadzonych korektach został wyłożony do publicznego wglądu na przełomie czerwca i lipca 2009 roku. Spośród 88 uwag złożonych do projektu planu 60 z nich zostało przez Prezydenta Miasta uwzględnionych w całości, a 8 zostało uwzględnionych częściowo, natomiast 20 nieuwzględnionych uwag jest przedstawionych Państwu wraz z projektem planu i w załączniku do uchwały Rady Miasta Krakowa znajduje się wyjaśnienie powodów dla jakich Prezydent nie zdecydował o uwzględnieniu uwag złożonych podczas wyłożenia. Jeśli Państwo życzą sobie szczegółowego omówienia poszczególnych uwag bądź ewentualnie informacji na temat no problemów jakie w tych uwagach były i powodów dla, których nie zostały uwzględnione główny projektant planu Pani Jowita Pachel ponieważ projekt planu był przygotowany w Biurze Planowania Przestrzennego jest gotowa Państwu takich informacji szczegółowych udzielić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii. Ja sprawdzam jeszcze, nie ma żadnych opinii. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Radny Stawowy, Pan Radny Rachwał.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

To jest ten plan, który w tej kadencji zmienialiśmy jego granice i na pewno jest jedna rzecz ważna żeby jak najszybciej uchwalić dlatego, że to są resztki terenów zielonych dla tego obszaru, dla obszaru Prądnika Czerwonego. Natomiast tam są dwie rzeczy, które są dla mnie nie do końca zrozumiałe. Pierwsza sprawa to jest wysokość zabudowy w obszarze U-1 przy węźle Rondo Polsadu dlatego, że to są działki gminne i wnioskowaliśmy o wyższą zabudowę niż 30 metrów, jest tam 33 bodajże, natomiast po drugiej stronie stoi 66-metrowy budynek, który nawet w nomenklaturze polskiej nie wysokościowy tylko wieżowcem i można by było podnieść spokojnie zabudowę w górę, podnieść wartość działek gminny, mamy problem ze sprzedaży mieniem można byłoby trochę pieniędzy na tym zarobić, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa to jest pytanie jak wygląda sprawa, chciałabym żeby nam Pani Dyrektor wyjaśniła lub Pan Prezydent wykupu terenów parkowych od osób fizycznych to znaczy na jakich regulacjach się to odbywa i czy istnieje taka możliwość, że właściciele terenów prywatnych, które znajdują się na terenach parkowych będą kiedyś wywłaszczani, wyrzucani lub tu będą takie wykupu twarde, czy nie jest, że oni muszą wyrazić zgodę. Pytam o to dlatego, że jeżeli się przyjrzeć dokładnie tej mapie to w ramach parku rzecznego jest cała masa budynków, często budynków zamieszkałych, które znajdują się w terenach absolutnej zakazu zabudowy, w terenach zakazu rozbudowy, a jednocześnie żyją i mieszkają tam ludzie, czyli rozumiem, że im dopuszczamy możliwość remontów i utrzymanie budynków no ale oni zapewne mają swoje posesje ogrodzone i teraz powstaje pytanie jeżeli będziemy realizować kiedyś ten park, no bo to jest tylko uchwała o tym, że jest rezerwa terenów zielonych ale kiedyś ktoś wymyśli, że robi park pt. „Sudół Dominikański” i będzie chciał ten park zrealizować, a żeby park miał sens musi być terenem otwartym, ogólnodostępnym z alejkami, ścieżkami rowerowymi, ławkami, lampami, ogródkami jordanowskimi i jakąś tam ilością rzeczy okołoparkowych. I mam teraz pytanie jak Prezydent zamierza podejść do tych ludzi, którzy mają tereny prywatne w tym terenie, szczególnie do tych osób, które mają tereny ogrodzone, a często również to są domy aktualnie użytkowane, to jest pierwsza sprawa. I druga sprawa na komisji był podnoszony wątek przebiegu tej trasy zbiorczej w północnej części planu prosiłbym aby nam omówić skąd się wziął taki przebieg bo ja pamiętam tutaj Radnego Sularza, którego nie widzę na sali, który jeszcze przy okazji uchwalania planu miejscowego poszerzenie Prądnika Czerwonego w kierunku północnym tutaj z tej mównicy mówił, że droga pójdzie na południe od fortu, że ponoć były wtedy takie uzgodnienia, co się zmieniło i dlaczego ta droga jest północą puszczone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał bardzo proszę. Pan Radny Pietrus, tak.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Już pewnie rzeczy powiedział kolega mój przedmówca natomiast ja uważam, że czas najwyższy aby ten plan został uchwalony, już to co przedstawiła Pani Dyrektor po prostu czyli to jest już paroletnie podejście do planu, moim zdaniem plan jednak porządkuje mimo wszystko przestrzeń, odnośnie parku to ja sądzę, że w przyszłości jeżeli miasto będzie to chciało to sobie temat rozwiąże, zresztą podam przykład park Aleksandry gdzie są stałe wykupy pod przestrzeń parkową. Stąd ja bardzo proszę jednak żeby ten plan został w końcu uchwalony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pietrus, bardzo proszę i Pan Radny Zięba.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam pytanie dotyczące uwag, które uwagi nieuwzględnione przez Pana Prezydenta są nieuwzględnione, a uwaga jest zgodna ze studium to znaczy czy są takie uwagi bo taką mieliśmy sytuację w projekcie planu Tyniec – Południe więc w związku z tym mam pytanie czy tu jest podobnie, czy są takie uwagi, które jak gdyby jest wniosek o na przykład zabudowę, a Prezydent nie uznaje go chociaż w studium jest możliwość zabudowy. A drugie moje pytanie jest czy ta procedura, która nastąpiła w trakcie procedowania nad przystąpieniem do planu czy po drodze nagle w pewnym momencie Rada Miasta podjęła decyzję o zmianie granic, czy ona nie może być jakimś pretekstem do uchwalenia tego planu, a chciałbym o opinię dlatego, że z tego co pamiętam jest pewna ustawowa procedura, która trzeba spełnić i w związku z tym czy spełniono tą procedurę od początku do końca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Zięba, bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja do tego planu ale w tym miejscu ponieważ mnie interesuje sprawa drogi, która pierwotnie miała iść wzdłuż ul. Powstańców teraz ona prowadzi przez prywatne działki gdzie trzeba tą ziemię wykupywać, w dodatku tym ludziom, którzy się tam jeszcze ostali no po prostu czyni swego rodzaju krzywdę. Proszę Państwa oczywiście tutaj konserwator, czy ktoś tam bo jest fort, no można to tłumaczyć różnie ja wiem, że koło fortu Batowice i nawet prawie po terenach tego fortu idzie droga bo trzeba skomunikować i mieszkańców na Złotego Wieku więc myślę, że ta sprawa nie jest powiedzmy sobie sztandarową i prosiłbym bardzo aby tą sprawę przeanalizować jeszcze. To co proponowane było, powtarzam się, była propozycja po terenach gminnych a więc nie ma tutaj konfliktów jedynie uzgodnienie z konserwatorem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Dopuszczę teraz do głosu osoby, które zgłosili się spośród mieszkańców, w pierwszej kolejności Pan Jerzy Mazur, a w drugiej kolejności Pan Bogusław Wokal, chyba, że coś przejęczyłem się. Bardzo proszę Pan Jerzy Mazur jeśli można, a przygotowuje się Pan Bogusław Wokal i bardzo proszę maksimum cztery minuty. Bardzo proszę.

Pan Jerzy Mazur

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Kilka pytań chciałem Państwu zadać, wchodząc do tego budynku wisi taki potężny baner „Pytamy, słuchamy, rozmawiamy” i w takiej tonacji te pytania są, część tych pytań zadał Pan Przewodniczący Stawowy. Mieszkam w domu szeregowym nad potokiem, który zwie się w tej chwili „Rozrywka” i według tego planu, nad którym Państwo macie za chwilę zdecydować w pierwszym czytaniu cały ogródek przydomowy wielkości około 4,5 ara jest przeznaczony do terenu parku, w dodatku jest przeznaczenie ZPR. Myślę proszę Państwa, że nie muszę

Państwa przekonywać gdyby to dotyczyło któregoś z Państwa, że cały ogród, który się zrobiło na przestrzeni 10 lat dużymi nakładami sił i środków ma się przeznaczyć na cele ogólnodostępne. W swoich uwagach do planu wniesionych otrzymałem odrzucenie tych naszych uwag przez Prezydenta i opinia prawna Urzędu Prezydenta mówi, że nie ma problemu z tym żeby nas tej własności pozbawić bo konstytucja pozwala na pozbawienie własności w określonych sytuacjach, a między innymi na rzecz ochrony środowiska. Jako prawnik mam poważne wątpliwości czy to jest prawidłowa opinia prawna, bo czy mieści się w tym haśle dla ochrony środowiska pozbawienie kogoś ogrodu, w którym jest, no w miarę ładnie urządzona zieleń. Po to żeby robić tam jakieś ciągi spacerowe, place zabaw, alejki rowerowe, bo to jest wszystko wtedy dopuszczone w ramach ZPR. Nadto wątpliwość moja jest taka w czterech miejscach pozostawia się ZPD czyli teren zielony towarzyszący obiektowi budowlanemu. Myśmy o to wnosili nie zostało to również uwzględnione, a zatem równowaga traktowania obywatela została tu zachwiana. W związku z tym skierowałem pismo na ręce Pani Przewodniczącej Rady aby była uprzejma zapoznać Państwa z tym tematem aby nie głosować, przepraszam za wyrażenie ślepo, na hura, bo inicjatywa parku jest bardzo cenna, jesteśmy za tym parkiem jak najbardziej tylko prosiłbym aby nie wylewać dziecka z kąpielą, bo o ile chcemy zablokować tereny przed jakimś inwazyjnym budownictwem wysokościowym no to dlaczego przy okazji pozbawiamy kogoś i to praktycznie w całości własnego terenu ogródka zielonego. Myślę, że powinniśmy i chcemy żyć wszyscy w państwie przyjaznym, otwartym i w związku z tym prosiłbym aby Państwo się nad tym pochyliło i to rozważyli i nie ulegali pewnej presji, którą przed chwilą jeden z radnych również w jakimś sensie wydaje mi się apeluje, naciska, róbmy to wszystko bo za długo to trwa więc już decydujemy. Dla mnie paradoksalne było kiedy był czas do składania uwag, że jedna z osób składa uwagi, proszę szybko głosować, to jest uwaga, nie uwaga merytoryczna tylko to jest forma pewnego nacisku, nie zastanawiamy się tylko już głosujemy. Ja Państwa proszę aby przed drugim czytaniem pochylić się nad tym, rozważyć te aspekty aby nie było tak, że w przyszłości kiedy Urząd zwróci się do nas z prośbą o to, żebyśmy odsprzedali cokolwiek i my wtedy negatywnie nastawieni będziemy mówić jednoznacznie nie. Myślę, że przyjazna forma z Państwa strony i z naszej jest w stanie doprowadzić tutaj do porozumienia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W drugiej kolejności Pan Bogusław Wokal, bardzo proszę, a przygotuje się Pani Irena Bochenek. Czy Pana Wokala nie ma? Nie ma. To bardzo proszę Pani Bochenek, a po Pani Bochenek, Pani Elżbieta Kobryń. Bardzo proszę cztery minuty.

Pani Irena Bochenek

Dzień dobry Państwu! Dzień dobry Wysokiej Radzie!

Ja chciałam zgłosić, składałam uwagi w terminie. Uwagi, które będę składać, wyświetlone są tutaj to ostatnia część.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę mówić do mikrofonu bo to musi być nagrywane, bardzo przepraszam ale takie są realia.

Pani Irena Bochenek

Składałam uwagi i proszę Państwa o zainteresowanie się szczególnie, przedostatnia część planu, to jest ta, proszę porównać MN-5. Przez wszystkie działki całej mojej rodziny przebiega droga KDZ to jest prawie 2 tysięcy metrów. Czy Gminę stać na wykupienie takiego

arealu, skoro Pan Radny był łaskaw napisać, że w przyszłym roku już Gminie braknie około 200 milionów. Jeszcze ze trzy lata temu słyszałam, w ZDiK sprawdzałam, że ta trasa tej drogi KDZ miała iść tą sugerowaną teraz przeze mnie, jak zobaczyłam co się dzieje z własnością mojej całej rodziny, mojej całej to nie znaczy męża i dzieci ale też rodzeństwa, pradziadzius mojemu dziadziusiowi dał tę działkę i mój tato razem z dziadziusem zaczęli scalać te działki żeby było w jednym miejscu i jedna 4/2 została kupiona bardzo niekorzystnie. Teraz nie wiem dlaczego, no szasta się tymi pieniędzmi i wprowadza się tu drogę. To jest gleba o wysokiej bonitacji. W przypadku poprowadzenia drogi tą trasą przez działkę nr 6 będziemy, przepraszam, domagać się nawiezienia na pozostałe działki humusu ręcznie, nie ciężarówkami, ręcznie. Skoro Biuro Planowania Przestrzennego dostało zgodę na wycięcie tutaj tych drzew przy forcie zabytkowych to dostanie i tutaj. Skoro tu mają zgodę sądzić należy, że będzie zgodna na wycięcie drzew tędy i nikomu się wtedy nie szkodzi, bo wszystkie te działki dotąd są Gminy Kraków. Nie wiem gdzie to jest park Galicyjski, jestem tam codziennie i nie wiem, który to ma być park. Park Galicyjski? Pierwsze słyszę, czytam – co się stało - przepraszam. Ten fort Sudół, my nazywamy Całusnikiem, wjeżdżają tam do środka samochody i to kierowcy wjeżdżają na zieleniec, no opalają się ludzie. Czy ten to jest teren Gminy, tu, ale jest w dzierżawie i uprawiany więc utrzymany. Sugerowałabym poprowadzenie tą trasą i też no w odległości jakiejś, powiedzmy tu, dotąd żeby to były zaprojektowane możliwe usługi ciche, rzemiosło i inne usługi ciche na rzecz cmentarza. No nie tylko kościół zarabia na pogrzebach ale i my obywatele też, stąd będą wpływać podatki, tak bym prosiła. Przepraszam, że może nieskładnie mówiłam ale bardzo to przeżywałam, tym bardziej, że do niedawna słyszałam, że ma być tędy. Przepraszam bardzo i dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Teraz poproszę Panią Elżbietę Kobryń jeżeli takowa jest. Bardzo proszę.

Pani Elżbieta Kobryń

Witam Pana Przewodniczącego i Państwa Radnych. Szanowni Państwo przykro mi, że akurat występuję tutaj jakby po moim sąsiedzie i mamy różne spojrzenie bo znajdujemy się na różnych krańcach osiedla i mamy również inne tutaj interesy jakby związane z tym planem. Ja reprezentuję tutaj przed Państwem stowarzyszenie, które się zawiązało na Osiedlu Prądnik Czerwony w granicach ulic: Kwartowej, Słoneckiego, Strzelców i Reduta a dotyczy to terenu zielonego, który mamy przed oknami. Jest to ostatni teren, na który od kilku lat zawzięły się pewne firmy inwestorskie i chcą nam ten teren zabudować. Mamy ten teren przed oknami, jest to ostatni teren, który od zawsze jest terenem zielonym i jest przeznaczony pod zielen parkową, w tym momencie o w tym planie jest przeznaczony pod park rzeczny. Mieszkańcom, a to jest ponad 5 tysięcy mieszkańców na tym terenie zależy bardzo na szybkim uchwaleniu, my rozumiemy te wszystkie inne interesy i jest nam naprawdę bardzo przykro, że takie powstały tutaj sprzeczności ale zależy nam na tym bardzo ponieważ odwieszają się wuzetki i jeżeli ten plan nie zostanie szybko zatwierdzony to po prostu deweloper w szybkim tempie to zabuduje. Więc ja w imieniu tych 5 tysięcy mieszkańców apeluję do Państwa o rozważenie tej kwestii, a może da się to po prostu jakoś wszystko pogodzić z tym, że każde przedłużenie tutaj działa na niekorzyść mieszkańców. Bardzo serdecznie proszę Państwa o zatwierdzenie tego planu jak najszybciej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Do głosu zgłosił się Pan Stanisław Rachwał bardzo proszę to jest drugie wystąpienie, Panie Przewodniczący dwie minuty.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

No ja się muszę odnieść do słów pana mecenasa, który chyba nadinterpretował moje wystąpienie, pan to nazwał jakby pewną agitką, że ja tutaj z tej mównicy powiedziałem proszę uchwalić plan, ja nie chcę wnikać w szczegóły, ja rozumiem, że Pan Prezydent podjął decyzję. Pan Prezydent Majchrowski podjął decyzję odrzucając Państwu, moim skromnym zdaniem słuszne zresztą Państwa uwagi bo trudno żeby w ogródku był park ogólnodostępny natomiast ja tylko chcę powiedzieć, że to jest jedyny plan gdzie nie mamy protestów mieszkańców natomiast są protesty i może słuszne, właścicieli indywidualnych, jak również pewne protesty pewnych osób, które chcą tam inwestować i to tylko w tym znaczeniu. uważałem, że plan jest korzystny dla miasta, natomiast tutaj oczywiście sprawy indywidualne powinny być rozstrzygnięte przez Pana Prezydenta i mam nadzieję, że w formie jakiś poprawek to zostanie uwzględnione. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ponieważ Pan Wokal, który zgłoszony nie był, bardzo proszę teraz dopuszczam do głosu, oczywiście cztery minuty także proszę się zastosować, można powiedzieć w ostatniej chwili pan zdążył. Proszę bardzo. Tak, tak, proszę mikrofony do siebie ściągnąć, no właśnie.

Pan Bogusław Wokal

Wysoka Rado ja może nie językiem prawniczym ale tak normalnie po ludzku. W tym planie, który z mojego punktu widzenia jest dobrym planem bo nie jestem deweloper, który chce tutaj budować, są lepsi i gorsi. Ci lepsi przy domach dostali kategorię ogrodów przydomowych, ci gorsi, w tym ja ogrodów ogólnodostępnych. Podkreślam ja nie walczę o mieszkaniówkę, nie walczę o jakieś drogi ja chciałbym żeby mój ogród był moim ogrodem, a nie ogólnodostępnym. No dlaczego tak ma być, to jest jedna z działek przy ul. Antycznej i jest nas tam nieszczęsnych czwórka, która jest w takiej sytuacji. I jak Państwo popatrzycie na ten plan cały czas ten pas idzie tak równolegle do strumyka, przy naszych działkach nagle się rozszerza dwa razy bardziej. Dlaczego? I jeszcze jedna kwestia według mnie istotna jest koncepcja zagospodarowania parku, za którą ktoś zapłacił z 2006 roku. Wysoka Rado cały ten plan jest po drugiej stronie strumyka, nie na naszych działkach, po drugiej, dlaczego więc te działki są przeznaczone jako teren ogólnodostępny? Jeszcze raz mówię to nie jest zmiana przeznaczenia, chcemy zachować swoje i tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo panu. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna Fijałkowska. Potem będę prosił Pana Prezydenta.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący ja tylko chciałam otrzymać odpowiedź jak to się stało, że właśnie na tych prywatnych ogródkach został utworzony park, przecież tak normalnie się nie robi?

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Bardzo proszę o nie przeszkadzanie. Proszę Państwa jest na posiedzeniu Rady Miasta a nie w innym miejscu w Krakowie. Pani Dyrektor bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja postaram się choć na część z tych pytań odpowiedzieć chociaż one się powtarzały, pierwszym problemem, który tu został w kilku wypowiedziach poruszony to była sprawa parku na terenach prywatnych. Otóż proszę Państwa parki rzeczne, które są zapisane w studium to nie są parki takie jak park Jordana, czy park Krakowski są takie jak park Aleksandry i właśnie to jest istotny fragment systemu przyrodniczego miasta, tereny położone wzdłuż Wisły i jej dopływów, wzdłuż systemu hydrograficznego miasta i to są tereny, które mają stanowić naturalną oprawę i obudowę biologiczną rzek i potoków, które mogą być oczywiście wykorzystywane również dla celów rekreacyjnych, ale to przede wszystkim tereny, które mają znacznie dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta i dla przewietrzania miasta ponieważ dolinami rzecznyymi następuje spływ powietrza i przewietrzanie miasta, które położone jest w bardzo niekorzystnych warunkach w dolinie. Więc to jest istota i to był powód dla, którego ta koncepcja parków rzecznych zostało tak mocno w studium wyeksponowana i która rozumiem przez przedstawicieli Rady Miasta Krakowa w Komisji Planowania Przestrzennego zobowiązała Prezydenta do przygotowania planu zagospodarowania przestrzennego, którym głównym celem jest ochrona tych terenów przed zainwestowaniem i przed jakby przegradzaniem tych terenów inwestycjami bo wtedy ten ciąg ekologiczny oraz system przewietrzania miasta po prostu przestaje funkcjonować i to jest główny cel tych planów. Granice terenów zostały wskazane zgodnie ze studium, a także zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem. Wyznaczenie tam terenów zieleni nie musi oznaczać wykupu, a na pewno wywłaszczenia dlatego, że chodzi o to aby te tereny pozostały wolne od zabudowy, a niekoniecznie tereny publiczne, jeśli to będzie niemożliwe. Plan zakłada oczywiście, że kiedyś w przyszłości plan będzie obowiązywać jeśli będą sprzyjające okoliczności może obowiązywać bardzo długo i być może kiedyś takie możliwości powstaną. Są tam również działki, które nie są zainwestowane i być może, których właściciele będą chcieli wynegocjować z miastem wykup takich nieruchomości. Natomiast sytuacja, o której pan opowiadał jest dość szczególna ponieważ te działki położone są częściowo w granicach planu, a częściowo tuż przy granicy ale poza planem. I właśnie ten teren poza planem, części tych działek, które są położone poza planem są już dziś zabudowane budynkami, domami jednorodzinnymi, natomiast rzeczy ogrody i część zielona tych działek znajduje się w granicach planu. Natomiast uwagi, które Państwo złożyliście były uwagami rzeczywiście o zieleni ogrodów ale również o zabudowę i dlatego nie zostały przez Prezydenta uwzględnione, a zatem były to uwagi, które jakby wnioskowały o przeznaczenie części tego terenu do zainwestowania, części terenów w granicach parku rzecznoego. Natomiast jeśli chodzi o drogę. Proszę Państwa tam wisi na dole plansza, tam na drzwiach, która pokazuje ustalenia planu sąsiedniego i teren cmentarz Prądnik Czerwony. W takim planie problem parku Galicyjskiego i przebiegu ul. Powstańców już wtedy był dyskutowany, potem rozmowy na ten temat i uzgodnienia trwały dość długo i dość szczegółowo, głównie rozpatrując jakby cały układ funkcjonalny zarówno komunikacyjny, ale układ funkcjonalny terenów zielonych i ich połączenia, połączenia pieszego, dla pieszych, dla użytkowników tych terenów były one również uzgadniane z Panem Radnym Sularzem. I w wyniku tych uzgodnień i w wyniku tych analiz oraz wariantów, które wówczas były rozpatrywane uzgodniono, że taki przebieg ulicy Powstańców będzie korzystny zarówno dla cmentarza, dla funkcjonowania cmentarza i dla obsługi cmentarza, jak również dla terenów zielonych, które stanowią jakby ciąg wzdłuż Sudółu Dominikańskiego i potem do parku Galicyjskiego i do fortu. Działki, o których pani mówiła rzeczywiście są w części wskazane do realizacji ul. Powstańców. Układ tych działek wzdłuż ulicy dzisiaj rzeczywiście ono powoduje bardzo niekorzystną sytuację przy innym

podziale i przy ewentualnej wymianie gruntów, ta sytuacja może znacznie się zmieni i te działki mogłyby być w sposób bardzo korzystny zainwestowany. Myślę, że to jest problem, który z miastem będzie mógł być rozstrzygnięty dopiero po uchwaleniu planu. Natomiast jeśli chodzi o wysokość zabudowy to wysokość zabudowy w terenie U-1 została jakby zaopiniowana przez MKUA natomiast bliższych informacji może udzieli główny projektant tego planu, ja tego dokładnie nie pamiętam.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę. Panie Grześku proszę nie przeszkadzać. Pani proszę się bardzo przedstawić.

Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Pachel

Dzień dobry! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Jak chodzi o wysokość zabudowy przede wszystkim należy wyjaśnić, że teren U-1 nie obejmuje wszystkich tych działek, o które wnioskował Wydział Skarbu, na etapie składania wniosków do planu Wydział Skarbu wnosił o przeznaczenie działek, które należą do Gminy pod zabudowę usługową bez sprecyzowania wysokości tej zabudowy. Ponieważ w terenie U-1 występują również działki prywatne i o, które tutaj tak naprawdę chodzi Komisja Planowania na etapie uzgodnienia i opiniowania projektu planu złożyła uwagę o podniesienie wysokości zabudowy, która wówczas w zapisach planu była jako 26 metrów, komisja złożyła uwagę o podniesienie tej zabudowy na minimum 30 do 40 metrów. Ponieważ również w czasie uzgodnienia i opiniowania projekt planu przedstawiony był Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w opinii tego planu dostaliśmy zalecenie, iż dla terenu należy obniżyć wysokość zabudowy do 20 metrów. Ponieważ mieliśmy dwie różne opinie postanowiliśmy zachować wysokość, która była przedstawiana i Komisji Planowania i MKUA jako 26 metrów, natomiast na etapie wyłożenia dostaliśmy uwagę złożoną do planu dla części terenu wprowadzić natomiast przedstawiona została opinia MKUA do opiniowanej wówczas projektu decyzji warunków zabudowy. W opinii tej pozytywnej MKUA ustaliła wysokość zabudowy na wysokość 33 metrów w związku z czym taką wysokość wprowadziliśmy do projektu planu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa ponieważ zakończyliśmy dyskusji, już nikogo do dyskusji dopuszczał już nie będę. Stwierdzam, iż Rada odbyła pierwsze czytanie. Rozumiem, że na ma powodów żeby przedłużać termin składania poprawek ani autopoprawek. W związku z tym ustalam termin składania autopoprawek na 29 września, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 października 2009 r. Następnie przechodzimy do kolejnego druku rzecz dotyczy:

ZMIANA UCHWAŁY NR XC/870/97 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 24 WRZEŚNIA 1997 R. W SPRAWIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE ORGANIZOWANIA, REALIZACJI I DOFINANSOWYWANIA LOKALNYCH INICJATYW INWESTYCYJNYCH

Pan Dyrektor Skubida bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta.