

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cmentarz Grębałów, druk nr 530. Obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego Cmentarz Grębałów obejmuje 42 hektary. Uchwała o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta przez Wysoką Radę w dniu 1 marca 2006 r. Celem tej uchwały zawartym w uzasadnieniu było przede wszystkim poszerzenie cmentarza w Grębałowie, a także w związku ze znajdującymi się w otoczeniu cmentarza drogami rozwiązanie relacji komunikacyjnych i prawidłową obsługą komunikacyjną cmentarza oraz jego otoczenia. Realizując opisaną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym procedurę 14 kwietnia 2006 r. zostało wydane ogłoszenie i obwieszczenie w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Następnie po okresie składania wniosków do planu zarządzeniem nr 1263/2006 Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył 24 wnioski, które zostały złożone do tego planu, 5 wniosków nie uwzględniono natomiast 19 wniosków uwzględniono z zastrzeżeniami. Następnie realizując prace planistyczne został przygotowany projekt planu zagospodarowania przestrzennego w marcu 2007 r. został on rozesłany do opiniowania i uzgodnień. Została również przekazana do Marszałka i do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wniosek został przekazany o zmianę przeznaczenia gruntów w odpowiednich klasach zgodnie z kompetencjami Marszałka i Ministra. 20 czerwca Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt planu. Między 16 lipca, a 13 sierpnia 2007 r. odbyło się wyłożenie projektu planu wraz z prognozą do publicznego wglądu. 23 lipca odbyła się dyskusja publiczna i były następnie składane uwagi. Do tego planu złożono 3 uwagi, 1 uwagi nie uwzględniono, 1 uwaga została uwzględniona częściowo, a w części nie została uwzględniona, 1 uwaga została uwzględniona. Po zakończeniu procedury przygotowania projektu planu, po rozpatrzeniu uwag Prezydent Miasta Krakowa skierował projekt uchwały pod obrady Wysokiej Rady. Projekt planu został sporządzony zgodnie z procedurą i jest również zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zgodnie z zasadami, które szerzej są omówione w uzasadnieniu do projektu uchwały. Wnoszę aby Wysoka Rada zechciała zapoznać się jeszcze bardziej szczegółowo z projektem planu i zechciała go uchwalić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę Pani Dyrektor o szczegółowe przedstawienie planu, uprzejmie proszę.

Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Gruszczyńska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ewa Gruszczyńska Biuro Planowania Przestrzennego, autor projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Cmentarz Grębałów.

Jeżeli Państwo Radni tutaj troszeczkę nam pozwolą ażeby Państwo chociaż z daleka mogli zaobserwować jak wygląda ten plan, jest on tutaj, projekt rozwieszony w górnej części w wersji czarnobiałej.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Ale bardzo proszę. No przykro mi zainteresowanie planem jest tak znikome, ale to przykro mi, bardzo proszę panią.

Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Gruszczyńska

To ja króciutko tylko przedstawię, że istniejący Cmentarz Grębałów zostanie tym planem poszerzony w kierunku zachodnim poza dawny nasyp z torem kolejowym, który już w tej chwili jest rozebrany. W stosunku do powierzchni istniejącego cmentarza powierzchnia poszerzenia to jest od 12 % więcej co stanowi 2,77 ha. Jeśli chodzi o ten obszar oczywiście potrzeb miejsc grzebalnych jest w Krakowie bardzo duża i według programu cmentarnictwa poprzez poszerzenie istniejących cmentarzy między innymi on jest realizowany. Główne zagadnienie jakie tutaj mamy jeszcze do rozwiązania to jest zapewnienie rezerwy terenowej dla przebiegu drogi wojewódzkiej, drogi głównej z tramwajem czyli ul. Kocmyrzowskiej, która zostanie wyposażona o dodatkową jezdnię realizowaną po południowej stronie obecnie dziś przebiegającej jednej jezdni ul. Kocmyrzowskiej. Jest to droga wojewódzka wyprowadzający ruch w kierunku Proszowic i dalej aż do Buska. Poważnym zagadnieniem w związku z modernizacją ul. Kocmyrzowskiej jest sprawa istniejącej pętli tramwajowej, która musi ulec przebudowie, przebudowie więcej terenu, będzie ona przesuwana w kierunku południowym, zmieni swoją geometrię i oprócz realizacji zespołu przystanków tramwajowych realizowany będzie również zespół przystanków autobusowych, terminali. Związane jest to właśnie z koniecznością zagospodarowania tego terenu według kompleksowego projektu realizacyjnego i dlatego uwaga złożona przez Pana Ryszarda Wiśniowskiego, który na swoim terenie działki 39/1 chciałby realizować i mieć wyznaczony teren pod usługi komercyjne, Zakład Kamieniarsko-Betonarski przykro ale nie jest to możliwe. Ważniejszym celem jest zapewnienie terenu dla prawidłowych rozwiązań komunikacji publicznej, transportu publicznego w tym obszarze czyli zrealizowania nowej pętli tramwajowej z terminalem autobusowym i dlatego uwaga ta nie może zostać uwzględniona. Zarówno składał ten pan wniosek, to ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia planu, wniosek ten był wówczas nieuwzględniony i obecnie uwaga ta również nie jest uwzględniona. W pewnym małym zakresie teren oznaczony KT pod urządzenia komunikacyjne pętli i terminali ma możliwość realizacji drobnokubaturowych obiektów w postaci parterowych pawilonów handlowych o powierzchni zabudowy nie większej niż 30 m² jednakże dopiero po rozwiązaniu kompleksowego zadania inwestycyjnego nadrzędnego czyli pętli i terminali będzie można ustalić z zarządcą w jakim zakresie i w którym miejscu takie obiekty drobnokubaturowe, handlowe mogą zostać zlokalizowane. Pan Ryszard Wiśniowski zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z art. 36 może dochodzić roszczeń w zakresie odszkodowania lub wykupu ewentualnie z ust. 2 działki zamiennej. Natomiast jeśli chodzi o wyznaczenie terenu wyodrębnionego pod komercję jaka jego interesuje nie jest to możliwe. Druga uwaga, która częściowo jest uwzględniona w znacznym zakresie chodziło o teren usługowy i poszerzenie terenu w kierunku wschodnim kosztem wyznaczonego i prezentowanego na wyłożeniu w edycji parkingu dla obsługi cmentarza. W tej części została uwzględniona, natomiast w zachodniej części na tyle ile to było możliwe wnioskujący Państwo Zamróż wnosili o przesunięcie trasy rowerowej, która biegnie wzdłuż ich domu. Linia rozgraniczająca od budynku została częściowo przesunięta tylko przy analizowaniu trasy rowerowej i trasy traktu komunikacji tramwajowej została to w ten sposób wpasowane, że częściowo ich uwaga została uwzględniona ale nie tak w pełnym zakresie jak oni żądali. Także mamy ten cały układ tu zapewniony, z układem parkingów, po południowej stronie zespół usługowy w zieleni, z zakładami kamieniarsko-betonarskimi, które będą z pewnymi ograniczeniami wynikającymi z technicznych sieci wysokiego napięcia mogły być realizowane, rozbudowywane i przebudowywane i prowadzić swoją działalność, a w północnej części oczywiście nadrzędną sprawą jest realizacja pętli związanej z modernizacją ul. Kocmyrzowskiej. Jeżeli jakieś pytania to bardzo służę odpowiedzią.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję uprzejmie. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Wbrew pozorom jest to jeden z istotniejszych planów dla naszej przyszłości ponieważ wcześniej czy później każdy z nas tam będzie być obecny na dłużej. Natomiast oczywiście poza takimi aspektami trochę humorystycznymi są dwie sprawy ważne, które są w tym planie istotnie to jest spełniona przez Panią Gruszczyńską sprawa Pana Wiśniowskiego. Ja rozumiem, że to jest potrzeba przesunięcia pętli tramwajowej w związku z przebudową drogi pytanie jest takie czy gmina jest w stanie zaproponować w okolicy tego cmentarza, nie musi być obok zaraz, gdzieś w okolicy żeby wyeliminować zarzewie konfliktu w tym planie. To znaczy wszystkie uwagi są rozpatrzone i tu wniosku cechu były rozpatrzone do południowej, mamy jedno zarzewie konfliktu z osobą, która twierdzi, że będzie skarżyć. Więc wydaje mi się, że warto byłoby się pochylić i ten problem rozwiązać już na tym etapie póki plan nie jest uchwalany i w jakiś sposób znaleźć rozwiązanie tym bardziej, że pewnie gdzieś są działki gminne, które w okolicy, które można zaproponować na wymianę. I druga sprawa już poruszana na Komisji Planowania, a to co chcielibyśmy w WPI zawrzeć w przyszłości to sprawa taka czy ta pętla tramwajowa i uzgodnienie ZDiT jest tak skonstruowane, że dopuszcza możliwość przedłużenia tramwaju na północ, na przyszłość gdyby taka potrzeba kiedyś zaistniała. Ja nie mówię o tym roku, następnym tylko o przyszłości nie określając jej przedziału czasowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał? Bardzo proszę o odpowiedź Panią Gruszczyńską.

Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Gruszczyńska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jeżeli chodzi o roszczenie Pana Wiśniowskiego takie roszczenie on już złożył mimo, że jeszcze plan nie jest uchwalony i wniosek złożony o to roszczenie na Biuro Planowania Przestrzennego zostało przekazane w oryginale do jednostki merytorycznej, do Wydziału Skarbu. Jeśli chodzi o usługi kamieniarsko-betoniarskie to one przewidziane są po południowej stronie ul. Darwina w przewodzie są to działki prywatne, będzie to rozpoznawane, jest tutaj jeden fragment działka skarbu państwa z udziałem innych podmiotów, sprawa ta będzie rozpatrywana w trybie odrębnym, po uchwaleniu planu, w tym momencie o roszczeniach nie mówimy.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo.

Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Gruszczyńska

Przepraszam i jeszcze pytanie dotyczące możliwości przedłużenia linii tramwajowej jest taka możliwość oczywiście poza teren planu, a w obszarze planu jest mowa o tej linii do tego odcinka i z pętlą w tym miejscu.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 luty 2008 r.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku 530. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 luty, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 luty, godzina 15,00.

Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DOLINA DŁUBNI – KRZESŁAWICE”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 537, pierwsze czytanie, referuje Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

W imieniu Pana Prezydenta przedstawiamy Państwu projekt uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Dolina Dłubni – Krzesławice. Dolina Dłubni jest objęta kilkoma procedurami planistycznymi to jest jeden z jej odcinków dla którego ta procedura jest już na ukończeniu. Obszar obejmujący blisko 50 hektarów położony pomiędzy Al. Solidarności, a ul. Kocmyrzowską i pomiędzy ul. Bulwarową, a korytem rzeki Dłubni. Na wschód od tego planu, od tego obszaru jest już uchwalony plan na os. Krzesławice, który we fragmentach obejmuje drugi brzeg Doliny Dłubni. Procedura planu została rozpoczęta w marcu 2006 r. uchwałą Rady Miasta Krakowa i następnie zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały przeprowadzone wszystkie czynności tej procedury. Do projektu planu było złożonych 11 wniosków, z czego 9 było wstępnie rozpatrzonych pozytywnie, część z pewnymi zastrzeżeniami, negatywnie rozpatrzone były tylko dwa wnioski złożone do projektu tego planu. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia, był zaopiniowany przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta, opinia była pozytywna. Pozytywną opinię wyraziła również Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, a także Rada Dzielnicy XVI. W trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu odbyła się dyskusja publiczna zgodnie z przepisami ustawy i w trakcie i po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu zainteresowani złożyli 17 uwag do projektu planu. Jedna uwaga została przez Prezydenta nieuwzględniona, pozostałe uwagi są uwzględnione częściowo lub z pewnymi zastrzeżeniami i projekt uchwały wraz z listą nieuwzględnionych częściowo uwag wraz z uzasadnieniem został Państwu przedstawiony. Bardziej szczegółowe przedstawienie założeń projektu planu oraz uzasadnienie nieuwzględnienia uwag po proszę może aby przedstawiła Pani Monika Antoniuk, która jest głównym projektantem planu. Plan był opracowany przez Zespół Biura Planowania Przestrzennego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję Pani Dyrektor. Bardzo proszę Panią Monikę Antoniuk.

Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Antoniuk

Do projektu planu złożono 17 uwag, omówię tutaj poszczególnymi terenami. Pierwsze cztery uwagi zostały złożone w rejonie ul. Kocmyrzowskiej, dotyczyły przeznaczenia kwartału zabudowy pod tereny usługowe. Uwagi te zostały uwzględnione w taki sposób, że dla działek, na których właściciele składali uwagi zostały uwzględnione, natomiast cały teren nie został uwzględniony ponieważ niektórzy właściciele działek nie mieli takiego życzenia. Częścią jednej z uwag było połączenie drogi dojazdowej z ul. Kocmyrzowską i ta część uwagi została