

CX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 maja 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę o wyciszenie drobne. Rozumiem, że już nie ma chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu według druku nr 1302. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 30 maja, na godzinę 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 czerwca, godzina 15,00. Przechodzimy do kolejnego druku:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESZTRZENNEGO REJONU ZBIORNIKA BAGRYW PŁASZOWIE

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1315, pierwsze czytanie, referuje Pan Jacek Piórecki, bardzo proszę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. J. Piórecki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt miejscowego planu otoczenia zbiornika Bagry został podjęty jeszcze pod rządami poprzednio obowiązującej ustawy o zagospodarowania przestrzennym uchwałą Rady Miasta Krakowa z 28 sierpnia 2002 r. Ten plan zastępował w pewnej części wraz z obszary trasy Nowopłaszowskiej sporządzany wówczas jeszcze plan obszaru Płaszów – Lipska od którego odstąpiono natomiast identyfikowano w tym obszarze te zasadnicze problemy a więc zagospodarowania otoczenia zbiornika Bagry i plan i konieczność przeprowadzenia inwestycji trasy Nowopłaszowskiej po uchwaleniu studium kiedy z rezerwy na trasę Bagrową zrezygnowano i te dwa plany w tym obszarze byłego planu Płaszów – Lipska się mieszczą. Natomiast ponieważ ta uchwała była podjęta pod rządami poprzedniej ustawy, ponieważ pewne czynności formalne wykonano według jej przepisów po decyzji o kontynuacji tego planu, po uchwaleniu studium przeanalizowano jakie czynności formalne i proceduralne trzeba dokonać, wykonać żeby doprowadzić do zgodności z obecną ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym potem przeprowadzono przetarg, w wyniku przetargu zawarto umowę już dzisiaj z prezentowaną firmą UAI i ten sam autor projektu planu pan Andrzej Bilski. Ponieważ tę procedurę w pewnym stopniu trzeba było powtórzyć oczywiście ponownie ogłoszono o przystąpieniu do planu, zawiadomiono wszystkie organy, podjęto zbieranie i analizę wniosków i zarządzeniem Prezydenta z 7 grudnia 2004 r. rozpatrzono wnioski do planu, w sumie było 7, z tych wniosków 1 uwzględniony, 1 uwzględniony częściowo, 3 uwzględnione z zastrzeżeniem, 2 uwzględnione częściowo z zastrzeżeniem. Oczywiście ta asekuracja tutaj polegała na tym, że projekt planu był na wstępnym etapie i nie do końca wiadomo było jak jego rozwiązania będą mogły wyglądać. Ten plan przeszedł również fazę koncepcji a więc był takim planem 5-fazowym, koncepcja została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w maju 2005 r. i podjęto na podstawie tego opiniowania i na podstawie oceny tej koncepcji podjęto sporządzanie projektu planu. Projekt planu został przygotowany do opiniowania i uzgodnień, w tym zakresie również 24 października 2005 r. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska zaopiniowała ten projekt planu pozytywnie, zaopiniowała go również podobnie Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w listopadzie 2005 r. i 2 grudnia ogłoszono o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, był to okres od 12 grudnia 2005 r. do 10 stycznia 2006 r. W okresie tego wyłożenia przeprowadzono dyskusję publiczną 19 grudnia 2005 r. i w wyniku wyłożenia zostało do projektu planu złożonych 6 uwag, te uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z 14 lutego 2006 r. Statystyka jeśliby tak to powiedzieć 2 uwagi zostały uwzględnione w całości, 3 uwagi zostały uwzględnione w części i 1 uwaga nie została uwzględniona. W załącznikach do druku Państwo Radni mają szczegółowe wyjaśnienia i zakres złożonych uwag tych, których Prezydent nie uwzględnił

CX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 maja 2006 r.

względnie też uwzględnił tylko częściowo, a więc częściowo nie uwzględnił. Zarządzenie Prezydenta kierujące do uchwalenia z 6 czerwca, to jest jakaś pomyłka przepraszam. W wyniku tego przygotowania ten projekt planu został skierowany do Wysokiej Rady do uchwalenia i podlega dzisiejszej debacie. Myślę, że samą zasadę rozwiązań projektu planu przedstawi Pan Andrzej Bilski, natomiast omówienie uwag tutaj jest dość proste w sumie bo jest tych uwag 6 myślę, że tu można o każdej uwadze powiedzieć odrębnie, tutaj ich się nie da jakby pogrupować. Dziękuję bardzo i proszę Pana Przewodniczącego żeby Pan Andrzej Bilski mógł przedstawić.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Bardzo proszę Pana inż. Bilskiego.

Pan Andrzej Bilski

Ogólnie założenia planu przede wszystkim podjęcia planu sformułowanym w uzasadnieniu do podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu jest rozwiązaniem celu publicznego pod hasłem „kapielisko Bagry” w związku z czym wszystkie rozwiązania przestrzenne.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Ja bardzo przepraszam panie inżynierze ale bardzo jeszcze raz proszę Państwa Radnych żeby z uwagą słuchali lub po prostu wyszli z pomieszczenia. Dziękuję uprzejmie.

Pan Andrzej Bilski

W związku z powyższym wszystkie rozwiązania przestrzenne no to kryterium zostało przyjęte za kluczowe. Jakie główne funkcje w związku z tym na tym obszarze zostały rozplanowane w projekcie planu? Wiadomo akwen Bagry przeznaczony do celów sportów wodnych również do celów kąpieliskowych w wyznaczonych rejonach, to jest ten rejon i ten rejon w nawiązaniu zresztą do istniejących już plażowisk z tym, że istniejące plażowisko w tym rejonie przewidujemy w planie rozbudowę tego kąpieliska mniej więcej o taki obszar, również przewidujemy modernizację w tym rejonie również kąpieliska znaczy przygotowanie warunków przestrzennych również dla zorganizowania tutaj fragmentu kąpieliska w tym obszarze. Kluczowym problemem, który wymagał rozwiązania to było związanie jak gdyby całego tego obszaru jakimś wspólnym ciągiem, który powiąże wszystkie funkcje, da możliwość większej integracji poszczególnych elementów zlokalizowanych na tym obszarze. W związku z tym w planie, w projekcie planu jakby takim zasadniczym rozwiązaniem jest przeprowadzenie publicznego ciągu pieszego, on w większości fragmentów na swoim przebiegu jest ciągiem wydzielonym, wydzielonym ciągiem pieszym, który wiąże funkcje kąpieliskowe, rekreacyjno-sportowe jak również funkcję usługową zlokalizowaną w tym rejonie. Tam w tej chwili usług w zasadzie nie ma, plan rozwiązuje problem uzupełnienia struktury przestrzennej tego obszaru, późniejszą funkcję usługową w tym rejonie. Część południowa pozostawiona w stanie naturalnym, zieleni nie urządzona zgodnie ze stanem faktycznym. Wracając do spraw uwag spośród tych 4 uwag nieuwzględnionych jedna pierwsza uwaga dotyczy tego fragmentu terenu położonego właśnie przy południowej granicy przy torach kolejowych, uwaga dotyczy wyłączenia tego terenu z obszaru objętego planem, ta uwaga oczywiście nie może być uwzględniona ze względów proceduralnych, na tym etapie się nie zmienia granic opracowania. Również tutaj była wskazanie, że ta funkcja jaka tutaj jest przeznaczona czyli funkcja rekreacyjna jest niewłaściwa, akurat ten fragment nie jest funkcją rekreacyjną tylko jest funkcją zieleni izolacyjno-krajobrazowej. Druga uwaga dotyczy tego z kolei fragmentu obszaru objętego planem i rozstrzygnięcie tej uwagi wiąże się ściśle z

realizacją celu publicznego jakim jest właśnie wspomniana droga, czy wspomniany ciąg pieszy, którego rolą jest związanie całego tego obszaru i wszystkich jego funkcji. W tej chwili stan zagospodarowania tej działki wygląda w ten sposób, że w tym obrysie mniej więcej jest realizowane ogrodzenie, ono dochodzi całkowicie niemal do brzegów kąpieliska Bagry. Opierając się na dyspozycjach studium jak również na uzgodnieniach, czy wnioskach do planu, wnioskach organów składających w trybie wymaganym ustawowo przyjęliśmy tutaj niezbędną odległość 15 metrów strefy zieleni chroniącej brzeg akwenu i ciąg pieszy jest tak poprowadzony, że przynajmniej w odległości 15 metrów między ciągiem pieszym, a wodą pozostanie teren zielony. Oczywiście to narusza własność i w związku z tym obywatel wniósł uwagę, ta uwaga oczywiście została odrzucona. Drugi element tej uwagi to było włączenie jego w większym zakresie niż zostało to przedstawione w projekcie planu w teren budowlany i ta uwaga częściowo została uwzględniona. Trzecia uwaga właściwie związana jest z zapytaniem, jest to forma zapytania, wniosek zapytanie o możliwość lokalizacji pola campingowego na tym obszarze, lokalizacji przez inwestora prywatnego jako funkcji komercyjnej i tutaj Prezydent wychodząc z założenia, że pole campingowe jako właśnie funkcja komercyjna, jako funkcja akurat niekoniecznie związana z publicznym przeznaczeniem tego obszaru zwłaszcza przy dosyć małych stosunkowo, skąpych i małych ilościach terenu, które pozostały tutaj jako tereny zielone pomijając już pod uwagę fakt, że pole campingowe generuje jednak pewien ruch komunikacyjny, który tutaj świadomie wszystkimi innymi rozwiązaniami wyprowadziliśmy poza obszar tego terenu rekreacyjno-sportowego w związku z tym Pan Prezydent ten wniosek, czy to pytanie – tego pytania nie uwzględnił stwierdzając, że nie ma tutaj miejsca w tym obszarze na taką funkcję komercyjną jak pole campingowe. I ostatni wniosek, ostatnia uwaga związana z funkcjonowaniem Klubu Żeglarskiego „HORN”, który użytkuje tutaj akwen co celów żeglarskich, do celów szkoleniowych ażeby włączyć również w obręb tego planu zagospodarowanie południowej części akwenu Bagry co oczywiście ze względów proceduralnych musiało zostać, formalno-prawnych przepraszam musiało zostać oddalone czyli nieuwzględnione ponieważ wiązałoby się ze zmianą granicy, a to na tym etapie sporządzania planu nie wchodzi w rachubę. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Ale chciałem z przykrością stwierdzić, że Państwo naprawdę nie słuchali tego co pan inżynier tutaj mówił, każdy jest zajęty czym innym po prostu a tutaj naprawdę procedujemy ważną sprawę czyli uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania. Także bardzo zwracam uwagę i przepraszam za ten monit ale jest to sprawa bardzo poważna. Bardzo proszę w takim razie czy ktoś jeszcze od Państwa, wnioskodawcy? Nie. Dziękuję uprzejmie. Prezentacja opinii komisji. Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska proszę bardzo Pana Przewodniczącego aby przedstawił opinię Komisji Planowania.

Radny – p. K. d' Obyrn

Z przyjemnością Panie Przewodniczący ja tylko dodam, że członkowie Komisji Planowania Przestrzennego może nieuważnie tego słuchali ponieważ znali to już z trzech poprzednich prezentacji na etapie koncepcji, na etapie projektu planu i opiniując również na poniedziałkowym posiedzeniu komisji projekt planu. A wracając do stanowiska komisji, Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika Bagry w Płaszowie według druku 1315, głosowanie: za 6, przeciw 0, wstrzymały się 4 osoby. Dziękuję.

CX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 maja 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję uprzejmie. Moja uwaga nie dotyczyła członków tylko Komisji Planowania. W takim razie czy są stanowiska klubowe? Nie ma. Dziękuję uprzejmie. Otwieram dyskusję Państwa Radnych. Kto chce z Państwa Radnych zabrać głos? Ja wiem, że jest może pewne zmęczenie ale bardzo proszę kto z Państwa chce zabrać głos? Przepraszam Pan Andrzej Stypuła, bardzo proszę.

Radny – p. A. Stypuła

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Miałem nie zabierać głosu żeby się ta sesja szybciej skończyła bo widzę, że duże zmęczenie jest na sali ale zabieram głos i to z jednego powodu mianowicie na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Pani Radna Grażyna Fijałkowska zadała oczywiście z uzasadnieniem pytania dlaczego są takie a nie inne granice dla rejonu zbiornika Bagry w Płaszowie motywowała to tym, że ten ciąg pieszy i on ma tam dalej ciąg w kierunku właśnie torów kolejowych i logiczne byłoby żeby te granice były poszerzone i wtedy usłyszeliśmy, że zdumiewającą przynajmniej dla mnie odpowiedzieć pana projektanta, który powiedział mniej więcej w ten sposób, że granice planu uchwalali nie fachowcy tylko radni. Dla mnie to jest po pierwsze nietaktowne i bulwersujące dlatego, że w każdym granice planu jakiegokolwiek nie tylko dla Bagrów ustalają fachowcy, przekazują to urzędnikom, którzy z kolei kierują to do Rady i Rada to zatwierdza i z reguły zatwierdza bo no opiera się na zdaniu fachowców i w związku z tym postanowiłem na dzisiejszej sesji zadać identyczne pytania, które zadałem na Komisji Planowania, na które nie uzyskałem zadawalającej odpowiedzi i kieruję oczywiście te pytania do fachowców, a nie do Rady. I pytanie pierwsze chciałbym uzyskać odpowiedź dlaczego w planie w rozdziale II punkt 3 w nakazach jest mowa, to dotyczy terenów oznaczonych symbolami 1.M.N. i 2.M.N. czyli zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i tam jest taki nakaz, że nakazuje się stosowanie dachów tradycyjnych, nie będę czytał już o jakich nachyleniach chociaż też jest dziwne, że dlaczego akurat kalenica na osi budynku i symetrycznych spadkach połaci dachowej, tu można dyskutować ale dla mnie jest bulwersujące dlaczego mają być wyłącznie pokrycia ceramiczne w kolorze czerwonym a nie mogą być pokrycia z blachy, które są tańsze. Dlaczego my jako planiści wymuszamy na mieszkańcach Krakowa żeby podrażali koszty inwestycji inwestując we własny domy? Przecież to jest bezsensowne bo przecież każdy wie, że dachówka ceramiczna ze względu na obciążenie wymaga innej więźb, innych praktycznie wyliczeń wytrzymałościowych i ścian nośnych takiego budynku i takie ograniczenie jest według mnie nie tylko bezsensowne ale jest restrykcyjne i prosiłbym fachowców o wyjaśnienie skąd się to ma. Tym bardziej dla mnie jest bulwersujące bo w następnych paragrafach jeżeli mówimy o innych terenach na przykład 3.M/U czyli zabudowę mieszkaniowo-usługową w ogóle nie ma mowy o dachach w tym sensie czym mają być pokryte itd. itd. I w związku z tym nie ma tu zupełnie jakiejkolwiek konsekwencji. Jeżeli chodzi o uwagi jeden z mieszkańców ewentualnie no podejrzewam przyszłych inwestorów zapytywał się i chciałby tam ulokować pole campingowe czy pole campingowo-namietowe i uzyskał oczywiście stanowisko negatywne Pana Prezydenta Miasta Krakowa. Podejrzewam, że Prezydent Miasta Krakowa pewnie nawet o tym nie wie, że urzędnicy nie uwzględnili tej uwagi. No może wie, ale dla mnie to jest niejasna sprawa zresztą o tym może bardziej szerzej rozwodził się na Komisji Planowania Pan Radny Okoński pole campingowe, czy pole campingowo-namietowe jak najbardziej wpisuje się w funkcję rekreacyjną otoczenia zbiornika Bagry no bo jaki ten zbiornik ma być rekreacyjny? Oczywiście, że rekreacyjny i co mają mieszkańcy Krakowa z płetwami na nogach wędrować z domu na Bagry a nie mogą sobie tam rozbić namiotu bo nie mają gdzie. No zupełnie jest

CX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 maja 2006 r.

jakieś myślenie takie opatrzone. I następnie fachowcy od planowania stali się też językoznawcami. Ja przy swoim wieku no po pierwszy się spotkałem z określeniem placu pieszego w tym planu. Więc pytałem się co to znaczy plac pieszy? Bo nie rozumiałem i dalej nie rozumiem i dostałem błyskotliwą odpowiedź, że plac pieszy to jest poszerzony ciąg pieszy. No gratuluję tych pomysłów i tej radosnej twórczości, już w życiu swoim słyszałem, że krawat się nazywała zwisem męskim ozdobnym no ale przecież proszę Państwa plany to nie jest radosna twórczość językoznawców. No nie może być plac pieszy bo co to znaczy plac pieszy i tym może humorystycznym momentem zakończyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce? Bardzo proszę Pan Radny Piotr Döerre.

Radny – p. P. Döerre

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Ja tak się składa, że nie mam okazji zasiadać w Komisji Planowania, pewnie dobrze bo się w ogóle na tym nie znam ale no słucham w miarę uważnie od początku tej kadencji debat dotyczących planów przestrzennych i chciałbym wyrazić swoje głębokie ubolewanie, że w ogóle uchwalanie planów przestrzennych jest kompetencją Rady Miasta dlatego, że wynika z tego wszystkiego taki oto obraz, że radni tak naprawdę mogą sobie tutaj tylko podyskutować na komisjach, czy tutaj z tej tribuny powiedzieć co tam uważają i tak plany będą uchwalone w takim, bądź nie ale będą mniej więcej w takim zakresie jak przygotowany przez ekspertów czyli tak naprawdę przez urzędników jakby dla, których ci eksperci pracują a i tak odpowiedzialność za uchwalenie tego planu spadnie na Radę. Tak jak tu usłyszał Pan Przewodniczący Stypuła, że radni sobie tak zażyczyli. Oczywiście jest w tej Radzie dwóch albo trzech radnych, którzy zgłębili tak dokładnie tajniki planowania, znaczy czterech przepraszam, że wiedzą dokładnie co tu się dzieje i kontrolą no w każdym celu przebieg – kontrolą bo to jest ważne, bo skoro ponoszą odpowiedzialność to nie tylko monitorują ale też kontrolują przebieg procesów. Natomiast ja obawiam się, że Rada jako całość takiej świadomej kontroli po prostu nie ma. No tym moim optymistycznym akcentem chciałem tylko, nie wiem, zaproponować może Komisji Planowania aby sformułowała propozycje zmian legislacyjnych dotyczących no na przykład tego żeby zmiany, które są dokonywane w planach nie skutkowały ich jakby obalaniu tak naprawdę, a więc zaczynaniem pewnych procedur od samego bo pod takim argumentem ugina się często Rada. No Szanowni Państwo chcecie coś zmienić proszę bardzo zmieńcie sobie ale w tym momencie powstrzymujecie cały proces uchwalania planu miejscowego. To jest tak naprawdę ubezwłasnowolnienie Rady i musi znaleźć jakieś rozwiązanie legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Kajetan d' Obym.

Radny – p. K. d' Obym

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie zamierzałem zabierać ale przyznaję, że szanowny przedmówca wywołał mnie.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Przepraszam bardzo. Panie Dariuszu bardzo pana proszę od dłuższego czasu Pan Dariusz Olszówka po prostu przeszkadza w procedowaniu i uchwalaniu uchwał. Bardzo proszę. Przepraszam bardzo jeszcze raz powtarzam Pan Radny Dariusz Olszówka od dłuższego czasu przeszkadza w procedowaniu uchwał. Bardzo proszę.

Radny – p. K. d' Obyrn

No tak to nie przystoi żeby Pan Wiceprzewodniczący Rady przeszkadzał w prowadzeniu obrad Rady. Wywołał mnie do głosu kolega Piotr. Piotrze to jest w ten sposób, że ci, którzy zostali członkami Komisji Planowania Przestrzennego robili to na własną odpowiedzialność twierdząc, że się na tym znają. No ja nie wszedłem do Komisji Zdrowia dlatego, że się na tym kompletnie nie znam, nie bardzo rozumiem tej tematyki i nie czuję po prostu jej. Nie jestem członkiem Komisji Zdrowia i tutaj na tej sali nigdy się nie wypowiadałem w temat zdrowia. Przewodniczącym Komisji Planowania Przestrzennego jestem już chyba 6 lat i twierdzę, że troszkę się tego nauczyłem ale jeszcze wiele mi brakuje i może to dobrze, że planami zagospodarowania przestrzennego zajmują się fachowcy, bo akurat w tej kadencji Rady Miasta Krakowa nie ma ani urbanisty, ani architekta wśród radnych w związku z czym gdyby to Rada miała od początku do końca tworzyć te plany to nie miałyby kto zrobić tak naprawdę. Więc ja mogę uzasadnić dlaczego są takie rozwiązania w tym planie bo przyznaję, że śledziłem ten plan dosyć dokładnie tak jak zresztą śledzę wszystkie plany, które są procedowane w mieście i jestem w stanie wytłumaczyć skąd wynikają te zielone, czerwone, czy brązowe plamki na tej mapie. A więc może to dobrze, że każdy zajmuje się tym czym uważa, że jest w miarę kompetentny, przynajmniej w miarę kompetentny. Natomiast chciałem się jeszcze odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Stypuły. Ja zgadzam, że rzeczywiście w tym rejonie, który jest generalnie na północ od tego planu jest terenem zabudowy w znacznej części jednorodzinnej, tam dachy są przeróżne i z tym stanowiskiem Pana Radnego Stypuły dotyczących dachów się w stu procentach zgadzam, tam jest mnóstwo płaskich dachów, mnóstwo dachów blaszanych a ten teren tutaj zabudowy jednorodzinnej jest tak niewielki, że tutaj ujednolicenie tego no nie wiele da dla całości otoczenia Bagrów. Więc to rzeczywiście tak daleko idąca restrykcja dotycząca dachów jest chyba za daleko idącą. Natomiast czy my plac nazwiemy placem spacerowym, czy placem pieszym tam są kluby żeglarskie jeszcze, może to być plac musztry, no może plac piesz nie jest najszcześliwszym określeniem ale wydaje mi się, że nie warto o to kruszyć kopii bo to jest placyk de facto, to nie jest ciąg spacerowy, bo ciąg spacerowy tam ma nieco inny przebieg chociaż też przebiega przez ten plac spacerowy, ten ciąg pieszy, który się ciągnie właśnie wzdłuż północnej i wschodniej części Bagrów stawu. Natomiast co do pola campingowego to ja uważam, że to się słusznie stało, że nie zostało dopuszczone tam pole campingowe. Po pierwsze nie ma tam właściciela terenu, który chciał aby na jego własnym terenie powstało pole campingowe. To był ktoś kto zwrócił się z pytaniem czy ewentualnie być może dałoby się tam to ja bym wtedy ewentualnie podjął jakieś kroki. No przy takim gdybaniu to raczej uważam, że należy taką uwagę odrzucić, poza tym pole campingowe zawsze, mamy w Krakowie parę pól campingowych zlokalizowanych raczej na obrzeżach miasta, pole campingowe zawsze generuje pewien ruch samochodowy. No chociażby samochodów campingowych no dzisiaj karawanik staje się coraz bardziej popularny a biorąc pod uwagę, że dojazd tego odbywałby się przez osiedla domów jednorodzinnych od strony ul. Łanowej gdzie mamy cały szereg instytucji miejskich związanych z opieką nad ludźmi albo niepełnosprawnymi, albo starszymi to generowanie tam dodatkowe ruchu w rejonie Bagrów uważam za zupełnie niepotrzebne. Stąd pole campingowe w ten sposób przedstawione zupełnie na wyrost tutaj moim zdaniem nie znajduje lokalizacji w tym planie. Dziękuję bardzo.

CX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 maja 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Ja przepraszam nie powinienem komentować ale ja rozumiem i tak zawsze rozumiałem, że Komisja Planowania to oczywiście powinna się znać ale to jest komisja, która w jakiś sposób recenzuje po prostu i kontroluje prawidłowość sporządzania planu, natomiast często się zdarza, że niektórzy członkowie komisji występują jak projektodawcy planu więc tutaj prosiłbym jednak żebyśmy to wzięli pod uwagę, że komisja jest instytucją kontrolującą, recenzującą wykonanie pewnego zadania a nie przedstawiającą wykonanie zadania. Bardzo proszę.

Radny – p. K. d' Obyrn

Ja tylko dodam Panie Przewodniczący, że na początku prezentując stanowisko komisji powiedziałem, że opinia komisji w stosunku do przedstawionego projektu uchwały jest jak najbardziej pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Bardzo proszę Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo!

Ja bym pozwoliła się nie zgodzić tutaj ze zdaniem, że to radni określają granice, prawo bo radni dostają plan, który został już przedstawiony w jakiś sposób zakres tego planu i wydaje mi się, że logiczne by było iść w teren i zobaczyć jak ten teren wygląda i zrobić tak ten plan żeby był adekwatny do warunków jakie znajdują się na miejscu tym bardziej, że teren dookoła Bagier jest terenem miejskim i przed wyłożeniem wcześniejszym ja zwracałam uwagę, że teren Bagier powinien być zagospodarowany dookoła tam jak ludzie tam się poruszają, gdzie plażują, gdzie jeżdżą na rowerach i śmieszne wydaje się, że w pewnym miejscu ścieżka urywa się w powietrzu praktycznie i dalej zostaje klepisko tym bardziej, że istnieje tam ścieżka w terenie, która prowadzi do kładki nad torami, którą codziennie przemieszczają się ludzie, którzy ze starego Prokocima udają się na bliższe albo na nogach, albo rowerami na ul. Lipską dlatego, że mają po prostu bliżej, więc część zostanie zagospodarowana, część zostaje byle jaka. Również taką samą uwagę z głaskał Klub Żeglarski „HORN”, który również zwracał o to, żeby ten teren został cały zagospodarowany. Ja będę podtrzymywała mimo, że negatywna była opinia Prezydenta żeby tą poprawkę, czy tą uwagę tego właśnie Klubu Żeglarskiego „HORN” uwzględnić. Również sama złożę poprawkę o to żeby ta ścieżka rowerowa została doprowadzona do kładki, a nie urwana w powietrzu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Nie. Dziękuję. Czy ktoś ze strony wnioskodawców? Bardzo proszę Pani Dyrektor Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Pozwolę sobie zabrać głos w kilku sprawach jako fachowiec. Może zacznę od granic tego planu i granic w ogóle. Otóż nie jest prawdą, że Radni oglądają plan wtedy kiedy jest gotowy na końcu procedura ponieważ procedura sporządzania planu rozpoczyna się właśnie uchwałą

CX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 maja 2006 r.

Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do planu a załącznikiem do tej uchwały jest załącznik graficzny określający właśnie granice planu i wówczas jeśli są wątpliwości jakieś wówczas jest czas na to aby te granice korygować. Natomiast bardzo bym prosiła Państwa o uwagę jeśli chodzi o sprawę granic tego planu. Otóż ten plan był rozpoczęty uchwałą w roku 2002, obowiązywał wówczas jeszcze plan ogólny i granice planów wytyczało się w oparciu o linie rozgraniczające obowiązujące w planie ogólnym, to była logiczna zasada i wschodnia granica tego planu to jest granica trasy bagrowej, linie rozgraniczające trasę bagrową. Ponieważ trasy bagrowej dzisiaj nie ma, a plan został, procedura planu została stąd pozostaje takie właśnie granice tego planu. Natomiast jeśli chodzi o ścieżkę, która wychodzi w pewnym momencie poza granice tego planu nie ma żadnych przeszkód aby została ona urządzona w taki sposób o jakim mówiła pani radna, nie ma żadnej przeszkody. To, że coś jest narysowane w planie i postulowane jako ciąg pieszy to wcale jeszcze nie oznacza, że tak się stanie, plan to tylko umożliwia i w pewien sposób ułatwia. Natomiast to, że coś znalazło się poza granicami może być równie dobrze zagospodarowane potrzebne są tylko odpowiednie decyzje. Zmiana granic planu oczywiście na tym etapie procedowania oznaczałaby uchylene uchwały o przystąpieniu do planu i rozpoczęcie całej rzeczy od nowa, a więc praca od 2002 r. musiałaby zostać jakby odłożona a/a, to jest pierwsza rzecz. Druga do której pozwolę się odnieść to uwaga Pana Radnego Stypuły odnośnie zapisów w projekcie planu o pokryciach dachu. Zgadzam się oczywiście, że jest to ustalenie planu, które wprowadza pewne restrykcje i ograniczenia i narzuca sposób zagospodarowania być może zbyt restrykcyjnie w stosunku do tego obszaru. Niemniej jednak skąd się to bierze. Plany sporządza się po to między innymi aby wprowadzić pewien porządek urbanistyczny, ład. Wiele razy dyskutujemy i słyszymy dyskusje i negatywne opinie nad temat chaosu przestrzennego i tego, że każdy dom ma inny kształt i inną formę a gdzie indziej w innych krajach potrafią władze wprowadzić porządek stąd też dość często w przygotowywanych planach zarówno projektanci jak i Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w dbałości właśnie o ten ład przestrzenny wprowadza regulacja dotycząca pokrycia dachów, kąta nachylenia i kształtu tego dachu. Chodzi o to aby ograniczyć swobodę, która jest dyktowana bardzo często modą i gustami właścicieli i doprowadzić ją do porządku. Jeśli Państwo wyda się ten zapis zbyt restrykcyjny dla tego terenu i dla tego fragmentu miasta to oczywiście zgłoszona poprawka będzie mogła zostać przegłosowana jeśli taka będzie wola Państwa. Chciałam jeszcze tylko dodać kilka słów na temat pola namiotowego i możliwości lokalizowania campingów na brzegu Bagrów. Otóż myślę, że najistotniejszą rzeczą jest to, że nikt z właścicieli posiadających teren na obrzeżu tego zbiornika nie wnosił o to aby była tam możliwość lokalizowania takiej funkcji. Ta funkcja wymaga zamknięcia terenu i obsłużenia komunikacją kołową. Te tereny, które tutaj są w rejonie zbiornika wodnego Bagry są zbyt szczupłe, sam zbiornik położony jest zresztą w centrum miasta, ale tereny otwarte są zbyt szczupłe aby celowym i uzasadnionym, znaczy wydzielanie ich i zamykanie do realizacji celów komercyjnych jakim jest niewątpliwie camping bo jest to funkcja rekreacyjna niewątpliwie ale również nie jest to funkcja publiczna, publicznie dostępna. A druga rzecz już czysto-technicznie funkcjonalna po prostu nie ma tam dojazdu odpowiedniego dla lokalizacji takiej funkcji. I jeszcze odnośnie zapisu dotyczącego placu pieszego i samego sformułowania plac pieszy. Proszę Państwa plan jest prawem, to jest dokumentem prawa miejscowego i on rzeczywiście czasem ma język daleki od literatury myślę, że jest dość ściśle określenie tego co właśnie to miejsce oznacza. Rozszerzenie terenu na ciąg pieszym oznacza, że może być on zagospodarowany jako plac, a to, że jest to plac pieszy oznacza, że jakby wzmacnia jego funkcję pieszą i uniemożliwia pomysł wykorzystania go kiedyś na parking. Jeśli Państwo znajdą jakieś inne określenie, które będzie wydawało się bardziej adekwatne ale będzie stosowne do treści ustaleń tego planu to oczywiście w drodze poprawki będzie można je wprowadzić do planu i to tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

CX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 maja 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Proszę o zabrane głosu Pana Prezydenta Bujakowskiego. Przepraszam Pana Prezydenta Bujakowskiego, przepraszam bo zgłaszał się również pan dyrektor, bardzo proszę.

Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa – p K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem się odnieść do jednej kwestii podniesionej tutaj przez Pana Piotra Döerre. Pan przewodniczący sformułował w swojej wypowiedzi taką tezę, że Rada jest ubezwłasnowolniona w procesie uchwalania planu. Ja myślę, że żadne z tych działań, które tutaj ma miejsce zarówno w procesie przygotowania planu jak i też współpracy Prezydenta działającego przez Biuro Planowania Przestrzennego z Radą, z Komisją Planowania Przestrzennego takiej tezy nie uzasadnia, nie usprawiedliwia i nie dowodzi. Otóż proszę Państwa chciałbym podkreślić, że Rada Miasta Krakowa i Urząd Miasta Krakowa jako chyba jedyne w Polsce w takim zakresie ze sobą współpracują. Nie ma drugiej takiej Rady i Urzędu gdzie plany zagospodarowania przestrzennego byłyby przedstawiane komisji, a przecież w składzie komisji są osoby reprezentujące kluby i na komisji może być, może w pracach komisji uczestniczyć każdy, uczestniczą mieszkańcy, uczestniczą również przedstawiciele mediów gdzie plany są reprezentowane zarówno na etapie koncepcji wtedy kiedy jest jeszcze zbiór życzeń, zbiór projektów, zbiór wniosków do planu. Na następnym etapie kiedy jest przygotowany projekt planu przed wysłaniem do uzgodnień, czy na etapie uzgadniania z ustawowo przewidzianymi organami komisja jest informowana o projekcie planu o tym z czym wychodzimy na zewnątrz i wreszcie na końcu wtedy gdy zakończy się procedura przygotowania planu, kiedy prezydent rozpatrzy zgłoszone uwagi komisja ma możliwość zapoznania się z ostatecznym kształtem planów. Podkreślam tak szerokiej, tak ścisłej współprac chyba w Polsce nie ma pomiędzy Radą i pomiędzy służbami Prezydenta. Stąd myślę, że ta teza jest zarówno krzywdząca dla Rady jak i dla Urzędu i nie znajduje ona potwierdzenia w faktach. Chciałbym jeszcze na jedną rzecz zwrócić uwagę ponieważ rzeczywiście ustalanie granic planu zagospodarowania przestrzennego następuje czy na etapie właśnie projektu uchwały i to jest rzeczywiście zadanie bardzo trudne. To nie jest tylko kwestia odpowiedzialności tego kto ostatecznie podejmuje uchwałę o przystąpieniu ale tego, który przygotowuje projekt. I tu chciałbym zadeklarować i zwrócić się do Państwa z takim zapewnieniem, że te granice planów, które będziemy Państwu przedstawiać będą podlegały szczegółowej analizie i rozważeniu tak aby można było na etapie przygotowania projektu uchwały o przystąpieniu przewidzieć na tyle na ile to będzie możliwe właśnie na tym etapie prac możliwie szeroko zakres zagadnień, które w planach będą objęte. Natomiast tu chciałbym zwrócić i podkreślić jeszcze raz, że mamy do czynienia ze stanami zastanymi, jeśli plan procedowany jest przez kilka lat w granicach już wcześniej przyjętych, ale te granice są już ustalone go zgłaszanie uwag, że granice niewłaściwe w momencie gdy zostały zakończone prace w obszarze wyznaczonym przez granice pierwotne stawia nas na początku całej procedury. Można mówić o innym procesie, można mówić o procesie uzupełniania planów czyli w wnoszenia wniosków, składania wniosków o podjęcie uchwały o przystąpieniu do opracowywania planów na obszarze uzupełniającym plan, tak było w przypadku otoczenia Lasu Wolskiego, ale nie korektach planu, który jest już zakończony, którego projekt jest już przygotowany, bo takie stawianie sprawy wraca nas do punktu wyjścia i na to tylko chciałbym zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę Pan Andrzej Stypuła.

Radny – p. A. Stypuła

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Ja bardzo króciutko oczywiście stosowne poprawki wniosę, oczywiście z góry zapowiadam, że nie będzie to poprawka dotycząca placu pieszego bo ja tylko to powiedziałem jako, żeby ubawić swoje wystąpienie no bo to nie ma znaczenia jak my to nazwiemy ten akurat plac, czy on będzie pieszy, czy poszerzony trakt pieszy czy obojętnie jak to nie zmienia zasady i to nie o to chodziło, z tym, że chciałem się odnieść do wystąpienia pani dyrektor Jaśkiewicz mianowicie według mnie no broniła też, które są zawarte w projekcie planu, według mnie zupełnie bez przekonania bo jeżeli chodzi o daty bo to wybaczy pani ale to jest bardzo restrykcyjne i bezsensowne. Jeżeli tam pojedziemy, w tamten rejon i zobaczymy, że te dachy, które są obecnie, są no każdy inny praktycznie no to wprowadzając teraz restrykcje dla nowych inwestorów tego rodzaju jest nie uzasadnione, no naprawdę nieuzasadnione i wniosę odpowiednią poprawkę. Jeżeli chodzi o pole campingowe, czy namiotowe pani argumentowała to tym, że żaden z właścicieli nieruchomości gruntowych w tym terenie nie wnosił takiej potrzeby żeby na jego terenie było pole namiotowe, czy pole campingowe no ale szanowna pani dyrektor nikt nie wnosił też żeby tam był trakt pieszy bo nie wyobrażał sobie żeby ktoś z właścicieli wnioskował żeby przez jego tereny był trakt pieszy ogólnodostępny. No przecież to jest nonsensowne. Ale po to są planiści, po to są fachowcy, że jeżeli patrzą na funkcję rekreacyjną bagrów no to, to pole namiotowe wpisuje się jak ułóż i wcale to nie może być aż bardzo zwiększony ruch kołowy bo przecież namiot niekoniecznie musi się przywieźć samochodem z przyczepą tylko można przynieść na plecach bo ja to wyobrażam sobie, to pole namiotowe, głównie mi chodzi o pole namiotowe byłoby dla tych mieszkańców, biednych mieszkańców, o których żeśmy dzisiaj na sesji mówili, którzy nie mają pieniędzy na wyjazd, na wakacje mogliby sobie tam przyjechać z namiotem i dlaczego jak ktoś jest wędkarzem, czy wodnikiem no by po prostu sobie rozbił namiot i by tam tydzień pobytować. Takich możliwości Państwo mu nie stwarzacie. Oczywiście to nie jest od razu decyzja żeby pole namiotowe ale przy tym zapisie ono tam nigdy nie powstanie bo nie ma takiego przeznaczenia i o to mi tylko chodziło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Radnego Jana Okońskiego.

Radny – p. J. Okoński

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

No ja myślę, że ten plan był dyskutowany podczas naszej komisji, były sprawy wyjaśniane i uważam, że powinno się go zrobić, ale mnie tutaj pytanie i pewne uwagi do planu Pani Radnej Fijałkowskiej trochę zdziwiły bo ja powiem szczerze, że akurat ten plan powinien w jakiś sposób dać pani satysfakcję bo prawdę mówiąc myśmy już raz odstąpili moim zdaniem największej inwestycji jaka miała być trasy bagrowej i chciałbym przypomnieć żebyśmy nie prowadzili może tego typu dyskusji bo nie chcielibyśmy zrobić znowu badań ekonomicznych jednej i drugiej trasy i ocenić koszty wybudowanego jednego i drugiego węzła drogowego. Więc proponował żebyśmy po prostu nad tym przemilczeli ten temat i zachowali duży spokój bo ciągle się może zdarzyć, bo ta trasa i ten plan powinien pani odpowiadać w 100 % ponieważ on w taki sposób został ukształtowany i prosiłbym żebyśmy może do tego nie wracali bo nie ma sensu.

CX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 maja 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu według druku nr 1315. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 czerwca, wtorek, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 czerwca, to jest czwartek, godzina 15,00. Proszę Państwa teraz ogłaszam 5 minut przerwy, po przerwie nastąpi cykl głosowań. Po przerwie bardzo proszę wszystkich na salę będą głosowania.

PRZERWA /5 minut/

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Rozumiem, że Państwo Radni są gotowi przystępujemy teraz do głosowania. Wracamy do projektu według druku nr 1294. Podjąłem decyzję o zawieszeniu procedowania tego projektu jak Państwo sobie przypominają, jest wniosek odstąpienie od drugiego czytania. Ja przypominam tylko jest to nazwa ulicy, nazwa ronda, nazwa osiedla, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1294. Będziemy teraz głosować wniosek odstąpienie od drugiego czytania. Mam przed sobą stosowną ilość podpisów Państwa Radnych stąd poddam pod głosowanie wniosek o odstąpienie od drugiego czytania druk, projektu uchwały nr 1294. Głos za, głos przeciw? Proszę Państwa! Państwo doskonale wiedzą jest to druk nr 1294 jest to ulica Bazarowa, rondo podporucznika Janiny Lewandowskiej oraz osiedle Srebrne Uroczysko. Przystępujemy do głosowania. Głosujemy wniosek odstąpienie od drugiego czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

32 głosy za

1 przeciw

1 wstrzymujący

Stwierdzam, że Rada odstąpiła od drugiego czytania omawianego projektu uchwały. Ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 19,15 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 19,20.

Również mamy tutaj o odstąpienie, przepraszam to już jest, głosujemy, jest to zmiana w budżecie Miasta Krakowa na rok 2006. Przepraszam. Tak, jest tu wniosek Pani Radnej Starmach aby procedować wniosek przyjęcie zadań z zakresu administracji rządowej do wykonania przez Gminę Miejską Kraków, jest to projekt Grupy Radnych druk nr 1336. Mamy tutaj wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej oraz jest wniosek o odstąpienie od drugiego czytania projektu uchwały. Będziemy teraz głosować wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku nr 1336 w sprawie przyjęcia zadań z zakresu administracji rządowej do wykonania przez Gminę Miejską Kraków. Jest głos za i głos przeciw? Bardzo proszę głos za.

Radna – p. T. Starmach

Ja od razu powiem dlaczego to nie było wcześniej przygotowane. Proszę Państwa w dniu wczorajszym Urząd uzyskał informację, że otrzyma dofinansowanie Centrum Młodzieży na międzynarodową konferencję europejską, która odbędzie się w dniach od 3 do 6. Proszę