

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE 6 lipca 2005 r.

Druk 986, mamy tutaj poprawkę tym razem Pana Wiesława Misztala, a nie Klubu LPR, a wcześniej proszę Panią Dyrektor Magdalenę Jaśkiewicz o wprowadzenie. Mamy też negatywną opinię Prezydenta do poprawki.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Druk Nr 986 czyli projekt planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru rejonu Skała był szczegółowo prezentowany podczas I czytania. Prezydent nie wniósł do niego żadnej autopoprawki, natomiast Pan Radny Wiesław Misztal wniósł poprawkę do tego druku i poprawka ta dotyczy uwzględnienia części uwag wniesionych przez właścicieli terenów. Za chwilę pokażemy Państwu na rzutniku ilustrację tych miejsc. Do tej poprawki Prezydent przygotował, opracował opinię, ta opinia jest negatywna. Tak jak powiedziałam wniesiona poprawka mówi o uwzględnieniu uwag zgłoszonych przez mieszkańców, dotyczy działek położonych w dwóch miejscach, po północnej stronie osiedla Bielany – jedna grupa działek znajduje się w części bezpośrednio przylegającej do tzw. Jęzora Lasu Wolskiego, druga znajduje się bezpośrednio przy Uroczysku Celiny. Poprawka mówi o tym, aby uwzględnić uwagi w całości. Natomiast nie jest, w treści poprawki nie jest dokładnie powiedziane w jaki sposób to uwzględnienie ma nastąpić i w jaki sposób będzie wpływać to na ustalenia planu. W związku z tym analiza zgłoszonych przez mieszkańców, przez właścicieli tych terenów uwag, uwag wymienionych w poprawkach wskazuje, że te osoby wnioskowały o dwie rzeczy, wnioskowały o przesunięcie granicy sporządzanego planu w taki sposób, aby te działki znalazły się poza granicami planu i to dotyczy tego obszaru, który znajduje się w części wschodniej bezpośrednio przy Jęzorze Lasu Wolskiego i wnosili o przeznaczenie nieruchomości pod budowę jednorodziną. Należy rozumieć w związku z tym, że uwzględnienie tych uwag związane jest z przeznaczeniem terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Będzie to oczywiście wymagało ustalenia warunków kształtowania tej zabudowy, ponieważ zgodnie z wymaganiami obowiązującej ustawy w planie ustala się przeznaczenie, ale również warunki zabudowy, intensywność, wysokość zabudowy, linię zabudowy itd. To w treści poprawki nie jest omówione i nie jest wyartykułowane. Natomiast jeśli chodzi o drugą część poprawki dotyczy ona uwag, które były częściowo uwzględnione w projekcie planu przedstawionym przez Prezydenta Wysokiej Radzie, natomiast postulowane jest uwzględnienie ich w całości, a więc przeznaczenie tego terenu zamalowanego na kolor zielony w całości pod zabudowę mieszkaniową. Ten teren, który jest wokół to jest teren leśny, Uroczysko Celiny. W ramach tego terenu zielonego to jest powierzchnia działek, których dotyczy poprawka i postulowane uwzględnienie tych uwag, część terenu bezpośrednio przylegająca do lasu w części południowej jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową MN3 – jeśli można prosić o pokazanie – zgodnie z tym co było ustalone w planie ogólnym z taką korektą, która pozwala tam na wybudowanie budynków mieszkalnych, ponieważ przeniesienie wprost zasięgu tych terenów budowlanych uniemożliwiało realizację zabudowy pomimo tego, że był to teren budowlany, w związku z tym dokonano korekta spowoduje, że powstają tam działki budowlane, na których można zbudować zrealizować zabudowę mieszkaniową zgodnie z ustaleniami planu. Natomiast poprawka mówi o tym, aby cały ten teren zielony z wyłączeniem tych dwóch działek przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe. Z uwagi na położenie tego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie lasu z uwagi na brak dojazdu i z uwagi na przyjętą zasadę w tym planie, że nie rozszerzamy terenów zabudowy Bielany ta poprawka została przez Prezydenta zaopiniowana negatywnie. To wszystko, dziękuję bardzo.

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

6 lipca 2005 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Wysocki

Dziękuję bardzo. W tej sprawie otwieram dyskusję, bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne, Pan Radny Misztal podniósł rękę, bardzo proszę.

Radny – p. W. Misztal

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

I tutaj również, znaczy w tym przypadku ja wniosłem poprawkę dotyczącą uwzględnienia uwag zgłoszonych przez mieszkańców. Dotyczy to uwagi 14, 15, 16 i to jest pewnego rodzaju jedna całość dotycząca tego planu. I to są działki, które znajdują się w tym miejscu. Tutaj aż się prosi aby wyrównać można by powiedzieć linię zabudowy, północną linię zabudowy jeżeli chodzi o ten plan i dopuścić budownictwo jednorodzinne. Jak Pan tutaj jest obecny, Pan Majcher mówił, że tam nie ma żadnych wartościowych terenów, które można by było wyłączyć spod zabudowy jednorodzinnej. Następna, druga poprawka dotyczy uwzględnienia uwag i to jest uwaga nr 5, 6, 22, 23, 39, 40, 47, 50, 51 i 53 – to są działki położone, które są położone również w części południowej tego planu i to są tutaj, to jest ten, to jest tutaj ten teren, ze względu na to, że te działki już są de facto zabudowane, nikt nie mówi o tym, że tutaj już istnieją budynki na tych działkach i również prosiłoby się wyrównać północną granicę zabudowy tego terenu. Więc to nie są poprawki, które są pewnego rodzaju projekcją bez sensu, ale o te poprawki upominają się w swoich uwagach mieszkańcy i byłoby, nie przyjęcie tych uwag jest jak gdyby znowu pójściem myślę na konflikt dotyczący możliwości uchwalenia tego planu, nie ustąpienia w ogóle z możliwości przeznaczenia kilku działek dosłownie, wyrównania północnej granicy zabudowy, jest pójście na typowy konflikt, nie uwzględnianiem, nie liczeniem się z głosem i z rozsądkiem mieszkańców mających nieruchomości na tamtym terenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Wysocki

Dziękuję. I teraz zabierze, w imieniu mieszkańców i właścicieli z Bielani pan Majcher. Pan Mieczysław Majcher bardzo proszę.

Pan Mieczysław Majcher

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Proszę Państwa ja może odczytam prośbę jaką wystosowali mieszkańcy Bielani i upoważnili mnie do zajęcia stanowiska i przedstawienia Państwu od własnej strony, a również od swojej zawodowej strony bo w infrastrukturze jako projektant działam 35 lat dopiero i pewne osiągnięcia, wszyscy korzystamy z nich nie mówiąc o niskiej emisji, którą przyznał Senat Stanów Zjednoczonych aż 20 mln dolarów i w ten sposób możemy w białej koszuli chodzić po Rynku proszę Państwa, było to 15 lat temu, ale może do rzeczy. Właściciele mieszkańców osiedla Bielany Dzielnicy VII Miasta Krakowa. Do Rady Królewskiego Stołecznego Miasta Krakowa prośba do obrad dzisiejszej sesji z dnia 6 lipca 2005 r.

„My właściciele i mieszkańcy osiedla Bielany położonego w Dzielnicy VII Miasta Krakowa zwracamy się z uprzejmą prośbą do Rady Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa o uwzględnienie naszych uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Skała”, które uchwaliliśmy na zebraniu dnia 11 kwietnia 2005 r. w Szkole Podstawowej przy ul. Ks. Józefa 337. w Krakowie.

1. Nie mamy zastrzeżeń, najmniejszych zastrzeżeń do potrzeby i konieczności ochrony przyrody i środowiska naturalnego w obszarze „Rejonu Fortu Skała” w Krakowie.

2. Mamy jednak zastrzeżenia do projektu granic ochrony tego obszaru, które naruszają prawo własności i nie są przeprowadzone zgodnie z logiką i zdrowym rozsądkiem ingerując

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

6 lipca 2005 r.

poza linię istniejącą zabudowy jednorodzinnej już zagospodarowanej działki co jest działaniem Urzędu Miasta Krakowa na naszą szkodę proszę Państwa”.

Granice projektu planu ochrony wkraczając poza linię nie mają uzasadnienia ochrony bo przecież te tereny są już zagospodarowane. Każdy właściciel pokrzywdzony złożył swoje uwagi w ustawowym terminie do Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa i do dnia dzisiejszego nie otrzymał żadnej odpowiedzi w jaki sposób została uwzględniona jego uwaga. W tym stanie rzeczy prosimy Wysoką Radę Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa o interwencję i należyłą korektę granic planu zagospodarowania przestrzennego w taki sposób aby jak najmniej było krzywdy właścicieli już zagospodarowanych i uzbrojonych działek w tym rejonie, który żeśmy uzbroili własnym kosztem bez udziału miasta. Proszę Państwa tak jak Pan Przewodniczący Misztal powiedział ten narożnik po części wschodniej o ul. Orlej jest tylko przedłużeniem istniejącej linii zabudowy, granica odbierająca możliwość zabudowy wystosowana przez Biuro Planowania Przestrzennego nawet nie przebiega po granicy własności, jest sobie tak puszczona jak to sobie wyobraża mały chłopiec za przeproszeniem. I tutaj nie ma uzasadnienia ochrony bo w zasadzie tam jest IV kategoria wyschniętej trawy Panie Prezydencie, więc co tam chronić? Co chronić? Proszę Państwa wiemy jakie są wielkie trudności z uzbrojeniem terenu, wiemy jakie wielkie pieniądze kosztują uzbrojenie tereny, 15 lat temu kiedy zasiadałem w tych ławach i byłem autorem likwidacji niskiej emisji wszyscy mówili panowie skąd weźmiemy pieniądze? Wielki to był problem. Jednak wówczas Senat Stanów Zjednoczonych na tyle przychylił się, że jedyne miasto w Polsce Kraków otrzymało tak olbrzymią sumę i dzisiaj możemy spokojnie chodzić po Krakowie. Ja jestem za planem ochrony, ja jestem za ochroną środowiska ale czy jednorodzinne domki już w pewnym sensie zagospodarowanych działek przedłużające linię zabudowy istniejącą czy są w jakimś sensie ochroną przyrody? Nie. Powiem nawet więcej jeżeli właściciel tej działki, teraz jedźmy już czysto po inżyniersku pomnożymy wielkość powierzchni tejże uschniętej trawy i wielkość krzewów, drzew, które właściciel mu zasadzić żeby to było ładnie zagospodarowane będzie grubo bardziej i pod względem architektury krajobrazu i pod względem wartości tlenu będzie grubo wyższa. Zatem tutaj nie ma jakichś sprzecznych interesów, tutaj jest powiem po krótko ewidentny delikatnie mówiąc błąd. Te małe, w którym Pan Przewodniczący Misztal przedstawił i jeszcze jedna uwaga proszę Państwa ja pracuję 35 lat mam doskonałą wyobraźnię przestrzenną, inaczej bym nie istniał zawodowo i Panie Prezydencie te zdjęcia to nie są zdjęcia z tego miejsca, w której proszę Państwa, no przecież to nie są te zdjęcia proszę Państwa, ja tam znam każdy pyłek, to nie są te zdjęcia. No szkoda, że Wysokiej Rady nie ma w większej ilości bo myślę, że te argumenty są tak ewidentne, precyzyjne i nie ośmieliłbym się będąc autorem przez 15 lat wszystkich programów i to do Sejmu i do I, II i obecnej kadencji również w dziedzinie ochrony środowiska nie ośmieliłbym się zajmować głosu z tej trybuny gdyby tu ewidentnie nie było racji proszę Państwa. Zatem ja mogę dzisiaj w formie prośby skierować się, a jeżeli już zajdzie taka konieczność to nawet my jako właściciele będziemy no szukać usprawiedliwienia tam gdzie jest ten Międzynarodowy Trybunał, który na pewno sądzę, że przyjedzie na wizję, obejrzy i przekona się, że linia zabudowa, ja już nie dotykam świętego prawa własności, ale linia zabudowy no jest ewidentnym zagospodarowaniem przestrzennym i ją się powinno przestrzegać. Jeżeli Pan Prezydent byłby właścicielem, czy Gmina Kraków, czy Skarb Państwa nie mamy najmniejszych zastrzeżeń jako mieszkańcy Bielania. Pas, który znakomicie oddziela, jeszcze w I kadencji uchwaliliśmy pod cmentarz w Bielanie znakomicie oddziela i chroni nam zielen Lasu Wolskiego, również Skarb Państwa, który jest Instytutem Zoologii, w dzierżawie jest Instytutu Zoologii znakomicie oddziela natomiast te drobne, nieduże działeczki nie stanowią jakiegos zagrożenia, nikt tam nie będzie stawiał supermarketów. Tu zgadzam z moim przedmówcą, że należałoby określić tak jak żeśmy w I kadencji określili

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

6 lipca 2005 r.

precyzyjnie wysokość kalenicy, kondygnacje, powierzchnia zabudowy jak najbardziej to jest prawidłowe podejście planistów. Natomiast już wiemy w 100 %, mówimy z pełną odpowiedzialnością jako właściciele tych ziem, że na pewno nikt z nas nie będzie stawiał supermarketu, nikt z nas nie będzie stawiał żadnych innych technologicznych obiektów, będzie to tylko zabudowa i to w ramach istniejącej obecnie linii zabudowy. Dlatego proszę Wysoką Radę w imieniu tych 56 mieszkańców bo tytuł tu jest podpisanych ale tych wniosków jest tak jak Pan Przewodniczący Misztal przedstawił Państwu w poprawce mniej, grubo mniej o przychylenie się do zaakceptowania naszych próśb i wniosku Pana Przewodniczącego Misztala. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Wysocki

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie mamy jeszcze jakieś głosy Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Handzlik.

Radny – p. S. Handzlik

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Otóż ja mam bardzo poważne wątpliwości co do zgodności z prawdą tego co mówił mój przedmówca Pan Radny Majcher. Pan Radny Majcher tutaj posługuje się takimi argumentami, że dzięki niemu Kraków realizuje program niskiej emisji z udziałem Stanów Zjednoczonych, to nie jest prawda, to nie dzięki Radnemu Majchrowi z tamtej kadencji. Ja też nie znam opracowań Pana Radnego Majchra, o których mówił bo przed chwilą stwierdził, że jest autorem wszystkich opracowań dotyczących ochrony środowiska. Moim zdaniem to są bezecne łgarstwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Wysocki

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Wie pan właściwie nie mm tego trybu ponieważ dopuściliśmy pana jako mieszkańca. Pan Radny Handzlik wyraził swoją opinię. Tak naturalnie przypominam, że wszystko co jest powiedziane zjawia się w protokole i jeżeli pan życzy sobie niech pan wystąpi do Pana Przewodniczącego mniej więcej za tydzień kiedy protokół będzie spisany o udostępnienie i pan otrzyma protokół z adnotacją, że jest dzisiaj powiedziane. Na tej sali wszystko co mówimy jest notowane i zapisywane. Widzę, że nie ma więcej głosów? Jest, bardzo Radny Stypuła. Jestem rozczarowany.

Radny – p. A. Stypuła

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Siedziałem spokojnie bo taka moja natura ale po wystąpieniu pana Handzlika muszę zabrać głos. Proszę Państwa to co powiedział pan Handzlik nie ma nic do rzeczy jeżeli chodzi o ten plan, który w tym momencie omawiamy bo mnie jako Radnemu Miasta Krakowa i słuchaczowi tutaj, który cierpliwie siedzi na tej sali zupełnie nie interesują opinie pana Radnego Handzlika czy pan Majcher był autorem takiego, czy innego opracowania, bo to naprawdę nie ma nic do rzeczy, a lepiej skupmy się na tym czy uwagi mieszkańców właścicieli tych nieruchomości, których no reprezentował pan Majcher czy są słuszne i nad tym tutaj dyskutujmy. Ja jako członek zespołu Komisji Planowania Przestrzennego byłem i dalej jestem za tym żeby te tereny chronić jak i tereny, o których wcześniej mówiliśmy plan Wzgórza św. Bronisławy ale gdy dostałem do ręki plan „Bronowice Wielkie Wschód” i tam też pod tymi szczytnymi hasłami ochrony krajobrazu Krakowa dopuszcza się hipermarkety, maszty wysokości 40 metrów, które praktycznie tak się będą pięknie wkomponowywać w

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

6 lipca 2005 r.

pejzaż Krakowa pozwoliłem sobie na pojechanie na Bielany, przejście ul. Orlą w górę i skłaniam do, teraz w tym momencie mówię do poparcia poprawki Pana Radnego Misztala. Nie ma żadnego uzasadnienia jeżeli dla jednych się wydaje pozwolenia, czy wuzetki i dopuszcza im się budowanie i praktycznie idąc ul. Orlą w górę do Obserwatorium będzie tam zabudowa bo tam jest taki moment no to proszę Państwa nikt mi logicznie myślący nie powie, że w dalszej perspektywie trzeba zabronić budowy bo zasłoni się panorama lasu czy widok wież Klasztoru Kamedułów, bo to nonsesowne, bo jeżeli ja z ulicy będę miał budynek to ja jeżeli postawię jeżeli postawię za tym budynkiem taki sam albo niższy budynek to nic się po prostu nie stanie dla tej perspektywy, tej panoramy. W związku z tym proszę Państwa jestem za tym żeby przyjąć poprawkę Radnego Misztala dotyczącą tych działek właśnie w tym rejonie od Orlej w prawo i uchwalić ten plan z tą poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Wysocki

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze się zgłasza? Tak. Pan Radny Kajetan d' Obyrn.

Radny – p. K. d' Obyrn

Proszę Państwa moim zdaniem zbieramy pewien, zbieramy. Mamy do czynienia z sytuacją kiedy Rada I kadencji spowodowała wygryzienie tego planu w ten sposób swoją poprawką. Dzisiaj nie mielibyśmy dylematu uzupełniania tej zabudowy tutaj gdyby nie poprawka radnych I kadencji gdzie m. in. pan Majcher był radnym wtedy, która spowodowała powstanie takiej granicy zabudowy. Natomiast ta zabudowa, która jest tam dalej usytuowana to jest przecież samowola budowlana, a to, że ona nie jest zlikwidowana no to jest skuteczność naszego nadzoru budowlanego. W związku z czym moim zdaniem postępowanie przy każdym planie dla tego terenu o parę działek do góry spowoduje, że za chwilę tutaj nas zatrzyma jeszcze Akademia Rolnicza chyba, że sprzeda te tereny komuś, tutaj nas zatrzyma projektowany cmentarz ale być może wzdłuż ul. Orlej dojdziemy pod sam Fort Skała czyli pod Obserwatorium Astronomiczne, o czym mówił tutaj na poprzedniej sesji dyrektor Obserwatorium i nie będzie miało w ogóle racji bytu wtedy kiedy tą zabudowę będziemy traktować krok, po kroku puszczali do góry. W związku z czym uważam, że należy zatrzymać tą zabudowę w pewnym momencie i przestać dopuszczać kolejne kroki, kolejne po dwie, po cztery działki dopuszczać zabudowę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Wysocki

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów radnych. Czy ze strony Pana Prezydenta, Pani Dyrektora? Pani Kierownik.

Pani Maria Kaczorowska

Bardzo króciutko postaram się gdyż głównie do tego co poruszył Pan Radny d' Obyrn na końcu. Równocześnie z poprawkami odebraliśmy pismo z Biura Rady, który przesłał nam Pan Przewodniczący Rady Paweł Pytko jako interpelacje do Pana Prezydenta Majchrowskiego dotyczące pisma Obserwatorium Astronomicznego Uniwersytetu Jagiellońskiego, jest to dalszy ciąg jakby tej sytuacji, którą tu przedstawił w imieniu prof. Ostrowskiego jego pracownik na poprzedniej sesji. Obserwatorium Astronomiczne prosi o współpracę ze strony Miasta Krakowa i uwzględnianie opinii Obserwatorium w planach zagospodarowania w związku z bliską Obserwatorium i Obserwatorium dowodzi, że kongres, który ostatnio się odbył leologiczny współorganizowany przez miasto jak i udostępnianie Obserwatorium cieszą się tak ogromną szansą, tak ogromną atrakcją są dla mieszkańców, że po prostu Obserwatorium proponuje dalszą współpracę z miastem w takich różnych

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

6 lipca 2005 r.

działaniach czy popularnonaukowych, czy kulturalnych a równocześnie informuje, że granica możliwości działania Obserwatorium kończy się już dzisiaj istniejącej zabudowie z uwagi na rozświetlenie nieba łącznie z tym, że również Uniwersytet Jagielloński prosi żeby nawet oświetlenia ul. Orlej były z nimi, umieszczanie latarni ulicznych było z nimi konsultowane gdyż już na tyle te warunki do działania Obserwatorium jako placówki naukowej zaczynają być zaburzone. Mniej więcej tyle.

Przewodniczący obrad – p. A. Wysocki

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa w ten sposób odbyliśmy drugie czytanie uchwały. Do głosowania poprawki, a następnie uchwały przejdziemy w bloku głosowań. Przejdziemy do kolejnego punktu, jest to:

OPINIA DO PROJEKTU PROGRAMU RESTRUKTURYZACYJNEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. STEFANA ŻEROMSKIEGO W KRAKOWIE

Bardzo proszę Sekretarz Miasta Pan Paweł Stańczyk.

Sekretarz Miasta – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Jeśli można to ja poczynię ogólne wprowadzenie do dwóch projektów uchwał to znaczy projektu według druku 1021 i 1022, które dotyczą tej samej sprawy i różnią się w pewnych szczegółach. Otóż zgodnie z przyjętą przez Sejm ustawą w sprawie restrukturyzacji i pomocy publicznej dla publicznych zakładów opieki zdrowotnej przewiduje się możliwość przystąpienia publicznych zakładów opieki zdrowotnej, które zatrudniały na dzień 1 stycznia 2001 r. powyżej 50 pracowników do restrukturyzacji finansowej. Organem restrukturyzacyjnym jest Wojewoda w przypadku dwóch zakładów prowadzonych przez miasto, a restrukturyzacja zgodnie z art. 4 ustawy obejmuje znane na dzień 31 grudnia 2004 r. zobowiązania publicznoprawne, zobowiązania cywilnoprawne oraz indywidualne roszczenia pracowników wynikające z art. 4a ustawy z 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń tzw. ustawy 203. Zgodnie z tą ustawą zakłady mogą składać wnioski o wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego, a następnie w toku tego postępowania uzyskać umorzenie wymienionych w ustawie należności publicznoprawnych do budżetu państwa, należności publicznoprawnych do budżetu jednostek samorządu terytorialnego pod warunkiem, że właściwy organ stanowiący podejmie uchwałę o objęciu restrukturyzacją tych należności co zostało przez Wysoką Radę uczynione na jednej z poprzednich sesji, a także może ubiegać się o udzielenie pożyczki z budżetu państwa udzielanej za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego na spłatę zobowiązań wynikających z realizacji tej tzw. ustawy 203, a nawet precyzyjnie rzecz ujmując pożyczkę w wysokości równej kwocie jaka jest następstwem przeliczenia tych kwot w odniesieniu do konkretnego zakładu. Łączna kwota pożyczek z budżetu państwa jest ustalana w ustawie budżetowej i na rok 2005 wynosi 2 mld 200 mln zł. Środki z pożyczki są wypłacane zakładowi w 3 ratach, przy czym I rata, której wysokość wynosi 50 % kwoty pożyczki jest wypłacana nie później niż w okresie miesiąca od dnia podpisania pożyczki. Druga rata w wysokości 25 % nie później niż w okresie 3 miesiące od podpisania umowy pożyczki i trzecia rata, która jest wypłacana po uzyskaniu prawomocnej decyzji o warunkach restrukturyzacji, w następstwie zgodnie z tą ustawą, którą cytuję należność główna z tytułu umowy pożyczki zostanie spłacona przez zakład w okresie 10 lat od dnia podpisania umowy o pożyczkę, przy czym samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej, w stosunku do którego