

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

22 czerwca 2005 r.

Pani Maria Kaczorowska

Ja rozumiem my to tylko grupami pokażemy Państwu możliwość tych walorów, to naprawdę postaramy się szybko, proszę tylko zrozumieć, że jesteśmy w Kotlinie Krakowskiej i widoczność nie zawsze jest taka jakiej byśmy sobie życzyli.

To są tereny, na których złożone zostały uwagi dotyczące możliwości zabudowy, to są ich widoki z bliska, to są miejsca, dla których one stanowią przedpola panoram, to są widoki w kierunku Doliny Wisły. To jest ta grupa uwag, o której w tej chwili mówiliśmy. Następna grupa żeby nie przedłużać Państwu – poproszę 22.13. – jesteśmy również w przełęczy Przegorzalskiej, proszę wybaczyć, że niektóre z tych zdjęć się powtarzają ponieważ powtarzają się miejsca w związku z tym dla uzasadnienia tych miejsc niektóre rzeczy, niektóre zdjęcia są powtarzalne. Poproszę 28, jesteśmy w środku terenu poniżej Kozich Nóg, powyżej wejścia do Lasu Wolskiego, to są wszystko łąki, to są zwierzęta, które w tym pobliżu biegają, to są panoramy, proszę Państwa te panoramy zostały wykonane z miejsc publicznych, z dróg, które są drogami gminnymi, z dróg, które są drogami spacerowymi, to nie są wybiórcze jakieś lokalizacje do robienia zdjęć. 46 poproszę, poproszę rejon 26.33, poproszę rejon 3.38, proszę Państwa proszę naprawdę wierzyć, że włożyliśmy wielką pracę w uzasadnieniu tych rozstrzygnięć, nic tu się nie zdarzyło przypadkowo, spędziliśmy w tym terenie naprawdę cały ten rok przy różnych porach roku. Poproszę uwagę 34, jesteśmy w tej chwili na przełęczy Przegorzalskiej, naprawdę znajdujemy się cały czas w bezpośrednim sąsiedztwie albo Lasu Sikornik albo Lasu Wolskiego lub na terenach stanowiących powiązania między nimi. Poproszę uwagę 17, 18, jesteśmy również w rejonie Przegorzalskiej przełęczy wśród, w miejscu, w którym do Lasu Sikornik stanowi stok, w kierunku Lasu Sikornik. Poproszę uwagę 6.9, to są stoki północne, płaszczyzny widokowe, jesteśmy na granicy Lasu Wolskiego niemalże – te budynki, które Państwo widziecie czasami to jest właśnie granica istniejącej zabudowy. Jeżeli tą zabudowę będziemy wiecznie rozszerzać nie zostanie nam nic z niej. 42.23 poproszę, tu mamy problem właśnie możliwości powiększenia budynku, który tam jest, ten budynek jest dosłownie w granicy lasu, to jest lat, w tle, tu nie wiem 15 – 20 m dosłownie, to jest właśnie ten budynek, o którego rozbudowę wnosi jeden z mieszkańców. 40 poproszę jeszcze, już żeby Państwu nie przedłużać po prostu to jest taki przykład żeby Państwo wiedzieli naprawdę w jakim terenie się poruszamy, to jest najbliższe sąsiedztwo lub bezpośrednie otoczenie tych uwag, nie wiem czy kontynuować, nie chcę przedłużać, myślę, że nie ma potrzeby, naprawdę wszystko staraliśmy się – to nie jest projekt zrobiony zza biurka naprawdę.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Dziękuję bardzo. Odbyliśmy dyskusję dotyczącą I czytania projektu uchwały według druku Nr 985 i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 czerwca oraz ostateczny termin wprowadzenia poprawek na 30 czerwca, obydwa terminy do godziny 15.00.

Następny punkt porządku obrad:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJON FORTU SKAŁA.

Druk Nr 986, I czytanie. Bardzo proszę w imieniu Prezydenta Miasta – dobrze, to przejdziemy od razu do prezentacji, proszę bardzo. W imieniu Prezydenta Pani Kaczorowska rozumiem.

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

22 czerwca 2005 r.

Pani Maria Kaczorowska

Proszę Państwa oczywiście nie będziemy powtarzać prezentacji ogólnej, ona jest taka sama, projekt planu, tak samo zastosowaliśmy strefy, tak samo uznaliśmy cały obszar jako krajobrazową strefę jednolitą niemalże, tak samo są przeznaczenia terenów, utrzymujemy przeznaczenia, które były w danym planie ogólnym, na skutek złożonych uwag przywróciliśmy jakby będące powiedzmy pewnymi przyrzeczeniami w planie ogólnym dawniej obowiązujących fragmenty obszarów M3, myślę, że najbardziej interesujące jest omówienie uwag, postaram się może to zrobić w formie bardziej skondensowanej niż poprzednio, może nie czytając uzasadnień do każdej uwagi tylko postaram się może blokowo te uwagi uzasadnić, jeśli Państwo pozwolą materiału jest dużo więc muszę troszeczkę się z nim tutaj uporać, chcę jeszcze tylko w kwestii formalnej, która tu była poruszana powiedzieć. Proszę Państwa zgodnie z wymaganiami ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym do Biura Rady dostarczyliśmy wszystkie wymagane prawem załączniki, dostarczyliśmy je w wymaganym terminie 2-ch tygodni. Tymi załącznikami według art. 20 ustawy jest plan uchwała Rada Gminy rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektów planów, sposobie realizacji inwestycji zapisanych w planie z zakresu infrastruktury technicznej. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna planu oraz wymagające rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Proszę Państwa to są te trzy załączniki, które Państwo macie w uchwale, w naszej uchwale wymienione w § 2. Natomiast to o czym tu stale jest mowa to są wszystkie czynności, które jesteśmy zmuszeni czy wymagane ustawowo do wykonania w czasie planu, to są wnioski, to jest rozpatrzenie wniosków, to są uwagi, proszę Państwa to co Pan Prezydent trzyma w ręce to jest część, tam te dwa segregatory to jest nasza praca, to jest to wszystko co Pan Przewodniczący raczył mówić, że zawiera się w § 17, nie wyobrażam sobie żeby miasto wydawało środki na 40 razy kopiowanie tej zawartości. Może uda się coś zielonego wykupić za te środki. Postaram się przejść/.../

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

To naprawdę nie chodziło o to.

Pani Maria Kaczorowska

Ale Komisja zwróciła się do nas i spełniliśmy w najbliższym możliwym terminie jej wymóg, dzisiaj o 8.00 rano zostało dostarczone do Biura Rady prośba, która spłynęła do nas o 18.00 wieczór w poniedziałek i każdy oczywiście proszę Państwa, to nie znaczy, że to jest nasza własność, coś tajnego, do wszystkich tych materiałów Państwo macie wgląd. My mamy obowiązek przekazać te materiały wszystkie do Wojewody, do Wojewody jeśli plan zostanie uchwalony w celu stwierdzenia jego zgodności z prawem.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Znaczy, ja podkreślam, prognoza skutków finansowych musi być dostarczona Radnym ze względu na uchwałę Rady, która jest podjęta przez Radę, ale proszę kontynuować.

Pani Maria Kaczorowska

Postaram się na początku omówić te uwagi w pewnych blokach żeby uzasadnień później, przeczytam później wszystkie uwagi, natomiast po prostu żeby tych uzasadnień, ponieważ jest to bardzo czasochłonne i od razu zrobimy tak, ja będę mówić uzasadnienie, koleżanka postara się pokazać jakie to jest miejsce, a kolega od razu te uzasadnienia zdjęciowe przedstawi do tej uwagi. Mam nadzieję, że to będzie w miarę czytelne dla wszystkich Państwa.

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

22 czerwca 2005 r.

Na początku omówię rejon, w którym jest uwaga nr 1 zawarta. I jest to rejon, który jest dość przedmiotem spornym, mianowicie przylega do dzisiejszej zabudowy, dzisiejsza, koniec jakby tej zabudowy stanowi pewną granicą jakby wytrzymałości krajobrazowej tego terenu mianowicie chodzi o to, że dalsze poszerzanie tych terenów budowlanych, które niestety przy kolejnych planach się odbywa zaprowadzi z czasem do utraty tych walorów w tym miejscu. Zdjęcia tak jak poprzednio wykonane są z dróg publicznych, z miejsc publicznych, dojsz drózek, ścieżek pieszych. Jesteśmy tutaj w terenie, który jest jednym z najbardziej, o najwyższych walorach widokowych krajobrazowych w skali miasta. Klimat nasz niestety powoduje, że nie zawsze my możemy być w terenie w tym momencie, kiedy akurat widać Tatry, kiedy pięknie widać Beskidy, ale to jest teren, z którego obserwujemy Tatry, z którego obserwujemy Beskidy, z którego obserwujemy Dolinę Wisły, wszelkie wzgórza po drugiej stronie typu Bodzów, Kostrze, oczywiście i to są te główne uzasadnienia krajobrazowe jakby dla tych terenów. Jeszcze chciałam krótko powiedzieć, była taka poruszona przez osobę towarzyszącą w czasie Komisji sprawa dotycząca faktu, że nie ma już walorów przyrodniczych tych najwyższych, tych w najbliższym sąsiedztwie. Tak, nie ma bo ich nie ma z tego powodu, o którym stale tutaj wspominamy, przeprowadzenie coraz wyżej granicy urbanizacji powoduje, że te walory najwyższe przyrodnicze zanikają. Ta strefa buforowa się kurczy, my gdzieś tą strefę pośrednio musimy złapać bo w przeciwnym razie podejdziemy po prostu pod sam las i pozbawimy, nie będzie tych walorów przyrodniczych najwyższych jeżeli pozbawimy tej strefy przejściowej, ich nie ma już tam na tych fragmentach, które przylegają bezpośrednio do istniejącej zabudowy.

Następnym terenem niech będzie uwaga nr 4, troszkę to skaczę po terenie, ale uwaga nr 4 to jest rejon przy Lesie Wolskim, tu z kolei mamy jakby w drugą stronę Wzgórze nam przechodzi widokowo na część północną Krakowa na Jurę Krakowską – Częstochowską, obniżenie Garbu Tenczyńskiego z efektami widokowymi w kierunku Olszanicy, w kierunku Kryspinowa, to jest właśnie teren, który w tym miejscu musi być głównie chroniony z powodów widokowych jak również z powodu bardzo bliskiego sąsiedztwa Lasu Wolskiego. Ja poproszę koleżankę żeby jeszcze mimo wszystko tak parę razy ten teren wskazywała żebyśmy wiedzieli, w którym miejscu się znajdujemy. Przejdźmy do uwagi, znaczy do rejonu, w którym zawiera się uwaga nr 6, to jest rejon Celin, to jest kolejny kompleks leśny w tych obszarach również ważny dla zachowania ciągłości pomiędzy tym obszarem, a obszarem jezora lasu, który się wdziera jako klin w cały plan rozrywając go, jezor lasu, który jest powyżej – proszę pokazać ten jezor lasu, który jest powyżej cmentarza, to jest ten teren, który stanowi to przejście ekologiczne powiązań przyrodniczych w tym rejonie. Mówimy tu po prostu o utracie tych wartości typu otulina, typu naturalna przyroda. Przepraszam, że to chwilę trwa bo tych uwag w grupach jest dużo, uwaga nr 27 zawiera się w rejonie, który dotyczy obszarów położonych tuż poniżej Akademii Rolniczej, to jest takie lekkie wypłaszczenie, znaczy to jest lekki opad terenu, ale za chwilę z wypłaszczeniem w kierunku Akademii Rolniczej, tu są zbliżona walory krajobrazowe jak do tego rejonu, który pokazywaliśmy na początku z tym, że zabudowanie tego rejonu jako bardziej płaskiego po prostu byłoby kompletną stratą wartości krajobrazowych w tym rejonie, przesłonięcia wglądów widokowych. Po proszę 33, nie wiem czy to się nie powtórzy, może się tak zdarzyć, to jest rejon w okolicy cmentarza, tuż poniżej cmentarza, pragnę jeszcze tutaj tak krótko nadmienić Bielany jako jednostka osadnicza w granicach miasta znalazły się w roku 1975 lub 1978 i wówczas przeprowadzono tam scalenia i mówiono o sposobie zagospodarowania tego terenu. Istniejącą rzeczą tam było osiedle wojskowe ze samolotem, które jako dzieci oglądaliśmy przejeżdżając tamtędy z zachwytem, ale to była jedyna zabudowa po północnej stronie ulicy Księcia Józefa, mówiło się o dwóch, trzech traktach zabudowy. Chcę powiedzieć, że do dnia dzisiejszego na skutek kolejnych planów tych traktów zabudowanych

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

22 czerwca 2005 r.

jest już sześć do siedmiu w tym momencie. Poproszę uwagę 37, która zawiera się w obszarze 37, zdaje się nie wiem czy nie powtarzamy się tu, powtarzamy się z tym co zostało przed chwilą jako ten teren poniżej Akademii Rolniczej omówiony, uwaga 38 Klasztoru Kamedułów dotycząca możliwości zabudowy łąki kamedulskiej, to jest historyczne zdjęcie tej łąki, proszę Państwa z łąkami kamedulskimi wiąże się taka rzecz, że są to unikalnego przykłady wielkich arealów pofolwarcznych zachowanych w mieście i w kraju, w którym wiadomo jak nastąpił podział i poszatkowanie pól, stanowią one znakomitą całość kompozycyjną wraz z zespołem Klasztoru umieszczonym na skale i w lesie, wymagają naprawdę bezwzględnej ochrony i zachowania, są elementem widocznym z wielu miejsc Krakowa łącznie ze Skotnik, ze Stopnia Kościuszko, z Bodzowa z Kostrza jak i oczywiście z samych Bielan, proszę przyjrzeć się takiej zdjęciowej jakby analizie tego terenu, Kameduli wnosili tu o możliwość budowy Domu Pielgrzyma i usług turystycznych oczywiście wnioszek ten został przez nas odrzucony. Następnym zagadnieniem, które chciałam omówić jest to uwaga 46, jest to teren poniżej Fortu Skała, powyżej lasu, to są tereny ściśle zielone, w zasadzie są to dwie uwagi, które można wspólnie pokazać, łączną dwa ekosystemy, teren zielony wokół Fortu Skała tam gdzie znajduje się obserwatorium jest terenem o najwyższych walorach przyrodniczych przyrody chronionej również w tym rejonie, jest to powiązanie pomiędzy tymi dwoma rejonami i również z widokowymi walorami w stronę zachodnich okolic miasta. Uwaga nr 52 dotyczy z kolei dolnej fragmentu planu, jesteśmy w rejonie Fortu Krempak, to są te łąki, to jest przedpole widokowe z Fortu, który jest umieszczony na silnej skarpie, widoki na Klasztor w Tyńcu, widoki na Kryspinów, stanowi izolowany zupełnie w zielonej przestrzeni obszar. To jest jakby wideogram do rozstrzygnięcia, oczywiście już nie chciałam tutaj przywoływać bardziej szczegółowych rzeczy, ale oczywiście mamy do czynienia z fragmentami, które są wyartykułowane w opracowaniu ekofizjograficznym jako tereny o walorach wysokich krajobrazowych bądź najwyższych krajobrazowych począwszy od łąk rajgrasowych, od przyrody naskalnej, również ochrony w tym rejonie wymagają zręby skały, zręby skalne wapienne i teraz jakby żeby formalności stało się zadość przeczytam uwagi poszczególnych Państwa, może nie będę czytać o co wnoszą tylko przeczytam jakich działek dotyczą – czy to Pan Przewodniczący uzna za formalnie wystarczające? Proszę zdecydować.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Myślę, że jeżeli Radni nie wnoszą protestów bo każdy z Radnych w tym przypadku może zapoznać się z tymi uwagami bo one są dostępne w pokoju 202, jeżeli Radni nie wnoszą, aby przytaczać w całości tych uwag to zrozumiał, jeżeli nie będzie protestów to /.../

Pani Maria Kaczorowska

Jeżeli Państwo chcą to jest kwestia pięciu minut dłużej po prostu, jak Pan Przewodniczący uważa, jeżeli to będzie bardziej z zachowaniem sztuki legislacyjnej.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

To może rzeczywiście zrobimy.

Pani Maria Kaczorowska

Proszę bardzo przejdźmy tą drogę, nie będę już czytać uzasadnień, będę czytać tylko, że uwaga zostanie uwzględniona lub częściowo uwzględniona.

Uwaga nr 1 – poproszę jeszcze koleżankę, aby była uprzejma próbować pokazywać te uwagi, kolegę równocześnie też jeżeli to będzie możliwe technicznie.

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

22 czerwca 2005 r.

Uwaga nr 1 dotyczy działki nr 43/1 obr. 20, wnosi ją Pani Anna Cabaj. W uwadze zwraca się o zmianę przeznaczenia działki z gruntów rolnych pod grunty pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 4, wnosi ją Pan Marek Czubała, dotyczy działek nr 101/3, 102/1 obr. 19. Wnosi uwagę, w której zwraca się o ustanowienie strefy buforowej, która możliwa byłaby realizacja obiektów małej rekreacji – basen przydomowy, kort, ogródek zabaw. Uzasadnia powyższe, iż łagodne przejście między twardą zabudową, a obszarem widokowym podkreśli charakter terenu. Uwaga nie uwzględniona.

Przepraszam, opuściłam, uwaga nr 2 to jest to samo co uwaga nr 3 złożona dwukrotnie, dotyczy działki nr 102/8 obr. 20 złożona przez Pana Piotra Króla i przez Pana Romana Króla, w której wnoszą uwagę, w której nie zgadzają się z ustaleniami planu odnośnie działki i w związku z tym wnoszą o przesunięcie granicy zabudowy do końca działki. Uzasadniają, że powyższy stan nie pozwala w pełni dysponować własnością oraz obecnie wąski pas zabudowy uniemożliwia starania o możliwość zabudowy tego terenu zgodnie z normami przewidzianymi dla obszarów M4. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 4, przed chwilą przeczytałam, Pana Marka Czubały dotycząca.

Uwaga nr 5 dotyczy działki nr 165/1 obr. 20, złożona przez Pana Jerzego Twardowskiego, wnosi uwagę nie zgadzając się z ustaleniami projektu planu, które nie przeznaczają działki pod zabudowę, zwraca się o przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne, zaznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania Krakowa część działki przeznaczona była pod zabudowę. Uwaga została częściowo uwzględniona, została przywrócona ta część obszaru, która była pod zabudowę, została przywrócona pod możliwość zabudowy.

Uwaga nr 6, zgłosił ją Pan Stanisław Nowak, dotycząca działki 167/1 obr. 20, uwaga nie została uwzględniona. Pan Stanisław Nowak wnosi o nie zgadzając się z ustaleniami planu, które nie przeznaczają działki pod zabudowę, zwraca się o przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinną, nie zgadza się z ograniczeniem jego prawa własności.

Uwaga nr 7 dotyczy działki nr 69 obr. 20, złożył ją Pan Stanisław Bielecki, uwaga nie została uwzględniona, wnosi on uwagę, protestuje przeciwko przedstawionemu projektowi planu, zwraca się o dopuszczenie niskiej zabudowy na działkach 10 arowych do linii gospodarstwa doświadczalnego Akademii Rolniczej, a po zachodniej stronie do drogi do cmentarza. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 8 dotyczy działki nr 131 obr. 20, wnieśli ją Państwo Antoni i Zofia Kojder, wnoszą uwagę nie godząc się z cofnięciem wcześniejszych uprawnień według miejscowego planu zagospodarowania z 1994 r., zwracają się o przywrócenie poprzedniego stanu i zakwalifikowanie pozostałej części do terenów mieszkaniowych. Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez przywrócenie części obszaru, który dawniej był w planie ogólnym pod zabudowę.

Uwaga nr 9 dotyczy działki nr 118/1 obr. 20, wnieśli ją Państwo Zofia i Jan Kurelusowie, uwaga nie została uwzględniona, sprzeciwiają się przedstawionemu projektowi planu, wnoszą o przeznaczenie całej działki pod budowę domu jednorodzinnego wraz z zabudowaniami gospodarczymi.

Uwaga nr 10 dotyczy działki nr 166/1 obr. 20, złożył ją Pan Józef Mieczysław Burnat, uwaga nie została uwzględniona, Pan Burnat nie wyraża zgody na ochronny charakter planu, zwraca się po raz kolejny o zmianę przeznaczenia działki z gruntów rolnych na grunty pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga nr 11 dotyczy działek nr 39, 44 obr. 20, złożyła ją Pani Krystyna Trojanowska, nie wyraża zgody na ustalenia projektu planu, zwraca się o przeznaczenie działek pod budowę domów jednorodzinnych.

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

22 czerwca 2005 r.

Uwaga nr 12 dotyczy działki nr 16 obr. 20, wniósł ją Pan Bronisław Sz wajda, wnosi uwagę sprzeciwiając się przedstawionemu projektowi, zwraca się o przeznaczenie całej działki pod budowę domu jednorodzinnego wraz z zabudowaniami. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 13 dotyczy działki 133/4 obr. 20, złożyli ją Państwo Ewa i Tomasz Marchewka, w uwadze nie zgadzają się z proponowaną granicą rozdzielającą działki na budowlane i rolne, uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 14 dotyczy działki nr 71 obr. 20, złożył ją Pan Jerzy Skowiniak, uwaga nie została uwzględniona, Pan Skowiniak wnosi uwagę nie wyrażając zgody na południową granicą miejscowego planu oraz na zmianę przeznaczenia użytkowania i pozbawienie możliwości zabudowy jednorodzinnej. Uważa, że nie uwzględniono jego prawa własności.

Uwaga nr 15 dotyczy działki nr 71/2 obr. 20, złożył ją Pan Mieczysław Majcher, wnosi uwagę, w której nie wyraża zgody na południową granicę miejscowego planu oraz na zmianę przeznaczenia użytkowania i pozbawienie możliwości zabudowy jednorodzinnej na działce. Uważa, że powyższe nie uwzględnia prawa własności oraz, że działka spełnia warunki art. 61 ustawy o zagospodarowaniu, uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 16 dotyczy działki nr 73 obr. 20, fragment południowy działki znajduje się poza granicami sporządzonego planu, uwagę wniósł Pan Adam Mrozicki, nie wyraża zgody na południową granicę planu przecinającą działkę w połowie oraz na zmianę przeznaczenia użytkowania i pozbawienie możliwości zabudowy na działce. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 17 równa się uwadze nr 29, jest to uwaga złożona dwukrotnie, dotyczy drogi dojazdowej na działkach 163/1, 160/27, złożyła ją Pani Dominika Borsuch, jest to uwaga częściowo uwzględniona poprzez uwzględnienie w zapisach planu możliwości geodezyjnego wyznaczenia wewnętrznej drogi dojazdowej poprzez uroczysko Celiny do istniejącej powyżej zabudowy, stacji trafo i pozostałych znajdujących się tam nieruchomości.

Uwaga nr 18 równa się uwadze nr 30, złożona dwukrotnie, dotyczy tej samej sprawy co omawiana przed momentem, złożył ją Komitet Lokalnych Inicjatyw Mieszkańców Osiedla Bielany Celiny. Uwaga została częściowo uwzględniona tak jak poprzednia.

Uwaga nr 19 dotyczy tej samej sprawy, złożyła ją Rada i Zarząd Dzielnicy VII Miasta Krakowa, uwzględniona została w sposób przedstawiony przed chwilą, częściowo uwzględniona w sposób przedstawiony przed chwilą, po prostu uwaga dotyczyła możliwości budowy drogi publicznej w tym miejscu. Myśmy ją uwzględnili jako możliwość budowy drogi wewnętrznej dojazdowej.

Uwaga nr 20 dotyczy działki nr 64 obr. 20, złożył ją Pan Marcin Bębenek, nie wyraża zgody na granicę miejscowego planu przebiegającą przez środek działki oraz na zmianę przeznaczenia użytkowania i pozbawienie możliwości zabudowy. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 21 dotyczy działki nr 63 obr. 20, złożył ją Pan Zdzisław Suski, który nie wyraża zgody na granice miejscowego planu, tak jak powyżej dokładnie i o pozbawienie możliwości zabudowy na działce. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 22, złożył ją Pan Franciszek Ząbczyk dla działki nr 165/3 obr. 20, protestuje przeciwko dysponowaniu jego własnością, zwraca się o dopuszczenie budownictwa jednorodzinnego. Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez uwzględnienie tego fragmentu pod zabudowę, który znajdował się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku.

Uwaga nr 23 dotyczy działki nr 165/8 obr. 20, złożył ją Pan Franciszek Ząbczyk protestując przeciwko dysponowaniu, to jest podobna uwaga, dotyczy chyba działki

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE 22 czerwca 2005 r.

sąsiedniej lub tej samej, została częściowo uwzględniona tak samo poprzez przywrócenie jakby przyrzeczonych w planie ogólnym możliwości zagospodarowania.

Uwaga nr 24 dotyczy działek nr 17, 19 obr. 20, złożyła ją Pani Maria Kałuża nie wyrażając zgody na przedstawiony projekt planu ochronnego, zwraca się o przekwalifikowanie działek na działki budowlane, uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 25 dotyczy działki nr 65 obr. 20, wniósł ją Pan Sławomir Suski, nie wyraża zgody na granice miejscowego planu przebiegającą przez środek działki oraz zmianę przeznaczenia użytkowania i pozbawienie możliwości zabudowy jednorodzinnej. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 26 dotyczy działki nr 64 obr. 20, złożyła ją Pani Anna Kotyrba, nie wyraża zgody na granicę miejscowego planu, zwraca się o przeznaczenie całej działki pod zabudowę jednorodzinną, uznaje, że działka leży na wysokości już zabudowanych działek. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 27 dotyczy działki nr 37/3 obr. 20, złożyła ją Pani Wiesława Wyroba, zwraca się o zakwalifikowanie działki jako terenu budowlanego, uzasadnia powyższe brakiem możliwości utrzymania dotychczasowego rolniczego charakteru działki, uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 28 dotyczy działki nr 147/2 obr. 19, złożyła ją Pani Maria Bania, zwraca się o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną, uzasadnia powyższe wywłaszczeniem z posiadania nieruchomości na os. w Bielanych, uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 31 dotyczy działek nr 66, 70 obr. 20, złożył ją Pan Zenon Steczko, wnosi, prosi o zakwalifikowanie działek jako budowlane, uznaje, że działka przylega bezpośrednio do działki budowlanej. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 32 dotyczy działki 134 obr. 20 złożyli ją Państwo Stefania i Eugeniusz Marosz wnoszą uwagę o przesunięcie linii zabudowy działki do jej północnej granicy tak, aby cała działka była budowlana, uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 33 dotyczy działki nr 153, w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana numeru działki ze 153 na numery 153/1/2/3/4, obr. 20. Państwo Marian i Maria Piotrowscy zwracają się w uwadze o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną.

Uwaga nr 34 dotyczy działki nr 51/1 obr. 20, wniosła ją Pani Barbara Knol, wnosi uwagę, w której zwraca się o przeznaczenie całej działki pod zabudowę. Uzasadnia, że zostało doprowadzone uzbrojenie i droga dojazdowa, uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 35 dotyczy działek 80, 81/2, obr. 21, wniósł ją Pan Jerzy Korejba, wnosi uwagę sprzeciwiając się pozostawieniu działki bez prawa zabudowy, zwraca się o uznanie działki za budowlaną lub o zmianę na nieruchomość, na której będzie mógł budować dom, powołuje się na naruszenia prawa własności i na obowiązujące w Polsce przepisy. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 36, złożył ją Pan Zefiryn Szyszko, uwaga dotyczy działki nr 43/2 obr. 20, Pan Zefiryn Szyszko protestuje przeciwko projektowi włączenia działki do publicznych terenów zielonych i parkowych zwracając się o możliwość wykorzystania działki pod niską zabudowę ogrodowo – mieszkalną. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 37 dotyczy działki 34 obr. 20, wniósł ją Pan Marian Gędłek protestując przeciwko przedstawionemu projektowi planu, zwraca się o dopuszczenie niskiej zabudowy na działkach minimum 10 arów do linii gospodarstwa Akademii Rolniczej. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 38 dotyczy działki nr 72 obr. 21, złożył ją ojciec Maksymilian Witold Kozłowski – przeor Klasztoru Ojców Dominikanów, zwraca się o możliwość realizacji tzw. Domu Pielgrzyma poprzez wydzielenie obszaru o szerokości 100 m wzdłuż ulicy Księcia

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

22 czerwca 2005 r.

Józefa z przeznaczeniem pod usługi turystyczne oraz zabudowę o małej intensywności. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 39 dotyczy działki nr 166/2 obr. 20, złożyła ją Pani Ewa Adamczyk nie zgadzając się na plan zagospodarowania jako plan ochronny, zwraca się o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 40 dotyczy działki nr 167/1 obr. 20, złożył ją Pan Jerzy Drożdż nie wyrażając zgody na objęcie wymienionego terenu planem ochronnym gdyż chciałby wybudować dom jednorodzinną. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 41 dotyczy działki nr 67 obr. 20, złożył ją Pan Grzegorz Wojnar nie wyrażając zgody na przedstawiany projekt, zwraca się o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę jednorodzinną. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 42 dotyczy działki nr 47 obr. 20, złożył ją Pan Rafał Wojnar, nie wyraża zgody na przedstawiony projekt, zwraca się o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 43 dotyczy działek nr 105/2 w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana numeru działki na 105/2 na numer 105/3 i 105/4, działki te znajdują się poza granicami sporządzanego planu. Działka 106/2, którą wnosi Pan Roman Król jest własnością Gminy Kraków, Pan Roman Król zwraca się o zmianę statusu prawnego użytkowanej działki z rolno – budowlanej na całkowicie budowlaną. Uwaga nie została uwzględniona w zakresie działki nr 106/2, pozostała część uwagi nie podlega rozpatrzeniu w związku z faktem znajdowania się poza granicami opracowania.

Uwaga nr 44 dotyczy działek nr 105/2, 106/1 obr. 20, wniósł ją Pan Piotr Król, zwraca się o zmianę statusu prawnego działki z rolno – budowlanej na całkowicie budowlaną. Uwaga nie została uwzględniona w zakresie działki 106/2 obr. 20 czyli w tym zakresie, który znajduje się w granicach planu.

Uwaga nr 45 dotyczy działki nr 101/2 obr. 20, złożył ją Pan Adam Sz wajda, zwraca się o przywrócenie części budowlanej działki. Uwaga została częściowo uwzględniona tak jak pozostałe działki, uzasadnienia wynikającego z dawnego planu ogólnego.

Uwaga nr 46 dotyczy działki nr 140 obr. 19, wniósł ją Pan Witold Kuźniar prosząc o przekwalifikowanie działek w rejonie obserwatorium astronomicznego na tereny pod zabudowę jednorodzinną lub o wykup działki przez miasto albo zamianę. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 47 dotyczy działek nr 165/2/3/8 obr. 20, wnieśli ją Państwo Ewa i Krystyn Marcinkowski kwestionując kwalifikację działek jako terenów otwartych, zwracają się o przekwalifikowanie działek na budowlane, uważają to za naruszenie wcześniej nabytych uprawnień w planie ogólnym. Uwaga została częściowo uwzględniona tak jak poprzednio omawiane.

Uwaga nr 48 dotyczy drogi dojazdowej przez Uroczysko Celiny 163/1, działka 160/27, to jest ta sytuacja, która już była parokrotnie omawiana, uwaga jest częściowo uwzględniona.

Uwaga nr 49, złożył ją Pan Teodor Szyszko protestując przeciwko przeznaczeniu działki pod tereny otwarte, zwraca się o możliwość wykorzystania jej na rozproszoną zabudowę ogrodowo – mieszkalną. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 50 dotyczy działki 160/12 obr. 20, dotyczy tak samo drogi dojazdowej omawianej przed chwilą, wniosła ją Pani Jadwiga Jaworska. Uwaga została częściowo uwzględniona. Pani Jaworska równocześnie wносиła uwagę dla działki 165/12 o zmianę z terenu otwartego na zabudowę mieszkaniową, możliwość zabudowy mieszkaniowej, w tym zakresie uwaga nie jest uwzględniona.

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

22 czerwca 2005 r.

Uwaga nr 51 dotyczy działki 165/13 obr. 20 oraz drogi dojazdowej na działkach 163/1, 160/27 obr. 20, podobnie jak uwaga powyższa w części dotyczącej zamiany terenu na teren budowlany, przepraszam, nie podobnie tylko inaczej niż w uwadze poprzedniej, uwaga została częściowo uwzględniona w obu zakresach to znaczy w zakresie drogi dojazdowej jak i w zakresie przywrócenia terenu mieszkaniowego, na terenie którym to miało miejsce w planie ogólnym.

Uwaga nr 52 dotyczy działki 220 obr. 21, Pani Waleria Frączek złożyła ją, Pani Maria Barańska oraz Pani Halina Sokołowska zwracając się o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 53 dotyczy działki nr 165/10 obr. 20 oraz drogi dojazdowej na działkach 163/1, 160/27, uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie drogi dojazdowej, uwaga nie została uwzględniona w zakresie przeznaczenia działki z nie budowlanej na budowlaną.

Uwaga nr 54 dotyczy działki nr 101/2 obr. 20, złożyła ją Pani Cecylia Dyląg wnosząc o przywrócenie części budowlanej działki lub zakwalifikowanie działki w całości do obszaru budowlanego. Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez przywrócenie we wcześniej obowiązującym planie ogólnym działek. To jest koniec tych uwag przedstawionych, ich numeracja troszkę się różni jakby od ilości przedstawionych Państwu uwag w związku z tym, że niektóre uwagi wpływały w różne miejsca Urzędu Miasta i dostały swoją niezależną numerację przy wpływie pism. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję ze strony Państwa Radnych. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń ze strony Państwa.

Ja mam natomiast pytanie dotyczące trzech uwag, o których tutaj Pani mówiła, dotyczy to uwagi nr 20, uwagi nr 25 i 26. Tam jest taki zapis, w którym jest mowa, że granice planu przechodzą chyba przez środek działek. Jak by można było zobaczyć to dokładnie na planie jak to wygląda jeżeli chodzi o te granice planu, które przechodzą przez granice działek w przypadku tych trzech uwag, które złożyli mieszkańcy.

Pani Maria Kaczorowska

Proszę Państwa granice planów, tych planów ochronnych zostały wyznaczone mniej więcej po granicach obowiązywania planu ogólnego dla obszarów M4, po prostu są to zaszłości z dawnych planów. Tak przebiegały granice obszarów pod budownictwo mieszkaniowe w planie 1988, 1993, 1994. Żeby do planu ochronnego nie wprowadzać za dużo terenów, terenów, które mogą być zagospodarowywane pod tereny mieszkaniowe, nie wprowadzać jakby po prostu podwójności zagadnień w tereny ochronne nie wprowadzać planu inwestycyjnego ta granica poza jakimiś niewielkimi dostosowaniami do granic działek gdzie te przecięta były niewielkie to ta sytuacja została zachowana. Natomiast są tu sytuacje takie, że działka po prostu ma taki kształt, że działka przebiega znacznie poza granice planu wybiega, tutaj jest taka sytuacja i ci ludzie po prostu wnoszą, poruszają tą sprawę w swoich uwagach.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Ja jeszcze pytałem na Komisji i mam taką dużą wątpliwość co do tego, co do linii wyznaczenia jak gdyby tego planu bo proszę spojrzeć tutaj jest, całość tych działek jest zabudowana i one jak gdyby pozostają w sferze ochronnej tego planu więc czy te osoby, które tutaj są pobudowane złożyły uwagi do tego planu i jeżeli można to które to są uwagi i czy nie byłoby sensownym, to też wyrażałem taki pogląd, że ta część, która tutaj jest po wschodniej stronie tego planu, tego takiego skoku jeżeli chodzi o granice planu czy nie byłoby sensowniej

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

22 czerwca 2005 r.

żeby to szło po prostu zgodnie z linią bez skoku, bez konieczności dokonywania takiego skoku. Można tutaj mieć po prostu takie uwagi dlatego, że ta północna granica w środku jest bardzo wysunięta jeżeli chodzi o zabudowę, natomiast ciągle mamy do czynienia właśnie z takim obniżaniem się możliwości tej zabudowy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Szanowni Państwo!

Ja odniosę się może do tego problemu istniejących tutaj obiektów w granicach planu, których jakby istnienie nie zostało w tej chwili, nie stało się powodem wyznaczenia tutaj terenów budowlanych. Otóż zarówno w tym planie jak i w każdym innym przyjmujemy zasadę taką, że jeśli jest zabudowa, która z jakichś powodów – my oczywiście nie wnikamy z jakich, nie jesteśmy nadzorem budowlanym – istnieje i powstała w terenach, które nigdy nie były przeznaczone pod zainwestowanie to nie jest to wystarczający powód do tego, aby legalizować to w postaci wyznaczenia tam terenów budowlanych, a tym bardziej, aby ta budowa stawiała się pretekstem i uzasadnieniem dla kolejnych inwestycji w tym rejonie.

I taką sytuację mamy właśnie tutaj. Natomiast jeżeli chodzi o przebieg tej linii zabudowy to analizując uwarunkowania przede wszystkim krajobrazowe i ukształtowanie terenu można powiedzieć inaczej – i na to mamy dokumentację zdjęciową – że tak naprawdę linia zabudowy powinna przebiegać zdecydowanie niżej i wysunięcie jej tutaj w kierunku północnym jest z pewnością ingerencją niezwykle niekorzystną i zaburzającą układ przestrzenny zabudowy Bielania w kontekście terenów otwartym, a zatem mówimy raczej o wysunięciu tego fragmentu niż o ograniczeniu linii zabudowy tutaj od strony otwartych terenów pół po stronie północnej. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Ja tylko jeszcze bym prosił również jeżeli zostały przesłane, bo nie wiem, skutki finansowe do tego planu, jeżeli zostały to dobrze, tych Radnych, którzy chcieliby się zapoznać proszę ewentualnie o podjęcie i za chwilę skserują Państwu te skutki finansowe, abyśmy się – ci, którzy chcą oczywiście, ci, którzy nie chcą to już będą uchylać ten plan na podstawie tych materiałów, które mają. Proszę Państwa głos chciałby zabrać przedstawiciel Uniwersytetu Jagiellońskiego Pan Prof. dr hab. Michał Ostrowski. Czyli z upoważnienia Pan Prof. dr hab. Marek Urbanik, bardzo proszę.

Pan Marek Urbanik

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Wysoka Rado!

Otóż dziękując za możliwość zabrania głosu chciałem tu wystąpić w imieniu gospodarcza tytułowego obiektu tego projektu mianowicie Fortu Skała czyli Obserwatorium Astronomicznego. Otóż proszę Państwa sytuacja w związku z rozwojem zabudowy, a w szczególności oświetlenia Obserwatorium stała się już dramatyczna, po prostu jeżeli jeden krok jeszcze budownictwo zrobi w naszą stronę to po prostu my będziemy musieli, nie chcieli tylko musieli po prostu sobie pójść daleko od Krakowa. Możecie Państwo zapytać, a co to właściwie Radę obchodzi i czy Rada się tym może przejmować. Proszę Państwa my pokazaliśmy, że jesteśmy atrakcją, wizytówką kulturową również Krakowa, organizowaliśmy kongres lemongiczny, organizujemy dni otwarte medialne i oprawę medialną, medialne pokazy ciekawszych zjawisk astronomicznych tak, że my wydaje mi się służymy miastu i stanowimy też jego wizytówkę na arenie międzynarodowej. Taki prosty przykład, taka prosta książeczka to jest zbiór wykładów z konferencji, którą Obserwatorium organizowało w

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

22 czerwca 2005 r.

Krakowie, jest tu oczywiście panorama naszego miasta, obrazem, który ilustruje jedno z głośniejszych odkryć naszego Obserwatorium, może mniejsza o techniczne szczegóły, ta książka stoi na półkach Instytutów Naukowych prawie wszystkich kontynentów, mówię prawie bo pewnie na Antarktydzie nie. Proszę Państwa i czy my musimy zniknąć z taką możliwością promowania kultury krakowskiej, a w szczególności po prostu jeżeli naprawdę oświetlenie pójdzie w naszą stronę my stracimy rację bytu. I czego my oczekujemy, już na zakończenie, od miasta. Przede wszystkim chcemy być partnerami w dyskusji, w szczególności nad rozwojem i budownictwa, oświetlenia i tzw. czystości przestrzeni radiowej, mamy też radioteleksopy, pracują naukowo i byłoby tragicznie gdyby postawiono nam w związku z urbanizacją jakieś urządzenia nadawcze dużej mocy, które po prostu zakłóciłyby nam, albo uniemożliwiły zupełnie naszą pracę. Na zakończenie chciałem tylko przypomnieć, że istniał akt prawny, który definiował strefę ochronną wokół Obserwatorium, ale przy wszystkich zmianach ustrojowych, zmianach organizacyjnych jakoś się zatraci i po prostu bez powiadomienia nas przestał być respektowany. Tak, że bardzo proszę o wzięcie naszego interesu również pod uwagę i naszej oferty w stosunku do miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Dziękuję bardzo panie profesorze za cierpliwość w oczekiwaniu na plan i wzięcie udziału w dyskusji. Bardzo proszę Pan Radny Burkat.

Radny – p. J. Burkat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Chciałem w imieniu Klubu SDPL-u poprosić o przedłużenie możliwości składania poprawek dla obydwu tych druków do 1 lipca godzina 16.00, to jest zbyt poważna sprawa żebyśmy po prostu nie mogli się odnieść do wszystkich materiałów, które między innymi dzisiaj otrzymaliśmy i otrzymamy jeszcze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Dobrze, ja myślę, że – bardzo proszę – myślę, że prośba jest zasadna, ja przedłużę ten termin w przypadku obydwu tych planów św. Bronisławy, Wzgórza św. Bronisławy jak i w rejonie Fortu Skała do pierwszego gdzie będzie możliwość składania poprawek i do trzeciego gdzie będzie możliwość składania autopoprawek. Przepraszam, autopoprawek i poprawek, odwrotnie, przepraszam. Proszę jeszcze Pani Kaczorowska.

Pani Maria Kaczorowska

Jeszcze chciałam skorzystać i podziękować Panu Przewodniczącemu za możliwość krótkiego uzupełnienia tutaj wypowiedzi pana z Uniwersytetu Jagiellońskiego, która mnie zainspirowała do tego wystąpienia. Dwa tygodnie temu miałam okazję reprezentować miasto na konferencji międzynarodowej w Magdeburgu dotyczącej zagospodarowywania XIX-wiecznych zespołów fortecznych i twierdz. Było tam około 170 ludzi różnych specjalności z 30 kilku krajów Europy, został zaprezentowany referat ze strony Krakowa dotyczący użytkowania i zagospodarowania niektórych elementów twierdz Miasta Krakowa. Chcę powiedzieć, że wzbudziliśmy najwięcej zainteresowania na tej konferencji, byliśmy komentowani na podsumowaniu jako niezwykle pozytywny przykład właśnie w szczególności w zakresie zagospodarowania Fortu Skała i zespołu Fortu Kościuszko głównie również poprzez fakt, że mamy tak wielkie przedpole zachowanych terenów zielonych i wokół tych twierdz. Naprawdę przychodzili z zazdrością do nas przedstawiciele innych

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE

22 czerwca 2005 r.

krajów – Włochów, Hiszpanów, Holendrów – z zazdrością patrzyły na nas inne miasta w Polsce. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze ewentualnie chciałby zabrać głos to bardzo proszę, nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 986 i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 czerwca oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 lipca, obydwa terminy do godziny 15.00 i w przypadku, proszę do mikrofonu.

Radny – p. K. d' Obyrn

Panie Przewodniczący ja z taką prośbą bo jeżeli Komisja Planowania Przestrzennego miałaby jakieś uwagi czy też w formie poprawek to będzie je mogła przedstawić dopiero na swoim najbliższym posiedzeniu czyli 4 lipca w związku z czym ja wiem, że szóstego ma się odbyć II czytanie, ale prosiłbym ewentualnie o uwzględnienie tego ponieważ w innym przypadku Komisja nie będzie mogła zgłosić poprawek.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Ja mogę to uwzględnić Panie Przewodniczący czyli do piątego Pan proponuje. Szanowni Państwo no to w takim razie na prośbę Przewodniczącego Komisji Planowania określam ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5 lipca do godziny 12.00, w tym przypadku 12.00.

I koryguję sprawą zgłaszania poprawek dotyczących Wzgórza św. Bronisławy, składania terminu poprawek i autopoprawek dokładnie w tym samym terminie czyli zgłaszanie autopoprawek na 29 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5, do 5 lipca, na 5 lipca do godziny 12.00, również w tym przypadku 12.00. I teraz mały komunikat dla tych, którzy są na sali, zwłaszcza dla Radnych, którzy cierpliwie uczestniczą w programie Sesji.

Po dwóch punktach dotyczących dwóch planów zagospodarowania bo chcę zamknąć jeden blok planów Kampusu Wschód Zachód zrobimy półgodzinną przerwę no bo ja też chciałbym proszę mi wierzyć mieć taką higieniczną przerwę żeby mieć odpowiednią koncentrację na dalszą część prowadzenia. Ja myślę, że będziemy prowadzić Sesję do godziny 20.00, po godzinie 20.00 po prostu przerwiemy Sesję jeżeli nie wyczerpiemy porządku obrad i myślę, że w międzyczasie ustalimy, kiedy będzie druga część przerwanej Sesji, czy to będzie np. jutro czy ewentualnie np. za tydzień, ale to myślę, że dogadamy się jeżeli chodzi o szefów klubów. Bardzo proszę:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU III KAMPUSU UJ – ZACHÓD.

Druk Nr 951, II czytanie. Bardzo proszę w imieniu Prezydenta Miasta Pani, Pan Prezydent Bujakowski. Mamy opinię Komisji, opinia była już prezentowana Państwu, nie ma zgłoszonych w tej chwili żadnych poprawek ani autopoprawek do tego planu więc myślę, że to będzie tylko formalność jeżeli chodzi o II czytanie tego projektu uchwały.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Do druku 951 nie było zgłoszonych żadnych poprawek ani autopoprawek ze strony Prezydenta. Dziękuję.