

XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 listopada 2007 r.

Osiedlu Sportowym 33 był przedmiotem obrad właściwych komisji Rady Miasta Krakowa, nie wpłynęły do niego poprawki ani też autopoprawki, opinie komisji były pozytywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła drugie czytanie projektu druku nr 357, głosowanie w bloku głosowań. Bardzo uprzejmie proszę Państwa Radnych o wyciszenie.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RUCZAJ – ZABORZE”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 355, jesteśmy w drugim czytaniu. Bardzo proszę o zreferowanie. Pan Kierownik Piórecki, bardzo proszę. Piórecki.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. J. Piórecki

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Państwo Radni!

Chciałem przypomnieć, że pierwsze czytanie projektu uchwały w tej sprawie według druku 355 Wysoka Rada odbyła 24 października tego roku. W ramach trybu dalszego wpłynęła jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa, jednak ta autopoprawka z powodu tego, że wpłynęła jeden dzień po terminie zostaje wycofana bowiem żeby nie powodować niezgodności tutaj ze statutem. Natomiast autopoprawka ta obejmowała korekty redakcyjne, które nie są konieczne z wyjątkiem korek technicznych, które jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to ja to tylko wprowadzę do protokołu bowiem są to zmiany punktów oznaczonych literami, bowiem wcześniej były te punkty określone w § 16 ust. 1 pkt 2 jako: a, b, c. W związku z tym, że doszedł nowy punkt „c” trzeba było przesunąć numerację punktów w związku z tym ten tekst tam będzie wyglądał w ten sposób, że w § 16 ust. 1 pkt 2 treść zakres przedstawiony w punkcie 1 określa docelowy stan układu wymagany zgodnie z planowanym przeznaczeniem terenów, jego osiągnięcie wymaga budowy dróg pod literą a i d oraz rozbudowy dróg pod literą b i c. Jest to korekta techniczna redakcyjna i nie zmienia zupełnie merytorycznej ani formalnej treści uchwały. I to jak chodzi o autopoprawkę. W terminie przewidzianym dla składania poprawek zostało złożonych 5 druków poprawek, przy czym 2 pierwsze poprawki Pani Radna Grażyna Fijałkowska i poprawka Pani Radnej Marty Suter i Pana Łukasza Osmendy wprowadzie nie umieszczonego w nagłówku tej poprawki ale podpisanego pod tą poprawką tej samej treści praktycznej i z taką samą opinią Prezydenta, którą zaraz przedstawię. Oprócz tego wpłynęły oddzielnie jeszcze poprawki, poprawka Pani Marty Suter i poprawka Pana Radnego Grzegorza Stawowego i jeszcze jedna poprawka Pana Radnego Grzegorza Stawowego. W zakresie złożonych poprawek omówię te dwie pierwsze poprawki łącznie dlatego, że treść jest tak jak mówię praktycznie taka sama i poprawka ta Pani Radnej Grażyny Fijałkowskiej, Pani Radnej Marty Suter i Pana Radnego Łukasza Osmendy dotyczyła tego aby zmienić planowany przebieg drogi zbiorczej KT/2, to Państwo tutaj oglądają na załączniku, fragmentu ulicy Nowoobozowej, przebiegającej przez działkę nr 234/20, obręb 13 i przesunąć ten odcinek drogi na działki gminne 235/3, 235/4 zgodnie z załącznikiem do tej poprawki. Do poprawki został złożony załącznik graficzny, który pokazuje jak miałyby ten przebieg według poprawek wyglądać, do poprawek również została dołączone pismo, stanowisko Rady i Zarządu Dzielnicy VIII, myślę, że to Państwo Radni wszystkie te dokumenty mają. I w odniesieniu do tej poprawki opinia Prezydenta Miasta Krakowa jest negatywna. Do tych poprawek, przepraszam ja tu jeśli można to bym chciał

żeby to było w protokole, że to jest opinia Prezydenta jednobrzmiąca do poprawki pierwszej Pani Radnej Marty Suter i Pani przepraszam Radnej

Brak dalszego ciągu nagrania.

Już to przedstawię. Opinia Prezydenta jest negatywna a to przede wszystkim dlatego, że planowany przebieg drogi klasy zbiorczej tzw. ulicy Nowoobozowej nie może zostać przesunięty w kierunku wschodnim na działce gminnej nr 225/3 i 235/4 zgodnie z tym załącznikiem graficznym do złożonej poprawki ponieważ ze względu na przepisy odrębne w zakresie lokalizacji dróg publicznych i warunków technicznych jakim one mają odpowiadać między innymi parametry skrętów, promieni łuków są nie do przyjęcia ze względu na zapewnienie bezpieczeństwa ruchu. Droga klasy zbiorczej promowana, objęta tym planem winna mieć w liniach rozgraniczających szerokość minimum 20 metrów i ze względu na uwarunkowania terenu już w trakcie prac planistycznych ta droga została wpasowana pomiędzy istniejącą zabudowę, a mianowicie istniejący budynek na działce nr 243 i budynek bliźniak na działkach 234/19 i 234/20. Została ta droga spasowana w sposób jak najbardziej oszczędny, maksymalnie oszczędny tak aby oszczędzić wielkość działek budowlanych związanych z tymi obiektami. W wyniku rozpatrzenia uwag również wprowadzono wcześniej korekty takie, które umożliwiły minimalizację zajmowania terenu przez ten odcinek drogi. W wyniku tego odległości budynku na działce nr 234/20 w projekcie planu skierowanym do uchwalenia są większe od minimalnych określonych w przepisach odrębnych dla dróg powiatowych według, których powinno to być minimum 8 metrów i w związku z tym projekt już zapewnia zwiększenie tych odległości. Równocześnie ze względów formalnych ta poprawka jest, znaczy poprawka pierwsza i poprawka druga Państwa Radnych wymaga w przypadku przegłosowania, wymaga ponownego uzgodnienia z zarządcą drogi, wymaga ponownego wyłożenia do publicznego wglądu bowiem nie jest tak jak jest to napisane w poprawce, że zmiana tego przebiegu obejmuje tylko działki gminne, obejmuje również działki osób fizycznych, działki prywatne. W związku z tym to skutek formalny będzie taki, że nie tylko ponowienie uzgodnienia ale ponowienie wyłożenia do publicznego wglądu. Mam prośbę do Pana Przewodniczącego żeby w tym zakresie opinię Pana Prezydenta uzupełniła Pani Ewa Gruszczyńska przedstawiając jakby kolejne dochodzenie do takiego przechodzenia drogi KDZ jaki przedstawiamy Państwu do uchwalenia.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo Panu Kierownikowi.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. J. Piórecki

A ja do dalszych poprawek wrócę po tej wypowiedzi.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. To bardzo proszę Panią Ewę Gruszczyńską o wypowiedź.

Pani Ewa Gruszczyńska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Panie Prezydencie!

Postaram się pokrótce przedstawić problem, który tutaj zaistniał. Ten rysunek przedstawia Państwu popielatymi liniami przebieg rezerwy do drogi nowo obecnej, to jest z planu ogólnego, który obowiązywał do końca 2002 roku. W oparciu o pozwolenie na budowę wydane w 1995 roku tutaj na działce 234/19 i 234/20 powstał bliźniak. Działka 234/20 wchodzi takim klinem w rezerwę tej drogi. Po drugiej stronie mamy taką sytuację, że istnieje budynek od 1970 roku zamieszkały i rozwiązując w planie przebieg drogi Nowoobozowej

XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 listopada 2007 r.

klasy zbiorczej, która musi mieć parametry stosowne dla tych dróg, a więc minimalne według rozporządzenia o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać drogi winna mieć minimum 20 metrów w liniach rozgraniczających pasa drogowego. Na wyłożeniu zaprezentowany został projekt planu już w odsunięciu się od budynku położonego na działce 234/20 o długości 4 metry do linii rozgraniczającej, a jeszcze dalej aniżeli do projektowanej jezdni. Natomiast w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu sytuacja dla tej działki 230/20 została poprawiona o poszerzenie jeszcze pasa w kierunku wschodnim i nadal zapewnienie 20 m. w liniach rozgraniczających. Patrząc jeszcze na ten załącznik chciałabym przedstawić sytuację tych działek dla tego bliźniaka i 2 działki po sąsiedniej stronie skrzyżowania, z której działki 234/20 potrzebny jest taki fragment dla potrzeb drogi, a z działki 243 taki fragment. I w tej chwili to co zdarzyło się z poprawką złożoną przez Pana Przewodniczącego Stawowego jest propozycja – bardzo proszę o następny rysunek – który obrazuje propozycje przesunięcia jeszcze linii rozgraniczającej o 2 metry w stosunku do tego co jest wynikiem rozpatrzenia Prezydenta. Więc w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta linia rozgraniczająca drogi zbiorcze by przebiegała w tej odległości, minimalna od budynku 7,5 metra rozgraniczająca, natomiast w przypadku przyjęcia poprawki zgłoszonej przez Pana Radnego Stawowego o 2 metry dalej. W obu przypadkach odległości do przebiegu projektowanego kiedyś przebiegu krawędzi zewnętrznej jezdni można zachować identyczny to znaczy 13,2 m. jak wychodzi z pomiaru cyfrowego, natomiast w tej chwili przedmiotem rozważenia Państwa Radnych jest czy pozostawiamy wersję według rozpatrzenia przez Prezydenta uwagi, czyli bliżej troszeczkę budynku, czy o 2 metry tak jak jest propozycja w autopoprawce Radnego Przewodniczącego Komisji Planowania. Przy czym parametry drogi, które mamy uzgodnione w tym miejscu to przewężenie jest na 20 metrów, natomiast to co jest na 20 metrów, taką szerokość mamy dla przebiegu drogi uzgodnioną z zarządcą planowania i drogi. Natomiast w wyniku przyjęcia ewentualnego przez Państwa zawężenia do 18 metrów będziemy musieli starać się o uzyskanie ponownego uzgodnienia dla zawężonych parametrów drogi.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Bardzo proszę Pan Piórecki.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. J. Piórecki

Przedstawiony dalszy ciąg złożonych poprawek. Odrębna poprawka Pani Radnej Marty Suter dotycząca wykreślenia linii zabudowy bliźniaczej, na dwóch działkach 234/20 i 234/19 ta poprawka posiada negatywną pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, bowiem w zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej graficznie na projekcie rysunku planu w wyniku rozpatrzenia już uwag wcześniej została wniesiona zmiana polegająca na tym, że linię zabudowy przerwano na obrysie tych budynków co oznacza, że linia zabudowy przebiega po ich licu od strony ulicy, a więc ta linia zabudowy sankcjonuje, czy może pozwalać utrwalić ten budynek w takim obrysie jak istnieje. Dodatkowo w zapisie § 14 ust. 1 pkt 3 wprowadzono w związku z rozpatrzeniem i częściowym uwzględnieniem uwagi zapis – punkt 3 w miejscach gdzie nieprzekraczalna linia zabudowy została przerwana na licu istniejącego budynku oznacza, że utrzymuje się istniejący przebieg linii zabudowy zgodnie z licem tego budynku. Wobec tego, jak to podniesiono w poprawce zapisy planu nie wskazują budynku w przyszłości na inne usytuowanie, czy też na śmierć techniczną jak to zostało użyte w uzasadnieniu i treść poprawki w gruncie rzeczy jest tutaj, no bezzasadna. Kolejna poprawka wielopunktowa, a przepraszam bardzo to są poprawki czyli w liczbie mnogiej, tej druk złożony przez Pana Radnego Przewodniczącego Grzegorza Stawowego zawiera 8 poprawek. Ja już Państwu może nie będę czytał bo już nie chcę tutaj przedłużać tej procedury, natomiast

opinia – Prezydent do tych poprawek opinii nie przedstawia. Nie przedstawia, a to dlatego, że w części ze względów merytorycznych te poprawki mogłyby być wprowadzone. Co prawda analiza przeprowadzona na etapie sporządzania planu wskazała takie, a nie inne wielkości wskaźnikowe i one powinny być utrzymane natomiast wprowadzenie tej poprawki i przegłosowanie jej w części, w niektórych punktach jest z punktu widzenia merytorycznego dopuszczalne. I teraz może zreferuję może troszkę bardziej szczegółowo mianowicie poprawka pierwsza dotyczy wprowadzenia na terenie 2.ZPI dopuszczenia lokalizacji obiektów zaplecza technicznego i magazynowego dla potrzeb usług lokalizowanych w terenie 2.U a więc w sąsiedztwie i tu jest szczegółowa regulacja w jakiej wysokości i w jakiej wysokości wskaźnika. Do tej poprawki Prezydent nie zajmuje stanowiska bowiem nie jest dobrym rozwiązaniem wprowadzanie w tereny zieleni obiektów magazynowych i usługowych natomiast w sprzeczności tutaj z przepisami odrębnymi w tym zakresie nie ma. Poprawka 2 do 5 dotyczą podniesienia wskaźników ilości miejsc postojowych i wskaźników procentowych jak i wskaźników nominalnych wielkości. Do tego zakresu, do tych poprawek Prezydent też nie zajmuje stanowiska, nie powoduje to sprzeczności z innymi przepisami natomiast ilość tych miejsc i te wskaźniki zostały wyliczone w projekcie planu w sposób racjonalny i nie z samej poprawki zresztą nie wynika tutaj precyzyjne uzasadnienie dlaczego by miały być zwiększone. Poprawka nr 2, która dotyczy regulacji w § 21 w ust. 6 pkt c, ta poprawka numer 6 z powodu tego, że powoduje szerszy zakres zmian też nie została zaopiniowana przez Prezydenta. Ta poprawka numer 6 z punktu widzenia merytorycznego jest możliwa natomiast w związku z jej, gdyby Wysoka Rada przegłosowała, przyjęła tą poprawkę to wówczas zgodnie z tym co Pan Stawowy tutaj w komentarzu napisał, Pan Radny Stawowy, że trzeba wprowadzić inne zmiany jeszcze tu tutaj informacji, że również po przegłosowaniu tej poprawki konieczne będzie wprowadzenie zmian w załączniku nr 3 do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia uwag pod numer 15,lp. 12, kolumna 9 tekst powinien w kolumnie 9 tabeli w punkcie ad. 2 uzyskać brzmienie: utrzymuje się zapis o możliwości lokalizacji usług na pierwszej i na drugiej kondygnacji, a w zakresie części terenów położonych w zasięgu strefy aktywizacji publicznej do 50 % powierzchni użytkowej budynku i lokalizowanych w jego dolnej części. I drugi związek z ewentualnym jego przyjęciem tej poprawki mianowicie w § 21 ust. 7 pkt 2 lit. a musi być uzupełniany zapis pod punktem „a” lokalizacji usług komercyjnych i publicznych powyżej patent w budynkach mieszkalno-usługowych w terenach 1.MWU do 5.1.MWU i to są skutki, które powodują, że w teście uchwały i w załączniku trzeba jeszcze wprowadzić inne zmiany. I w odniesieniu się do poprawki nr 7, której dotyczy zmniejszenia zasięgu skweru na działkach 124/20, 252/5, 252/5, 252/7 zmniejszyć ten teren skweru przewidziany w planie tylko i wyłącznie do działki leśnej, czyli inaczej mówiąc tylko ewidencyjny grunt leśny objąć tym terenem skweru. Tutaj Prezydent nie zajął również stanowiska ponieważ racjonalna wielkość tego skweru taka została przyjęta w planie, a również i z tego powodu, że przez teren skweru w tej części, która nie jest terenem leśnym symbolicznie oznaczono przebieg ścieżki rowerowej. W związku z tym po przegłosowaniu tej poprawki jeżeli ograniczony teren byłby tylko do terenu leśnego, a należałoby ten przebieg ścieżki rowerowej zapewnić z polityką miasta w tym zakresie wówczas przyjęcie tej poprawki wymaga zmiany zapisu w § 32, ust. 3, pkt 2 z dotychczasowego lokalizację tras spacerowych na lokalizację tras turystycznych – spacerowych i rowerowych. Taka zmiana wynika z potrzeby zachowania zgodności z ochroną terenów gruntów leśnych gdzie dopuszcza się trasy turystyczne i w związku z tym to jest taka propozycja redakcji i po przegłosowaniu taka musiałaby być również wprowadzona. W odniesieniu się do poprawki 8, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczających i zmiany przebiegu ulicy, odcinka ulicy Obozowej o 2 metry przesunięcie ta poprawka również nie została zaopiniowana przez Prezydenta bowiem skutkiem tej poprawki, jakkolwiek jest to

znacznie nie tak daleko idąca poprawka jak pierwsze dwie poprawki Państwa Radnych mianowicie na skutek przegłosowania tej poprawki zajdzie sytuacja, kiedy niezgodność z ustawą z przepisami wykonawczymi do ustawy o drogach publicznych będzie polegała na tym, że tam jest mowa o minimalnej szerokości drogi zbiorczej w liniach rozgraniczających 20 metrów, w wyniku tej poprawki będzie to szerokość 18 metrów. Dopuszczenie takiego odstępstwa wymaga dodatkowych analiz i wymaga dodatkowego i ponownego uzgodnienia, uzyskania uzgodnienia z zarządcą drogi. Powoduje to w tym przypadku również konieczność, w przypadku przegłosowania ponowienia tego uzgodnienia, a jeśli byłaby przegłosowana to w takim razie głosowanie finalne nad całością powinno być odroczone do czasu uzyskania tego uzgodnienia, bo inaczej projekt planu, bo inaczej projekt planu głosowany bez uzgodnienia nie byłoby projektem planu o zakończonej procedurze formalnej. I w końcu poprawka Pana Grzegorza Stawowego dotycząca zmiany przeznaczenia terenu z 5.MWN na MW poprawka zawiera cztery podpunkty, to jest poprawka w całości jedna, te punkty są ze sobą ściśle w całości związane polega ona na tym żeby uwzględnić w tym terenie 5.MWN wydane już pozwolenie na budowę. Tutaj w zakresie tej poprawki Prezydent podjął opinię negatywną bowiem, ze względów formalnych przede wszystkim ponieważ poprawka dotyczy całego terenu 5.MWN a przywołane w poprawce pozwolenie na budowę dotyczy jednego fragmentu terenu 5.WMN dla którego można by rozważać ustaleń planu, zmierzając do zgodności z wydanym pozwoleniem ale ponieważ poprawka obejmuje również tereny innych osób, które w procedurze planowania, sporządzania planu protestowały przeciwko wysokiej, czy intensywnej zabudowie w związku z tym przyjęcie poprawki wymagałoby ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu. I to wszystko. Natomiast ewentualne odniesienie się jeszcze do technicznych spraw związanych z przebiegiem drogi ul.. Obozowej myślę, że to będzie przedmiotem dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Ale chyba już dyskusji nie będzie oczywiście w temacie poprawek na pewno. Bardzo proszę Pani Ewa Gruszczyńska.

Pani Ewa Gruszczyńska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Panie Prezydencie!

Jeśli chodzi o poprawki i opinie zostały tu zaprezentowane i te problemy, które budziły największe kontrowersje one znalazły w tym wyraz. Myślę, że jeżeliby były jeszcze jakieś pytania odnośnie spraw technicznych i szczegółowych, odnoszących się właśnie do tych problematycznych uwag złożonych sposobu ich rozpatrzenia nad, którymi będzie Wysoka Rada głosować to oczekujemy tych pytań.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dobrze. Dziękuję uprzejmie. W takim chciałem zapytać Państwa Radnych czy ktoś chce zabrać głos w temacie oczywiście zgłoszonych poprawek. Bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny - p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Wielce Szanowni Państwo!

Po pierwsze Komisja Planowania Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała trzy poprawki, kopię tej opinii otrzymaliście bardzo proszę o ich poparcie. Pierwsza sprawa wynika z wydanych pozwoleń na budowę, Państwo otrzymaliście informację od funduszu inwestycyjnego, wprowadzenie tego pozwolenia na budowę nie powoduje drugiego

wyłożenia. Druga poprawka to jest na rzecz jeden z osób będącej na galerii chodzi o to, że przesuwa się ścieżkę rowerową mówiąc najprościej, która miała przebiegać przez ogródek osoby prywatnej na jakby teren poza posesją i trzecia dotyczy tematu tutaj omawianego, do której ja sobie pozwolę za chwilę wrócić. Ta poprawka jest wynikiem konsultacji i spotkania zorganizowanego przeze mnie z Dyrektorem Biura Planowania Panią Dyrektor Jaśkiewicz i Zastępcą Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Panią Dyrektor Król, którą będą prosił o wypowiedź w sprawie tych poprawek. To jest rozwiązanie, że tak powiem pośrodku między poprawkami zgłoszonymi przez część Radnych, a tym co znajduje się w projekcie planu na dzisiaj. Jeśli chodzi o moje poprawki to te dotyczące § 16, to są poprawki wpisujące plan miejscowy wnioski planowania przestrzennego z lutego tego roku, a mówiąc w skrócie one wszystkie dotyczą podniesienia wskaźnika ilości miejsc parkingowych na mieszkanie, na ilość osób zatrudnionych i na powierzchnię usług, co oznacza, że w dzisiejszym planie można przyjąć wskaźnik od 0,7 samochodu na jedno mieszkanie do 1 ta poprawka wprowadzana na każde mieszkanie 1, co mam nadzieję, że w znacznym stopniu ograniczy, te osiedla obstawione samochodami i ludzi wchodzących między przy skrócie samochodami na chodnikach. W § 21 to jest ta poprawka już komisyjna. Jeszcze poprawka nr 1 dotycząca obszaru 2.U do tego jak mówił Pan Kierownik Piórecki po prostu osoba fizyczna, która jest tam właścicielem piekarni przegapiła procedurę i ta poprawka dopuszcza możliwość budowy zaplecza zresztą na działce tej osoby. Ja osobę odnieść jedno zdanie do poprawek zgłoszonych przez Panią Martę Suter i Panią Grażynę Fijałkowską. Proszę Państwa ja powiem tak moim zdaniem te poprawki nie powinny być w ogóle procedowane z przyczyn formalnych ponieważ wymieniają działki, na którego tryb pójdzie w autopoprawce, nie wspominają działki najistotniejszej, która jest przyczyną tego problemu, już nie mówiąc o uzgodnieniach, o których będzie Pani Dyrektor Król mówiła, otóż nie wymieniając działki 237, to jest działka prywatna o nieuregulowanym statusie prawnym, w trakcie postępowania spadkowego, zmiana przeznaczenia tej działki na 100 % powoduje drugie wyłożenie i nie wiadomo czy nie konsekwencje sądowe w postaci roszczenia właściciela tego terenu. Jeżeli chodzi o te poprawki i nowy przebieg trasy, otóż ja powiem tak osoby, które zgłoszą za coś za biorą moralną odpowiedzialność za to, że dla uzyskania kilku metrów prywatnej osoby jej działki na rzecz jednej osoby i zwiększenia powierzchni na robienia sobie girlla cały plan 100-hektarowy będzie nie uchwalony, a nie będzie uchwalony ponieważ zarządca dróg nie uzgodni tego przebiegu trasy. Takie są wyniki rozmów z moich z Panią Dyrektor Król i to pani dyrektor dzisiaj podtrzyma i mam nadzieję, że to za chwilę powtórzy. Rozmawiałem z przedstawicielami Komisji Planowania z Dzielnicy VIII, pismo Przewodniczącego Dzielnicy nie jest poparte uchwałą komisji, która popiera ten przebieg i takie zmiany w tym obszarze i przedstawiciel Komisji Planowania Komisji Dzielnicy VIII nie zgadza się, przynajmniej taką mam informację telefoniczną od radnych, z taką poprawką. Proszę Państwa mówię absolutnie poważnie jeżeli takie poprawki przejdą 100-hektarowego planu nie będzie, a nadmienię tylko tyle, że na kolejnym planie, który jest na południe od planu Ruczaj – Zaborze, w planie Kobierzyn – Zalesie, który jest jednym z kolejnych punktów takich spraw jest co najmniej kilkadziesiąt, a nierozpatrzonych uwag jest 300, a tutaj cały plan może się wywrócić o jedną osobę fizycznie. Jesteście Radnymi Miasta Krakowa, podkreślam Miasta, a nie Dzielnicy VIII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Grażynę Fijałkowską. Ale dobrze. Momencik. Teraz zabierają głos Państwo Radni. Bardzo proszę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo!

Ja uważam, że każda osoba jest ważna i można znaleźć kompromis, w związku z powyższym złożyłam taką poprawkę, z której się nie wycofuję o przesunięcie tej drogi właśnie na działki, które są w tej chwili niezabudowane, są działkami gminnymi. Uważam, że wiele dróg idzie po łuku, w różnych zakrętach więc jeżeli ta droga jeżeli pójdzie i będzie odsunięta od tego domu to też się nic nie stanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa ja po pierwsze jestem radnym z tamtego rejonu, bo jestem mieszkańcem troszkę dalej ale też w tamtym rejonie i też do mnie dziesiątki, o powiedzmy grube dziesiątki osób interweniowały i tu podzielam zdanie Pana Stawowy. To znaczy to jest za wielka sprawa, za ważna sprawa żebyśmy nawet dla ważnych interesów indywidualnych mogli poświęcać interes miasta, wersus interes indywidualnej osoby. Ja wiem, że są tego typu przypadki także w historii świata, że jeden młynarz potrafił zatrzymać cesarza, ale jeżeli takie coś się stanie to z jednej strony zablokowanie tego planu, o czym mówił Pan Stawowy i pewnie za chwilę dyrektorzy to potwierdzą, z drugiej strony pójdzie sygnał, że różnymi metodami można wyciskać tego typu rzeczy. Ja mieszkam w tamtym rejonie i miałem możliwość spowodowanie złożenia 150 poprawek przy innej sprawie ale wyciszyłem ten protest uznając, że jeżeli miasto wykona pewne zobowiązania dotyczące tam osiedli to ci ludzie nawet jeżeli będą krzyczeć to zrozumieją, że coś za coś prawda. I apeluję do Państwa żeby patrzeć w tej perspektywie i ja nie boję się tych 100 mieszkańców, którzy mogą mieć inne zdanie, czyli jednej, czy dwóch ponieważ rzeczywiście czuję się bardziej radnym całego miasta niż tylko obszaru XIII, IX Dzielnicy akurat mój blok jest na granicy jednej i drugiej więc mogę się do jednej i drugiej opowiadać. Tu jeszcze zwrócę na jedną rzecz uwagę, no proszę Państwa oczywiście bywają drogi idące po łuku ale to jest lekki zjazd z góry, jeżeli nie daj Boże dojdzie jakaś gołoledź, czy coś to my się tam po prostu pozabijamy, w tym ja, no ale tu akurat widzę swój własny osobisty interes żeby jeździć po drogach, które mają ręce i nogi i są w sposób sensowny zrobiony. I jeszcze jedna rzecz dotychczas obowiązywała taka zasada, niepisana w zasadach wśród radnych, że ile zmieniamy różne rzeczy o tyle nie staramy się zmieniać układu komunikacyjnego miasta, także w szczegółach ponieważ to jest zbyt poważna sprawa i tu nie da się tak na zasadzie, bo mnie się tak wydaje zrobić poprawki, która tego układu w sposób istotny nie naruszy. Obawiam się, że tego typu zapis narusza w jakiś sposób, w istotny sposób układ komunikacyjny miasta, spowoduje potężne niedogodności na przyszłość bo przecież my ten plan będzie nie za pół roku, czy roku, ale, że ta droga będzie już przepraszam będzie nie Nowoobozowa tylko chciałem wszystkim powiedzieć, że to ulica 8. Pułku Ułanów, to żeby było jasność, już ona się tak nazywa. Ale my tą ulicą będziemy jechali za pięć lat, tam będzie mieszkać paręnaście tysięcy ludzi, już mieszka parę tysięcy ale będzie mieszkać paręnaście tysięcy ludzi, to będzie główna oś komunikacyjna tego rejonu Krakowa, większa niż Kobierzyńska, większa niż Żywiecka, bo akurat między tymi dwoma ulicami jest. To musi być ulica w 100 % przejezdna, ulica, na której nie będą groziły problemy. To o czym Państwo tutaj mówili podejrzewam, że taki problem w przyszłości na wybuchnie i ci mieszkańcy, którzy tam będą mieszkali i będą jeździć tamtędy będą się zastanawiali kto był tak mądry, że takie coś wymyślił. Ja wolę opierać się na zdaniu fachowców i uważam, że i tu podzielam zdanie Przewodniczącego Komisji Planowania, że

powinniśmy zostawić to w wersji pierwotnej to znaczy nie robić tam tych zmian bo naprawdę w interesie Krakowa i w interesie tych mieszkańców obecnie i przyszłych, którzy tam mieszkają jest taki układ komunikacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Marta Suter, a później Pani Barbara Mirek-Mikuła.

Radna – p. M. Suter

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja może najpierw się odniosę do poprawki krótko, do poprawki, którą wniosłam ja i Pan Radny Łukasz Osmenda, a Pan Przewodniczący Komisji Planowania raczył ominąć poprawkę imię i nazwisko Pana Radnego z Platformy Obywatelskiej Pana Łukasza Osmendy, który też złożył razem ze mną tą poprawkę. I tak krótko, tutaj Państwo cały czas powołujecie się, że jesteście Radnymi Miasta Krakowa, wszystkich mieszkańców, tak proszę Państwa jestem Radną Miasta Krakowa, każdego mieszkańca w tym i właśnie przede wszystkim też dlatego, bardzo łatwo być Radnym Miasta Krakowa mieszkańców, którzy nie mają problemu. Pani Barbara Ślipczyńska stanęła w sytuacji tak trudnej życiowej, że chyba tylko, zaś – kara w odebraniu zdrowia mogłoby być czymś gorszym niż ona jest w tej chwili. Cały dorobek życia po prostu jest w tym momencie proszę Państwa przekreślony. Ja sobie zdaję sprawę, że nie wszyscy z Państwa są z tego okręgu, że nie wszyscy Państwo byli w tym miejscu, ja byłam tam kilka razy. Proszę Państwa poprowadzimy tak drogę, jak Państwo mówicie, że musi być prościusieńko, proszę Państwa jakie my mamy drogi w Krakowie bo nie ma innej możliwości i nie mieliśmy w ogóle dróg jak byśmy nie mieli zakrętów różnych itd. I proszę Państwa i kto był, zresztą ja zwróciłam uwagę na reakcję radnych, którzy na przykład nie byli, jakie mieli zdanie gdy patrzyli jak pani tutaj pięknie pokazuje bo to cudownie wygląda tutaj na mapie, ale widziałam na reakcję radnych, którzy widzieli i jaką mieli reakcję na przykład na komisjach, na zespołach gdy widzieli to tylko na mapach, a jaką mieli reakcję jak przyszli pod ten dom i tam stanęli. Proszę Państwa tam życia nie ma, ta pani ma z jednej strony potworny wieżowiec i z drugiej strony będzie miała i ja jestem szokowana proszę Państwa, że przewodniczący Komisji Planowania już z pewnym doświadczeniem mówi, że będzie położony plan dlatego, że ta, że właśnie .mieszkaniec, który jest w takiej ogromnej potrzebie potrzebuje mieć dla grilla Proszę Państwa? Panie Przewodniczący, pan był ostatnio na tej wizji i pan widział, jak można powiedzieć, że ta pani, ta pani potrzebuje tego miejsca żeby żyć. A jeszcze wracam do tego, kiedyś zwrócono pani tej działki, gdyby nie zwrócono tej pani, właścicielowi tej działki nie byłoby dzisiaj problemu. Jest w tym problem dlatego, że zwrócono. Jeżeli zwrócono to znaczy, że .mogła być po prostu użytkowana. Proszę Państwa zapomnijmy o czasach, w których prywatna własność w ogóle się nie liczyła. Dzisiaj prywatna własność jest świętością. Proszę Państwa i tam jeżeli ktoś, no i po prostu nie ma życia, ja po prostu tutaj jestem jeżeli chodzi o tą poprawkę, o którą złożyła Pani Grażyna Fijałkowska i następnie ja i Pan Łukasz Osmenda. Teraz chciałam się jeszcze odnieść do tej poprawki jeżeli chodzi o nieprzekraczalną linię zabudowy dla właśnie tych budynków bliźniaczych, nie będę już wymieniała numerów. Została wyrysowana w projekcie planu za istniejącymi budynkami, następnie w związku z przeprowadzoną korektą linia ta została poprowadzona po obrysie budynku co wizualnie inaczej wygląda ale w rzeczywistości proszę Państwa nic nie zmienia. W związku z tym, że założeniem tak zaproponowanej linii zabudowy miał być fakt, że wzdłuż projektowanej ul. Nowoobozowej według projektanta nie ma terenów mieszkaniowych, nowo wyznaczanych ani utrzymywanych dlatego ta zabudowa, która istnieje ma dopuszczalne tylko remonty, natomiast przekształcanie i odbudowa

substancja nie jest możliwa. Jednakże te założenia nie odpowiadają temu co zostało wyrysowane w projekcie planu. W związku z tym nie ma żadnego uzasadnienia dlaczego jedna, jedyna istniejąca zabudowa ma być potraktowana inaczej niż wszystkie inne. Po drugiej stronie Nowoobozowej naprzeciw planuje się nową zabudowę, wielorodzinną właśnie 5.MWN, tak samo wzdłuż istniejącej ul. Lipińskiego wzdłuż projektowana jest ul. Nowoobozowa dopuszczono zabudowę 7. NWU. Nie może być tak, że dla budynków na tych właśnie działkach, na tych dwóch właśnie bliźniaczych są dopuszczane tylko remonty, a przekształcenie budowy niemożliwe, gdy równocześnie wzdłuż całej trasy o znaczeniu K/Z1 nową zabudowę w ogóle wielorodzinną. Proszę Państwa ja chciałam Państwa zapytać czym różni się istniejąca zabudowa na tych działkach 234/20 i 19 od istniejącej zabudowy na przykład działce 243? Obie są istniejące i obie leżą przy projektowanej ul. Nowoobozowej. Proszę Państwa czym różni się zabudowa na tych działkach pod zaproponowanej nowej zabudowy wielorodzinnej właśnie 5.MW i 7.MW położonej wzdłuż zaprojektowanej ul. Nowoobozowej? Otóż proszę Państwa niczym się nie różnią te zabudowany dlatego umieszczenie takiej nieprzekraczalnej linii zabudowy na tych działkach nie ma żadnego proszę Państwa żadnego uzasadnienia. Takie umieszczenie i przekraczanie jej zabudowy prowadzi do obejścia prawa w dysponowaniu i decydowaniu o swojej własności. Proszę Państwa właściciel nie może modernizować, ulepszać ani nadbudować swoje domy, jest to dziwne ponieważ od zachodu dopuszczono właśnie zabudowę do 11 kondygnacji, o której o tym wieżowcu, a od strony wschodniej nową zabudowę właśnie 5.MWN po przyjęciu poprawki nawet może dojść do tego, że będzie MW czyli też wysoką. Proszę Państwa ustalenia takie naruszają art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski, zasada równości, która zapewnia prawo do równego traktowania przez władze publiczną obywateli i podmiotów znajdujących się w podobnej sytuacji faktycznej i prawnej. Proszę Państwa ja nie będę się więcej rozwodzić. Proszę Państwa rozumiem, ja wiem, ja sobie zdaję sprawę, że ten plan jest bardzo ważny dla całego miasta ale ja bardzo Państwa proszę żebyście Państwo jeszcze raz przemyśleli te sprawy i żeby Państwo z czystym sumieniem, nie tak jak klubowe dyscypliny Państwu sugerują tylko jeszcze raz w sumieniu i tak naprawdę proponuję Państwo, żeby każdy z Państwa zastanowił się i postawił się, że ktoś z was jest w takiej sytuacji, wielu z was ma dom jednorodzinny. Proszę Państwa i pomyślcie sobie na jakich macie działkach. Proszę Państwa jeżeli dopuścimy do takiej sytuacji to ta pani zostanie z domem na 2,5 hektarowej działce, tak 2,5 arowej działce, przepraszam na 2,5 arowej działce, z jednej strony z wieżowcem, z drugiej strony z trasą przelotową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Radna Mirek-Mikuła.

Radna – p. B. Mirek-Mikuła

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ponieważ tutaj zostało już pewnie w tej kwestii wszystko, natomiast żeby nie było potem problemów proceduralnych chciałam Pana Przewodniczącego poprosić o opinię prawną do głosowania, ewentualnie Panią Grażynę Fijałowską o wycofanie swojej poprawki ponieważ jak rozumiem, że nie chodziło pani o działki, które wskazuje pani, znaczy słuchając pani wypowiedzi zrozumiałam, że nie chodzi pani o działki, które wskazuje pani w swojej poprawce i nie chodzi również pani o tą drogę, którą pani wskazuje KT.2 tylko o KT/Z1 i nie chodzi pani o 234/20 tylko 235/3 i 235/4 w związku z tym jeżeli tak jest to albo poproszę o opinię prawną do tego czy my w ogóle możemy to głosować, albo Panią Fijałowską o wycofanie tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dobrze. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań, będzie chwila przerwy stąd oczywiście uwzględnię pani wnioszek. Bardzo proszę czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie. W takim razie ja jednak dopuszczę dwie osoby. Oczywiście Pan podsumuje, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy. Prosi o głos Pan Przewodniczący Dzielnicy IX, Pan Migdał, bardzo proszę dlatego, że jest jednak uzasadnienie, że ta ulica jednak przebiega, właśnie łączy dwie dzielnice co uprzejmie zaznaczył Pan Przewodniczący Kośmider.

Przewodniczący Rady Dzielnicy IX – p. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Panie i Panowie Radni!

Ja chciałem zwrócić Państwu na jedną rzecz uwagę tutaj, jeżeli słyszę tutaj, że istnieje możliwość aby ta droga nie została wybudowana bo być może, że nie zostanie uzgodniona przez Krakowski Zarząd Dróg, no w tej chwili inaczej to się nazywa to ja bardzo proszę o wzięcie pod uwagę jeszcze innej rzeczy. Droga, która jest planowana od 1988 roku, w planie również 1994 roku, to nie jest nowość. Mówi się o kontynuacji, mówi się o planowaniu wybiegającym dużo naprzód. Dwadzieścia lat istnienia w planach drogi wytyczonej, dzisiaj mamy świadomość, Pan Przewodniczący Kośmider to powiedział kilka tysięcy dzisiaj, kilkanaście tysięcy. Proszę Państwa ten obszar za kilka lat ma docelowo 24 tysiące mieszkań, to proszę sobie zdać sprawę jaką winę i dlaczego mają być karani za nie wybudowanie tej drogi mieszkańcy, którzy mieszkają od kilkunastu lat w Dzielnicy IX, a chciałem Państwu również zwrócić na to uwagę rzecz, że wszystkie osiedla jakie zostały wybudowane w obszarze ul. Obozowej i nie tylko pomiędzy Pszczelną, a ul. Podhalańską również identyczna sytuacja bo tam budowano osiedle, które za każdym razem wskazywano nam radnym dzielnicowym była wyjazd poprzez nieistniejącą ale planowaną ul. Nowoobozową, dzisiaj jest zmiana tej nazwy na szczęście. Bardzo proszę żeby wziąć to pod uwagę, że jeżeli ktoś świadomie i ma świadomość istnienia planu na budowę drogi, a liczy na to, że droga nie powstanie to proszę Państwa to my nigdy w Krakowie nie wybudujemy kompleksowo rozwiązań układów komunikacyjnych. Nie może tak być żeby kilkanaście tysięcy osób przez jedną zabudowę, która powstała z pełną świadomością istnienia planu na budowę zbiorczej drogi nie powstało, to jest po prostu ewenementem. Co mają powiedzieć mieszkańcy, którzy mieszkający przy ul. Żywieckiej, co mają powiedzieć przy ul. Nowoobozowej? Brak tych rozwiązań, brak przyjęcia tego planu ja śmiem twierdzić, że ul. Nowoobozowa, hasło budowlane jest priorytetową budową dla tej części miasta, czyli nie wyprowadzimy spokojnie tych mieszkańców, którzy jadą z nowo budowanego osiedla Klina – Zacisze, którzy jadą od Skawiny, którzy wszyscy przejeżdżają przez całą Dzielnicę IX ul. Żywiecką, Podhalańską, Zbrojarzy, Turonia, ciągi, które są w szerokości niecałych 5 metrów. Ruch o godzinie 7,00 trwa 15 minut zatrzymana na jednym skrzyżowaniu przez to, że ludzie nie mają którejś wyjechać. Jeżeli Państwo wstrzymają coś co procedujecie już od dwóch lat, no to przepraszam bardzo ja jestem z mieszkańcami oko w oko, 100 osób przede mną i musiałem tłumaczyć, że ul. Nowoobozowa zapewne powstanie w najbliższych, dwóch, trzech, może czterech latach i wszyscy za każdym razem uśmiechają się bo słyszą to ode mnie już, przepraszam któryś raz z kolei. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy Pani Ślipczyńska pani chce zabrać głos? Nie chce pani. Ale bardzo krótko, to ja wiem, że jest wyjątkowa sytuacja ale to wyjątkowo też panią dopuszczać do głosu i bardzo proszę o bardzo krótkie wystąpienie, jest to na wniosek Państwa Radnych.

Pani Barbara Ślipczyńska

Dzień dobry. Nazywam się Barbara Ślipczyńska. Postaram się szybko to przeczytać mimo, że sytuacja jest dla mnie trudna więc jestem zdenerwowana. Plan z 1994 r. utracił ważność w 2003 r. a więc ustalenie obowiązujące w nim przestało być obowiązującymi przepisami prawa. Powoływanie się zatem na ustalenie z nieobowiązującego już planu jest bezzasadne. Jeżeli jednak przywołujemy tu ustalenia z poprzedniego planu należy jednak zauważyć, że rezerwa dla planowanej dziś drogi oznaczonej jako KDZ.1., w poprzednim planie wynosiła 65 metrów. Te 65 metrów rezerwy obejmuje wskazywany przeze mnie nie zagospodarowany teren rolny, w tym działki gminne 237, 238/2 oraz 235/3 i 235/4, które teraz nawet Wydział Skarbu Miasta wskazał żeby można tam było drogę ulokować. Działki te zostały zakupione przez gminę specjalnie pod tą drogę. Działka 236, ta prywatna połowiona też była w tej rezerwie drogowej i to cała. I mimo, że prywatna tak ja moja tak jednak do dziś jest nie zagospodarowana. Moja działka była tylko częścią rezerwy pod planowaną drogę, teren rezerwy w liniach rozgraniczających pod projektowaną drogę KDZ.1. w projekcie planu zmniejszył się o połowę ale w całości pozostał na mojej działce., Projektowaną drogę umieszczono na mojej działce w oparciu o koncepcję wykonaną przez prywatnego inwestora to znaczy dewelopera, który wskazując moją działkę pod drogę zyskuje pozostałą rezerwę drogową, w tym działki gminne pod zabudowę wielorodzinną. Ta 65-metrowa rezerwa drogowa z poprzedniego planu nie została zabudowa tylko właśnie między ulicą Miłkowskiego, a ulicą Ruczaj po wschodniej stronie od mojej działki. Przywracałam wielokrotnie uwagę, że istnieje możliwość poprowadzenia nowo projektowanej drogi przez grunty publiczne, działki wykupione w tym celu. Nie może być tak, że powoływanie się na ustalenia z poprzedniego planu dotyczą tylko mojej działki, a nie dotyczą już drugiej części rezerwy. Tam też była planowana droga. Niestety większą część rezerwy wzdłuż całej ulicy Lipińskiego pozwolono zabudować, a ten kawałek rezerwy co nie został jeszcze zabudowy, w tym działki gminne w tym projekcie planu przeznacza się pod budownictwo wielorodzinne 5.MWN, po przyjęciu poprawki będzie to też budownictwo wysokie. Czuję się pokrzywdzona ustaleniami planu. Drogę prowadzi się w całej szerokości po mojej działce, odradzając mnie z drogą ekranem od pozostałem rezerwy drogowej, na której teraz będzie budownictwo wielorodzinne. Uważam, że powinno się rozważyć możliwość uwzględnienia w projekcie planu działki gminnej. Nie może być tak, że myśl twórcza albo deweloper jest ważniejszy od obowiązującego prawa. Jest publiczną tajemnicą, że tak naprawdę walkę toczą z deweloperem. Nie może być prawdą też to, że inaczej nie da się poprowadzić drogi inaczej. 10 miesięcy temu pani projektant zapewniała, że nie ma innej możliwości jak tylko zabranie mi ponad 4 ary z 5-arowej zabudowanej budynku działki. Według pani projektant była to wersja najoszczędniejsza z oszczędnych. Jak to się zatem stało, że to co było niemożliwe przez 10 miesięcy teraz przedstawia się jako możliwe, tak i dzisiejsze zapewnienia, że niemożliwe jest przyjęcie proponowanej korekty drogi przyjmując z rezerwą bo gdyby nie było możliwe takie projektowanie dróg to nie mielibyśmy w Krakowie dróg w ogóle. Usłyszałam wiele nieprawdziwych informacji od pani projektant, niestety zdając sobie sprawę, że stoją na pozycji przegranej więc jestem zagłuszana, obwiniana, czasami wyśmiewana. Jediną moją winą jest tylko to, że odważyłam wybudować dom na swojej prywatnej działce stosując się do wszelkich wymagań prawnych. Poświęciłam temu 17 lat mojego życia. Dziś nie miałabym tych kłopotów gdybym rzeczywiście nie budowała domu dla siebie tylko gdy plan stracił ważność sprzedała działkę deweloperowi. Ten natychmiast zabudowałby tą działkę blokiem. Dziś i Biuro Planowana Przestrzennego musiałby znaleźć inne rozwiązanie dla tej drogi bo bloku by przecież nie zburzono mimo, że ponoć ta rezerwa jest tak ważna. Dwa przykłady wybudowania bloku na rezerwie drogowej w okresie ważności poprzednio obowiązującego planu to jest blok przy ul. Krokusowej, który stoi w dodatku na

części działki gminnej wykupionej pod właśnie tą ul. Nowoobozową w związku z tym przebieg planowanej ul. Nowoobozowej i skrzyżowania w tym miejscu, które miało być zmienić się. To samo dotyczy budynku przy ul. Lipińskiego tam też w okresie ważności poprzedniego planu został wybudowany budynek na terenie rezerwy. Dziś widzę, że wytacza się przeciwko mnie coraz cięższe działa po to aby zagłuszyć głosy radnych, którzy byli na wizji lokalnej i głośno mówią, że nie wolno zabezpieczać terenu dla dewelopera moim kosztem. Jaką wyższość mają teraz wydane pozwolenia na budowę, dla których w projekcie planu zmienia się teraz wszystko? Powtarzam zapewniano mnie, gdy oddawano mi działkę, że żadne inwestycje w tym rejonie nie będą realizowane. Nieprawdą są wszelkie informacje na temat mojej budowy podawane w czasie dyskusji publicznej. Nieprawdą jest, że linia rozgraniczająca w poprzednim planie wrysowana była po ścianie mojego domu, na to wszystko mam oczywiście odpowiednie dokumenty. Wydział Architektury wydając dla mojej zabudowy warunki ograniczył wysokość do 2 kondygnacji po 3 metry każda, a za 4 lata wydał pozwolenie na zabudowę sąsiedniej działki do 8 kondygnacji. To jest w projekcie planu ten nie wrysowany budynek, znaczy on nie jest wrysowany, który urosł teraz do 40 metrów i który uchwalony plan zalegalizuje bo pozwala na 11 kondygnacji. Teraz projektuje się z drugiej strony w całej szerokości drogę na mojej działce odgradzając mnie z tą drogą ekranem od reszty świata, no i ci, którzy będą za tym ekranem mieszkali będzie postawione budownictwo tylko, żeby w zdrowych warunkach żyli. To naprawdę nie tylko jest niesprawiedliwe ale jest nieludzkie. Gdyby została przyjęta przez Radę Miasta poprawka Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego Pana Grzegorza Stawowego zostanie z budynkiem na około 2 arach, z domem pomiędzy wieżowcem, a drogą. Chciałam tak uzmysłowić jak te poprawki wyglądają. Nie przyjęcie żadnej poprawki spowoduje, że dom zostanie na 1,5 arowej działce. Dlatego proszę Szanowną Radę o zagłosowanie poprawką Grupy Radnych, Radnego Pana Łukasza Osmendy i Pani Radnej Marty Suter ponieważ jest to poprawka najkorzystniejsza dla mnie, w tym przypadku dom zostanie na około 3 arach, czyli oddaję połowę działki. I chciałam zaznaczyć, że nigdy nie protestowałam przeciwko budowie drogi. Rozumiem potrzebę tylko, że chciałabym żeby ktoś zrozumiał, że to jest moje życie. Jeszcze jedną mam prośbę do Szanownych Radnych za zagłosowanie tak, za drugą poprawką Pani Radnej Marty Suter w sprawie tak rysowanych w projekcie linii jaką przedstawiła Pani Radna. Chciałabym jeszcze tylko takie coś powiedzieć, że trudno mi wierzyć, że przywoływane tu dodatkowe uzgodnienia decydują o dorobku całego mojego życia. Co jest warty domu z 40-metrowym wieżowcem i drogą pod oknami zamiast ogrodu z drugiej strony. Dziękuję. I bardzo proszę o zrozumienie i nie przedstawianie mnie w takim świetle jak przedstawił mnie pan przewodniczący. Dziękuję bardzo. Przepraszam jestem zdenerwowana.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Dziękuję pani za przedstawienie swojej oczywiście wersji ale uważam, że ona jest wiarygodną wersją nie może być tak przepraszam, żeby deweloper rządził w Stołecznym Królewskim Mieście Krakowie. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Pan Radny – G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!
Szanowni Państwo!

Bo ja akurat byłem na wizji lokalnej, oglądałem ten teren i nie słyszałem żadnej nazwy, żadnej formy znanej mi lub nieznannej, która jest zarejestrowana, albo ma być zarejestrowana, która ma właścicielem w całości terenu po drugiej stronie planowanej ulicy, który miałby tam zamiar coś wybudować, przy czym podkreślam i pokazanym na mapie w większości działek

XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 listopada 2007 r.

po drugiej stronie ulicy jest właścicielem gmina. Więc Panie Przewodniczący o jakim druku pan mówi, może pan podać nazwę żebyśmy wiedzieli o czym rozmawiamy, to po pierwsze. Po drugie bardzo bym prosił, tą – rzut poprawki Państwa Radnych, w takim dość dużym przybliżeniu i chciałbym zwrócić Państwu uwagę na jedną rzecz, dzisiaj konflikt dotyczy pani, która przed chwilą wystąpiła, konflikt jej interesu z tą drogą. Jeżeli przesuniemy tą drogę tak jak jest zaplanowane w tej poprawce to konflikt ten sam zupełnie z taką samą siłą, albo z jeszcze większą rodzi się po drugiej stronie ulicy. Przecież ci ludzie, którzy dzisiaj mają z właścicielami terenu, którzy tam mieszkają myślą, że ta droga pójdzie w ten sposób. Jeśli się zorientują, że mają drogę pod domem zrobią dokładnie to samo co dzisiaj Pani Ślipczyńska, przyjdą tutaj i będą nas namawiali na kolejną zmianę. Co więcej, ten budynek w północnej części jest budynkiem pewnego byłego rektora UJ, na pewno tu przyjdzie i na pewno będzie nas przekonywał tak samo i na pewno będzie używał podobnych argumentów tylko może bardziej merytorycznie uzasadnionych dlatego ta droga nie ma mu nie iść przez salon w domu. I co wtedy zrobimy? Wrócimy korytarz drogowy w ten projekt, który jest dzisiaj procedowany i co się zmieni? Nic. I jeszcze jedna rzecz taka nieformalna miałem jej nie mówić ale sytuacja do tego dorosła powiedzieć o pewnej sprawie, która wydarzyła się na wiosnę. Jako przewodniczący komisji w uzgodnieniu z dyrektorem biura i przy sygnalizacji Biura Planowania i przy zasygnalizowaniu Prezydentowi Bujakowskiemu zaproponowałem Pani Ślipczyńskiej złożenie dwóch uwag, pierwsze taką jaką uzna za stosowne, według jej zdania i drugą żebyśmy ją wykupili, żeby droga szła w taki sposób, żeby ewidentnie wchodziła w szkodę osoby fizycznej. To była moja prośba aby dać nam szansę na taki ruch prawny aby dało się wykupić albo wymienić ten teren na inny gminy, żeby gmina mogła tam zrobić, nie wiem, dom pomocy społecznej, albo to zburzyć i sprzedać działkę. Prosiłem o to, to usłyszałem, że ja się nie znam ponieważ prawnik powiedział, że Rada Miasta nie może wykupić. Prawda, Rada Miasta nie może wykupić, ale Rada Miasta ma prawo zmiany w budżecie i zagwarantowania środków na wykupy. Rada Miasta może interweniować u Prezydenta o to, żeby wykupił teren, który osoba ma szkodę w przeprowadzaniu drogi gminnej. Dlaczego tego nie zrobiono? Dlaczego dać szansę wykupu tego terenu po to by się wyprowadzić stamtąd. Pani tutaj przychodzi, narzeka, że ma pani kilkunastu piętrowy blok za okna. Jasne, że pani ma, ale dlaczego chce pani mieszkać między dwoma drogami, na dużym skrzyżowaniu i pod blokiem? Nie lepiej się wyprowadzić stamtąd. Miała pani taką szansę, z której pani nie skorzystała. I ostatnia rzecz bardzo mnie interesuje dlaczego protest pani Ślipczyńskiej dotyczy tylko i wyłącznie drogi, dlaczego nie protestuje przeciwko zapisowi obszaru 6.MWU? Sześć kondygnacji pani stanie za chwilę za domem ponieważ to dopuszcza plan. Pani nie protestuje przeciwko temu, żeby pani bloki nie zabudowali wokół terenu tylko pani protestuje przeciwko temu żeby drogi nie było, a może pani sądzi jak to sprzedać po prostu.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Ale nie Panie Przewodniczący ja też jestem emocjonalnym człowiekiem ale bardzo proszę o wyważone rzeczy. Ja panu odpowiem tylko tyle proszę pana, ja bym nie uwierzył, że tam nikt nie będzie budował, żaden deweloper tylko wystarczy przejść się tylko ul. Kobierzyńską, pan wszystko będzie wiedział. Dziękuję bardzo. Nie, ale bardzo proszę bo tu kolega Osmenda jako jest wnioskodawcą oczywiście były poprawki stąd udzielam mu głos. Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący ja pozwoliłem sobie zabrać głos po wystąpieniu Pana Przewodniczącego Stawowego bo tak się składa, że w Polsce prawo własności jest ustalane przez konstytucję i ta pani ma prawo zrobić cokolwiek co będzie chciała zrobić ze swoją

działką bo to jest jej prawo i zarzucanie dziś komukolwiek, że ktoś chce zrobić z tą działką to naprawdę jest nie na miejscu. Nie przypuszczam żeby Ślipczyńska chciała sprzedawać tą działkę ale to nie jest argument, który powinniśmy używać tutaj w dyskusji, także troszkę trzeba stonować argumenty i będzie wszystko ok.!

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Rozumiem, że już jakby radni nie będą zabierać głosu, bardzo proszę Panią Dyrektor Król, a później podsumowując Pan Prezydent Bujakowski. Bardzo proszę Pani Dyrektor Król.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – p. I. Król

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja bym chciała się bardziej pod względem technicznym ustosunkować do poprawki radnych wnoszącej o zmianę przebiegu drogi. Jakby projekt poprawki proponuje drogę w takim łuku, którego nie dopuszcza nas obowiązuje. My jako zarządca drogi uzgadniając przebieg ten drogi musimy się niestety stosować do rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi. Ono określa jaka jest wielkość łuku kołowego dla drogi, trasy „Z” czyli w tym przypadku trasy zbiorczej. Niestety zaproponowana poprawka proponuje łuk około 40 metrów, który jest niezgodny z tym rozporządzeniem. Zarządca drogi ponieważ odpowiada za bezpieczeństwo później na tej drodze musi działać zgodnie z rozporządzeniem. W związku z czym my nie będziemy w stanie uzgodnić takiego przebiegu drogi co spowoduje, że plan nie zostanie uchwalony. Nie wiem czy jeszcze mogę się ustosunkować do drugiej poprawki Pana Przewodniczącego Stawowego, która mówiła o rozgraniczeniu zajętości linii rozgraniczających do 18 metrów do 20. Oczywiście rozporządzenie dopuszcza ograniczenie – linii rozgraniczających drogi ale pod warunkiem przeprowadzenia analizy, z której będzie wynikać, że wszystkie elementy infrastruktury technicznej, sposób odwodnienia, oraz zabezpieczenia akustycznego będzie uwzględniany w tej drodze i będzie mógł się mieścić w tej zawężonej linii rozgraniczającej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Bardzo proszę Pan Prezydent Bujakowski.

Wiceprezydent Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To mniejszy z dwóch planów zagospodarowania przestrzennego, które mają stanowić prawo miejscowe regulujące warunki inwestowania na obszarze Ruczaju. To plan, który obejmuje 93 hektary plan, nad którym Urząd pracował ponad dwa lata i w efekcie tej pracy przedstawiony został Państwu projekt, który próbuje w sposób optymalny rozwiązać konflikty, które niewątpliwie występują i w żadnym planie konflikty przestrzenne występują. Te konflikty budzą emocje, te konflikty spowodowały, a właściwie to, że widzimy ten plan tylko przez problem jednej inwestycji. To nie jest prawda, że na tych 93 hektarach nie ma innych problemów, ale dyskusja nad planem została zdominowana przez ten jeden problem, przez ten jeden konflikt, ale stało się to tak dlatego, że przez długi okres pracy nad tym planem kontaktowaliśmy się i rozmawialiśmy z Panią Ślipczyńską. Pan Ślipczyński była również u mnie, rozmawialiśmy, była, nie wiem pewnie u każdego z Państwa i cały czas przygotowując projekt planu zagospodarowania przestrzennego chcąc pogodzić interes wielu mieszkańców widzieliśmy również interes pojedynczego obywatela, pojedynczego mieszkańca i to nieprawda, że Pani Ślipczyńska jest, czy była traktowana niesprawiedliwie

albo gorzej od innych. Wręcz przeciwnie tak wiele spotkań, tak wielu godzin dyskusji poświęconych rozwiązaniu problemu Pani Ślipczyńskiej, tak to może ująć jeszcze w tej Radzie chyba nie było. A do czego sprowadza się ten konflikt? Ten konflikt sprowadza się właściwie do rozwiązania sytuacji, która została wywołana decyzjami najpierw wywłaszczeniowymi gdzie własność tych działek została przejęta na cele budowy innych obiektów i niezrealizowanie tych obiektów spowodowało, że zwrot stał się możliwy i byli właściciele mogli odzyskać nieruchomości zbędne na cel, na który zostały wywłaszczone płacąc również ekwiwalent, płacąc zwrot, czy zwracając zwaloryzowane odszkodowanie i zwroty toczyły się na wniosek byłych właścicieli i każdy był właściciel miał takie prawo i ma do dziś takie prawo. Ale to nie oznacza, że zwrot gwarantuje tego, że nie będzie realizowany inny zamiar inwestycyjny wynikający z planu zagospodarowania przestrzennego, czy zamierzeń inwestorów sąsiednich. Więc tu już jedna kwestia związana ze zwrotem i chęcią zabudowy tej zwrócone działki ale zabudowy realizowanej na wniosek byłego właściciela i późniejszego inwestora były realizowane. To nie Urząd jak to podkreślałem był inicjatorem wydawania pozwoleń na budowę na budynki w tamtym miejscu zlokalizowane, działając zgodnie z prawem, w oparciu o prawo takie pozwolenie na budowę musiało być wydane. I interes Pani Ślipczyńskiej był uwzględniony również i na tym etapie bo wtedy działając zgodnie z prawem można było takie pozwolenie wydać. Dzisiaj mówi się, że nie poddamy się dyktatowi dewelopera. Jakiego dewelopera? Nie wiemy jakiego. Nie ma takiego dewelopera Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo, nie ma takiego dewelopera i ten zarzut jest gołosłowny dlatego, że działki, które ewentualnie miałyby być przedmiotem działań inwestycyjnych są działkami gminnymi. Proszę pokazać te działki. To są działki nabyte na realizację drogi. O jakim deweloperze i jego dyktacie tutaj mówimy? Przecież najpierw gmina musiałaby się pozbawić prawa własności żeby deweloper mógł tam inwestować. Gmina takiego zamiaru nie ma. O jakim zatem dyktacie dewelopera mówimy? Interes Pani Ślipczyńskiej był uwzględniany przez cały właściwie proces przygotowania planu zagospodarowania przestrzennego. Dziś ten uzyskany kompromis jest przedstawiany odwrotnie, jest stawiany zarzut, że ten kompromis był osiągany jeszcze dalej proponując jedną możliwość, jedno rozwiązanie, jeszcze dalej idąc staramy się na tyle na ile jest to możliwe uwzględnić interes Pani Ślipczyńskiej. Ale ja zaczynam mieć wątpliwości czy robimy dobrze, bo zaczynam mieć wątpliwości czytając poprawkę złożoną przez Panią Martę Suter dotyczącą linii zabudowy, bo jak można rozumieć obawy z wyznaczenia przebiegu linii zabudowy właśnie w ten sposób po licu obecnego budynku. Linia zabudowy oznacza, że dalsza rozbudowa tego budynku nie będzie możliwa, nie będzie możliwe zbliżenie się do drogi i kwestionowane tej linii zabudowy oznacza, że w zamiarach właściciela jest przesuwanie tej zabudowy, zbliżanie się jeszcze do drogi. Dlaczego to ma miejsce? Przecież linia zabudowy nie zabrania ani remontu, ani modernizacji tego budynku ale ogranicza możliwość zbliżania się do jezdni. Jeśli to nie jest zamiarem Pani Ślipczyńskiej i inwestora to o co tutaj walczymy? Na czym polega błąd w wyznaczeniu tej linii zabudowy? Jeśli my oddalamy się z jezdnią, z liniami rozgraniczającymi to w ślad za tym oddaleniem następuje eskalacja roszczeń, eskalacja oczekiwań i przesuwanie linii zabudowy, co jeszcze dalej? Idąc naprzeciw oczekiwaniom spotykamy się z dalej idącymi roszczeniami. Nie można przesunąć drogi tak jak jest to proponowane w pierwszych dwóch poprawkach ze względów technicznych i chciałbym bardzo mocno podkreślić i zwrócić Państwa uwagę, że takie „zaprojektowanie” drogi jest przejawem braku kompetencji i braku wiedzy w zakresie projektowania dróg. Projektowanie dróg jest wykładane i specjaliście poznają to zagadnienie przez wiele semestrów na studiach. Zabezpieczenie drogi i bezpieczeństwa, a właściwie zabezpieczenie bezpieczeństwa pojazdów poruszających się na drodze z określonymi prędkościami wymaga zapewnienia określonych również parametrów technicznych i nie

takich łuków, które tutaj są zarysowane, bo proszę Państwa ul. Nowoobozowa, teraz już 8. Pułku Ułanów to nie będzie ulica dla Ułanów i dla wozów konnych. To ma być ulica zbiorcza obsługująca najaktywniej i najintensywniej rozbudowywującą się część miasta Krakowa. Parametry tej drogi muszą zapewniać bezpieczny ruch i bezpieczne poruszanie się pojazdów po tej drodze. Uwzględniając zatem interes każdego obywatela w tym również i Pani Ślipczyńskiej nie można zgodzić się na taki projekt, na taką poprawkę. Przeglądanie tej poprawki spowoduje, że projekt planu nie będzie mógł być przedstawiony Wysokiej Radzie w tej wersji, że ten plan i wysiłek 2 lat pracy jak również oczekiwana mieszkańców, o których mówił Pan Przewodniczący Migdał nie zostaną spełnione. Chciałbym zapytać Państwa kto z Państwa pójdzie na spotkanie z mieszkańcami żeby wytłumaczyć im taką decyzję? Brak planu zagospodarowania przestrzennego to utrzymywanie sytuacji, w której poddajemy się dyktatowi deweloperów. Dziś Rada Miasta Krakowa ma szansę zmienić tą sytuację, ma szansę przedstawić prawo, prawo lokalne uwzględniając kompromis polegający na tym, że działka Pani Ślipczyńskiej ma możliwie duży wymiar ale również i mieszkańcy mogą poruszać się bezpieczniej, będą mogli się poruszać i sprawniej i szybciej i bezpieczniej. Dlaczego z tego nie skorzystać? Jak Państwo wytłumaczycie mieszkańcom? Ja na takie spotkanie zapraszam mieszkańców i przedstawicieli Radnych wytłumaczcie Państwo tą sytuację bo to nie jest ochrona prawa własności Pani Łukaszu Osmenda. To nie jest to, że właściciel ma nieograniczone prawo w dysponowaniu swoją własnością. Konstytucja gwarantuje poszanowanie prawa własności z ograniczeniami wynikającymi z prawa lokalnego, w tym z ograniczeń wynikających również z planów miejscowych i rozsądny kompromis jest tutaj niezbędny. Skrajne rozwiązania powodują to, że nie będzie można interesów wielu mieszkańców uwzględnić. Ten projekt planu proszę Państwa daje pełną ochronę prawa własności Pani Ślipczyńskiej. Jeśli tego planu nie będzie wariantowo, w tej chwili dywaguję może to taki przebieg ul. Nowoobozowej czy ul. 8. Pułku Ułanów też będzie można ustalić zgodnie z obowiązującymi przepisami, bo ten plan uwzględnia obowiązujące przepisy w zakresie projektowania dróg, oddala jezdnię i linię zabudowy od istniejącej zabudowy, czyli realizacja tej drogi jeśliby następowała też będzie mogła być wykonana ale nie poprawi to w żaden sposób sytuacji Pani Ślipczyńskiej. Plan daje zagwarantowanie interesu Pani Ślipczyńskiej i interesu wielu, wielu mieszkańców. Apeluję do Państwa aby poszukiwanie tego kompromisu odbyło się bez emocji i zwróćcie Państwo uwagę, że ten interes mieszkańców miasta Krakowa składa się z wielu interesów osób indywidualnych, w tym Pani Ślipczyńskiej, ale w tym wielu innych właścicieli działek i wielu inwestorów, którzy na tym terenie funkcjonują, chcą tam mieszkać, chcą tam pracować, chcą dojeżdżać, przemieszczać się po naszym mieście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Ja przepraszam nie chcę komentować ale już mieliśmy taki kiedyś przykład, że prawo własności Sióstr przy ul. Opolskiej spowodowało, że niestety zbudowano estakadę w podobnym, że tak powiem, znaczy droga nie jest w linii prostej tylko po prostu, no niestety jest spowodowane, że ta droga ma zakręt, bardzo niebezpieczny zakręt i jakoś to wybudowano. Właśnie zwyciężało wtedy prawo własności Sióstr, które nie pozwoliły sobie plus oczywiście drzewa 100-letnie aby przesunąć właściwą drogę. Dlatego taki przykład już był Pani Prezydencie. Natomiast ja powiem odnośnie deweloperów. Proszę Państwa no to jeszcze sytuacja gorsza bo jest dyskusja między prawem własności osoby prywatnej, a gminą. Rozumiem, że chyba nie było consensusu kiedy pani mówi, że jej interesy nie są zabezpieczone, ja się zgadzam ale można było dojść do porozumienia w inny sposób i kształtując tą drogę w inny sposób. Stąd jest teraz sytuacja no powiedzmy drażliwa i emocjonalna. Ja oczywiście za to też przepraszam. Rozumiem, że już zakończyliśmy

XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 listopada 2007 r.

dyskusję. Pani dyrektor rozumiem nie chce. Stwierdzam, że Rada odbyła drugie czytanie projektu uchwały według druku nr 355. Głosowanie oczywiście druku wraz z poprawkami w bloku głosowań. Teraz na wniosek Komisji Budżetowej ogłaszam 5 minut przerwy. Przewodniczący Komisji Budżetowej zaprasza członków do sali Lea na posiedzenie komisji. Pięć minut przerwy.

PRZERWA /5 minut/

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Ja chciałem tylko Państwa poinformować, że przed blokiem głosowań ogłoszę 15, 20-minutową przerwę również to jest na wniosek Klubu PiS ponieważ dojdzie do jakiegoś spotkania roboczego dlatego teraz kontynuujemy procedowanie, przechodzimy do kolejnego druku, jest to:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU W REJONIE ULIC SKOTNICKA – DZIAŁOWSKIEGO W KRAKOWIE

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 361, jesteśmy w drugim czytaniu, referuje Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz, uprzejmie proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Uchwała według druku 361 to projekt dla planu miejscowego Skotnicka – Działowskiego, ten projekt był szczegółowo przedstawiony Państwu wraz z uwagami złożonymi podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, podczas pierwszego czytania. Do projektu uchwały, do druku 361 została złożona autopoprawka Prezydenta, która jest autopoprawką porządkową mianowicie chodzi o sprowadzenie innego symbolu graficznego dla jednego z oznaczeń, który znalazł się na załączniku graficznym w celu dostosowania go do wymagań rozporządzenia związanego z planem. Do tego planu została złożona również poprawka przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego, która proponuje zmianę wskaźnika powierzchni terenów biologicznie czynnych w pewnej części tego planu, w części przeznaczonej pod usługi w terenie położonym bezpośrednio przy autostradzie i przy ul. Skotnickiej. Do tej poprawki Pan Prezydent nie sformułował pisemnej opinii pozostawiając rozstrzygnięcie Wysokiej Radzie. Poprawka ta ma na celu wprowadzenie korekty obniżającej udział powierzchni biologicznie czynnej w terenach usług z 70 % do 50 %. Jaki będzie efekt przyjęcia tej poprawki i co ona tak naprawdę wprowadza do ustaleń planu? W obszarze usług będzie oczywiście mniej terenów przeznaczonych pod zieleń urządzoną natomiast nie zwiększy to możliwości inwestycyjnych jeśli chodzi o inwestycje kubaturowe w tym obszarze ale pozwoli zrealizować parkingi i dojazdy na powierzchni terenu. Intencją projektantów było aby te inwestycje były realizowane albo w częściach podziemnych budynku, albo wbudowane w budynki usługi, natomiast ta poprawka dozwala na wykorzystanie tej powierzchni, tych 20 % właśnie na takie cele. Zmiana tych wskaźników w terenach usług powoduje zmianę wskaźników oczywiście w całym obszarze objętym planem ale jest to zmiana w skali kilku procentów, mówię tutaj o zgodności projektu planu z ustaleniami studium i należy uznać, że ta kilkuprocentowa różnica jaka z tego wynika można przyjąć, że jest dopuszczalną tolerancją zgodności ze studium i nie powoduje rażącej niezgodności z ustaleniami studium, a zatem z tego powodu tutaj nie ma obawy o taką niezgodność. Poprawa ta nie wymaga równocześnie