

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1 posiedzenie
24 października 2007 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt druku dotyczy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam organizacyjna zmiana bardzo proszę Pana Wiceprzewodniczącego Rachwał o wymienienie mnie bo nie da się tak długo. Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Projekt uchwały dotyczy wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu, który położony jest w Krakowie na os. Sportowym, oznaczony nr 33, lokal mieszkalny nr 7 o powierzchni 14,25 m² i udział w gruncie 49 tysięcznych części w działce, która ma powierzchnię 197 m². Proszę Państwa to jest ostatni lokal w tym budynku. Lokal, który tak jak powiedziałam ma niewielką powierzchnię 14,25 m² przyjęliśmy taką zasadę, że jak jest ostatni w budynku wielomieszkaniowym i o ile oczywiście jest on pusty to staramy się wychodząc ze współwłasności sprzedać taki lokal w drodze przetargu. Cena tego lokalu została określona kwotą 71.423 zł, cena wywoławcza będzie wynosić 80 tysięcy to jest po 5.610 zł za 1 m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Głosowanie: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku nr 357. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 30 października, godzina 15,00. Ostateczny termin zgłaszania poprawek na 31 października, godzina 15,00. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RUCZAJ-ZABORZE”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 355, pierwsze czytanie, referuje Pan Kierownik Jacek Piórecki.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. J. Piórecki

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja zapytam tylko czy można w zakresie ogólnym, merytorycznym projekt tego druku, projekt tego planu przedstawić Wysokiej Radzie łącznie z projektem planu Kobierzyn-Zalesie ponieważ następnym punktem jest informacja o tamtym planie w porządku obrad i nie wchodząc już w szczegóły dotyczące rozpatrzenia uwag powiedzieć o tych dwóch planach ogólnie jak chodzi o zakres merytoryczny natomiast już formalne pierwsze czytanie dotyczyłoby wyłącznie obszaru Ruczaj-Zaborze, tego pierwszego druku.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Tak, oczywiście bardzo proszę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. J. Piórecki

Dziękuję. To jest o tyle istotne, że obydwa te plany w obszarze, w którym od dawnego czasu pojawiały się oczekiwania dotyczące zachowania pewnych już niewielkich resztek terenów zielonych, podniesienia standardu wyposażenia w usługi społeczne związane ze

szkolnictwem, ze zdrowiem, na które miejsca było w tych planach coraz mniej w związku z tym, że przestał obowiązywać plan ogólny i decyzjami o warunkach zabudowy intensyfikacja zainwestowania obydwu tych terenów postępowała. Obydwa te plany dzisiaj procedowane w pierwszym czytaniu, plan dla obszaru Ruczaj-Zaborze o powierzchni 93 hektary, a plan, który będzie dopiero w pierwszym czytaniu procedowany to jest plan Kobierzyn-Zalesie o powierzchni 333 hektary. Tutaj dysproporcja wielkościowa tych dwóch planów nie jest istotna natomiast bardzo istotne jest funkcjonalne ich powiązane, wspólny cel ich sporządzenia i w związku z tym obydwie te plany były prowadzone i sporządzane w Biurze Planowania Przestrzennego tak aby ta koordynacja opracowań była łatwiejsza i skuteczniejsza. Obydwa te plany miały w tej samej dacie podjętą uchwałę o przystąpieniu, a więc 11 maja 2005 r. W obydwu tych planach procedurę prowadzono równolegle z tym, że jedynie wyłożenie do publicznego wglądu przesunięto o dwa tygodnie żeby można było sprawniej rozpatrzenie później uwag składanych do projektu planu przeprowadzić. Obydwa te plany zostały skierowane do uchwalenia w zasadzie na tę samą sesję tyle, że plan obszaru Ruczaj-Zaborze dzisiaj w pierwszym czytaniu został skierowany w normalnym trybie, natomiast plan Kobierzyn-Zalesie w trybie prezydenckim. Ze względów merytorycznych i obszerności tego drugiego planu rzeczywiście celowym jest przeniesienie tego pierwszego czytania na być może kolejną sesję. I wszystkie czynności formalne w tych dwóch planach zostały jak mówię dokonane równolegle i w podobnym koordynowanym zakresie. Na wszystkich wewnętrznych opiniowaniach zwłaszcza opiniowanie koncepcji przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, później opiniowanie projektu planu i również opiniowanie tych dwóch planów przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną przeprowadzano łącznie tak aby tą jak mówiłem koordynację zapewnić. I teraz już nie mówiąc o obszarze Kobierzyn-Zalesie podam tylko informacje, nazwy w tym momencie statystyczne mianowicie w trybie składania wniosków do planu zostało złożonych 21 wniosków, z czego zarządzeniem Prezydenta z 4 października 2005 r. 13 rozpatrzono pozytywnie, 13 negatywnie, a 9 częściowo lub z zastrzeżeniem pozytywnie. Jak chodzi o statystykę uwag do tego planu, statystykę bardzo trudną dlatego, że uwagi złożone do tego planu zawierały od kilku do kilkunastu punktów. Więcej różnie licząc te uwagi można ich fizycznie naliczyć jako pism 83, natomiast biorąc pod uwagę ile tych punktów było to w sumie tych punktów po kilka, czy po kilkanaście w każdym z pism, czy wielu z pism to było 213 merytorycznych jakby treści tych uwag. Z tego uwzględniono czyli jakby 213 punktów łącznej sumy uwag, z tego uwzględniono 83 punkty uwag, uwzględniono częściowo 60 punktów uwag i nie uwzględniono 70 punktów uwag. Taka jest statystyka merytorycznie będziemy o tych uwagach w sposób pogrupowany mówić. A teraz jeśli Pan Przewodniczący poprosi, to było zresztą w druku zapowiedziane, że referować merytorycznie będzie ten plan Pani Anna Staniewicz, a przepraszam bardzo Biuro Planowania Przestrzennego Pani Ewa Gruszczyńska to jest następny plan.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Bardzo proszę Panią Ewę Gruszczyńską.

Pani Ewa Gruszczyńska

Momencik, czy dobrze mnie słyszać? Słyszać. To dobrze.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mam przyjemność zaprezentować Państwu wyniki prac prowadzonych przez Zespół Biura Planowania Przestrzennego pod moim kierunkiem jako uprawnionego urbanisty. Dzisiaj przedmiotem pierwszego czytania jest plan Ruczaj-Zaborze, który w układzie tych dwóch planów zajmuje jego tą północną część od strony ul. Grota Roweckiego do ul. Zachodniej,

następnie tutaj się one łączą, na przecięciu z ul. Kobierzyńską i wzdłuż rzeki Wilgi zamyka się ten obszar. Generalnie dwa słowa o całej koncepcji żeby króciutko Państwu naświetlić, że przede wszystkim w tym obszarze naszego miasta to co dzieje się jeśli chodzi o wydawanie decyzji administracyjnej może zagrozić obniżeniu wartości przestrzeni dlatego plan uchwalony powinien być, był jak najszybciej, nie jest on jeszcze w takim najgorszym czasie przedstawiany do uchwalenia. W tej chwili chciałabym omówić rozwiązania tutaj do planu Ruczaj-Zaborze i tu generalnie mamy do czynienia z osiedlami zrealizowanymi w latach 70-tych i 80-tych, które chcemy przede wszystkim chcemy utrzymać w jej strukturze, które zostały zrealizowane według założeń koncepcji, w pełni ukształtowany z terenami zieleni, które wewnątrz tych osiedli przede wszystkim chcemy ochronić przed zabudową ażeby stworzyć możliwość rekreacji codziennej tych mieszkańców. O wartości ochrony tych terenów zielonych wnosili zarówno uwagi jak i wnioski zarówno Rada Dzielnicy, a także Stowarzyszenie Mieszkańców Borek Fałęcki i Spółdzielnia Mieszkańców Cegielniania. Głównie chodziło o utrzymanie terenów zielonych nad Wilgą. Według kompleksowego programu realizacji zieleni na terenie miasta oraz ustalony – realizacji systemów parków rzecznych zgodnie ze studium teren nad Wilgą został utrzymany jako teren parku rzeczno ogólnie dostępnego, bez prawa zabudowy jedynie ze ścieżką spacerową i rowerową przeprowadzoną wzdłuż zachodniej granicy jego terenu. Natomiast pozostały tereny staramy się nie uszczuplać i zachować dla potrzeb mieszkańców. Małe uszczuplenie znalazło się tutaj w związku z uwagą mieszkańców mających tutaj jeszcze budynki zabudowy jednorodzinnej, stanowi te działki ich własność i zostało to uwzględnione. Natomiast jeśli chodzi to co jest przedmiotem nieuwzględnienia w zakresie tego obszaru to chciałabym krótko Państwu przedstawić. Ponieważ w układzie całego obszaru najważniejsze jest rozwiązanie problemów komunikacyjnych, zdefiniowanie układu, który by funkcjonował w tej części miasta w sposób prawidłowy i zapewniał powiązania ponadlokalny stworzonego układu lokalnego. Jeśli chodzi o połączenia o ponadlokalne najważniejszy jest przebieg Trasy Łagiewnickiej, tak on tutaj przebiega w skali planu czyli 1:2.000 to jest skala pomniejszona i kolorowym obrazem przeznaczeń terenu. Następnie dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej, która jest – tak. To znaczy tylko powiem to, że dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej bardzo ważne jest ażeby udało się ten plan uchwalić i przeprowadzić, zrealizować ulicę Nowoobozową. Jeśli chodzi o uwagi nieuwzględnione jakie się tutaj pojawiły w tym obszarze Ruczaj-Zaborze według druku 355, który jest przedmiotem Państwa uwagi dzisiaj to tak: nie uwzględnione są uwagi inwestora na realizację zespołu zabudowy mieszkaniowej w zakolach Wilgi w związku z przeciwnymi uwagami i troską Rady Dzielnicy i mieszkańców, o których mówiłam. W północnej części nie jest to możliwe do uwzględnienia ponieważ zostało już wydane pozwolenie na budowę na działce poza planem, na działce wewnątrz tego planu. Mieszkańcy wzdłuż ul. Lipińskiego gdzie będzie przeprowadzona droga zbiorcza Nowoobozowa wnosili, wszyscy mieszkańcy tych budynków, które tutaj powstały ażeby oddalić od nich tę drogę. Nie jest to możliwe ponieważ mieszkańcy znowu z drugiej strony wnosili o to, ażeby ul. Lipińskiego w dzisiejszym przebiegu zachować dla nich jako wewnętrzną i z miejscami parkingowymi, natomiast udało się wzdłuż przebiegającego kolektora wyznaczyć pas zieleni ogólnodostępnej skweru miejskiego co poprawi jakość sytuacji w odniesieniu oddalenia do tej drogi i warunków zamieszkania w tych budynkach, które powstały dosłownie w ostatnich latach. Jeśli chodzi o zabudowę w rejonie ul. Bułgarskiej i ul. Miłkowskiego żądaniami inwestorów było podwyższenie wysokości budynków ponieważ plan przewidywał tu zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami do sześciu kondygnacji. Mieszkańcy ulicy tego budynku, który tutaj pokazuję przy ul. Bułgarskiej w sposób zmasowany bronili swoich racji ażeby na przedpolu ich na działce 306/3 nie żeby powstał budynek wysoki od strony ich południowej. Prezydent przychylił się w ten sposób do rozpatrzenia ich uwag złożonych w

ponad 300 podpisach do tego ażeby na działce w sposób indywidualny zapisać ustalenia, że budynek powstający na tej działce nie powinien przekraczać 5 kondygnacji zgodnie z ich żądaniami. Natomiast pozostały teren do 6 kondygnacji zabudowa wielorodzinna, a od strony Miłkowskiego po przedstawieniu wizualizacji jest możliwość dopełnienia pomiędzy budynkami wysokimi, jednym budynkiem wielorodzinnym usługowym do 11 kondygnacji tworząc pierzeję ul. Miłkowskiego. Natomiast tu jeszcze przy ul. Bułgarskiej, która ona w tej chwili jest bardzo wąską uliczką jest działka indywidualnego inwestora, który indywidualnie na niej chciał zrealizować inwestycję własną, natomiast nadanie parametrów ul. Bułgarskiej jako ulicy dojazdowej łączącej ul. Miłkowskiego z ul. Ruczaj uniemożliwia realizację jego, zamierzeń inwestycyjnych na takiej wąskiej działce. Realizacja powinna powstawać w sposób kompleksowy na terenie 4-MW i w ten sposób to jest uwzględnione. Następnie na przebiegu drogi Nowoobozowej napotkaliśmy na uwarunkowania istniejące w postaci budynków zrealizowanych na skrzyżowaniu z ul. Strąkową i Miłkowskiego, jest to budynek bliźniaczy na działce 234/20 i 234/19 jest wyłączony. Właścicielka budynku, który zrealizowała w oparciu o decyzję wydaną, w oparciu o plan ogólny zrealizowała go zgodnie z warunkami w niej wydanych czyli zgodnie z linią rozgraniczającą tej drogi. To jest plan ogólny powiększony do skali 1:2.000 dlatego te linie tak grubo wyglądają i jest to budynek bliźniaczy, to jest fragment jednego z właścicieli, to jest fragment drugi. Ponieważ analizowane były możliwości ewentualnego odsunięcia się od lica budynku tej pani zaproponowaliśmy na wyłożeniu przesunięcie linii rozgraniczającej z lica jej budynku przedłużając przebieg ulicy zbiorczej. Natomiast to również nie spotkało się z jej aprobatą ponieważ czuje się zagrożona przebiegiem tej ulicy. Jeśli chodzi o działkę tej pani ona się kształtuje w ten sposób i takim narożnikiem wcina się w przebieg planowanej drogi zbiorczej w newralgicznym układzie tego obszaru do skomunikowania. Mamy sytuację taką – proszę pokazać może ten mniejszy rysunek – na którym widać dwa budynki pomiędzy, które się my musimy wpisać z tą drogą, czyli w stanie faktycznym mamy sytuację z dwóch stron skrzyżowania, to jest ulica projektowana Nowoobozowa z ul. Miłkowskiego i ul. Strąkową. Tu jest jeden budynek istniejący wybudowany wcześniej o takiej działce i budynek wybudowany w 1996 r., w oparciu o pozwolenie z 1996 r. o takiej działce. Ten zasięg działki tej pani jest potrzebny dla przebiegu tej drogi, a taki zasięg tej działki jest potrzebny z działki tych właścicieli. Jeśli chodzi o poruszane przez tą panią działki gminne, które istnieją w tym terenie to działka 238/2 jest już ujęta w planie tej drogi i działka następna gminna również chyba 235/4 ona również jest dla celów drogowych przeznaczona. Natomiast odginanie tej drogi w ten sposób nie oddaje możliwości ani zachowania parametrów technicznych dla tej drogi zbiorczej, ani możliwości zachowania jakiegokolwiek sensownej wielkości działki dla tego budynku. Z tych względów ten przebieg mimo, że na wyłożeniu było to już troszkę odsunięte właśnie dlatego Prezydent rozpatrując uwagi złożone przez tą panią i przez jej sąsiadkę przychylił się w ten sposób, że troszeczkę to przesunął to jest o 6 metrów przesunięcie, a tu o 4 metry tyle, na ile pozwala zachowanie parametrów technicznych drogi zbiorczej czyli 20 metrów w liniach rozgraniczających co jest dodatkowym uzgodnieniem potwierdzone przez stosowne jednostki. W ten sposób w to miejsce wpisujemy się z drogą Nowoobozową. Natomiast jeśli chodzi jeszcze o następne problematyczne sytuacje to jest sprawa połączenia ul. Ruczaj z uli. Strąkową wnioskowany przez Radę Dzielnicy, jest tu inwestor, który pręźnie działa i chciałby na tej podłużnej działce wybudować budynek mieszkalny, projekt planu jest prezentowany, za przeprowadzeniem tej drogi o parametrach 10 metrów ponieważ w tej chwili ona ma tylko 4 metry. Pozostały uwagi tutaj, które wchodzi w zasięg przebiegu trasy łagiewnickiej również nie są uwzględnione, a tereny bezpośrednio przy niej przebiegające są przeznaczone pod zieleń izolacyjną, która będzie spełniała te funkcje izolacyjne od zabudowy wielorodzinnej znajdującej się tutaj już w planie

Kobierzyn-Zalesie. Z następnym problemem z jakim spotkaliśmy się w sposób zmasowany jest problem połączenia ul. Zachodniej z ul. Grota Roweckiego. W tej chwili od strony ul. Kobierzyńskiej funkcje droga wewnętrzna i która wchodzi tutaj w osiedle obsługując tę zabudowę. Jest sytuacja taka, że tak uwagi zgłosili mieszkańcy Zachodnia 10, Zachodnia 8, Zachodnia 4 i Kobierzyńska 107, z tych budynków. Najbardziej zmasowane są z budynku mieszkańców przy Zachodniej 10, którzy obawiają się przede wszystkim o to, że wprowadzenie drogi publicznej o klasie lokalnej, wprowadzenie tak jak było na wyłożeniu transportu publicznego pogorszy warunki ich zamieszkania. Natomiast w tej chwili sytuacja wygląda w ten sposób, że Prezydent przychylając się częściowo na tyle ile może do żądań mieszkań w tym budynku, którzy również są właścicielami i działki całej, która będzie potrzebna pod przeprowadzenie drogi publicznej aż do połączenia z ul. Grota Roweckiego przychylił się w ten sposób, że pas parkingowy, o który się obawiają, że będzie on użytkowany przez innych użytkowników dróg i mieszkańców w południowej i zachodniej stronie ul. Zachodniej włącza ich w tereny, pozostawia w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ażeby oni mogli mieć zapewniony dla swojej dyspozycji. Natomiast w układzie dróg ul. Zachodnia nie zostaje w ustaleniach planu wymieniona jako do prowadzenia transportu publicznego, to co również budziło kontrowersje. Natomiast chcieliśmy tutaj na tym załączniku przedstawić, że inwestycje, które realizowane są w obszarze Kobierzyna – Zalesie, to jest ta część planu tutaj na styku z Ruczajem – Zaborze bardzo mocno ulega zainwestowaniu, to są już wydane pozwolenia na budowę, owszem dość długo trwające toczące się ponieważ były trudności z zabezpieczeniem miejsc parkingowych dla tych obiektów natomiast już w tej chwili oni poprzez decyzje zamienne i przepracowanie projektów realizacyjnych zapewniają miejsca według wskaźników 0,7 na jedno mieszkanie i te realizacje nastąpią. Natomiast nie będą oni korzystali z pasa parkingów to o co się obawiali mieszkańcy ul. Zachodniej zwłaszcza jeszcze, że wzdłuż zachodniej strony jezdni ul. Zachodniej jest możliwość urządzenia dodatkowych miejsc parkingowych, z których mogliby korzystać i mieszkańcy ul. Zachodniej i tych użytkowników, czy też gości przyjeżdżających do obiektów tych, które powstają w tej chwili. Jeśli chodzi o plany realizacyjne tych inwestycji w tej części północnej one już uwzględniają w swych planach realizacyjnych przebieg drogi publicznej czyli jak gdyby jest to już przygotowane do tego miejsca do wykonania tego połączenia w tych projektach realizacyjnych. Natomiast brakującym odcinkiem jest to miejsce od wjazdu na osiedle za budynkiem Zachodnia 10 aż do ul. Kobierzyńskiej, a najbardziej newralgiczna sprawa to jest właśnie mieszkańców, którzy w sposób zmasowany złożyli uwagi wyrażając sprzeciw realizacji połączenia ul. Zachodniej i nadania jej klasy ulicy publicznej. Mieszkając w tym miejscu, w tym obszarze miasta nie ma możliwości prawidłowego zrealizowania układu publicznego, który by funkcjonował bez ul. Zachodniej zwłaszcza, że rozwijająca się zabudowa wielorodzinna po tej stronie, a także to co dzieje się tutaj również ilość samochodów będzie wzrastać ta obsługa prawidłowa do połączenia z ul. Grota Roweckiego jest bardzo potrzebna i znalazło również to wyraz w uwagach składanych na wyłożeniu, że mieszkańcy oczekują tego połączenia poparte jest to również przez radnych dzielnicy. Jeśli chodzi o sam plan Kobierzyn – Zalesie, który tutaj przylega no to jest sytuacja taka, że w wyniku rozpatrzenia uwag zmniejszyły się częściowo tereny zieleni, które były na wyłożeniu przedstawiane natomiast staraliśmy, nawet wprowadzając – jako to napomknę, że wprowadzając tereny zabudowy na terenach zieleni wprowadzamy obowiązek zapewnienia 50 % powierzchni biologicznej czynnej i zakaz groduzenia czyli, że te budynki stały w zieleni, a więc w jakiś sposób będzie to rekompensowało sposób tego co było prezentowane na wyłożeniu. To może tyle. A przepraszam najmocniej jeszcze jedna sprawa z Ruczaju – Zaborze koleżanka zaprezentuje jeszcze na rzutniku, żeby tego nie umknąć było to omawiane na komisji. Jeśli chodzi o teren

tutaj przy samej granicy przy ul. Ruczaj na wyłożeniu mieliśmy większy teren skweru zieleni, tutaj na dole jest pokazany i Państwo zgłosili o zawężenie terenu aż do ich działki. Zawężony został tylko częściowo, pasek został przeznaczony pod przebieg trasy spacerowej, rowerowej, to spotkało się również z niezadowoleniem Państwa, częściowe nieuwzględnienie Państwa nie satysfakcjonuje, będzie to przedmiotem wystąpienia radnych w tym zakresie.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Bardzo proszę. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie. Właśnie, bo tutaj mam propozycje, która dotyczy Ruczaju-Zalesie. Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne prosi żeby udzielić głosu Panu Henrykowi Mice, ale tu mam zapisane, że dotyczy planu zagospodarowania Ruczaj-Zalesie. No dobrze. Więc kto w takim razie z Państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę. Nie ma chętnych. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku 355. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 listopada 2007 r. godzina 15,00, termin ostateczny zgłaszania poprawek na 15 listopada, godzina 15,00.

Przechodzimy do kolejnego punktu:

INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA NA TEMAT MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOBIERZY-ZALESIE”

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. J. Piórecki

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Ta informacja została przeze mnie przedstawiona ponieważ poprosiłem Pana o zgodę żeby to łącznie powiedzieć. Znaczący ja przedstawiłem łącznie tą informację formalną pytając Pana Przewodniczącego o zgodę czy można razem. W związku z tym przedstawiłem ją już. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Ja wiem rozumiem, że pan chciał się uzupełnić.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. J. Piórecki

To znaczący ja przedstawiłem informację taką, że ta procedura toczyła się równolegle dlatego żeby była pełna korelacja między tymi dwoma planami. Plan Kobierzyn-Zalesie znacznie większy obszarowo niż Ruczaj-Zaborze bo mający 333 hektary powierzchni, ten plan musiał być i tak był sporządzany łącznie z planem Ruczaj-Zaborze w Biurze Planowania Przestrzennego, w Pracowni Urbanistycznej przez ten sam zespół autorski po to aby tutaj ta koordynacja była zapewniona tym bardziej, że cała sieć komunikacyjna i powiązania ul. Nowoobozowa, Kobierzyńska mają ze sobą związek i tutaj powierzanie jednego planu na przykład wykonawcy zewnętrznemu drugie opracowanie w Biurze by skomplikowało sprawę. Generalnie o ogólnych rozwiązaniach Pani Gruszczyńska też powiedziała już więc tutaj nie będę tego powtarzał. Natomiast formalne pierwsze czytanie i omówienie uwag w tym to będą chyba przedmiotem kolejnych sesji. Dziękuję.