

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

mecenas o odniesienie się do zapytania Pana Radnego Pietrusa czy opinia w ten sposób sformułowana jest zgodnie z prawem, opinia Komisji Infrastruktury.

Radca prawny UMK

Ta opinia Nr 47/2008 Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa została skonstruowana w ten sposób, że Komisja wyraziła swoje stanowisko co do projektu uchwały i w tym zakresie jest to spełniony obowiązek wynikający z § 30 czyli opiniowanie danego projektu uchwały i jednocześnie odniosła się do poprawek zgłoszonych przez Radnych. W mojej ocenie w pierwszej części tej opinii, właśnie jest to opinia wymagana Statutem, natomiast w drugiej części jest pogląd opinii na temat poprawek, ja nie widzę żadnej tu sprzeczności ze Statutem.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Myślę, że o to chodziło, dziękuję bardzo. Proszę Państwa dyskusja na temat punktu dotyczącego Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego dla Krakowa na lata 2007 – 2013 kończymy, stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie. W związku ze złożeniem wniosku o odesłanie do wnioskodawców w celu korelacji między tym dokumentem oraz WPI i projektem budżetu miasta ten wniosek będziemy w pierwszej kolejności głosowali. Przechodzimy do kolejnego punktu, jest to punkt pod tytułem:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TS „WISŁA”.

Jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 889, jest to II czytanie. I czytanie odbyliśmy 19 listopada. W tej sprawie mamy poprawki Pana Radnego Bobrowskiego, Stawowego oraz Grupy Radnych tj. Pana Pietrusa i Pani Tatary. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pani Dyrektor Jaśkiewicz, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!
Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 889 dotyczącej uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru TS Wisła zostało złożonych szereg poprawek Państwa Radnych. Postaram się w skrócie omówić te poprawki łącznie z informacją dotyczącą opinii Pana Prezydenta do złożonych poprawek. Poprawki, 7 poprawek złożonych przez Pana Radnego Tomasza Bobrowskiego z czego 1 zaopiniowana pozytywnie przez Pana Prezydenta, pozostałe są opiniowane negatywnie bądź Prezydent nie wyraził żadnej opinii pozostawiając rozstrzygnięcie Wysokiej Radzie.

2 poprawki złożone przez Pana Grzegorza Stawowego, obydwie zaopiniowane przez Pana Prezydenta pozytywnie i 12 poprawek złożonych przez Pana Włodzimierza Pietrusa i Panią Agatę Tatarę z czego 1 zaopiniowana pozytywnie przez Pana Prezydenta, wszystkie pozostałe mają opinię negatywną. I teraz może po kolei wyjaśnię Państwu szczególnie negatywne stanowisko Pana Prezydenta w odniesieniu do złożonych poprawek. I tak po kolei. Poprawki złożone przez Pana Radnego Tomasza Bobrowskiego, pierwsza poprawka dotyczy uzupełnienia zapisów planu dla terenu US 5, UT1 i US1 i uzupełnienia o obowiązek wykonywania szpalerów drzew wzdłuż Al. 3 Maja i wzdłuż granic terenów. Pan Prezydent uznał, że nie ma potrzeby wprowadzania takich doprecyzowań i takich zmian w projekcie planu ponieważ w terenach, które są proponowane do uzupełnienia takimi szpalerami drzew w bezpośrednim sąsiedztwie nie ma dzisiaj i nie będzie w przyszłości prawdopodobnie zabudowy mieszkaniowej. Poprawka 2, która również została zaopiniowana negatywnie przez Pana Prezydenta dotyczy obowiązku realizacji 50 % ilości miejsc parkingowych w formie

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

parkingów podziemnych. Negatywna opinia wynika z faktu, że plan nie zakazuje realizacji parkingów podziemnych, parametry związane z wykorzystaniem tego terenu z możliwą zabudową terenu wymuszają niejako realizację parkingów podziemnych ponieważ nie ma wystarczającej ilości miejsca na to aby odpowiednią ilość miejsc parkingowych zrealizować na powierzchni terenu, a zatem takie uzupełnienie nie ma uzasadnienia, a jest wyraźnym obowiązkiem, który zasadniczo zmienia warunki zagospodarowania tych terenów, wszystkich terenów. W odniesieniu do poprawki 3 Pan Prezydent nie zajął żadnego stanowiska – tak jak powiedziałam – pozostawiając Wysokiej Radzie decyzję w tej sprawie, a dotyczy ona, jak również kilka pozostałych poprawek wykreślenia z ustaleń planu zapisu, który mówił o tym, że ustalona wysokość zabudowy w poszczególnych terenach – to dotyczy zabudowy usługowej oznaczonej symbolem U, to jest taki mały fragment przy pętli w Cichym Kąciku w planie zapisana jest możliwość powiększenia wysokości zabudowy o 10 % ze względów technologicznych. Propozycja Pana Radnego aby ten zapis został wykreślony.

Poprawka Nr 4, która została zaopiniowana pozytywnie przez Pana Prezydenta dotyczy wykreślenia również zapisu o możliwości przekroczenia ze względów technologicznych wysokości zabudowy w terenach UT2, to są tereny usług turystycznych położone przy ulicy Reymonta i tutaj jest opinia pozytywna Pana Prezydenta.

W poprawce Nr 4 znajduje się również propozycja, aby podobne wykreślenie dotyczyło terenów UT1 i UT3 i w stosunku do tej poprawki Pan Prezydent nie zajął stanowiska uznając, że to Rada ma prawo zdecydować o takiej ewentualnej zmianie według własnego poglądu. Podobnie do poprawki Nr 5, poprawki Nr 6 Pan Prezydent nie zajął stanowiska, to są również poprawki dotyczące skreślenia tego zapisu o dopuszczeniu przekroczenia wysokości zabudowy o 10 % i dotyczą terenów US1, 2, 3, 4 i 5.

Kolejna poprawka, poprawka, która została znumerowana 6, a w istocie jest 7 poprawką dotyczy zmiany zapisu o wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych w obiektach usługowych. Z uwagi na to, że w trakcie przygotowania projektu planu i analizy programu usług i funkcji dopuszczalnych, które mogą się znaleźć na tym obszarze, analiza miejsc, wymaganych miejsc parkingowych była bardzo szczegółowo przedstawiana, Pan Prezydent wyraził negatywną opinię uważając, że nie ma potrzeby korygowania projektu planu w tym zakresie szczególnie, że projekt planu był uzgodniony również w zakresie obsługi komunikacyjnej. To były poprawki złożone przez Pana Radnego Tomasza Bobrowskiego.

Dwie poprawki zgłoszone przez Pana Grzegorza Stawowego. Pierwsza jest tożsama z poprawką złożoną przez Pana Bobrowskiego i dotyczy wykreślenia zapisu o dopuszczeniu powiększenia wysokości zabudowy o 10 % ze względów technologicznych w terenie UT2 i ta poprawka również została zaopiniowana pozytywnie. I kolejna poprawka, która dotyczy uściślenia zapisu dla terenu UT1, to jest teren usług turystycznych, na których mają być zlokalizowane hotele położone przy Al. 3 Maja, tam ten zapis wzbudził wątpliwości pomimo tego, że w naszej opinii jest w zupełności wystarczający i nie rodzi obaw co do wykorzystywania tego terenu na funkcje niezgodne z podstawowym przeznaczeniem to jednak ta poprawka została zaopiniowana przez Pana Prezydenta pozytywnie jako uściślenie ustaleń projektu planu.

I 12 poprawek złożonych przez Pana Włodzimierza Pietrusa i przez Panią Agatę Tatarę. Poprawka Nr 1 i poprawka Nr 2 została zaopiniowana negatywnie. Poprawki dotyczą uzupełnienia zapisów planu nakazując związane wskazanych w terenach UT obiektów związanych z działalnością sportową i lokali przeznaczenia dopuszczalnego. Chodzi o powiązanie funkcji dopuszczalnej z funkcją podstawową. W ocenie Pana Prezydenta, w ocenie zespołu przygotowującego projekt planu taka obawa, takie uściślenie nie jest konieczne ponieważ w ustaleniach ogólnych projektu planu i według wszelkich zasad przeznaczenie dopuszczalne może mieć tylko charakter uzupełniający i wspomagający

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

przeznaczenie podstawowe, a zatem nie ma potrzeby jeszcze wprowadzać dodatkowych sformułowań w ustaleniach szczegółowych w tym względzie szczególnie, że one nie są na tyle precyzyjne, aby mogły dodatkowo wzmocnić zapis, który już jest w projekcie planu. Poprawka Nr 3 została również zaopiniowana negatywnie, w tej poprawce chodzi o to, aby zmniejszyć udział przeznaczenia dopuszczalnego w terenach UT z 45 % do 33 %. Tereny UT to są tereny przeznaczone pod funkcje turystyczne, głównie bazę hotelową, ale funkcjami dopuszczalnymi jest między innymi sport i rekreacja, a więc ograniczenie tej funkcji dopuszczalnej, między innymi sportu i rekreacji, jakby przeczy zasadzie, że teren ten ma w większości mieć funkcję o charakterze sportowym i ta funkcja powinna być tutaj dominująca, a zatem takie ograniczenie wpływa na obniżenie możliwości realizacji usług związanych właśnie ze sportem i rekreacją. Poprawka Nr 4, 5 i 6 oraz poprawka Nr 10 została zaopiniowana negatywnie. To są poprawki, które dotyczą zmiany ustaleń projektu planu w zakresie dopuszczalnej wysokości zabudowy w terenach UT i w terenach US2, we wszystkich terenach UT i w terenach US2. W terenie UT1 z wysokości 21 m do 15 m, w terenach UT2 i UT3 z 25 m do 20 m i w terenie US2 z 25 m do 20 m. Negatywna opinia Pana Prezydenta jest podsygnalizowana faktem, że w planie jest oczywiście podana maksymalna wysokość zabudowy, której nie można przekroczyć, obiekty mogą być realizowane w formie oczywiście niższej jeśli takie będą potrzeby wynikające z działalności inwestycyjnej, z działalności sportowej, natomiast ta wysokość jakby nie odpowiada charakterowi tego terenu, teren jest położony w strefie miejskiej, jest terenem niewielkim, którego intensywne zagospodarowanie pozwala na maksymalne jego wykorzystanie właśnie dla celów sportowych i turystycznych i w związku z tym, a ponadto po analizie gabarytów zabudowy sąsiedniej i gabarytów zabudowy w całym tym obszarze objętym planem taka zmiana wydaje się być nieuzasadniona. Poprawka Nr 7 również zaopiniowana negatywnie przez Pana Prezydenta mówi o powiązaniu przeznaczenia dopuszczalnego z przeznaczeniem podstawowym w terenach US2, US3 i US4. To również jest zapis, który jest niekonieczny, nie jest potrzebny dlatego, że odpowiednie zapisy znajdują się w początkowej części planu w ustaleniach ogólnych, które dokładnie definiują co to znaczy przeznaczenie uzupełniające i jaka jest jego relacja w stosunku do przeznaczenia podstawowego. Poprawka Nr 8 i poprawka Nr 10 również została zaopiniowana negatywnie przez Pana Prezydenta, obydwie te poprawki dotyczą zmiany ustaleń planu polegającej na zmniejszeniu wskaźnika powierzchni użytkowej lokali przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów US2, US3 i US5. Negatywna opinia Pana Prezydenta wynika z tego, że przy projekcie planu, który był przygotowany w sposób niezwykle szczegółowy zostały przeanalizowane możliwości i potrzeby realizacji funkcji dopuszczalnych w takim zakresie, które gwarantują prawidłowe funkcjonowanie obiektów sportowych. Zmiana wskaźników wydaje się być zbędnym ograniczeniem i na pewno nie wpłynie pozytywnie na funkcjonowanie głównych obiektów sportowych, które mieszczą się w przeznaczeniu podstawowym. Poprawka Nr 11, kolejna poprawka dotyczy konieczności czy też obowiązku realizacji w terenach US3, US4 i US5 ekranów dźwiękochłonnych wzdłuż ulic, które miałyby izolować sąsiednią zabudowę mieszkaniową od uciążliwych funkcji sportowych. Zapisy projektu planu są tak sformułowane, że nie wykluczają możliwości realizacji takich inwestycji, takich ekranów akustycznych ponieważ taką możliwość gwarantuje zapis § 3 ust. 3 uchwały, która mówi o konieczności spełnienia wymagań przepisów odrębnych obowiązujących niezależnie od ustaleń planu. Ekran akustyczny można lokalizować dopiero wówczas, kiedy stwierdzone są przekroczenia natężenia dźwięku, które przekraczają dopuszczalne normy więc jest to realizacja zabezpieczeń akustycznych dopiero po stwierdzonej konieczności i w wyniku postępowań administracyjnych. W związku z tym wydaje się, że plan wystarczająco zabezpiecza taką możliwość i wystarczająco zabezpiecza przede wszystkim możliwość realizacji tych inwestycji i nie ma potrzeby wprowadzania tego

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

dodatkowo jako obowiązek bo wówczas niezależnie od tego czy jest to potrzebne czy nie taka inwestycja musiałaby być zrealizowana.

I ostatnia poprawka, poprawka Nr 12, ta poprawka została zaopiniowana pozytywnie przez Pana Prezydenta, to jest poprawka, która dotyczy uzupełnienia zapisu planu o możliwość organizacji imprez masowych. W naszej ocenie ustalenia projektu planu wystarczająco zabezpieczają taką możliwość, niemniej jednak dla jakby jasności przepisów prawa miejscowego wprowadzenie tej poprawki zostało przez Pana Prezydenta zaopiniowane pozytywnie. A zatem reasumując 4 poprawki złożone przez Państwa Radnych zostały zaopiniowane przez Pana Prezydenta pozytywnie, 1 poprawka złożona przez Pana Włodzimierza Pietrusa i Panią Radną Agatę Tatarę dotycząca ograniczenia wysokości tych 10 %, tez rezerwy 10 % wysokości zabudowy w terenach UT2, tożsama z poprawką złożoną przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego to jest poprawka, która powoduje konieczność powtórzenia procedury w niezbędnym zakresie, a więc wprowadzając pewne ograniczenie, którego do tej pory w projekcie planu nie było, z którym mieli okazję zapoznać się właściciele i inwestorzy i wszyscy zainteresowani podczas wyłożenia planu, wprowadzenie takiej poprawki, przegłosowanie takiej poprawki wymaga ponownego wyłożenia projektu planu po to aby wszyscy ci, którzy zainteresowani są tym terenem mogli się do takiej poprawki odnieść. To jest poprawka, która została złożona w wyniku protestu mieszkańców, jest odpowiedzią na oczekiwania mieszkańców, niemniej jednak ci, którzy są zainteresowani inwestowaniem na tym terenie powinni mieć możliwość odniesienia się do takiej poprawki chyba, że podczas dzisiejszej Sesji takie zdanie zostanie przez zainteresowanych wyrażone. Pozostałe dwie poprawki zaopiniowane pozytywnie przez Pana Prezydenta, a zatem poprawka złożona przez Pana Grzegorza Stawowego dotycząca uzupełnienia zapisu dla terenu UT1 i poprawka dotycząca uzupełnienia zapisów projektu planu o organizację imprez masowych są poprawkami porządkowymi, które nie zmieniają treści ustaleń planu, a są tylko pewnym doprecyzowaniem istniejących ustaleń i te nie wymagają ponowienia procedury. Poprawki, które zostały zaopiniowane negatywnie przez Pana Prezydenta bądź do których Prezydent nie wyraził swojego zdania pozostawiając decyzję Wysokiej Radzie wszystkie one wprowadzają dodatkowe ograniczenia w zagospodarowaniu tego terenu i jako takie wymagają z całą pewnością ponowienia procedury przynajmniej w zakresie wyłożenia, ponownego wyłożenia projektu planu dla tych terenów, dla których ewentualnie zostałyby one przegłosowane przez Państwa. To chyba wszystkie informacje, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję Pani Dyrektor. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja zacznę jednak od wyjaśnienia jakie są intencje zgłoszonych poprawek, jakie są intencje zgłoszenia poprawek przeze mnie i przez Panią Radną Agatę Tatarę. Pierwsza najważniejsza sprawa to jest podjęcie uchwały przez Radę Miasta Krakowa w październiku 2006 r. gdzie następuje zbycie nieruchomości na cele działalności sportowej określone w Statucie Towarzystwa Sportowego „Wisła” Kraków związane z działalnością zarobkową. To jest obowiązująca uchwała i na tej zasadzie nastąpiło przekazanie tej części terenów, do której odnoszą się poprawki – chcę to podkreślić – ponieważ do tej części, której ten teren, myśmy pozostałych terenów nie ruszali poza ewentualną korektą wysokości. I tutaj te zapisy mają między innymi uwzględnić ten projekt uchwały i tą zasadę na jakiej Towarzystwo Sportowe „Wisła” otrzymało tereny od gminy. Chcę jeszcze przypomnieć, że Wisła zapłaciła za to 1 %

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

wartości tych terenów czyli z bonifikatą 99 %. Drugi element tych poprawek to jest zmniejszenie proporcji funkcji komercyjnej czy usługowej – nazwijmy ją – do zasadniczej funkcji czyli sportowej, wyjściowo Pan Prezydent proponuje pół na pół praktycznie, połowę d połowy bo 45 % to jest prawie, że połowa. Ja słyszałem głosy miesiąc temu nie tylko z Klubu PiS, ale również z Platformy Obywatelskiej, że to jest skandal, że takie ilości przewiduje się dopuszczenie komercji na tym obszarze i w tych obiektach. W związku z tym idąc między innymi za tymi wypowiedziami pozwoliliśmy sobie zmniejszyć możliwość zagospodarowania tych obiektów jako uzupełniającą funkcję do 1/3 lub do 20 %, 1/3 wynika z tego, że tam jest między innymi działalność wystawiennicza i ona wymaga, i uważam, że jeżeli ma Klub możliwość czerpać z tego jakieś profity to niech czerpie, ale ona wymaga faktycznie większej powierzchni. Natomiast niestety ta pozostała, jeżeli będziemy mieli obiekt pół na pół to ja uważam, że tam praktycznie sportu nie będzie tylko będą to usługi i komercja.

Następne poprawki dotyczące poprawek to jest zmiana wysokości z proponowanych przez Pana Prezydenta z 21 m na 15 m, z 25 m na 20 m, akurat o jeden poziom jakby niżej, ja tutaj ubolewam ponieważ w uzasadnieniu Pana Prezydenta te poprawki zostały potraktowane łącznie, ja bym prosił o ustosunkowanie się do każdej z tych poprawek osobno to znaczy konkretnie dlaczego ta wysokość jest niemożliwa lub nieuzasadniona, np. zagraża to pozyskaniu środków z Unii Europejskiej czy innych dotacji ponieważ w przeciwnym razie nie ma podstaw do wycofania ewentualnych poprawek bo w tej chwili takie potraktowanie sprawy hurtem uważam jest to nieodpowiedzialność ze strony Pana Prezydenta.

Następna sprawa jeżeli chodzi o następne doprecyzowanie bo uważam, ja tu słyszałem w uzasadnieniu ze strony, w imieniu Pana Prezydenta przedłożonym takie to słowa: „wydaje się, nie koniecznie”, mnie się też wydaje i też nie koniecznie żeby przyjąć taki plan jaki Pan Prezydent proponuje ponieważ są pewne zagrożenia i my za to będziemy odpowiadać, za ten głos, zresztą prawdopodobnie padnie wniosek, że ten plan jeżeli będziemy głosować to będziemy imiennie go głosować, to znaczy z pełną świadomością i konsekwencjami z tego wynikającymi. I chciałem jeszcze podkreślić jedną, doprecyzowanie, doprecyzowaniem jest między innymi to, że w obiektach czysto sportowych funkcja uzupełniająca też będzie czysto sportowa, a nie będzie obejmować jakichś innych działań, które nie są ze sportem związane. Jeżeli jest to zagrożenie, jeżeli Pan Prezydent uważam, że jest jakieś zagrożenie to proszę przedłożyć nowy projekt uchwały o przekazaniu tych terenów Wiśle to znaczy na innych zasadach niż do tej pory one funkcjonują bo albo w jedną stronę, albo w drugą. Nie może być tak, że dwa różne dokumenty mówią o dwóch różnych sprawach i różne zobowiązania wobec miasta określają. Tutaj oczywiście są jeszcze, ja nadmieniałem o zmianach wysokości, te wysokości są dlatego zmienione ponieważ są to głosy mieszkańców, że te obiekty są za wysokie po prostu do proponowanych. Ja wiem, że każdy wyciska z ziemi, która jest dużo warta jak najwięcej, ale należy się też liczyć z tym głosem, jeżeli jest jakieś uzasadnienie, mówię o utrzymaniu wysokości któregoś tych obiektów, projektodawcy tych poprawek są gotowi się wycofać tylko prosimy o wskazanie, które i dlaczego.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Józef Pilch.

Radny – p. J. Pilch

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Słuchając Panią Dyrektor zastanawiałem się czy Pani Dyrektor mówi w imieniu Gminy Miejskiej Kraków czy w imieniu deweloperów. Odniosłem wrażenie, że chyba tych drugich. Zapytałem się Pana Prezydenta na Komisji Sportu czy Pan Prezydent czytał projekt uchwały, która poprzednio Rada Miasta uchwaliła przekazując tereny pod obiekty sportowe.

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

Zaskoczenie było niesamowite, kiedy zobaczyliśmy wizualizację i projekty jakie mają tam być, zaistnieć, czyli wybudowane, kiedy mówi się o 30 % w większości 30 % sportu, 70 % komercji. Przeraziło mnie to niesamowicie bo Pani Dyrektor mówimy o sporcie i rekreacji, a nie mówimy o sporcie i turystyce gdzie biorąc pod uwagę sport i turystykę moglibyśmy podpiąć 4 hotele bo na tych terenach Szanowni Państwo, Panie i Panowie Radni powstaną 4 obiekty hotelowe i jest to przerażające, bardzo przerażające bo mogą zrozumieć, że piękne tereny bocznymi drzwiami mogą deweloperzy wchodzić bo oddaliśmy tereny, przepiękne tereny w samym centrum miasta i trzeba to szybko zabudować, a sport trudno, pójdzie gdzie indziej bo jakże przepiękny teren. I zaczynamy zastanawiać się czy warto było, akurat nie myśmy nad tym głosowali, ale głosowała to poprzednia kadencja Rady Miasta, ale nasza jakby intuicja wskazała nam, że trzeba szybko przygotować plan przestrzenny, troszkę za późno bo widać, że nie zdążyliśmy, ta komercja już nam się wpycha bocznymi drzwiami.

I na początku wymyśliliśmy sobie plan przestrzenny, dzisiaj mamy efekt. W budownictwie jak Państwo wiecie buduje się stadiony, akurat prawdą jest, że to się czkawką nam obja bo i mamy jeden z najdroższych stadionów w Europie o takiej kubaturze i to się czkawką nam odbija bo w Europie buduje się stadiony i pod spodem jest komercja, tutaj się akurat nie udało, wypycha się komercję poza tereny. Jest to bardzo dziwne. Ja myślę Panie Prezydencie, że albo trzeba zmienić plan przestrzenny, albo trzeba zmienić poprzedni projekt uchwały Rady Miasta gdzie oddaje się tereny pod sport i rekreację, a nie pod sport i turystykę. Dlatego uważam, że należy te poprawki nasze przyjąć bo to gwarantuje, że ta młodzież, która tam trenuje będzie mogła spokojnie trenować, że tej komercji będzie na tyle, że pozwoli to zabezpieczyć dla Klubu i dla tych dzieci, które tam będą trenować, pozwoli to również bezpiecznie dla nas i poprzednich Radnych, którzy to uchwalili, którzy podjęli tą decyzję popatrzeć sobie prosto w lustro dlaczego zagłosowali i po co te tereny miały być przystosowane. Dzisiaj oglądając to możemy powiedzieć, że ten sport po prostu w tych terenach będzie zanikał i to jest efektem tego, że ta komercja się nam wpycha z każdej strony. Ja się dziwię Panie Prezydencie, że kiedy Pan uchwalał plan przestrzenny dla Hutnika, dla Klubu Sportowego Wanda, dla innych gdzie Pan dokładnie zabezpieczył tereny pod obiekty sportowe i zmniejszył Pan tą komercję, natomiast tutaj jest przeciwnie, idziemy w większą komercję, a mniej w sportową. Ja rozumiem Pana Prezesa Mięttę gdzie kluby trzeba w jakiś sposób dotować, pomagać, ale najważniejszy cel, te tereny zostały dane pod obiekty sportowe po to, aby tam dzieci, młodzież mogła wypoczywać, reaktywować, uprawiać sport, a nie komercja. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Zygmunt Włodarczyk.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Prześwietna Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Rozwijając jakby poprzednią myśl, z góry powiem, że nie mam stosunku powiedziałbym, emocjonalnego do tej sprawy w związku z czym staram się mówić bardzo chłodno. Otóż mam wrażenie, że na tej sali dokonuje się jakaś dziwna sprawa nie do końca służąca temu miastu i przyszłości tych klubów. Otóż geneza była następująca, czyścimy, od tamtej kadencji, nie ta tylko poprzednia kadencja, doprowadzono do tego, że przekazano kluby sportowe Towarzystwu Sportowemu, 100-lecie wielka sprawa, pamiętam Pana Prezesa Mięttę, który nam dziękował, dziękował samorządowi za to, że może gospodarować, za to, że miasto zaufało klubowi sportowemu z takimi tradycjami, wspólnie dążymy do jednego celu upowszechnianie, sławienie miasta, rozwój sportu. Wiadomo, że do celów sportowych

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

zawsze mówiłem, że jest potrzebna komercja również. Dlatego jeżeli miasto nie chce dokładać pieniądze wprost, nie ma takiego państwa na świecie czy sportu, który potrafi się sam z samego sportu sfinansować. Pytanie zachodzi jaki powinien być procent i jaka powinna być relacja między terenami komercyjnymi, a terenami sportowymi. Jeżeli to jest prywatny teren danego stowarzyszenia czy klubu nie nasza sprawa, możemy dyskutować, mogą tylko wnioskować w tym miejscu. To była tamta kadencja. W tej kadencji zostały zmienione tereny bo to trzeba też przypomnieć, że Tele-Fonika zamieniła tereny przy ulicy Wielickiej z Cracovią, Cracovia przeniosła boisko boczne przy ul. Wielickiej, Tele-Fonika zajęła, przekazała, znaczy Cracovia przekazała część terenów, ten, który jest najbardziej tutaj taki czerwony bo tak jak patrzyłem niestety granica nie przebiega jak ta ulica poprzeczna przez ten teren, argumentacja, byliśmy w Spółce Akcyjnej Wisła bo żeby nie mylić bo też nie chciałbym mylić bo często się myli – Wisła, Wisła i też słyszeliśmy na początku tej kadencji o planach, o rozwoju, o boiskach sportowych, o halach sportowych, o rekreacji, ciągu, jakichś dziwnych rzeczach, wirtualna rzeczywistość. Zapisy, które posiada jedno i drugie stowarzyszenie bo jakby trzeba te rzeczy skorelować, na dzisiejszej Sesji tak się składa, że będziemy te dwie rzeczy proszę Państwa uchwalać, uchwalamy plan zagospodarowania Wisły, uchwalamy plan zagospodarowania Cracovii jak również uchwalamy warunki, znaczy możliwość i rekompensatę gminy za zmianę przeznaczenia terenu. Otóż najpierw sprawa właścicielska, jeżeli właściciel czyli my wszyscy, społeczeństwo tego Krakowa, my jesteśmy ich przedstawicielami, z jednej strony mamy potężną odpowiedzialność czyli mienie próbujemy przekazać jakiejś konkretnej instytucji, możliwość, że albo będą mieli większą możliwość rozwoju lub mniejszą, przekazaliśmy za darmo, za przysłowiową złotówkę jednej i drugiej instytucji czyli doprowadziliśmy do możliwości zamiany tych obydwu terenów wpisując na cele sportowe. Więcej powiem, Spółka Akcyjna ma wpisane konkretne boiska, ma wpisane konkretne wykonanie konkretnych zadań. Podobna sytuacja jest na cele sportowe jeżeli chodzi o Towarzystwo. I teraz idę dalej jeżeli uchwalimy ten plan w tej wersji doprowadzi to do tego, że pierwszy zamysł – i nasi poprzednicy i my – zmienimy ten zamysł, nie będzie to na cele sportowe, nie będzie tam boisk, nie będzie tam hal sportowych, powstanie kubatura, która będzie pracować, trzeba powiedzieć o tym wprost, nie ma co się tu zakłamywać, udawać, że będzie co innego, taka jest prawda. Natomiast pytanie jak Gminie zostanie zrekompensowane to, że oddaliśmy teren, bo ja bym nie chciał żeby gmina była w tym wypadku, znaczy tak, obniżamy podatek od nieruchomości, dajemy darowiznę w różnych miejscach i jeszcze sobie obniżamy możliwość dochodów czy dajemy możliwość zarabiania innym żeby się podzielić sukcesem. Ja bym chętnie widział dwie uchwały jeżeli ten plan przejdzie bo ja rozumiem, że z tego co słyszę istnieje taka opcja, żeby te 25 % z podwyższonej wartości czyli z nowej wartości wróciło do gminy po zweryfikowaniu bo to nie jest już teren sportowy tylko teren, na którym będzie dosyć intensywna zabudowa. Natomiast Państwo, już część poprawek idzie żeby gmina się ograniczyła dalej do 5 %, do 10 % bo już są grupy wpływów, które mówią o tym, żeby z powrotem te pieniądze weszły nie do gminy tylko do prywatnej kieszeni inwestora. Nie można zjeść bułki i mieć bułkę. Jeżeli powiedzieliśmy A, możemy zweryfikować to w planie, ale wtedy zrobimy żeby ci, którzy dostaną te tereny bo będą musieli niestety wyjść do gminy i powiedzieć – uchwaliła Rada Miasta plan – i w tym momencie my występujemy o nową inwestycję. Wtedy Pani Dyrektor Witkowicz, idą do Wydziału Skarbu proszę bardzo 25 % nowej inwestycji wraca z powrotem do gminy bo nie będziecie robić boisk, nie będziecie robić hal sportowych, dzielimy się sukcesem. Jeżeli tej drugiej uchwały nie będzie to twierdzą, że na tej sali dokona się największy przekręt tej kadencji. Dziękuję.

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Szanowny Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni! Szanowny Prezesie!

Ja miałem nie zabierać głosu, ale zostałem faktycznie wywołany do tablicy poprzez głos mojego zacnego kolegi Pilcha i kolegi Włodarczyka. Jestem tą osobą, która w poprzedniej kadencji na wniosek oczywiście Klubu głosowała za przekazaniem, za przekazaniem tego terenu na cele sportowo – rekreacyjne. Ja już tutaj dzisiaj nie chciałem przynieść stenogramu z tych Sesji, a byłoby bardzo pouczające co wtedy mówiliśmy podejmując decyzję o przekazaniu tego terenu, bardzo pouczająca, te słowa były dla mnie decydujące, a te słowa były jednoznaczne, jest to, po prostu funkcją tego terenu ponad 4 ha jest funkcja sportowo – rekreacyjna, już nie mówię o młodzieży itd. itd. Ja w oparciu o te informacje jako jeden z wielu Radnych podjąłem decyzję o przekazaniu tego terenu – jak tu kolega powiedział – za przysłowiową złotówkę na funkcje sportowo – rekreacyjne. Proszę Państwa to jest jakby jedna rzeczywistość moja, druga rzeczywistość to jest taka, że oświadczam, że jestem i byłem zwolennikiem budowy stadionów zarówno Wisły jak i Cracovii nie tylko dla celów EURO 2012, ale po prostu miasto powinno mieć w miarę sprawne, dobre stadiony. Jak Państwo doskonale jeżdżą po świecie, po Europie, tu jesteście na pewno lepsi, proszę sprawdzić Norymberga, Frankfurt gdzie są hipermarkety, gdzie są hotele wokół tych stadionów. Stadion we Frankfurcie jest w pięknym lesie po prostu gdzie jest tylko stadion, w Norymberdze jest podobnie, w Norymberdze był problem budowy hotelu dużego, były perypetie. Więc krótko mówiąc nie ma tak ogromnej infrastruktury komercyjnej wokół tych stadionów w Europie. To co kolega powiedział realizuje się ten projekt moim skromnym zdaniem projekt na Wiśle jest projekt lat 60-tych, on właśnie powinien zawierać te funkcje komercyjne, handlowe pod trybunami. Mówiąc dalej tak, proszę Państwa jak Państwo doskonale wiedzą mam konkretne pytanie, kto jest operatorem tego terenu. Proszę Państwa ja podejmując decyzję o przekazaniu tego terenu uważałem, że operatorem niejako czyli zarządzającym jest TS Wisła i oczywiście Wisła S.A. i oni jakby będą decydować o przestrzeni w przyszłości realizowanych inwestycji. Teraz w prasie słyszę, że jest jakaś firma budowlana, jacyś są Arabowie więc ja pytam kto jest inwestorem strategicznym, który ma zagospodarować ten teren. Więc moje konkretne pytanie kto nim jest. Proszę Państwa przecież jak Państwo doskonale wiedzą teraz w prasie była mocna dyskusja, plan Inwalidów, czy ta przestrzeń jest zachwiana przez jakiś pomnik niewiadomego pochodzenia, że musi być wizja, perspektywa przestrzeni, słyszałem ostatnio, że pomnik Skargi nie wiem dlaczego musi być tam wyrzucony z tego placu ponieważ on zasłania kościół Piotra i Pawła, ja się pytam gdzie jest konkurs na zagospodarowanie ponad 4 ha, gdzie jest konkurs urbanistyczno – architektoniczny, gdzie by się wypowiedziały różne szkoły architektów w zagospodarowaniu, gdzie jest taki konkurs, przecież jest to przestrzeń ponad 4 ha w bardzo newralgicznej części miasta. W związku z tym sobie myślę tak, hotele, Pan Prezes powiedział, że hotel będzie jeden – pamiętam w poprzedniej kadencji, jeden hotel, infrastruktura medyczno – rehabilitacyjna, będą boiska. Teraz ta funkcja jest zmieniona. Oczywiście ja uważam tak, że należy za planem zagłosować ponieważ myśmy się zgodzili, że ten plan musi być, ale dlaczego on musiał być – i też za tym głosowałem – ponieważ uważałem, że plan musi zabezpieczyć po pierwsze to przekazanie za ten 1 % jak również aby była funkcja sportowo – rekreacyjna. Reasumując jest to naprawdę poważna dzisiaj dyskusja. Nauczeni doświadczeniem poprzednich kolegów i ich kłopotami jest to bardzo poważna dyskusja czy mamy wprowadzić kolejne hotele, hipermarkety w znakomitej, newralgicznej części Krakowa czy nie. Stąd uważam, że należy mieć dużą rozwagę ponieważ ja głosowałem

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

za funkcją sportowo – rekreacyjną, głosowałem za oddaniem za 1 %, ale teraz moim skromnym zdaniem ta funkcja radykalnie jest zmieniona w tym planie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Poproszę o zabranie głosu Pana Radnego Łukasza Osmendę.

Radny – p. Ł. Osmenda

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Pewnie mówców będzie wielu więc ja krótko. Zastanawiam się tylko dlaczego na tej sali zawsze musi wiać grozą, strachem, straszenie Radnych, które tu się odbywa od zawsze, szczególnie to dziwi bo przecież przed chwilą wypowiedzieli się – dwóch Panów Radnych Pan Pilch i Pan Włodarczyk – tak rzekomo związani ze sportem i tak rzekomo pomocni sprawie sportu. Panowie odpowiedzcie sobie na podstawowe pytanie z czego sport ma być finansowany jeżeli nie chcecie tych obiektów na Wiśle, nie chcecie normalnych obiektów związanych ze sportem bo nikt tam nie będzie robił tego o czym wy mówicie to powiedzcie z czego będzie sfinansowany sport zawodowy, z czego będzie sfinansowana TS Wisła i z czego będzie sfinansowana Cracovia bo ten plan – może niektórzy o tym nie wiedzą – jest również planem dla Cracovii, albo może zapomnieli. Ja się dziwię szczególnie bo Pan Radny Pilch ma taką tendencję do opowiadania tutaj o socjalizmie i promowania tej idei, która już dawno legła w gruzach i nikt jej nie popiera, ale jak rozumiem, że jeszcze gdzieś w Klubie PiS-u jest jakaś frakcja socjalistów, która próbuje na nowo ożywić te idee wspólnego dobra i płacenia na sport z pieniędzy publicznych bo przecież tych pieniędzy jest tak dużo i na wszystko wystarcza. Panie Radny przecież siedzi tam Pan Prezes, niech Pan wyjdzie tu i obieca Prezesowi pieniądze, zagwarantuje Pan pieniądze dla 3-ch klubów w 100 % tyle ile zażądata, nie ma problemu, przypuszczam, że Pan Prezes się zgodzi jeden, drugi i trzeci, nie ma problemu, oczywiście. Jeżeli Panowie uważacie, że pieniądze publiczne trzeba wydawać na rzeczy ważne to zapewnijcie finansowanie sportu z komercyjnych przedsięwzięć i tak na Hutniku i tak na Płaszowiance i pewnie kiedyś również w Klubie w Nowej Hucie będą te obiekty bo one są związane ze sportem, bez tych obiektów ten sport nie będzie istniał. Jeżeli chcecie i zależy wam na tym to tak to kiedyś, jeżeli nie zgodzicie się teraz to oczywiście minie 10 lat, nic tam się przez te 10 lat nie wydarzy, przyjdą inni Radni i w końcu kiedyś młodzi ludzie, którzy tutaj będą siedzieć to zrobią. Można blokować wszystko, sprzeciwiać się wszystkim inicjatywom bo to jest najprościej, wszystko jest na nie, dziwię się, po prostu dziwię się naprawdę. Zapomnieliście Panowie o jednej rzeczy, jak pojawił się ten projekt ja składałem wniosek o odrzucenie tego projektu w I czytaniu, mówiliście, że tam trzeba, żeby powstały te obiekty to musi jakoś funkcjonować, sport musi istnieć, byliście wtedy przeciw. Teraz jest plan znowu jesteście przeciw. Na miłość boską Panowie zmieniacie zdanie średnio raz na tydzień w każdej sprawie oczywiście, to jest rzecz już znana. Może warto byłoby o jeszcze jednej rzeczy wspomnieć bo mówimy o planie, a nie rozmawiamy o EURO. Może powiecie mi Panowie bo przecież wszyscy jesteście zwolennikami sprawy związanej z EURO, z rozgrywkami, wszyscy jak jeden tu głosowali EURO jest najważniejsze. Tylko mam pytanie jak wy chcecie żeby to EURO było w Krakowie gdzie, na którym stadionie, na Hutniku się to odbyło w dzisiejszej infrastrukturze, tam, Pani Radna Pani by chciała wybudować za publiczne pieniądze za 500 tys. zł stadion, a następnie powiedzieć, teraz będziemy płacić po milionie złotych. Ja rozumiem, że są sympatycy różnych klubów, ale przekładanie własnych osobistych sympatii czy też animozji wobec innych klubów na takie decyzje jest rzeczą śmieszną. Tak się akurat składa, że nie ma poprawek na Cracovię, a mogły by być takie same dla planu dla Cracovii, mogły by być, ale zwolennicy Klubu TS jakoś nie są złośliwi, nie wyzłościwiają się, bardzo popieram wniosek Pana Radnego o tym, aby

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

głosować imiennie wszystkie poprawki i głosować imiennie również ten plan, to bardzo jest cenne żeby wszyscy mieszkańcy, kibice wiedzieli kto jak głosuje. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Marka Stelmachowskiego. Nieobecny, w takim razie Pani Radna Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Krótki wstęp, należę do osób, kiedy obejmowałam tutaj mandat Radnej Miasta Krakowa gdzie w jednej z pierwszych moich interpelacji pytałam o plany zagospodarowania przestrzennego właśnie dla Dzielnicy V, wtedy w odpowiedzi Prezydenta dowiedziałam się, że każdy plan wymaga oddzielnego odcinka zaplanowania, nie jest to możliwe żeby tak duży teren pokryć jednym planem. To się oczywiście wiąże z tym, że mam pełną świadomość odpowiedzialności za te tereny i nie tylko tereny Krowodrzy tylko generalnie inwestycji i planów właśnie w mieście Kraków. Chciałabym przypomnieć, że uwagi i wnioski do przedłożonego projektu przedłożyła grupa mieszkańców, było duże spotkanie w AGH, Państwu wspominałam, był przedstawiciel tutaj w czasie naszej właśnie Rady Miasta, zabierał głos, wypowiadali się specjaliści z tego zakresu, również w porozumieniu z Radą Dzielnicy V Miasta Krakowa Radni podjęli stosowne kroki w formie uchwały, wniosków z prośbą o przeanalizowanie. I tak naprawdę zastanawiam się w jaki sposób to wszystko jest procedowane i muszę z przykrością powiedzieć, że po raz kolejny niestety Rada Miasta stawiana jest przed faktem dokonanym i szantażem ponieważ Panie Prezydencie wpisanie negatywnych uwag do poprawek typu – wydaje się, albo nie koniecznie – to równie dobrze można było napisać – tutaj jak do dwóch poprzednich poprawek – Prezydent Miasta nie zajmuje stanowiska i jest to w gestii Radnych Miasta Krakowa. To jest jedna sprawa. Wiąże się z poczuciem również odpowiedzialności za to, że wywierana jest presja psychiczna, ja już pomijam nagłówki w gazetach gdzie pisze się – to wszechobecne „się” – że to przez Radnych oczywiście nie zostanie uchwalony plan i zagrożona jest cała inwestycja. Pewnie trochę w tym racji jest, natomiast my też mamy tą odpowiedzialność i szczerze mówiąc wolałabym żeby ten plan został nie uchwalony i to nie dlatego, że jestem przeciwna inwestycji sportowej, bo jestem za, za budową boisk, ale proszę Państwa nie takim trybem bo wolę proszę Państwa, żeby ten plan został nie uchwalony, aniżeli miałyby się spotkać z prokuratorem o odpowiadać za błędne decyzje, które wynikają nie z punktu widzenia Radnych tylko z całej procedury, którą Państwo przedstawicie tutaj. I chcę zaznaczyć, że to nie jest pierwszy raz, kiedy straszycie nas, że jak nie uchwalimy planu przestrzennego pojawią się kolei inwestorzy, tak, pojawią się bo tak się dzieje bo nie ma planów i trzeba coś z tym w końcu zrobić, a nie stawiać nas i szantażować właśnie takimi decyzjami. Natomiast Pan – nie widzę tutaj mój kolega Łukasz Osmenda bardzo ciekawy ton, jest, trochę Łukaszu mnie dziwi takie podejście troszeczkę, ale może urok polega również na tym, że mamy różne zdania bo idąc za tym tokiem rozumowania i myślenia ja proponuję żebyśmy zarabiali i wykorzystajmy Błonia, zbudujmy klub ługi – bugi, zróbmy komercję, postawmy kolejne hipermarkety i nie będziemy się zastanawiać ile mamy pieniędzy w budżecie miasta, sprywatyzujmy wszystko i dajmy wszystko na komercję, nie będziemy się zastanawiać co jest własnością gminy. Dziękuję bardzo.

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Pawła Bystrowskiego, proszę bardzo.

Radny – p. P. Bystrowski

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Druk, który dzisiaj omawiamy był przedmiotem dyskusji na Komisji Sportu i Turystyki, nie jest to rzecz zwyczajna by Komisja Sportu wypowiadała się w kwestiach planowania przestrzennego, ale z uwagi na ważność spraw dla zagadnień sportowych ten druk był omawiany. Zaproponowałem pozytywną opinię dla tego druku i ta uchwała uzyskała pozytywną opinię Komisji Sportu i Turystyki. To tyle w wymiarze formalnym informacji odnośnie tego druku. I teraz chciałem się podzielić z Państwem kilkoma swoimi osobistymi refleksjami dotyczącymi tej kwestii. Nie ukrywam, że mam bardzo mieszane uczucia, ja przypomnę Państwu, że byłem jednym z pierwszych, może pierwszym, w każdym razie dość zagorzałym zwolennikiem sprawdzenia zasadności inwestycji na terenach Nadwiślanu. Miałem szereg wątpliwości co do tego czy intencja i zamysł taki, że oto dajemy w użytkowanie wieczyste tereny klubowi sportowemu, który następnie te tereny zabudowuje inwestycją komercyjną mieszkaniową czy jest właściwą drogą postępowania w Gminie Miejskiej Kraków. Miałem szereg wątpliwości, kilka Komisji było temu poświęconych, na wniosek Komisji Gmina wszczęła kontrolę w klubie, w międzyczasie klub uzyskał warunki zabudowy dokładnie tuż przed chyba zakończeniem procesu kontroli. Nie wiem jaki jest w tej chwili stan inwestycyjny w tym miejscu, czy już jest pozwolenie budowlane, czy klub wystąpił czy też nie, wydaje się, że sprawa jest przesądzona. Tym niemniej te dwa lata spowodowały, że moje dość czarno białe spojrzenie na te sprawy ono się zrobiło szare powiedziałbym. To co mówili moim przedmówcy, co mówił Łukasz Osmenda ja się z nim w zupełności zgadzam, jedyną szansą prawdziwych inwestycji w sport i stworzenia wehikułu finansowego by ten sport finansować jest dopuszczenie do komercji na obszarach sportowych, w tym przypadku po tej inwestycji już nie tylko sportowych i wydaje się, że tak też to w świecie się odbywa. Tym niemniej również nie ukrywam, że tak jak w przypadku Nadwiślanu tak i teraz czuję pewien niesmak, nikt z nas – i tutaj rozumiem Państwa Kolegów z PiS-u – nie chce pełnić roli subdewelopera tutaj jako Rada Miasta, która organizuje pewne przedsięwzięcie, spina je, uchwała i dopuszcza pewne inwestycje projektując je częściowo. Ja rozumiem to nie jest sytuacja komfortowa i nikt z nas w takiej roli nie chce być, ale wydaje mi się, że te odczucia jeśli takie są, są w dużej mierze przesadzone bo siłą rzeczy naszym zadaniem, Radnych Gminy, w dużej mierze naszym zadaniem jest wspieranie inicjatyw oddolnych, jest dbanie o to by zamożność społeczeństwa, jego dobrobyt wzrastał. Ja podzielał te opinie Państwa, częściowo podzielał i te obawy, ja zdaję sobie sprawę, że ta intensywność komercji jest rażąca, z miejsca gdzie w tej chwili jest basen odkryty, niedługo tego basenu nie będzie, z miejsca gdzie jest szereg terenów nie zagospodarowanych oczywiście, że które mogłyby się stać terenami rekreacji i sportu one zostaną zabudowane intensywną zabudową hotelową zapewne z częścią handlową i gastronomiczną, tak się zapewne stanie. Tym niemniej myślę, że nie mamy szczególnie wyjścia w tej sytuacji, że dyskusja nad tym czy finansować sport poprzez inwestycje komercyjne ona już chyba zapadła w tej kadencji, zapadła dość stanowczo i tutaj myślę, że kijem Wisły nie zawrócimy w tej sprawie, aczkolwiek zawsze za każdym razem będziemy czuć pewien niesmak z tym związany, który ja doskonale rozumiem. Dziękuję bardzo.

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Radny Paweł Sularz proszę bardzo.

Radny – p. P. Sularz

Szanowna Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Ja mogę tylko jedynie powtórzyć po Przewodniczącym Bystrowskim, który ma w 100 % rację, że nie unikniemy połączenia świata sportowego z komercją. I nie jest tak, że te dwa światy są przeciwstawne, że te dwa światy są biegunowo odległe, to nie jest prawda. Ja patrzę na ten projekt miejscowego planu, na te projekty Wisły jako na pewną symbiozę, symbiozę, która powoduje, że także miasto może być dumne. Otóż wszyscy martwią się o tereny sportowe, wszyscy martwią się o to, że one powinny być maksymalnie wykorzystane dla sportowców. Oczywiście tylko, że ci, którzy się najbardziej martwią zazwyczaj najmniej w tej sprawie wykonują bo czy ktoś walczył o to ażeby strumień pieniędzy z budżetu miasta szedł na Wisłę, czy ktoś Prezesowi Mikołajewiczowi w tej sprawie pomagał, oczywiście, że nie.

I nawet gdybyśmy chcieli ażeby ten strumień pieniędzy budżetowych poszedł na Wisłę to tych pieniędzy po prostu nie ma. W związku z tym każdy mądrze myślący gospodarz szuka tych pieniędzy gdzie indziej, w związku z czym sięga po tą symbiozę świata komercji i świata sportu. Mało tego. Przeglądając projekt miejscowego planu zauważyłem, że nie doszło do zachwiania proporcji, które by uderzały w sport. To nie jest tak, Państwo gdzieś tam krytykujecie, że powstanie hotel na tym terenie, ale przecież chcemy, ażeby w Krakowie było EORU 2012 w związku z powyższym ten hotel uzupełnia rolę stadionu, który będzie spełniał, będzie stadionem, na którym mają się rozgrywać mistrzostwa Europy w piłce nożnej. To po co krytykować w związku z tym tę koncepcję. Martwicie się Państwo, że pewna koncepcja zabudowy jest wyższa w stosunku do pozostałych obiektów. Nie jest wyższa dlatego, że budynki znajdują się niedaleko również są wysokie i to w podobnej wysokości. Ale zanim Państwo zanegujecie ten plan, zanim wprowadzicie poprawki, które oddalą możliwość przyjęcia tego planu i dopełnienia tej symbiozy świata sportu i świata komercji to pamiętajcie o jednym, wywrócenie tego do góry nogami spowoduje, że obowiązek inwestowania w infrastrukturę spocznie na Radzie Miasta. Kto będzie wtedy pamiętał z blokujących ten plan, oczywiście, że nie. Powiedzmy sobie szczerze, ale budżet miasta nawet nie ma pieniędzy na to żeby kupić majtki koszykarkom w związku z powyższym Wisła musi szukać tego partnerstwa. Wywracając to partnerstwo, odrzucając ten plan, wprowadzając zbyt głęboką ingerencję oddalacie możliwość tego żeby to miejsce zaczęło przypominać cywilizowaną konstrukcję sportową. To jest test na odpowiedzialność, dzisiaj to nie nic więcej tylko test na odpowiedzialność, odpowiedzialność za sport, odpowiedzialność za rozwój miasta. Ja bym chciał żebyśmy ten test przeszli pozytywnie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja tak w ogóle to chciałbym pogratulować i bardzo się cieszę z takiej obecności, z tak licznej obecności Radnych na sali w czasie obradowania nad planem miejscowym, w każdym razie jest to chyba pierwszy plan, kiedy grupa Radnych jest większa niż 5 osób bo zazwyczaj siedzimy tu z Włodkiem Pietruszem, czasami z Kajetanem d' Obyrnem we trzech i sobie dyskutujemy między sobą, który zapis jest lepszy, który nie i prowadzący obrady z przyczyn

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

pełnienia funkcji jest skazany na naszą dyskusję. To jest pierwszy plan, który szerzej jest omawiany, mam również wrażenie, że się poziom wiedzy na temat planowania przestrzennego drastycznie podniósł w Radzie Miasta dzisiaj akurat, rozumiem, że wszyscy wczoraj śledzili zapisy planu i analizowali jego konsekwencje i wprowadzenie. Jeśli chodzi natomiast już tylko o plan, ja to mówiłem podczas I czytania i mówiłem na Komisji Planowania, że ten plan to jest faktycznie zmiana charakter, inaczej, tam nie ma charakteru sportowego, tam dzisiaj jest stadion, boisko, hala i cała masa chaszczy w tym terenie, ale to jest plan, który nie mówi o rozwoju centrum sportowego, centrum treningowego tylko to jest plan, który mówi o zapleczu komercyjnym dla funkcji sportowej, jako dochody dla trzech klubów sportowych w tym mieście i tak się składa, że największych przynajmniej w większości dyscyplin. I prawdą jest to, że komercja zdecydowanie góruje nad funkcją sportową w tym planie, natomiast poprawki, które są wprowadzane tego nie zmieniają, do tego przejdę później. Natomiast przypomnę, że przy użytkowaniu wieczystym dla Grzegórzeckiego wyraziliśmy zgodę na wprowadzanie komercji do klubów sportowych mając świadomość, że w Krakowie nie ma Ajaxu Amsterdam, który z transferowania wychowanków się utrzymuje, nie ma klubów brazylijskich, które sprzedają połowę składu co sezon po to żeby się utrzymać. Oczywiście można wracać do przykładów klubów, tutaj padły niektóre bodajże w Niemczech, który ma dziś w parku stadion, pewnie tylko nie znamy całej historii, nie wiemy jakich ma sponsorów i czy przypadkiem nie bierze źródeł finansowania np. z komercyjnych w innej części miasta np. centrum treningowe może mieć hotel, ja tego nie wiem więc wolałbym takiego przykładu nie podawać. Natomiast gdy byłem w Manchesterze to i stadion Unaitet, a szczególnie stadion City ma wokół siebie infrastrukturę sportową, Unaitet ma gigantyczny megamarket z własnymi produktami i z produktami około sportowymi, z którego otrzymuje miliony funtów rocznie, City ma w ogóle centrum handlowe obok z małym hotelem. Natomiast jeśli chodzi o EURO 2012 i funkcję hotelową to z tego co pamiętam to w rankingu prowadzonym przez UEFA to Kraków chyba najlepiej stoi jeśli chodzi o zaplecze hotelowe i jak rozumiem ten hotel nie jest na potrzeby EURO tylko na potrzeby funkcjonowania Wisły S.A., więc tutaj nie bardzo rozumiem. Jeśli chodzi o intensywność zabudowy i tego obszaru to proszę spojrzeć, że obok mamy osiedle domów jednorodzinnych, myślę, że gdyby policzyć intensywność zabudowy to pewnie jest ok. 60 %, potężna intensywność zabudowy osiedla jednorodzinnego, mamy Miasteczko Akademickie i budynki uczelniane, wśród których tereny zielone są mikroskopijnej wielkości, więc gdyby robić wuzetkę dla tego terenu to te parametry pewnie byłyby adekwatne do tego co jest w planie miejscowym. Ale po drugiej stronie szali mamy cały Park Jordana, który bodajże we wnioskach o fundusze europejskie ma kilkanaście milionów złotych na rewitalizację, mamy największą łąkę w Krakowie czyli Błonia, które są chronione konserwatorsko i całe małe Błonia, które są kontynuacją Błoń, całą masę terenów zielonych otwartych o charakterze rekreacyjnym. Znaczący pytanie czy ulica 3 Maja, aleja 3 Maja, która jest taką linią demarkacyjną między terenami zainwestowanymi a nie zainwestowanymi powinien pozostać, tam się wcinają Park Jordana i niech tak będzie, reszta niech będzie zagospodarowana tak przynajmniej w mojej opinii. Jeśli chodzi o wysokość zabudowy bo większość poprawek dotyczy wysokości zabudowy, znaczący rozumiem, że wszyscy zapoznali się z planem bo tak słyszę z wypowiedzi i zakładam, że każdy się przygotował do dyskusji i był tam na miejscu i zapewne jak był to zobaczył te budynki byłych pracowników AGH 11-kondygnacyjne, a w związku z tym, że wszyscy się na tym znają więc każdy wie, że każda kondygnacja mieszkalna liczona jest po 4 m i one mają w sumie, po 3 m w związku z czym mają w sumie 33 m wysokości plus winda, która z nich wystaje, każdy sobie na pewno policzył akademicki po drugiej stronie ulicy i budynki dydaktyczne, a każdy się zna na tym/.../

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Proszę kończyć.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca ta wypowiedź wymaga jeszcze kilku minut, bardzo bym prosił. /.../ wie, że takie budynki wymagają minimum 4 m wysokości więc sobie może policzyć jak one są duże. Natomiast już przechodząc stricte do poprawek. Poprawka Nr 7 Agaty Tatory i Włodzimierza Pietrusa dla mnie jest niezrozumiała, ograniczanie powierzchni na usługi medyczne, chyba zreflektowaliście się, że przy hali wypadaloby żeby było jakieś zaplecze medyczne, ambulatoryjne i dopisujecie jest, znaczy ograniczacie i później dopisujecie to samo. Ta poprawka sama w sobie nic nie zmienia w tym planie miejscowym. Jeśli chodzi o poprawkę Nr 10, ja życzę powodzenia, macie chyba świadomość tego, na liście Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego jest zadanie, na liście indykatywnej, pod tytułem budowa hali sportowej TS Wisła z bodajże 8 czy 9 mln euro, znaczy jeśli ta inwestycja się nie zacznie w ciągu najbliższych 2-ech lat to może w ogóle wypaść z tej listy na rzecz np. kanalizacji, nie wiem, nie chcę umniejszać Ujściu Gorlickiemu, ale ono akurat nie ma kanalizacji. Jeśli chodzi o kierunek w ogóle poprawek, znaczy mówi się o tym, że jest za dużo funkcji komercyjnej, za mało funkcji sportowej, zgoda tylko, że te poprawki, które zostały zgłoszone tego nie zmieniają, ograniczenie wysokości, zmiana parametrów z 45 komercji w budynku na 33, albo na 20 jak w niektórych przypadkach to ma miejsce nie wpływa na ilość boisk sportowych w tym obszarze. Jeżeli chcecie zmniejszyć powierzchnię komercji na rzecz sportu to nie obniżajcie budynków tylko ograniczajcie powierzchnię zabudowy. Jeżeli chcecie żeby w terenie UT1 mieściły się np. dwa duże boiska to powierzchnię zainwestowania 35 trzeba obciąć np. na 15 i to jest zmiana w tym kierunku, o którym mówicie. Natomiast robicie jedno, obniżacie wysokość budynku, ale nie zmniejszacie powierzchni do zainwestowania czyli tak realnie nie wpływacie na zwiększenie terenów pod sport. Natomiast ja rozumiem, że imienne głosowanie poprawek dzisiaj skończy się tym, że nie będziemy oglądali Pucharu UEFA i nie będzie okazji kibicować innemu klubowi akurat nie krakowskiemu w pojedynku z Feyenordem i nie będzie zwiększenia szans na to żeby polski zespół zagrał w Pucharze UEFA w części pucharowej na wiosnę. Natomiast chciałbym zauważyć jedną rzecz, niektóre zapisy planu nie są zgodne z użytkowaniem wieczystym i tą sprawę dzisiaj regulujemy w innym druku 830 i to jest jakby warte uwagi. Ja bym prosił jednak o to żeby rozważyć te poprawki, szczególnie poprawkę Nr 5, która z 8-kondygnacyjnego budynku zmniejsza go do 5-kondygnacji, to jest obcięcie o prawie 50 %, do głosu zgłosili się prezesi klubów z tego terenu, ja jestem ciekaw czy zamierzenia inwestycyjne, które są zaplanowane jeszcze wtedy są opłacalne ponieważ, znaczy zmiana jest tak mocna, że najprawdopodobniej będzie wymagała w ogóle wycofania się i zostawienia tego co jest. Ja bym wolał żeby to jednak było przekształć. Natomiast – to chyba z tych spraw najważniejszych tyle, jeszcze tylko jedna rzecz a propos poprawki Tomasza Bobrowskiego dotyczącej 50 % miejsc parkingowych pod ziemią – ona w zasadzie jest słuszna, problem tylko polega na tym, że to jest teren gminny i obawiam się, że nie znajdziemy, według tej polityki, którą dzisiaj stosujemy, koncesjonariusza na budowę parkingu podziemnego z bardzo prostej przyczyny, przetarg przed Muzeum Narodowym pokazał, że koncesjonariusz wymaga strefy ograniczonego parkowania. Co to oznacza dla tego terenu, że jest strefa ograniczonego parkowania dla Miasteczka Studenckiego, że trzeba by było zablokować możliwość parkowania na Miasteczku po to, aby zachęcić inwestora komercyjnego do budowy parkingu podziemnego przy stadionie przy czym nie mamy nawet grosza na przygotowanie projektu w budżecie na przyszły rok dla tej inwestycji w związku z

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

czym jakby jej słusność jest 100 %, natomiast realizacja na dzień dzisiejszy wydaje mi się mało realna. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Jest Pan Przewodniczącym Komisji Planowania Przestrzennego stąd ma Pan większe prawa w tej kwestii. Bardzo proszę Pan Radny Józef Pilch.

Radny – p. J. Pilch

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja krótko chciałbym się odnieść do paru kwestii bo trudno mi się odnieść do kwestii Pana Osmendy, który powiedział, że żyłem w czasach komunistycznych. No tak, żyłem, przyszło nam żyć w tych czasach i nie uważam, że ci ludzie, którzy żyli w tych czasach nie mają mieć racji tylko ludzie, którzy żyli po talach 70-tych mają tylko i wyłącznie rację. Szkoda, że Pan nie żył w tych czasach, nauczyłoby Pana troszeczkę kultury i szacunku do osób starszych. Natomiast powiem tylko jedno, troszeczkę w tym wszystkim jest obłudy bo pamiętacie Państwo Radni jak nie dawno na Komisji Sportu mówiliśmy o nikim innym jak tylko o Nadwiślanie, pamiętacie Państwo jak wszyscy byliście zbulwersowani, że Pan Prezes pokazywał tereny, na których ma i powiedział, tam trzeba budynki postawić bo to pozwoli nam w przyszłości polepszyć byt Klubu Sportowego „Nadwiślan”. Ja doskonale rozumiem sytuację klubów, Pan mnie nie musi pouczać czy, bo zbyt długo działałem w klubie sportowym i pomagam sportowi, pomagam i Wiśle Kraków, nie dawno kupiłem 20 piłek dla dzieciaków z własnych pieniędzy tak, że staram się jak mogę natomiast ja nie mam pretensji, że Pan Prezes zauważył jakieś światełko, które pozwoli mu w pewien sposób pomóc temu klubowi, znam problemy tych klubów wszystkich bo od wielu lat działałem, prowadzę działalność na rzecz klubów. Więc jest troszeczkę w tym jakaś obłuda i nagle pokazuje się „Nadwiślan” gdzie strasznie protestujemy, po czym pokazuje się plan przestrzenny Wisły i tu podchodzimy do tego, trzeba to odpuścić bo inaczej nic nie będzie tylko zostaną dalej chaszcze itd. Bardzo mało mówi się o tych dzieciach, które tam grają w takim, czerwoną gwiazdeczką, bardzo mało się o tym mówi bo – przepraszam, białą, mogę się pomylić, jestem kibicem Wandy, białą gwiazdeczką, mam prawo – natomiast bardzo mało się o tych dzieciach mówi bo Szanowni Państwo Radni bo co będzie z tymi dziećmi właśnie, kiedy $\frac{3}{4}$ terenu będzie komercji to gdzie oni będą grać w tą piłkę, gdzie oni się będą bawić, gdzie będą trenować i to mnie przeraża bo to co mówi Pan Radny Osmenda w niczym mnie nie przekonało tylko dlatego, że pochodzę z lat akurat komunistycznych. W tych czasach wiele ludzi społecznie robiło żeby popatrzeć na piłkę, żeby wybudować stadion, żeby móc gdziekolwiek wyjść i uszanować te tereny, dzisiaj my tego nie szanujemy, ci ludzie z tamtych czasów oni tworzyli te stadiony, oni, a my dzisiaj łatwą ręką oddajemy pod komercję. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Radny Dariusz Olszówka.

Radny – p. D. Olszówka

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Część z Państwa Radnych, która tutaj zabierała głos i podnosiła swoje zarzuty co do planu mówiła kiedyś tak, nie ma planu, nie będzie planu dla Wisły, będzie sama komercja, tam powstaną tylko bloki, hipermarkety, nie będzie w ogóle sportu. Został przygotowany plan. Teraz mówicie plan jest zły bo ten plan zakłada tym czystą komercję, tam nie ma sportu tylko proszę mi wskazać gdzie jest ta komercja. Ta komercja to jest, że będzie jeden stadion główny

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

na EURO, dwa boiska pełnowymiarowe treningowe, do tego parkingi podziemne, hala sportowa i hotel. To jest komercja wszystko, nie ma tutaj mowy o hipermarkecie, nie ma mowy tutaj o budynkach mieszkalnych, jest hotel, ale hotel i pewien zakres komercji jest nieodzowny dla sportu na całym świecie, musi być baza treningowa, musi być hotel. Państwo za każdym razem jak coś jest przedkładane mówicie nie, mówicie też, że działacie w imieniu mieszkańców, w imieniu mieszkańców nie uchwalmy tego planu, jeżeli nie uchwalimy tego planu, który zakłada pewne wysokości, wysokość tych budowli ma być do wysokości trybun nie wyższa niż akademiki, niech nie będzie planu, co wtedy będzie, będą indywidualne wuzetki, każdy ma prawo złożyć wuzetkę, złoży wtedy wuzetkę na hotel, na hipermarket i też to zabuduje, ma prawo do tego i zabuduje to w takiej wysokości jak parametry mu przysługują zgodne z dobrym sąsiedztwem i wybuduje tam wtedy być może co innego. Będą być może wtedy bloki i to jest działanie w interesie mieszkańców. Nie. Dlatego plan ma być właśnie ochroną, żeby nie był ten teren rozpatrywany indywidualnymi wuzetkami. I teraz proszę mi powiedzieć, że Państwo w ogóle nie chcecie komercji, to jak ma to wyglądać bez komercji, co tam ma być, kto to ma finansować, miasto, miasto ma dać pieniądze na hotel, ma dać na halę sportową, nie stać nas na to, musi być zarówno charakter sportowy, rekreacyjny, turystyczny i komercyjny. Mówicie o zagrożeniach, ale jakie, konkrety, Pan Radny Pietrus powiedział, że są ogromne zagrożenia, proszę wymienić jedno, dwa albo trzy zagrożenia, Pan nic nie wymienił, Pan ogólnie powiedział, że są zagrożenia i mówicie też o zmniejszaniu wysokości, że niby korekty dotyczą tylko terenów gminnych, nie prywatnych, a jednak korekta wysokości dotyczy terenów prywatnych tym bardziej, że te wysokości tak jak mówię nie będą wyżej niż trybuny i znajdujące się obok budynki i akademiki. Chciałbym się też odnieść do Pana Radnego Pilcha, Panie Radny, Panie Dyrektorze Chemobudowy, ja wiem, że Chemobudowa startowała w przetargu i nie wygrała, a jakby wygrała to co by Pan dzisiaj powiedział, wspaniały projekt, popieramy go, budujemy, nie wygrała to lepiej nie budować bo po co, mówi Pan o 4-ch hotelach co jest nieprawdą, tam nie ma mowy o żadnych 4-ch hotelach, przecież Pan też był za planem i Pan mówił, że plan jest potrzebny żeby zabezpieczyć. A poza tym hotel największy, który tam powstanie jest proszę Państwa na działce prywatnej, co my mamy do tego, gdzie tu jest szacunek do prywatnej własności, Panie Radny jak Pan by miał prywatną działkę i Pan by sobie chciał wybudować dom i przyszedł do Pana jakiś Radny i powiedział, wie Pan co to Pan nie wybuduje tego domu tu tylko tam i nie dwa piętra tylko jedno piętro, garażu to Pan nie musi mieć, niech Pan z każdej strony zabuduje zielenią żeby Pan wjazdu nie miał bo nie musi być zielono. Co by Pan wtedy powiedział, no przepraszam to jest moja działka, kto tu mi wchodzi w prawa własności. Tak samo jest właśnie z tą jedną działką, ta działka jest prywatna i rozumiem, że to jest podejście takie bolszewickie z czasów komuny żeby ludziom zabrać prywatną własność i najlepiej zabudować, właśnie ten największy hotel, który powstaje on powstaje na części działki, która jest prywatna. Co my mamy do tego, rozumiem, że przemawia przez Państwa jakaś zawiść, frustracja, że my nie mamy to zabrońmy innym, niech inni nie budują bo my nie mamy, ale jakbyśmy my mieli to wtedy oj, wielkie larum by było, że jak nam można coś powiedzieć, że będzie inaczej niż my chcemy, wtedy nie, wtedy byłaby obraza jak ktoś nam może dyktować warunki, ale my prywatnym dyktujemy, zabierzmy im wszystko. Poza tym jeszcze do Pana – tak jest, brak poszanowania do prawa własności, to jest podstawowy problem u części Państwa Radnych /.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

W temacie poprawek Panie Radny.

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

Radny – p. D. Olszówka

Do Pana Radnego Pilcha, z całą obrazą, ale EURO 2012 na Wandzie nie będzie. Poza tym jeszcze raz Państwo Radni też wspominaliście /.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Czas został przekroczony Panie Radny.

Radny – p. D. Olszówka

Już kończę, Państwo wspomnieliście no tak, funkcjonuje klub, który potrzebuje hali, boiska, potrzebuje właśnie zaplecza, potrzebuje hotelu, potrzebuje tych dwóch boisk chociażby po to, że na Wiśle jest prowadzona szkoła piłkarska, Pan Radny wspominał, że młodzież nie będzie miała gdzie grać, no właśnie młodzież tam będzie miała gdzie grać bo Państwo chyba zapomnieliście, że wokół stadionu będą dwa boiska pełnowymiarowe, właśnie te boiska będą boiskiem treningowym dla drużyny młodej ekstraklasy i dla szkoły sportowej, która tam funkcjonuje. Jeszcze raz proszę, mówicie o komercji, zero konkretów, nie powiedzieliście jaka to komercja, a ja pokazuję, że boiska, hotele, hala sportowa, nie ma mowy o żadnym hipermarkecie i nie ma żadnego innego zagrożenia dlatego uchwalmy ten plan bo ten plan daje właśnie to bezpieczeństwo, tak jak powiedziałem, nie będzie planu mogą być indywidualne wuzetki, które wtedy rzeczywiście zmienią tam krajobraz. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Jakub Bator.

Radny – p. J. Bator

Nie ukrywam, że Pan Radny mnie rozbawił więc proszę wybaczyć, jeżeli będą tutaj używał jakiejś dygresji bo chciałem mówić o rzeczy podstawowej dla mnie przy tym druku to znaczy o terenach, które zostały przekazane na jakichś określonych warunkach i do tego chciałbym nawiązać tutaj w mojej wypowiedzi. Jeżeli chodzi tylko krótko o postulat Pana Radnego ja rozumiem, że Pan neguje co do zasady w ogóle właśnie przygotowywanie planów dla miasta na terenach prywatnych, wydawanie wuzetek tzw. czyli postuluje Pan tzw. model meksykański, on istotnie tam funkcjonuje, tam może każdy wybudować jeżeli ma odpowiednią ilość pieniędzy co chce, ale nie wiem czy to jest dobre po pierwsze, a po drugie nieco rewolucyjne więc chyba ten druk tego nie dotyczy jeżeli ja się dobrze orientuję, a druga rzecz do tego o czym Pan mówił zarzucając części Radnym, którzy składali te poprawki, że gdyby oni to mieli to by mieli inny ton wypowiedzi swojej. Otóż oni to znaczy Radni reprezentujący mienie miasta mieli już ten teren i na tym właśnie polega, na czym tutaj klucz sprawy polega, oni już mieli ten teren i ten teren został przekazany na określonych warunkach i teraz ja nie jestem w stanie zrozumieć jaką zasadą kieruje się miasto, to samo miasto, które najpierw proponuje pewne warunki na jakich przekazuje dany teren, czegoś sobie na tym terenie życzy i nagle wydaje drugi dokument, który jest w sprzeczności z tym pierwszym. No w pewnej mierze jest, oczywiście, że nie w 100 %, nie o tym mówimy, ale mówię właśnie o tych terenach, które miasto przekazało. To po pierwsze. Po drugie w jakiś sposób miasto jeżeli faktycznie dojdzie do zmiany tej funkcji, w jaki sposób miasto się zachowa, czy miasto dochowa warunków tamtej umowy i odbierze ten teren bo tego należałoby się spodziewać, że miasto odbierze ten teren spółce dlatego, że ma być przeznaczone na inną funkcję niż jest to zapisane w pierwszej umowie. A jeżeli nie no więc, to co wtedy, to będziemy oczekiwać zwrotu jakichś określonych nakładów finansowych, jeżeli tak to jak miasto to szacuje, jakie to są wysokości, o jakich pieniądzach mówimy, to powinniśmy wiedzieć dzisiaj, nie jutro jak przegłosujemy tą uchwałę tylko powinniśmy o tym wiedzieć dzisiaj. Czyli jakie miasto

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

proponuje, czy Biuro Planowania nie wiem, jakie proponuje rozwiązanie tej sprawy, sprzeczności dwóch dokumentów pod którymi miasto chce się, pod jednym już się podpisało, pod drugim chce się podpisać. Kolejna sprawa, strasznie mnie zadziwia naiwność Państwa Radnych, którzy chcą wmówić sobie przede wszystkim, bo mnie nie, ale sobie, że otóż ta komercja, która tam powstanie będzie w 100 % finansowała sport, ten sport dla dzieci, między innymi Pan Radny Bystrowski tak mówił, mówił tak, no trudno, że to jest taki kompromis, ale dzięki temu, że tam będzie ta komercja to szerokim strumieniem popłyną pieniądze na sport. Chciałem przypomnieć sprawę terenów gdzie teraz się znajduje Galeria Krakowska, otóż ja tą sprawę oczywiście obserwowałem z boku, ale ja przez lata słyszałem, że na tych terenach gdzie dzisiaj jest największe centrum handlowe w Krakowie, rzut beretem od Rynku Głównego, które powoduje problemy komunikacyjne w okolicach Poczty Głównej itd., otóż ja słyszałem, że tam owszem powstanie może jakieś niewielkie centrum handlowe, ale dzięki temu będziemy mieć kino, będziemy mieć teatr, powstaną tam wspaniałe hotele itd., itd., i co powstało, być może powstanie hotel, nie wiem, miejmy nadzieję, że w końcu się go uda otworzyć, ale powstało największe centrum handlowe i tyle z problemami, z którymi my teraz musimy sobie radzić. Więc ja nie mam żadnych podstaw żeby sądzić co do tego, że ta sama strona umowy, która jak widać nie chce się wywiązać już z pierwszej umowy bo Klub Sportowy czy spółka mówi, że ona nie chce spełniać tych warunków umowy, na których otrzymała ten teren, chce tam robić tą komercję chociaż wcześniej przyjmowała to na innych zasadach, że ta strona, która już jednej umowy nie dochowała czy nie chce dochować spełni jakieś mgliste deklaracje co do tego, że otóż te fundusze będą kierowane czy przekazywane na sport, finansowanie działalności sportowej, nie sądzę. I ostatnia sprawa w kontekście tych terenów przekazywanych i ewentualnych rekompensat dla miasta, słyszymy w mediach o tym, że CBA w tej chwili sprawdza umowy na mocy, których przekazywano mieszkania, nieruchomości przy udzielaniu bonifikaty i okazuje się, że część tych umów była nie dotrzymana, między innymi warunek nie sprzedawania tych nieruchomości przez okres 5 lat czyli CBA już się tym interesuje i teraz Państwo próbujecie udawać, że nie widzicie problemu, że damy sobie przyzwolenie czy damy spółce przyzwolenie na działanie wbrew podpisanej pierwszej umowie. Dla mnie to jest zagrożenie po pierwsze, po drugie wyjątkowa niekonsekwencja władzy, jeżeli mówimy o ciągłości władzy to najpierw powinniśmy to uporządkować w umowie dzierżawy, a potem przyjmować taki plan. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Radny Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa na wiosnę tego roku podejmowaliśmy kierunkową uchwałę o tzw. sportowym partnerstwie inwestycyjnym czyli o takim sposobie, aby przekazywać tereny, które są w użytkowaniu przez kluby sportowe klubom sportowym z możliwością tam inwestycji sportowych, inwestycji komercyjnych zabezpieczając to miejscowymi planami. Dzisiaj mamy jakby kolejną odsłonę tego podejścia czyli już nie przekazany teren tylko teraz w jaki sposób ten teren ma być wykorzystany. I oczywiście są tutaj bardzo sprzeczne poglądy, od poglądu takiego, że należy zostawić tak jak jest bo tylko w ten sposób można ten teren w jakiś sposób zachować dla sportu do poglądu z drugiej strony, że ten teren musi być w sensowny sposób komercyjnie i sportowo zagospodarowany, a do tego jest potrzebna taka zmiana planu. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że dla osób, które są bezpośrednio w to z jednej czy z drugiej strony w jakiś sposób włączone jest to sprawa ogromnie emocjonalna, ja to rozumiem, ja, kiedy głosowana była sprawa przekazania terenów Wisły, a także innych terenów, zawsze byłem na czymś takim ponieważ zdawałem sobie sprawę z tego, że samorząd nie jest w stanie

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

w sposób właściwy zagospodarować tych terenów ponieważ po prostu nie ma na to pieniędzy. I to jest jakby pierwsze założenie. I założenie drugie, w jaki sposób z punktu widzenia samorządu maksymalnie wykorzystać te tereny dla celów publicznych tak, aby one nie zadziały przeciwko lokalnej społeczności o czym w części przynajmniej mówi poprawka czy poprawki Grupy Radnych. Obawiam się, że pełnego kompromisu tutaj nie znajdziemy, natomiast z takiej mojej wstępnej analizy, którą sobie dokonałem wydaje mi się, że poprawki Pana Stawowego trochę idą w tym kierunku. Proszę Państwa, kiedy pójdziemy w skrajności to nie osiągniemy niczego. Więc próbujemy znaleźć kompromis. Jeżeli nie znajdziemy kompromisu to stanie się na dłużą metę to o czym w sposób bardzo barwny mówił Pan Radny Olszówka to znaczy w perspektywie paru lat albo to zostanie w sposób chaotyczny zabudowane, albo wróci do gminy tylko co my z tym wtedy zrobimy, będziemy szukać następnego zagospodarowania na etapie, kiedy EURO 2012 jest naszym priorytetem i jako gmina ładujemy prawie miliard złotych w inwestycje sportowe. To by było niespójne. Ja nie jestem sportowcem i sprawy sportu nie są dla mnie pierwszoplanowe, ale zdaję sobie sprawę z tego, że dla Krakowa EURO 2012 jest wielką szansą, co do tego żeśmy się tutaj zgodzili mimo różnych zgrzytów i innych zdań. Stąd myślę, że ten projekt w koncepcji zaproponowanej być może z pewnymi lekkimi zmianami powinno zostać zrobione. W przeciwnym wypadku każde inne rozwiązanie jest dla miasta i per saldo dla mieszkańców także okolicznej zabudowy jest dużo gorszym rozwiązaniem, może trochę później, ale gorszym. Stąd apeluję do Państwa, ja jeszcze raz zrobię szczegółową analizę tych poprawek na własny rachunek, ale apeluję żebyśmy znaleźli kompromis bo mówię tu walka o wszystko jest tak naprawdę z gór walką przegraną i z jednej i z drugiej strony. To tyle, myślę, że taki głos trochę uspokajający nastroje w tej barwnej dyskusji był wskazany. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pozwoliłam sobie też zgłosić się do dyskusji, Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Może powiem dlaczego się zająłem tym tematem tak ściśle ponieważ pozwoliłem sobie zgłosić do druku przekazującego te tereny Wiśle, za którym głosowałem zresztą, zgłosiłem również poprawkę, która niestety nie uzyskała akceptacji, a nie uzyskała dlatego, ponieważ Pan Prezydent przekonał Radnych, że wszelkie zabezpieczenia ze strony miasta są dochowane, że ta uchwała w pełni gwarantuje, że te tereny będą sportowe. A ja pozwolę sobie przeczytać tą poprawkę: „w przypadku gdy nieruchomości ta jest nie użytkowana przez TS „Wisła” nie zgodnie z zastrzeżeniami zawartymi w § 1 czyli sportowymi lub gdy zostanie zbyta przez Towarzystwo na rzecz osób trzecich kwota wysokości udzielonej bonifikaty podlega zapłacie przez TS „Wisła” na rzecz Gminy Kraków”. Ta poprawka nie przeszła i dlatego mnie trochę zabolalo, ponieważ uważałem, że jednak ona nie zabezpiecza ta uchwała i dzisiaj mamy pewien dowód na to, że tak to jest, że ta intencja Radnych wtedy jest po prostu zachwiana. Chcę jeszcze podpowiedzieć bo tutaj może szuka się rozwiązań, po prostu dzisiejsza decyzja jest to decyzja odwracająca właśnie ten projekt uchwały bo klucz oczywiście wyjścia jest do tego bo za chwilę będziemy procedować następny druk, druk 830, który otwiera dokładnie furtkę na te inne rozwiązania, nie sportowe, bo tak trzeba powiedzieć, po prostu nie sportowe. I jeszcze raz podkreślę, niektórzy może nie doczytali te propozycje, które myśmy złożyli z Agatą Tatarą są to propozycje, które – jeszcze raz powtórzę – ograniczają wysokość zmniejszając ją o pewien pułap, ograniczają komercję tam gdzie są te tereny nie przekazane przez miasto i ograniczają w ten sposób, że zamiast 45 % to jest 33 % lub 20 % na obiektach stricte sportowych, czysto sportowych czyli nie hotelowych i mowa, że

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 grudnia 2008 r.

ktoś tutaj chce wyeliminować też hotele nie ma takiego zapisu, tylko, że na terenach sportowych zgodnie z tą intencją tej uchwały te hotele mają spełniać funkcje sportowe, a nie komercyjne bo ja uważam, że tutaj po dyskusji już w gazetach ostatnich też wynika, że jednak to nie będzie cel sportowy tylko sport to będzie przy okazji tutaj, że zawodnicy czy sportowcy będą korzystali z tych hoteli być może przy okazji. Więc proszę pod uwagę wziąć Państwa Radnych, że jeżeli Państwo przegłosują ten projekt w tej wersji jaka jest oznacza to po prostu odwrócenie, wywrócenie tej poprzedniej uchwały, a zarazem złamanie zasad, które są zapisane w umowie, która wynikała z tej uchwały i proszę w związku z tym również Pana Prezydenta o odpowiedź jakie są konsekwencje dla tej uchwały i dla tej umowy podpisanej z TS „Wisła” jeżeli ten plan zostanie uchwalony w tej przedstawionej propozycji. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Jedną dygresją do tej dyskusji znaczy straszenie Radnych Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, CBA, z powodu interwencji CBA dotyczących bonifikaty, nie wiem gdzie Radny Bator jest bo chętnie bym mu to wytłumaczył o co chodzi w ogóle w tej ustawie o obrocie nieruchomościami bo widzę, że nie ma o tym pojęcia, polega na tym, że tak de facto powinna to realizować gmina, to znaczy kontrolować sprzedaż nieruchomości szczególnie tych, które są sprzedawane z bonifikatą. Zapis w tej ustawie jest taki, że jeśli się mieszkanie zbuduje, nieruchomość zabudową zbuduje w ciągu 5 lat od daty zakupu z bonifikatą, a nieruchomość niezabudowaną w ciągu 10 lat to się bonifikatę traci czyli oddaje się temu, który jej udzielił. Ale Pan Radny o tym nie ma zielonego pojęcia więc opowiada głupoty o kontroli tutaj działalności Radnych. Prosiłbym również o to żeby nie straszyć ludzi, którzy mają punkt głosować prokuratorem dlatego, że Państwo może o tym wszyscy nie wiecie, ten plan przy bardzo zbliżonych parametrach został jednogłośnie zaakceptowany przez Komisję Planowania na wiosnę, nie pamiętam w którym miesiącu, może to był maj tego roku i wtedy nikt nie zgłaszał takich wątpliwości, dotyczyły one – zresztą osobiście zgłaszałem – dotyczyły one parkingów podziemnych. Natomiast jeżeli to co jest mówione dotyczące parametru i proporcji między komercją a sportem miałyby być zmienione to żeby była pełna jasność, powtarzam to po raz trzeci, te poprawki do tego nie doprowadzą, one są tak doprecyzowane, że one zmniejszają parametry budynków, ale nie zwiększają powierzchni pod obiekty sportowe. Jeśli chcecie zmienić parametr zainwestowania komercją i sportem to trzeba plan albo odrzucić w całości i zacząć procedować nowy, ale go uchwalić i zacząć zmieniać, albo wyegzekwować w formie zobowiązania może pisemnego od właścicieli jaka część terenu będzie na boiska, a jaka nie bo wiemy, że będą trzy boiska pełnowymiarowe. I sprawa ostatnia, umowa sprzedaży, umowa użytkowania wieczystego z bonifikatą 99 % została zawarta na część terenów, nie na wszystkie, więc może warto byłoby zapytać Pani Dyrektora Witkowicz, która tutaj jest, które z tych terenów dokładnie w nią wchodzi, a które nie bo rozmowa dotyczy całości obszaru, a nie cały obszar był objęty użytkowaniem wieczystym zbywanym kilka lat temu, w zeszłej kadencji przez gminę. Więc może warto zapytać zanim będziemy mówili, że CBA za chwilę tu wkroczy i będzie wszystkich przesłuchiwać tym bardziej, że to dotyczy innych zapisów z ustawy o obrocie nieruchomościami, a Radny Bator dalej mnie nie słucha bo go ciągle nie ma. Ja polecam, mam taką pracę, mogę pożyczyć, ustawę do przestudiowania. Dziękuję.

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Ja także zapisałam się do głosu sprowokowana wcześniejszymi wypowiedziami ponieważ jestem Radną z Dzielnicy V, VI i VII na terenie, której leży ten obszar też procedowanego planu, chciałabym tylko taką jedną refleksję, gdybyśmy byli tak mądrzy jak 100 lat temu nasi przodkowie i stadiony budowali na terenach nie w centrum tylko na obrzeżach miasta to teraz byśmy nie mieli problemu z komercją i sportem, z połączeniem tych dwóch dziedzin ponieważ gdybyśmy na 100-lecie Wisły przekazali teren pod budowę nowego stadionu na obrzeżach to wtedy zmieściłyby się i parkingi i hale odpowiednio wysokie i komercja i nawet hipermarkety tak jak kto chce. A ponieważ ten teren znajduje się w bardzo ścisłym centrum teraz i przyzwyczajamy się do tego co dobre i okoliczni mieszkańcy, w tym ja, do terenów zielonych to stąd nasze obawy, że te tereny znikną i należy to rozumieć. Dlatego jest ciasno w tym terenie i stąd pewnie te problemy, które mamy. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby? Pan Radny Józef Pilch trzeci raz.

Radny – p. J. Pilch

Pani Przewodnicząca! Kolego Darku!

Nie wiem czy ci przeszkadza, że jestem dyrektorem bo akurat tutaj jestem Radnym, akurat tutaj jestem tylko i wyłącznie Radnym Miasta Krakowa, który dba o dobro tego miasta, o interes tego miasta i gminy bo tak mnie wybrali ludzie, którzy na mnie zagłosowali. Natomiast Pan mówił o, że będzie jeden hotel, a nam pokazano, że będą 4 hotele, więc trzy hotele, czwarty miał być jakiś sportowy wewnątrz, 4 hotele, a Pan mówił tu o jednym hotelu. Również cieszę się bardzo, że Pan powiedział – i cieszę się bardzo Panie Darku – że Pan powiedział, że nie będzie EURO na Wandzie i bardzo się cieszę z tego powodu. Natomiast gdyby Pan – tak samo jak tu koledze powiedziałem – żył w dawnych czasach gdzie ja byłem malutkim chłopakiem to by Pan wiedział co na Wandzie się działo i jakie tłumy przychodziły na żużel, to by Pan wtedy mógł powiedzieć, że ten stadion akurat jest do czegoś innego przystosowany, akurat stadion Wisły Kraków, więc o to mi tylko chodzi. Dlatego dziwię się, że Pan – bardzo inteligentny gość – porównuje coś takiego bo co ma wspólnego Chemobudowa do dzisiejszej debaty, a Pan tutaj takie rzeczy porusza, jest to dla mnie przykre, natomiast staram się pokazać i starałem się pokazać Państwu, że ta komercja jednak bardzo nam się wpycha w ten sposób, ja doskonale mówię szczerze, że rozumiem kluby sportowe bo uczestniczę w tym wszystkim, doskonale rozumiem Pana Prezesa, że czas żeby coś wreszcie z tym wszystkim zrobić, ale również Panie Prezesie siedzieliśmy rok temu na jednej z debat gdzie powiedzieliśmy sobie, że będziemy się przyglądać temu tematowi i powiedzieliśmy sobie, że owszem zgadzamy się, że komercja, jeden hotel, a resztę sport, rekreacja, baseny, zabawa dla dzieci i młodzieży. Natomiast proszę mi wybaczyć, przeraziło mnie gdy zobaczyłem co Państwo zaproponowaliście Radnym Miasta Krakowa, a więc więcej komercji, mniej sportu i cały czas tylko komercja. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Krzysztof Sułowski.

Radny – p. K. Sułowski

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja tylko bardzo krótko, w zasadzie na jedną kwestię chciałbym zwrócić uwagę bo ja oczywiście podzielam ten pogląd i jest to oczywista prawda, że na rozwój sportu w Krakowie są potrzebne pieniądze, ja tak ostrożnie skłaniam się w głosowaniu poprzeć projekt tego planu, natomiast chciałbym uzyskać odpowiedź bo jest Pan Prezes Towarzystwa Sportowego „Wisła” jaką my mamy gwarancję, jaką gwarancję ma Towarzystwo Sportowe, tutaj nie znam

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

szczegółów, że w sytuacji gdy my wyrazimy zgodę na to, aby te rozpatrywane tereny były przeznaczone pod komercję, jaka jest gwarancja, że znacząca część zysków z tej działalności komercyjnej, gospodarczej będzie zasilać budżet Towarzystwa Sportowego. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Radny Dariusz Olszówka proszę bardzo.

Radny – p. D. Olszówka

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja się chciałem tylko do dwóch rzeczy odnieść bo Pan Radny Pilch akurat jak wypowiadałem się nie było go na sali, nie słyszał, ja mówiłem o jednym hotelu, o tym największym na terenie prywatnym i mówiłem o poszanowaniu własności i jakby Pan słuchał może by Pan wiedział. Natomiast jeszcze do Pana Radnego Batora bo go nie widzę, mówił na temat planów, ja mam taką propozycję bo Pan Radny Bator ma bardzo ładny domek w Swoszowicach, ja bym mu zaproponował w planie żeby tam był park miejski, mieszkańcy Swoszowic potrzebują park.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Ale przecież to jest jego własność, przeczy Pan sam sobie.

Radny – p. D. Olszówka

Dlatego mówię i właśnie ironizuję Pani Przewodnicząca, co by Pan Radny Bator wtedy powiedział jeżeli byśmy powiedzieli, że przez cały jego teren prywatny, jego działkę ma być park miejski, on tam nie będzie mieszkał bo my chcemy park i właśnie to jest takie podejście, podejście do prawa własności, kiedy my mówimy ludziom, którzy zarobili pieniądze, kupili teren, być może to jest dorobek ich całego życia, a my im mówimy, że zrobimy co innego niż oni chcą, to jest właśnie wywodząca się z PRL-u nienawiść do własności. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę. A zatem ponieważ mam kilka zgłoszeń do głosu, nim jeszcze Panu Prezydentowi to Pan Prezydent pozwoli żeby jeszcze Państwo zabrali głos, zapraszam Pan Piotr Klimowicz – Przewodniczący Zarządu Dzielnicy V.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy V – p. P. Klimowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowny Panie Prezydencie!

Państwo Radni!

Chciałem powiedzieć, że w tej dyskusji bardzo emocjonalnej na temat tego terenu umknęła taka rzecz, że miesiąc temu został rozstrzygnięty konkurs architektoniczny na teren, który jest na rogu, na pewno Państwo znacie, tam były otwarte baseny Cracovii i tam jest i basen i centrum rehabilitacji SPA, jest też hotel 5-gwiazdkowy, wszystko to się odbyło nie przekraczając wysokości 15 m, wysokości zabudowy. Tutaj jest proponowana zabudowa od strony ulicy Reymonta maksymalnie 38,5 m, na pozostałym terenie 25 m i Rada Dzielnicy V Krowodrza wniosowała o przede wszystkim o obniżenie wysokości tej zabudowy i uważam, że Państwo doskonale znacie te tereny, to są tereny, są to tereny rekreacyjne, tam dr Jordan przekazał własne pieniądze po to żeby te tereny pozostały miejscami gdzie młodzież może trenować, może swoją fizyczną ciężką budować, natomiast zabudowanie tego terenu, który jest w bezpośrednim sąsiedztwie Błoń, Parku Jordana moim skromnym zdaniem uważam, że

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

to będzie błąd, chodzi o to żeby to jednak obniżyć, to jest za wysokie. Ja wiem, że taki został zrobiony projekt architektoniczny, ale jednak tutaj było zdanie takie, że można zrobić też konkurs, przecież to nie musi wyglądać w ten sposób jak zostało zaproponowane, są różne możliwości rozwiązania tego terenu. Tak, że apeluję do Państwa o to żeby jednak nie trzeba było się za kilkanaście lat wstydić za tą decyzję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pan Marek Dunikowski – architekt.

Pan Marek Dunikowski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja też żyłem – to do Pana Radnego Pilcha – za komuny więc mam nadzieję, że się porozumiemy dlatego, że pewne rzeczy tutaj, odnoszę wrażenie, że jest za dużo niejasności i są sprawy, które są na pograniczu nieudomówień. To co ja postaram się w tej chwili Państwu przedstawić to dotyczy dwóch aspektów, to dotyczy aspektu z jednej strony samego przestrzennego i bardzo ściśle z tym związanego sportowego dlatego, że tych dwóch rzeczy nie możemy w tym momencie rozgraniczać. Ja zabieram głos tutaj w imieniu Pana Prezesa Ludwika Miętty i Pana Prezesa Marka Wilczka, oni oczywiście są na sali i później również w krótkich słowach chcieliby parę słów powiedzieć na temat tego całego projektu i całego przedsięwzięcia. To przedsięwzięcie jest przygotowywane od dawna, to przedsięwzięcie planowane było już ok. 1,5 roku temu i wszystkie materiały, które zostały złożone do Pani Magdy Jaśkiewicz, do Biura Planowania Przestrzennego stanowiły efekt tych prac i one stanowiły załącznik do wniosku do planu. Wydaje się nam, że to co tutaj prezentujemy jest dopełnieniem istniejącego projektu stadionu, który jest budowany przez gminę i wydaje się, że w dzisiejszym momencie, kiedy Kraków walczy o EURO sam stadion jest elementem nie wystarczającym i być może te obiekty otaczające wesprą tą naszą kandydaturę. Jak Państwo widzą tutaj, nie chcę mówić o terenach, które są własnością gminy, na których jest stadion od ul. Reymonta jak również od Błoń i od tyłu proponujemy w tym rozwiązaniu dodatkowe trzy boiska, które będą się mieściły na parkingach, ale oczywiście to jest kwestia dalsza dlatego, że na to nie ma środków i być może to całe przedsięwzięcie w przyszłości pozwoli dopełnić tą funkcję piłkarską, od Reymonta jak Państwo widzą jest jeden z tych hoteli, o których tutaj była tak dużo mowa, to jest proponowany tzw. Megahilton, jest Pan Wiceprezes rozwoju sieci Hiltona na sali, który jeśli Państwo pozwolą to również później parę słów na ten temat powie. Dlaczego mówimy o hotelu tej skali, dlatego, że dzisiaj Kraków nie jest przedmiotem odwiedzin, które by były w stanie zapełnić tego typu hotel, jest to przedsięwzięcie, które musi być samo w sobie napędzające koniunkturę, w którym się mieszczą sale konferencje, w którym się mieszczą sale balowe tak żeby z całego świata mogli w celach zorganizowania jakiegokolwiek przedsięwzięcia przyjeżdżać ludzie do tego jednego obiektu. Natomiast od strony Reymonta jak Państwo widzą, będę mówił od strony zachodniej, Pan Radny, który był łaskaw tutaj mówić na temat zabudowy tej skali to jeżeli Państwo widzą my proponujemy od ulicy Reymonta tylko jeden obiekt, który jest w wysokości, dokładnie w wysokości dwóch budynków, które były zbudowane w latach – jeśli pamiętam – 70-tych na potrzeby profesorów z AGH i to jest jeden jedyny budynek, który będzie w sobie mieścił hotel sportowy, a to co mieści się tyłu to jest istniejąca hala treningowa, która tylko będzie podlegała pewnej przeróbce i rozbudowie, natomiast absolutnie nie będzie podnoszona jej wysokość, chodzi o poprawienie jakości wyglądu bo jak Państwo znacie, a Pan szczególnie tam jeżeli Pan mieszka w tej okolicy to wie Pan w jakim ona dramatycznym stanie jest.

I to co tutaj mówię o tym budynku wysokim to mogę zapewnić, że to co jest w planie zapisane to jest taka rezerwa, która się mówi plus, minus 10 %, dotyczy wyłącznie urządzeń

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

technicznych, które często są na dachu. Natomiast to co jest projektowane i tak jak my sobie to wyobrażamy to jest dokładnie wysokość tych 3-ch budynków. Natomiast od strony wschodniej kontynuacja istniejącego kompleksu sportowego TS Wisła, to jest druga część tego hotelu, który jest z prawem strony również sieci Hiltona na ok. 180 osób o nieco wyższym standardzie. I teraz Szanowni Państwo z tyłu za istniejącą starą halą jest nowa hala, to jest pierwsza koncepcja tego hotelu od strony 3 Maja, a to jest nowy obiekt proponowanej hali na 4.900 osób, to jest rozwinięcie istniejącego obiektu założeń Towarzystwa Sportowego Wisła i jeżeli mówimy o hali i mówimy o parametrach wysokości to te parametry wysokościowe z punktu widzenia sportowego nie są negocjowalne bo one nie są wymyślone, to są parametry sportowe, które odpowiadają wymogom dla koszykówki, związku piłki siatkowej, piłki ręcznej i wszelkich innych gier halowych. I żebyśmy mogli organizować tutaj sportowe urządzenia o charakterze zawodowym to muszą być spełnione międzynarodowe standardy bo inaczej nie ma takiej możliwości. Również to co chciałbym Panom powiedzieć, ta hala to jest około minimalny koszt zbudowania tej hali jest ok. 80 mln zł, w tej chwili są zagwarantowane środki od Marszałka Województwa na połowę tej kwoty, na 50 % tej kwoty, żeby one mogły być uruchomione to musi ok. 40 mln zł być uruchomione z prywatnych funduszy, a żeby prywatne fundusze były uruchomione to oczywistą rzeczą jest, że musimy takie przedsięwzięcia poczynić żeby tym prywatnym inwestorom jakies przynosiły dochody, które by pozwoliły finansować dalsze przedsięwzięcia. I teraz chciałem powiedzieć parę słów na temat, Szanowni Państwo mnie się wydaje dzisiaj kluczowej sprawy, mianowicie powiązania sportu, przyszłości i tych rozwiązań przestrzennych. To co dzisiaj obserwujemy na rynku to jest niezaprzeczalnie załamanie rynku inwestycyjnego, gwałtowne, przyspieszające z tygodnia na tydzień załamanie rynku inwestycyjnego. Jeżeli ktoś myśli, że dzisiaj istnieją inwestorzy, którzy chcą inwestować w Krakowie to żyje w ułudzie lub w mirażach, nie ma takiego poważnego inwestora. Pan jako Dyrektor Chemobudowy świetnie o tym wie bo startujecie Państwo w przetargach i pracujemy bądź co bądź w tej samej branży. Perspektywa odbicia się tej sytuacji jest bardzo odległa. I teraz to o czym my mówimy to musimy sobie zdawać sprawę, że to załamanie gospodarcze również będzie miało miejsce w innych przedsiębiorstwach. I to w perspektywie tak samo dotknie sportu. Przecież mamy sytuację taką, że tydzień temu Honda wycofała się z Formuły 1, wczoraj Subaru wycofało się z wyścigów samochodowych, przecież te firmy, które finansują dzisiaj Wisłę S.A. i Towarzystwo Sportowe Wisła tak samo są narażone na tą dramatyczną historię, która ma miejsce dzisiaj w gospodarce. I przecież jasną rzeczą jest, że te firmy w pierwszej chwili będą dbały o kondycję i płynność swoich firm, a nie będą finansowały sportu i co się wtedy stanie hipotetycznie z Wisłą S.A. i z Towarzystwem Sportowym, co się stanie jeżeli Kampak przestanie sponsorować koszykarki czy siatkarki, co się stanie jeżeli fundusze na piłkę nożną Wisły będą mniejsze, a kto będzie płacił za wynajęcie 1,5 mln zł minimum za granie na boisku tego nowego stadionu co roku, nie będzie na to pieniędzy. To są bardzo poważne problemy i te decyzje są niezwykle brzemiennie w skutkach. Szanowni Państwo żeby powstała inwestycja to potrzebny jest grunt, potrzebna jest tzw. firma deweloperska i potrzebny jest tzw. kapitał pasywny. Jeżeli kapitału pasywnego nie będzie, który dzisiaj żeby bank dawał kredytowanie musi być minimum 50 do 50 bo inaczej w ogóle nie ma o czym rozmawiać to nie ma wtedy tego przedsięwzięcia. Tutaj szukamy ok. 50 mln, minimum ok. 50 mln euro kapitału pasywnego i to co tutaj padło takie słowo – że jacyś Arabowie – to nie są jacyś Arabowie, to o co pół roku zabiegała jedna i druga Wisła, spółka Salwator, która ma podpisane z Towarzystwem Sportowym umowę i która będzie łożyć po tych inwestycjach finanse na Towarzystwo, to jest odpowiedź zresztą na to poprzednie pytanie, które Prezes Miętta zapewne za chwilę udzieli, żeby mogła ta firma wejść w inwestycje potrzebuje tego kapitału pasywnego. Ten kapitał pasywny, o którym mówimy, o który około pół roku

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

zabiegała Wisła bo to nie ci inwestorzy zabiegają żeby wejść do Krakowa, to obydwie Wisły zabiegają żeby rozmawiać z nimi, dzisiaj są jeszcze rozmowy, wcale nie jest pewne, że ta inwestycja będzie, absolutnie, jak tego kapitału pasywnego nie będzie, nie będzie nic, po prostu to jest pewne i tu nie ma co się oszukiwać, a co będzie z klubami to już kluby odpowiedzą same, nie będzie nic, a firma, o której mówimy to jest tzw. Sovereign Hospitality Fan, Sovereign jak sama nazwa wskazuje to nie są jacyś Arabowie tylko Sovereign to znaczy Rodziny Panującej czyli to jest fundusz kapitałowy Królewskiej Rodziny Kuwejtu. Jeżeli to się ziści to Kraków ma szansę na przyszłość, tą szansę trzeba dać i proszę mi wierzyć z mojej wiedzy, a nieco wiem na ten temat bo pracuję przy tym temacie chwilę ich nie interesuje zbudowanie budynku, a już w żadnym przypadku marketu albo czegoś takiego, oni mówią hipotetycznie o całym przedsięwzięciu, a o czym to jest mowa to niech Państwo sami się domyślą. I teraz jaka decyzja, Wysoka Rada podejmie to taka będzie przyszłość mimo tego, że ta przyszłość jest bardzo niepewna, to są tylko na razie rozmowy. Dlaczego jest mowa, że czas jest ważny, dlatego jest mowa, że czas jest ważny dlatego, że ten plan był zamyślany, że będzie koło wakacji przeprowadzony, przesunęło się około pół roku, jest koniec grudnia, termin na rozmowy został przesunięty do końca roku. Jeżeli ten planie nie zostanie uchwalony, albo z jakichś niezrozumiałych powodów będzie znowu wykładane coś czego oni nie rozumieją o następne pół roku to pójdzie bardzo czytelny sygnał, że miasto nie jest zainteresowane tą sprawą, a dzisiaj Pan Radny Kośmider znakomicie wie co to jest wolny pieniądz dzisiaj, którego nie ma na rynku, a przecież te wszystkie banki, które upadły to były właśnie banki funduszy inwestycyjnych, dawali te pieniądze, których nie ma dzisiaj na rynku. Ja proszę Państwa od 30 lat pracuję w branży tej, przeżywałem komunę gdzieśmy projektowali garaże, różne rzeczy, takiej zapaści nie było czego na ulicy nikt dzisiaj nie widzi, dzisiaj jest wspaniale na ulicy, kupuje się, natomiast zagrożenia są olbrzymie, my to widzimy po naszej branży, po upadku ruchu mieszkaniowego, biurowego, są wstrzymywane w tej chwili budowy rozpoczęte bo nie ma finansowania dla dalszych etapów. Dajmy szansę temu projektowi, wcale nie jest pewne, że on będzie, dajmy szansę. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Ludwik Mięta – Mikołajewicz – Prezes Towarzystwa Sportowego „Wisła”, zapraszam.

Prezes TS „Wisła” – p. L. Mięta – Mikołajewicz

Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Radni!

Tak jak było tu wielokrotnie powiedziane dzięki Państwa przychylności, Państwa poprzedników, a również Państwa w roku 2007, w styczniu 2007 r. tereny położone przy ulicy Reymonta 22 zostały przekazane w wieczyste użytkowanie Towarzystwu Sportowemu „Wisła” na cele sportowo – rekreacyjne, taki jest zapis i na cele statutowe. Padły tutaj głosy, że jest to sprzeczne z ówczesną uchwałą co zamierzamy tutaj dzisiaj przeprowadzić. Proszę pamiętać, iż na tych terenach stoją w tej chwili dwie hale sportowe, mamy zamiar postawić trzecią halę sportową, mamy zamiar postawić strzelnicę, są dwa boiska piłkarskie, a jedynie część tego terenu, nie większa niż 20 % może zostać ewentualnie zabudowana hotelami, które mają przynieść dochody na działalność statutową Towarzystwa. Nikt z tego nie będzie czerpał korzyści do prywatnej kieszeni, jesteśmy stowarzyszeniem, organizacją pożytku publicznego i cały dochód uzyskany z ewentualnej inwestycji zostaje przeznaczony na działalność statutową, a więc sport, na szkolenie dzieci i młodzieży jak również i na sport wyczynowy. Ale postawimy sobie, jeśli Państwo pozwolicie, postawmy sobie trzy pytania. Państwo przekazaliście nam w wieczyste użytkowanie te tereny wraz z posadowionymi na nich budynkami, te budynki powstały w latach 50-tych, są one zdekapitalizowane, bardzo już

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

energochłonne i wymagają generalnego remontu zarówno wewnątrz jak i zewnątrz. Czy Towarzystwo Sportowe "Wisła" stać na przeprowadzenie takiego remontu, oczywiście nie. Tereny położone, na których działa Towarzystwo Sportowe „Wisła” i przekazane nam w wieczyste użytkowanie przez 50 lat pozostawały we władaniu skarbu państwa i w zarządzie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, nie były inwestowane, a trzeba pamiętać, że Towarzystwo Sportowe „Wisła” na tych terenach prowadzi swoją działalność od 1921 roku bo wtedy ówczesny Zarząd Miasta przekazał tzw. nie tereny Parku Jordana jak ktoś tu mówił tylko tzw. tereny powyścigowe Towarzystwu Sportowemu „Wisła”, które tam rozbudowywało swoje obiekty. I pytanie drugie, czy tereny, na których buduje się obecnie nowoczesny stadion w obliczu EURO 2012 przedstawiające dzisiaj, nie obrażając nikogo, ale po części krajobraz niemalże księżycowy bądź zabudowane starzejącymi się i mocno zdewastowanymi obiektami, czy takie tereny mogą dalej istnieć wokół nowoczesnego stadionu. Wydaje mi się, że nie bo obraz tego terenu powinien być zbliżony przynajmniej do obrazu stadionu i do obrazu jaki chcielibyśmy widzieć w Stołeczno Królewskim Mieście Krakowie. Pytanie czy miasto, gdybyśmy oddali te tereny – tak jak ktoś tutaj sugerował, że jeżeli zostanie przeprowadzona deweloperka hotelowa – to albo powinniśmy zapłacić za udzieloną bonifikatę bądź też oddać te tereny z powrotem miastu. Kolejne pytanie, czy miasto stać ażeby te tereny własnym sumptem zabudować, oczywiście wydaje mi się, że nie. Natomiast wtedy, kiedy prowadzimy od dłuższego czasu rozmowy z kapitałem prywatnym, aby wspomóc działalność zarówno Towarzystwa Sportowego „Wisła” jak i spółki akcyjnej i te rozmowy zbliżają się powoli do ewentualnego finału, które, ich finalizacja pozwoliłaby na utrzymanie sportu w jednym i drugim, w jednej i drugiej organizacji wydaje się, że Państwo powinniście się skłonić ku temu, ażeby ten plan zagospodarowania uchwalić co pozwoli na dalszą egzystencję sportu w Towarzystwie Sportowym „Wisła”, co pozwoli nam na realizację tych celów statutowych, na które Państwo te tereny przeznaczaliście dla Towarzystwa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. I jeszcze Pan Marek Wilczek – Prezes „Wisła” S.A., zapraszam.

Prezes „Wisła” S.A. – p. M. Wilczak

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja powiem parę faktów może, nie będę nikogo przekonywał, ale przez ostatnie półtora tygodnia media i nie tylko atakują mnie czy Wisła została sprzedana, czy wchodzi kuwejcki kapitał, czy dosłownie kupujemy wielbłądy. Nie, nie jest sprzedana jeszcze na dzisiaj, ale wiesznie tak nie będzie. Proszę Państwa każdy dobry i szanujący się klub w Europie, na świecie korzysta z komercji, nie ma tego bez komercji ponieważ ani Państwo ani samorządy nie dotują i nie mają możliwości takiego dotowania. Na dzień dzisiejszy, zapewniam Państwa, że to jest bardzo drogie hobby i ono wiesznie trwać nie będzie dlatego już powstały plany nie dzisiaj, a dwa lata temu, że hotel jak stanie na miejscu Tele – Foniki będzie bardzo przydatny dla budżetu Wisły Kraków. Po pierwsze zaoszczędzimy na kosztach, po drugie zyski będą płynąć do kasy Klubu. Bez tego nie będzie wielkiej Wisły, nie będzie wielkiego Klubu, na dowód tego czy EURO 2012, chociaż nie jesteśmy stroną, aktywnie uczestniczymy z Komisją Europejską zapewniając Komisję, która nie jest tylko zainteresowana czy my wybudujemy stadion w Krakowie tylko co z nim będzie po i aktywnie uczestniczymy i zapewniamy, że chcemy być operatorem tego stadionu i będzie tam Wisła i że zapełnimy go 30 tys. ludzi, a żeby to było możliwe i żeby Wisła mogła funkcjonować to niestety, albo stety musimy korzystać z różnych form komercji. I jest okazja aby zbudować hotel, nie galerię

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

handlową czy coś innego, hotel, który będzie przynosił zyski dla spółki akcyjnej gdzie budżet wtedy Wisły będzie zrównoważony, stabilny i prywatni właściciele nie będą musieli wyklądać pieniędzy. Oczywiście my nie wiemy, szanujemy każdy kapitał, który jest i który może przyjść dlatego, że ja jestem półtora roku Prezesem, zastałem Wisłę na 8 miejscu gdzie sponsor z koszulek Tyskie wycofało się. Wiem jak ciężko jest znaleźć sponsora, sponsorzy nie chodzą za nami, to my za nimi, dlatego jeżeli jest na dzień dzisiejszy taka możliwość przegłosowanie tego planu i zrobienie coś dobrego dla Krakowa też bo Wisła Kraków wyjazdami swoimi za granicę, po całym świecie czy do Ameryki naprawdę promuje to miasto, nie tylko siebie, nie tylko swoich kibiców.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. I jeszcze o głos prosił Pan Wiceprezes ds. Rozwoju Sieci Hotelowych „Hilton”.

Wiceprezes ds. Rozwoju Sieci Hotelowych „Hilton” – tłumaczenie

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Dzień dobry, cieszę się, że tu jestem. Jestem zaszczycony, że mogę dzisiaj przemówić na tej Sesji, po pierwsze chciałbym jakby zapewnić, że nad tą koncepcją pracowaliśmy razem z naszymi partnerami przez ostatnich wiele miesięcy, koncept ten zawiera trzy obiekty, które są zróżnicowane jeżeli chodzi o kategorię. Chcę tutaj powiedzieć, że centralnym elementem jest hotel, który będzie pod marką „Hilton”, który będzie zawierał około 700 pokoi, centrum konferencyjne, centrum odnowy biologicznej i cały ten kompleks będzie zajmował, czy jakby potrzeby tego kompleksu jeśli chodzi o powierzchnię to jest ponad 50 tys. m² co może być porównane do wielkości jeżeli chodzi o hipermarket i całe centrum handlowe. Planując ten kompleks naszym założeniem nie było zabieranie biznesu z obecnie istniejących hoteli, wręcz przeciwnie, budując taki kompleks chcieliśmy ściągnąć dodatkowy biznes do Krakowa tak żeby to miasto mogło swobodnie konkurować z takimi miastami jak Berlin, Wiedeń, Praga czy Budapeszt. Oczywiście nadrzędnym celem, o którym wiedzieliśmy od samego początku od naszych partnerów była kwestia sportowego charakteru tego miejsca, wiemy o tym, mamy takie doświadczenia i zapewniamy, że właśnie żeby taki kompleks sportowy mógł w pełni profesjonalnie funkcjonować potrzebna mu jest baza hotelowa. Tutaj była mowa o tym, o połączeniu jakby obiektów hotelowych i sportowych razem, tutaj Pan Prezydent podał przykład jednego z obiektów „Hiltona”, który mieści się na stadionie w Sztudgardzie, tak, że jest jego nie rozerwalną częścią tak, że nawet niektóre sekcje VIP są jakby integralną częścią hotelu. I również jakby na cele sportowe drugi przykład w Berlinie gdzie dosłownie na tyłach hali, która jest przewidziana dla 70 tys. widzów jest budowany obiekt „Hiltona”. Uwzględniając wszystkie te wysiłki i to co zostało dokonane przez miasto, zostało przez nas w specjalnym badaniu i zauważone i docenione dlatego, że tego typu koncept, tego typu kompleks, który ma się pojawić może jedynie pojawić się w takich miastach czy w takich miejscach, które są rozpoznawane na rynku międzynarodowym. Dzięki działaniom miasta taka rozpoznawalność miasta Krakowa jest. Chciałbym zapewnić, że z naszej strony zarówno miasto jak i nasi partnerzy mogą liczyć na ciągłą współpracę i pomoc. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Bardzo dziękujemy, dziękuję Panu i teraz w imieniu Prezydenta Pan Wiceprezydent Kazimierz Bujakowski, zapraszam.

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Bardzo wiele już dzisiaj zostało powiedziane na temat planu zagospodarowania przestrzennego, ale myślę, że te wątki, które zostały podniesione można pogrupować w takie kategorie dotyczące po pierwsze relacji własnościowych i tu myślę, że Pan Mięttą wyraźnie Państwu pokazał i udokumentował i udowodnił i mam nadzieję, że przekonał o tym, że tereny, które miasto przekazało Towarzystwu Sportowemu na cele statutowe zgodnie z tym celem w planie zagospodarowania przeznaczone do wykorzystania. Jeśli chodzi o kwestie związane z terenem UT1, który jest własnością Tele – Foniki tutaj użytkowanie wieczyste wiąże się z określonymi celami, cele te nie do końca są zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego i realizacja uchwały, która w dalszym ciągu dzisiejszego posiedzenia Rady Miasta Krakowa będzie procedowana mam nadzieję, że tą różnicę czy te wątpliwości wyjaśni i pozwoli na dostosowanie celów użytkowania wieczystego do funkcji określonej w planie zagospodarowania przestrzennego. Miasto jest również tutaj właścicielem terenu i miasto inwestuje realizując stadion miejski. Druga kwestia, która była tutaj bardzo mocno podnoszona to kwestia relacji pomiędzy funkcjami, które w planie zagospodarowania przestrzennego są przewidziane. Myślę, że prezentacja i wizualizacja sposobu zagospodarowania przestrzennego, która była tutaj dokonana i którą Państwo również mieli możliwość obejrzenia czy na posiedzeniu Komisji Sportu i Turystyki czy wcześniej w ramach prac gdzie prezentowaliśmy Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska koncepcję planu zagospodarowania przestrzennego myślę, że wykazała to, że na tereny sportu i rekreacji łącznie z terenami sportu, które są tutaj zaznaczone na zielono jest przeznaczonych jest 56 % powierzchni całego obszaru objętego planem zagospodarowania przestrzennego. Tereny usług turystycznych, których funkcje obejmują również, oprócz funkcji hotelowej, funkcje uzupełniające stanowią tylko 20 % powierzchni planu. Zatem przesadne w mojej ocenie jest stawianie równości, albo też i określanie tego planu jako planu, który ma kreować funkcje komercyjne dominujące nad funkcjami sportu i rekreacji w tym planie przewidzianym. Proszę Państwa tereny komunikacyjne w tym planie zajmują 23 % powierzchni planu. Wiele dyskusji wzbudzały wątpliwości związane z niejasnościami, niejasnościami, które myślę, że w końcu tej dyskusji zostały wyjaśnione czy też mam nadzieję, że zostały tutaj Państwu zaprezentowane w sposób wystarczająco jasny i precyzyjny. Zatem nie ma tutaj mowy o tym, że powstaną hipermarkety, że powstanie zespół handlowy bo takie sugestie czy takie obawy były tutaj podnoszone. Nie ma również obawy, że powstaną budynki wyższe od budynków otaczających, najwyższy budynek, który powstałby w ramach realizacji zapisów tego planu zagospodarowania przestrzennego będzie nie większy od otaczających sąsiednich budynków przy ulicy Chodowieckiego. Zatem nie ma tutaj mowy o tym, że powstaną jakieś obiekty, które będą w sposób istotny dominowały nad otaczającym terenem. Proszę Państwa plan zagospodarowania przestrzennego, który został przygotowany ma na celu określenie warunków realizacji funkcji sportowych, ale także umożliwienie organizacji imprez sportowych o najwyższej randze europejskiej i to chciałbym bardzo mocno podkreślić, że cały kompleks zrealizowanych tutaj obiektów, zarówno stadion, hala sportowa, sąsiadujące parkingi i hotele stanowią kompleks, który może stanowić atrakcję i może stanowić atut w tych działaniach, które miasto podejmuje aby być gospodarzem nie tylko Mistrzostw Europy EURO 2012, ale być gospodarzem imprez o znaczeniu europejskim. Uchwalenie tego planu daje takie możliwości, nie gwarantuje, jak to było powiedziane tutaj, ale daje możliwości uzyskania środków z Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na sfinansowanie zamierzeń inwestycyjnych, a także przyciągnięcie kapitału, którego w inny sposób nie zachęcimy do zainwestowania w obiekty na terenie Krakowa. Apeluję zatem do Państwa aby ten plan został przez Wysoką Radę w dniu dzisiejszym uchwalony. Dziękuję bardzo.

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Tomasz Bobrowski.

Radny – p. T. Bobrowski

Szanowni Państwo!

Korzystając z obecności pana projektanta prosiłbym o odpowiedź czy moja poprawka dotycząca wysokości budynków wpływa na konieczność drugiego wyłożenia. To jest poprawka 4, ona mówi o likwidacji tych 10 % możliwości podniesienia budynku o 10 %, czy to w jakiś sposób zaburza panu możliwość wykonania projektu.

Pan Marek Dunikowski

Od razu odpowiadam, że jako wnioskodawcy czyli Wisła, wnioskodawcy do planu nie, to nie zaburza budowy ten koncepcji jeżeli utrzymamy wysokość tych 35 m. chodzi tylko o to żeby Państwo wprowadzali wszystkie takie poprawki, które nie powodują, tak je formułowali, które nie powodują powtórnego wyłożenia bo to jest wiele miesięcy dodatkowe czasu. Natomiast z punktu widzenia merytorycznego ta wysokość, którą tutaj Pan Tomasz Bobrowski proponuje jest absolutnie akceptowalna, zresztą ona od początku taka była, ten zapis 10 % to była kwestia tylko jak powiedziałem technicznej przezorności.

Radny – p. T. Bobrowski

Czyli ja rozumiem Pani Dyrektor, że wszystkie moja poprawki dotyczące wysokości nie wymagają ponownego wyłożenia.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Ale to Pani Dyrektor chyba to musi stwierdzić, nie autor planu, chodzi o wyłożenie, tylko w tej chwili chodzi o odpowiedź dla Pana Radnego. Poprawki, które Pan Radny Bobrowski proponuje czy będą wymagały ponownego wyłożenia planu.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Ponieważ na wyłożeniu mieszkańcy i wszyscy zainteresowani zapoznali się z projektem planu, w którym dopuszczone było podwyższenie wysokości maksymalnych określonych w planie w poszczególnych terenach o 10 % w związku z tym zmiana tych zapisów powinna być przekazana do publicznej wiadomości również poprzez wyłożenie. W tym konkretnym jednym przypadku jest wśród nas Pan Prezes Mięta, który jest wieczystym użytkownikiem tego terenu i w odniesieniu do tego terenu jeśli tutaj padłoby stwierdzenie, że jest powiadomiony o tej zmianie i ta zmiana jest akceptowana przez wieczystego użytkownika to w tym przypadku można by było założyć taką interpretację, że ograniczenie dotyczące właściciela i inwestora jest mu znane i nie zgłasza uwag do tego. W każdym innym przypadku należałoby, przyjmując taką zmianę, która była, która jest zmianą tego co było na wyłożeniu, ponownie ten plan wyklądać.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Panie Prezydencie, ale ja nie bardzo rozumiem bo wieczysty użytkownik tam ma realizować cele statutowe, a nie budować więc dlaczego się ma zgadzać.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Pani Przewodnicząca w ramach celów statutowych Towarzystwa Sportowego „Wisła” znajduje się budowa hali, znajduje się również budowa hotelu, w tym obszarze jest również

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

budowa hotelu i mówimy w tej chwili o wybudowaniu hotelu i wysokości tego hotelu. Poprawka Pana Radnego ta konkretna dotyczy zapisu, że hotel może być do wysokości 35 m, nie więcej niż – bo w planie było maksimum 35 m – plus 10 % w przypadku gdyby to było uzasadnione technicznie. Natomiast jeśli tutaj uznamy, jeśli Państwo uznają, że ta poprawka powinna być przyjęta i zostanie przyjęta to jedynym sposobem ograniczenia czy zmniejszenia ryzyka związanego z tym, że ktoś zarzuci, że właściciel terenu i inwestor nie wiedział o zmianie bo co innego miał na wyłożeniu jest oświadczenie tutaj, że wyraża na to zgodę.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny bardzo proszę.

Radny – p. T. Bobrowski

Panie Prezydencie a czy nie możemy zapytać pozostałych inwestorów, nie jest ich tak wielu znowu, czy nie mogliby wyrazić swojej opinii do tych poprawek – to jest jedna rzecz. Druga rzecz nie ma mowy o względach technicznych czy technologicznych, ponieważ wysokość budynku określa prawo budowlane i wszelkie urządzenia mieszczące się na dachu nie wchodzi w tą wysokość w związku z tym to daje po prostu możliwość podwyższenia budynku, pytanie jest takie czy można zapytać innych inwestorów, do których odnoszą się moje poprawki?

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Rozumiem, bardzo Pana przepraszam, Pan Radny bo być może coś się jeszcze tu skomplikuje, albo wyjaśni, słucham Pana.

Radny – p. Ł. Osmenda

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

To jest szczególnie do Pana pytanie ponieważ jesteśmy już po fazie wyłożenia i ta procedura jest już zamknięta, ja tylko z ostrożnością procesową do tego podchodzę, żeby nie wylać dziecka z kąpielą bo rozumiem, że idea jest słuszna, może być nawet popierana, ale może się okazać, że Pan Wojewoda stwierdzi, że było to poza zakresem kompetencji i taka poprawka złożona była i jest niezgodna, mieliśmy już przykłady wielokrotnie, niezgodna z procedurą i okaże się, że ten plan jest uchylony więc to jest dość istotna sprawa i jakby Pan Prezydent ją jeszcze raz tutaj wyjaśnił czy na pewno jesteśmy w trakcie wyłożenia bo wydaje mi się, że jednak już po.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Prezydent jeszcze chce coś skomentować?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Proszę Państwa oczywiście, że jesteśmy po fazie wyłożenia i teraz jesteśmy na etapie rozpatrywania poprawek do projektu planu i jeśli Rada stwierdzi, że takie poprawki do planu należy wnieść to zgodnie z ustawą należy powtórzyć procedurę, dlatego moja odpowiedź była jednoznaczna, jeśli zostaną wniesione takie poprawki, które ograniczają właścicieli to z całą pewnością należy powtórzyć procedurę. W tym jednym szczególnym przypadku skoro mamy na sali właściciela wtedy odniosłem się do tej konkretnej sytuacji w jakiej się znajdujemy, my można by było zapytać innych, można by było, można by było w ogóle, ale to wtedy należałoby wyłożyć projekt planu bo wtedy ktoś jeszcze może mieć inne uwagi. Ale ja stoję na stanowisku takim, że wszystkie ograniczenia, które byłyby wprowadzane w wyniku przegłosowanych poprawek powinny być przedmiotem wyłożenia, ponowienia procedury, w

LX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 grudnia 2008 r.

tym jednym konkretnym przypadku uważam, że jest to ryzykowne, jest tu pewne niebezpieczeństwo jeśli Wysoka Rada przyjmie taką poprawkę, wtedy jest zagrożenie takie, że Wojewoda może tą sprawę zakwestionować.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czyli na wszelki wypadek poprosimy o głos Pana Prezesa, zapraszam Panie Prezesie.

Prezes TS „Wisła” – p. L. Mięta-Mikołajewicz

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Jako Prezes Stowarzyszenia, który negocjuje z inwestorem przeprowadzenie tych inwestycji na naszym obiekcie deklaruje, iż akceptuję tę poprawkę, którą Pan Radny Bobrowski był uprzejmy zgłosić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę.

A zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 889 to jest uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru TS „Wisła” i głosowanie poprawek i całego projektu odbędzie się w bloku głosowań.

Następny punkt porządku obrad, projekt uchwały według druku 890:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CRACOVIA”.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 890, II czytanie. Zapraszam do referowania Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 890 nie wpłynęły żadne poprawki złożone przez Państwa, Prezydent również nie złożył autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. A zatem nie ma dyskusji. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 890: uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Cracovia” i głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny punkt, projekt uchwały według druku 918 to jest:

WYPŁATA I WYSOKOŚĆ EKWIWALENTU ZA UDZIAŁ W AKCJACH RATOWNICZO – GAŚNICZYCH, WYPLACAONEGO CZŁONKOM OCHOTNICZYCH STRAŻY POŻARNYCH.

Referuje Pan Dyrektor Antoni Nawrot.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – p. A. Nawrot

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Do druku 918 nie wpłynęły żadne poprawki, informuję w związku z tym, że generalnie myślę, że możemy w tym momencie zakończyć.