

LVII zwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
19 listopada 2008 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiam projekt uchwały dotyczącej uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru TS Wisła według druku 889. Przedstawiony projekt uchwały i projekt planu jest efektem uchwały podjętej przez Radę Miasta Krakowa 29 sierpnia 2007 r. Obszar TS Wisła to obszar, który jest ograniczony ulicami Reymonta, Reymana, Chodowieckiego i Al. 3 Maja i jest to obszar, który jest obszarem ważnej przestrzeni publicznej, miejscem, w którym aktualnie rozbudowywane są obiekty sportowe, które będą, już odgrywają i w przyszłości będą odgrywać kluczową rolę w kontekście organizacji w Krakowie ważnych imprez sportowych o znaczeniu europejskim, krajowym i europejskim może szerzej. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obszar ten znajduje się w strefie miejskiej i jest to przestrzeń, która powinna zgodnie z kierunkami uchwalonymi w Studium ulegać intensyfikacji zainwestowania. Plan zagospodarowania przestrzennego daje szansę pogodzenia z jednej strony podjętych działań inwestycyjnych, a z drugiej strony również i zachowania funkcji ochronnych w tym obszarze. Projekt planu był przygotowywany zgodnie z wytycznymi i zgodnie z warunkami ustalonymi przez UEFA tak aby zlokalizowane na tym obszarze obiekty sportowe mogły spełniać wymogi stawiane przez tę organizację jak również funkcjom sportowym towarzyszą funkcje hotelowe związane również z realizacją podstawowego przeznaczenia, podstawowego przeznaczenia tego terenu. Obiekty hotelowe, tereny, które są przeznaczone pod obiekty hotelowe są uzupełnieniem głównych funkcji jakimi to funkcjami są sport i rekreacja. Projekt planu był realizowany zgodnie z procedurą przewidzianą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, był wykładany do publicznego wglądu, odbyła się dyskusja publiczna. W trakcie wyłożenia zgłoszono 6 uwag, jedna uwaga została uwzględniona, pięć uwag nie zostało uwzględnionych. Tak więc procedura planistyczna została przeprowadzona w pełnym zakresie i projekt planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego co stwierdza w uchwale Rady Miasta Krakowa, a projekt spełnia wymogi merytoryczne i formalne do jego uchwalenia. Teraz chciałbym prosić Pana Kierownika Jacka Pióreckiego o przedstawienie, bardzo skrócone przedstawienie projektu planu jak również sposobu rozpatrzenia zgłoszonych uwag.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Kierownika Pióreckiego. Ja bardzo serdecznie zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, bardzo proszę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. J. Piórecki

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Projekt planu TS „Wisła” był podjęty, sporządzanie jego zostało podjęte równoległe z podjęciem sporządzania projektu planu „Cracovia”, to po prostu w sensie funkcji, dość podobne obszary ale równocześnie związane obydwoma z organizacją dużych imprez sportowych, obydwoma wymagającego doprowadzenia do pewnego uporządkowania i skoordynowania funkcji. Przypomnę tylko, że te uchwały o przystąpieniu były podjęte w sierpniu 2007 r. Plany są wykonywane w Biurze Planowania Przestrzennego, jest tutaj dość szybka procedura udało się dlatego, że można było bardzo ściśle współpracować ze wszystkimi jednostkami organizacyjnymi. I tutaj to chciałem podkreślić w szczególności ten plan był w ścisłej współpracy z Biurem „Euros”, Biurem Inwestycji, z Wydziałem Infrastruktury, z tymi wszystkimi, z ZDiT ówczesnym, a obecnie ZKiT po prostu dlatego żeby ten plan nie ciągnął nam się tak kiedy bywa to przy korespondencji z wykonawcami

LVII zwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
19 listopada 2008 r.

zewnątrznymi. Proszę Państwa generalnie funkcje w tym planie, Państwo mają dokumenty na pewno się Państwo zapoznali natomiast tak przede wszystkim są to tereny sportu i rekreacji o symbolu US z kolejną numeracją, to są tereny, które zajmują 52 % powierzchni całego planu, UT, tereny usług turystycznych z podstawowym przeznaczeniem pod obiekty usług w zakresie turystyki, przede wszystkim bazy hotelowej, zapleczem usługowym towarzyszącym czyli niezbędnym obejmuje te tereny 25 % powierzchni planu, tereny zabudowy usługowej, które po prostu są obiektem istniejącym w południowo-zachodnim narożniku obszaru planu, tereny ZS, zieleni i sportu z podstawowym przeznaczeniem na sportowe obiekty terenowe to jest 4 % powierzchni planu, tereny urządzeń komunikacji KU wydzielony parking w centralnej części to jest 4 % powierzchni planu i KD tereny komunikacji to jest 19 % powierzchni planu. Jeżeli byśmy tutaj mówili o przeważającej funkcji tego obszaru to zdecydowanie jest to funkcja sportu i rekreacji dlatego, że trzeba patrzeć na proporcje pomiędzy sumą terenów sportu i rekreacji, terenów usług turystycznych, teren zabudowy usługowej, terenu zieleni i sportu wyłączając teren urządzeń komunikacji i tereny komunikacji czyli 23 % no bo te tereny tak, czy tak by były niezależnie od tego jakiego rodzaju to była funkcja. Myślę, że jeżeli Państwo będą mieli pytanie to będzie można szczegółowej o tych funkcjach poszczególnych obszarów powiedzieć i o parametrach, natomiast chciałem przedstawić sprawę rozpatrzenia uwag dlatego, że no tutaj dość szczególną sytuację mieliśmy, mianowicie trzy uwagi wyodrębnione były uwagami tej samej treści, jedna uwaga złożona przez Kancelarię Radcy Prawnego Sławomira Kozłowskiego, druga uwaga złożona przez Kancelarię Radcy Prawnego Sławomira Kozłowskiego ale w imieniu Pani Karoliny Bizoń i trzecia uwaga złożona przez Panią Karolinę Bizoń i wszystkie te trzy uwagi są tej samej treści, jakkolwiek oczywiście należy je rozpatrywać nie tylko przedmiotowo ale i podmiotowo natomiast no tu w tym wypadku to nie ma znaczenia bo przedmiotem jest ta sama działka, te same zamierzenia, ta uwaga dotyczyła przeznaczenia w planie działki nr 50/2 obręb 12 Krowodrza, która w planie jest położona w pasie drogowym ul. Reymonta, w wyznaczonym pasie drogowym w terenach komunikacji drogi lokalnej i drogi dojazdowej. Otóż przedmiotem tej uwagi było aby tę działkę przeznaczyć na tereny zabudowy wielorodzinnej z parametrami określonymi jak dla zabudowy sąsiedniej zabudowy US, a mianowicie z parametrami albo 25 albo 36 metrów wysokości ze wskaźnikiem powierzchni biologicznej 10, tam dano alternatywę w tych uwagach albo 10 albo 20 % powierzchni biologicznej czynnej i powierzchni zabudowy albo 75 % albo 60 % powierzchni wskaźnika powierzchni zabudowy. Otóż uwaga nie została uwzględniona z powodu, szczegółowe uzasadnienie Państwo mają natomiast po pierwsze z powodu tego, że teren, w którym umiejscowiona jest ta działka jest terenem zdecydowaniem wychodzącym poza pierzeję zabudowy ul. Reymonta, a więc zarówno poza pierzeję zabudowy obiektów planowanych w tej chwili w obszarze TS „Wisła” istniejącej hali i również budynków mieszkalnych położonych w zachodniej części obszaru planu w rejonie już obszaru os. Cichy Kącik. W związku z tym dopuszczenie umiejscowienie budynku o znaczących gabarytach na małej działce, w której tylko 10 %, albo 20 miałoby zostać powierzchnią biologicznie czynną byłoby sprzeczne z kolejnym wskazaniem aby tę działkę w liniach rozgraniczających obecnej ul. Reymonta tę działkę zachować z maksymalną możliwością ochrony istniejącej na niej zieleni, to jest działka zazieleniona w związku z tym zlokalizowanie tam budynku mieszkalnego 10 % powierzchni biologicznej, czy 20 nawet no to znaczy, że tego terenu zielonego by nie było. Natomiast utrzymanie tego terenu zielonego towarzyszącego ciągowi komunikacyjnemu jest możliwe. Ponadto podniesiono również w uwadze to, że studium nie definiuje tutaj jednoznacznie obszaru, a więc mógłby to być teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej, mógłby być także teren zabudowy usług publicznych. Tak, w studium tutaj rzeczywiście to precyzyjnie nie definiowało natomiast jest to sytuacja, w której studium jest dokumentem generalnym i tutaj plan dopiero precyzuje dokładnie przeznaczenie terenu i

LVII zwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
19 listopada 2008 r.

przebieg linii rozgraniczających. To umiejscowienie tam zabudowy mieszkaniowej byłoby nie tylko, no sprzeczne z tą ochroną tego skweru zielonego ale byłoby również sprzeczne z zasadami kształtowania przestrzeni publicznej, jest to przestrzeń publiczna ul. Reymonta jak Państwo znają no jest to dość szeroki pas terenu, w którym postawienie w 1/3 jego głębokości budynku i zapewnienie mu jeszcze obsługi komunikacyjnej z dojazdami, no praktycznie byłoby niemożliwe, stąd też Prezydent nie uwzględnił tej uwagi jeden, drugiej i trzeciej i takie też proponuje utrzymanie rozpatrzenia przez Radę Miasta. Kolejna uwaga, która została uwzględniona, była złożona przez ENION dotyczyła parametrów więc tutaj nie będę jej omawiał parametrów, które były w planie zapisane, a więc nie trzeba było nic z tego powodu zmieniać. Natomiast uwaga kolejna została złożona przez Pana Wojciecha Wójcikowskiego jako osobę, która do swojej uwagi dołączyła 58 załączników z tą samą treścią pod, którymi w sumie pod załącznikami podpisało się 389 osób. W załączniku części drugiej Państwo mają wymienione nazwiska, niektóre były nieczytelne natomiast ich nie będę tutaj prezentował. Otóż mieszkańcy, Pan Wojciech Wójcikowski i pozostali jako mieszkańcy V Dzielnicy Miasta Krakowa wnieśli uwagę przeciw zabudowie, która ich zdaniem zablokowałaby główny kanał przewietrzania miasta, przeciwko zabudowie wyższej niż budynek starej hali TS „Wisła” od strony ul. Reymonta, wyższej niż dwie kondygnacje około 6 metrów od strony ul. Chodowieckiego, wyższej niż 4 kondygnacje, około 12 metrów dla pozostałej zabudowy. Ja proszę Państwa przedstawiam te uwagi dość szczegółowo po pierwsze z uwagi na ilość tych podpisów no i z uwagi na jakby taki bardziej szerszy kontekst tych uwag. Następnie w punkcie 3 przeciw przeznaczeniu szerokiego a terenu, w tym kosztem istniejącego pasa zieleni o znaczeniu wartości biologicznej pod drogi ul. Reymonta, poszerzenie jej do 4 pasm ruchu kołowego, umieszczania przystanków autobusowych.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Panie Kierowniku ale Pan Barcikowski też chce zabrać głos więc rozumiem, że on to będzie powtarzał.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. J. Piórecki

No ale dobrze, ja już nie będę czytał co mieszkańcy popierają natomiast mają uzasadnione obawy przed przekształceniem terenu sportu i rekreacji na tereny komercyjne o dużej intensywności. Tak jak mówię Państwo mają całe wyjaśnienie i treść uwag więc nie będę ich czytał. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag uzasadniając to w sposób następujący, zabudowa planowana na obszarze TS „Wisła” nie przyczyni się do zablokowania głównego kanału przewietrzania miasta bowiem on przebiega od Błoni Krakowskich poprzez dolinę Rudawy, a więc na tej linii, że tak powiem żadnej zabudowy się nie planuje. W studium jako główne korytarze przewietrzania miasta określony doliny cieków rzecznych, a więc to dopiero mamy Dolinę Rudawy, tutaj wcześniej w sąsiedztwie obszaru TS „Wisła” takiej doliny nie ma. Zgodnie ze studium obszar znajduje się w strefie miejskiej w związku z tym intensyfikacja zabudowy na tym terenie jest wskazana, a istniejąca zabudowa w rejonie, w otoczeniu, w najbliższym rejonie w tym sąsiedztwie przekracza wysokość 20 metrów, a więc planowanie tutaj obiektów w wysokości 15, 25 i 35 metrów nie jest czymś wyjątkowym. Układ urbanistyczny Cichego Kącika nie został naruszony, został utrzymany, od tego układu zachowano dystans nowej zabudowy w terenach TS „Wisła” na odległość 33 do 35 metrów, to jest dość spora odległość, linie zabudowy to regulują w ten sposób, że te budynki nie mogą stać bliżej osiedla Cichy Kącik. Jak chodzi o planowanie 4 pasm ruchu w ul. Reymonta nie ma takiego ustalenia w planie, ul. Reymonta ma taką szerokość albowiem jaką ma w liniach rozgraniczających, albowiem służy nie tylko jako powiązanie między alejami a ul. Piastowską i tak zawsze służyła natomiast również ma funkcje, w których muszą się zmieścić podjazdy i dojazdy do samego terenu stadionu i zjazdy do garaży podziemnych. Tak samo to samo się

LVII zwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
19 listopada 2008 r.

odnosi do tego, że przystanki, które zostały zasygnalizowane jako informacja na rysunku planu nie są przesądzeniem planu, to samo dotyczy również uwagi aby nie umożliwić dojazdu do terenu TS „Wisła” do tego obszaru z ul. Chodowieckiego dlatego bo no plan nie może ograniczać dostępu do dróg publicznych innym użytkownikom, natomiast jeżeli takie potrzeby by się pojawiły to zawsze metodami i w trybie organizacji ruchu można takie ograniczenia ustanowić. Równocześnie zarzut o jakby nadmiarze funkcji komercyjnych tu należy rozumieć, że dotyczy to przede wszystkim funkcji hotelowych otóż wymaganiami UFA jest również zapewnienie oprócz terenów i właściwych parametrów obiektów sportowych również zapewnienie właściwej obsługi parkingowej i zapewnienie właściwej obsługi hotelowej, jako bazy hotelowej nie tylko oczywiście na terenie samego obszaru, również w całym mieście ale na terenie obszaru dla pewnych części użytkowników jest to konieczne i wskazane. Tyle co do tej uwagi, natomiast również tej samej treści troszkę inaczej skonstruowaną uwagę złożyła Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza, już ja nie będę przedstawiał bo ona ma praktycznie taką samą treść, Państwo ją mają w ten sam sposób Prezydent Miasta się odniósł do tej uwagi i jej nie uwzględnił i proponuje Wysokiej Radzie również nie uwzględnienie uwag zbiorowych jak i tej uwagi Rady Dzielnicy i uwag jeden, dwa i trzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Chciałem tylko poinformować, że Komisja Planowania Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała druk, za było 3 głosy, przeciw 1, wstrzymało się 8 osób. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Przed wszystkim chciałbym żebyśmy mieli pełną jasność, że ten plan pomimo nazwy TS „Wisła” ma ze sportem bardzo niewiele wspólnego dotyczy on głównie terenów i obszarów komercyjnych, zapisy z planu jasno i wyraźnie wskazują na to, że jest to plan o charakterze komercyjnym, nie sportowym. Zaczę od wysokości ponieważ to było podnoszone w poniedziałek na komisji wygląda na to, że najwyższe obiekty będą w terenie UT-2, one będą miały maksymalną wysokość 38 metrów przy czym żeby była pełna jasność od terenu zachodniego istnieją dwa bloki, które mają po 11 kondygnacji licząc po 3 metry standardowo to jest 33 plus pewnie na budowę windy bo to są z wielkiej płyty, generalnie mają po minimum 33 metry w związku z tym jakby odstają od zabudowy przy ul. Chodowieckiego i całego tego kompleksu jednorodzinnego aczkolwiek szczerze mówiąc wpisują w kontekst na mniejszą skalę i tych budynków po drugiej stronie ulicy. Natomiast jakby mnie wysokości najbardziej martwią rozumiem, że one martwią najbardziej osoby mieszkające obok, ja na to patrzę trochę inaczej. Martwi mnie jedna rzecz policzyłem sobie powierzchnię usługową dla terenu UT-3 tego najbardziej na południu, nie przepraszam dla terenu UT-1, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Mówi o „Cracovii” teraz?

Radny – p. G. Stawowy

Nie, mówimy o tym terenie na Wiśle, ten, tak. Zakładając zapisy i zakładam na potrzebę tego wystąpienia złą wolę inwestora, maksymalizacji zysku z chodzenia z funkcji jakby takiej podstawowej mamy możliwość w przeznaczeniu podstawowym budowę obiektów w zakresie turystyki z zapleczem gastronomiczno-handlowym i konferencyjnym. Można sobie wyobrazić, że 21 metrów wysokości plus 10 metrów odchylenie, 23 metry to jest 5

LVII zwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
19 listopada 2008 r.

kondygnacji usług, można sobie swobodnie wyobrazić taką sytuację, z taką sytuacją mamy do czynienia w innych miejscach Krakowa, że podstawowa część z zakresu turystyki powstaje na ostatniej kondygnacji, a 4 kondygnacje poniżej to jest jej uzupełnienie. Ale żeby było prościej to może ja to podam w liczbach rzeczywistych. Teren ma 3,99 hektara, 35 % terenu może być zainwestowane, zabudowane budynkami to daje 35 % z 1 hektara 35 arów 17,5 tys. metrów powierzchni całkowitej razy 4, minus około 20 % na ściany, ciągi komunikacyjne wyszło mi 56 tys. metrów powierzchni użytkowej komercji. Dla porównania jedno z 10 największych centrów handlowych w Europie Bonarka „City Center” ma 200 tysięcy, czyli ¼ Bonarki „City” wychodzi to jest gigantyczna powierzchnia komercyjna, gigantyczna jak na tą lokalizację. To będzie najprawdopodobniej drugi co do wielkości hipermarket w Krakowie. No, budzi to moje pewne wątpliwości. Chciałbym się pokrótce odnieść do wypowiedzi Pana Kierownika Jacka Pióreckiego a propos terenów US, że one ze sportem nie mają wiele wspólnego dlatego, że wskaźniki zabudowy są tak wysokie, że poza obiektami sportowymi, stadionem, bieżnią no czymkolwiek związane ze sportem dopuszczenia pozostałych inwestycji są tak duże te tereny będą miały tylko niewielki procent sportowego przeznaczenia, reszta to będą tereny komercyjne, tereny pod hotele, pod sklepy, pod centra konferencyjne. Zresztą w paragrafie 27 czytamy „podstawowym przeznaczeniem terenu są obiekty sportowe i rekreacyjne z niezbędnym zapleczem administracyjno-socjalnym dopuszcza się usługi z zakresu handlu, gastronomii, ochrony zdrowia i medycyny, usługi z zakresu turystyki, w tym hotele z niezbędnym zapleczem gastronomiczno-handlowym i konferencyjnym w terenie US-5 przy czym ta funkcja dodatkowa uzupełniająca może stanowić do 45 % powierzchni budynków”. Znaczący proszę Państwa ten plan ma jedną wielką zaletę, nie dwie, pierwsza taka, że powstaje kolejny plan w Krakowie i drugą fundamentalną dla mnie możliwość wybudowania na jego podstawie hali, która jest na liście indykatywnej MRPO w Małopolsce, Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Wadą jest to, że wprowadzamy możliwość stworzenia gigantycznych centr handlowych, konferencyjnych dobrze, handlowo-wystawowych w ścisłym centrum to tak a propos tych wszystkich uchwał Prezydenta Starowicza o wygaszaniu Śródmieścia z ruchu i obniżenia natężenia ruchu, no to się ma nijak do tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałem przypomnieć swoje pytanie z Komisji Planowania to znaczy jaka jest właśnie proporcja komercji do sportu na tym obszarze bo mnie się wydaje, że prawie pół na pół, a teraz mam bardziej konkretne pytanie czy ten plan jest zgodny z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 października 2006 r., która mówi o działkach 183/3 o powierzchni 5 hektarów i działce 184/4 o powierzchni 1 hektara, którą Rada Miasta Krakowa przekazała Towarzystwu Sportowemu „Wisła” na cele działalności sportowej określone w statucie Towarzystwa nie związane z działalnością zarobkową. To był warunek przekazania tego terenu, to był warunek jeszcze na bonifikatę 99 % chciałem przypomnieć. W związku z tym mam pytanie jak się ten plan ma do tej uchwały Rady Miasta Krakowa, czy nie ma sprzeczności bo dla mnie wydaje się już widać, że jest to ewidentna sprzeczność i prosiłbym o pokazanie tych działek, tych dwóch działek, które żeśmy przekazali w drodze tej uchwały ponieważ nie mam takiego planu, który by to pokazywał dokładnie. Drugie pytanie moje jest takie dlatego tylko od jednej strony zachodniej jest nieprzekraczalna linia zabudowy pokazana, natomiast w pozostałych terenach w ogóle nie istnieje coś takiego jak nieprzekraczalna linia zabudowy chyba, że wynika to z tego, że tak duży jest wskaźnik możliwości zabudowania tego terenu

LVII zwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
19 listopada 2008 r.

zabudowy, ale no też to moje budzi wątpliwości. I następne pytanie, znaczy ja bym oczywiście tu powiełał ale mieszkańcy w swoim imieniu powiedzą jakie mają inne bolączki, z którymi ja się identyfikuję. Ja mam też pytanie czy planiści nie widzieli potrzeby zainstalowania ekranów od strony Cichego Kąca tak jak to się stało na planie dla Hutnika. No tyle na razie i prosiłbym szczególnie o pokazanie tych dwóch działek, które miasto przekazało Towarzystwu Sportowemu „Wisła”. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Bystrowski.

Radny – p. P. Bystrowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowna Rado!

Dwa plany, nad którymi będziemy dyskutować, nad jednym już dyskutuje właśnie w tej chwili i będą również przedmiotem obrad Komisji Sportu i Turystyki, będzie to niewątpliwie wyjątek w kontekście sportu i funkcji sportowej oczywiście, które są zawarte w tych planach są tak szczególne plany, że jednak wyjątkowo Komisja Sportu pochyli się nad tym i na najbliższym posiedzeniu będziemy obradowali. To co tutaj było powiedziane ze strony Pana Przewodniczącego Komisji Planowania również i drugiego przedmówcy te wszystkie obawy ja je również podzielam, to znaczy ja tak patrzę na to miejsce i widzę basen otwarty kąpielisko, które jest, pewnie go nie będzie, widzę ileś tam obiektów potencjalnych miejsc boisk treningowych, które już nie będą mogły być tymi boiskami treningowymi w takiej jednej z dyskusji nie ważne z kim, ale na ten temat w każdym razie gdzie wyraziłem wątpliwość co do boisk treningowych, które przecież służą w końcu nie tylko drużynie zawodowej ale szkółce młodzików usłyszałem, że a przecież centra treningowe można budować poza obrzeżami miasta. No można tylko wtedy służą już wyłącznie zawodowym piłkarzom a nie służą młodzikom, prawda. Teraz sobie wyobrażam jeśli będzie jedno boisko treningowe na przykład, które będzie obłożone de facto przez jedynie zawodowców to gdzie ta młodzież będzie ćwiczyła wtedy. No nigdzie nie będzie ćwiczyła bo rodzice nie będą wozili swoich dzieci w korkach przez całe miasto żeby trenowały Bóg wie gdzie, prawda, gdzieś poza granicami miasta. To są wszystko ważne problemy ja nie będę powtarzał tego co tutaj wyliczył Pan Przewodniczący już przez te dwa lata stał się fachowcem w tych sprawach ja mówię, że wszystko to budzi zaniepokojenia tutaj przewodniczący żartował, że jestem Wiślak, no jestem Wiślak ale są pewne granice kiedy należy iść na ręce sportowi i działaczom sportowych wspierać ich inwestycje, ale jest też tak, że jako liberał powiem, że pochwalam chciwość u inwestora, tak chciwość jest motorem tego co napędza gospodarkę, ale naszą wolą jest jednak patrzeć na to trochę z dystansem trochę rozsądniej i tą chciwość hamować, taka wydaje mi się jest nasza rola. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojciech Hausner.

Radny – p. W. Hausner

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja trzy chyba uwagi do tego po pierwsze kwestia przewietrzania i Doliny Rudawy, w latach 70-tych jak budowano dość odległe od stadionu „Wisła” osiedle Widok to ówczesne władze nałożyły na projektanta tego osiedla taki kaganiec polegający na tym, że mógł budynków projektować prostopadle do Doliny Rudawy a musiał to zrobić równoległe do niej ze względu właśnie na przewietrzanie. Minęło prawie 30 lat i inwestor następnego osiedla w rejonie ul.

LVII zwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
19 listopada 2008 r.

Armii Krajowej już nie miał żadnych takich obowiązków i wysokie budynki 10-cio a jeden nawet 17-piętrowy stoją w poprzek bo idą po pierzei ul. Armii Krajowej. Dolina Rudawy to nie jest tylko rzeka ale to jest obszar szeroki bo opierający się z jednej strony o Las Wolski, a z drugiej strony wzgórze, na których są położone Bronowice i te wzgórza, czy te obszary spływają niżej. Rudawa kiedyś płynęła całkiem innym korytem, odnogi Rudawy płynęły przez obecne Park Jordana, przecinały Błonia także to było w różnych miejscach, więc mówienie, że to jest daleko od Doliny Rudawy myślę, że jest nieprawdziwe i myślę, że ten obszar przewietrzania Miasta to jest również ten obszar gdzie jest położony Park Jordana, gdzie leży Cichy Kącik, gdzie są Małe Błonia i gdzie jest także położony cały kompleks ze stadionem „Wisły” i to jest uwaga pierwsza. Druga, ja rozumiem obawy mieszkańców dotyczące ul. Reymonta ponieważ jeżeli kilka miesięcy temu przez prasę przetoczyła się fala notatek i dyskusji mówiących o tym, że za chwilę to ul. Reymonta będzie przeprojektowywana w kierunku 2-jezdniowej, 4-pasmowej drogi, która ma iść równoległe do Czarnowiejskiej i Nawojki i rozwiązać jakieś tam problemy komunikacyjne i się ma rozpychać między miasteczkiem komunikacyjnym a Parkiem Jordana to jeżeli dzisiaj pojawiają na pewnym obszarze tylko zapisy o rezerwowaniu terenu być może tylko na podjazdy do stadionu ale no ponieważ plan tego nie rozstrzyga więc ten niepokój jest jakby zrozumiały i oczywisty i ja ten niepokój podzielam bo niestety moje doświadczenia, obserwacje są takie, że jak czasem coś się przewinie jakiś pomysł 5 lat temu przez prasę to się okazuje, że chociaż był najbardziej niezrozumiały i najbardziej uderzający w mieszkańców to on zostanie zrealizowany, więc ten niepokój rozumiem. Teraz kwestia spojrzenia na całość tego obszaru, proszę popatrzeć mamy Park Jordana z jednej strony, Cichy Kącik i potem też przestrzenie o bardzo spokojnej zabudowie, w tej chwili patrząc na rejon stadionu „Wisły” szeroko rozumiany całego tego kompleksu też jest w miarę spokojnie, bo jeżeli jest do zaakceptowania to wszystko co się dzieje bezpośrednio w związku z przebudową stadionu i podnoszącymi się do góry trybunami i różnymi innymi elementami to jeżeli się pojawiają budynki, czy pomysły o wprowadzeniu tam kolejnych budynków intensyfikujących zabudowę no to rodzi to pewne wątpliwości i pojawia się taka drzazga w tej tkance, która tam funkcjonuje. Patrząc szerzej poza granice planu to będzie drzazga w tym co tam w tej chwili funkcjonuje. Jeżeli intencja Rady była taka, że ten teren zostaje uporządkowany w wymiarze sportowo-rekreacyjnym to było rozumiane ale to uporządkowanie niestety w tym duchu, o którym mówił na samym początku dyskusji Pan Przewodniczący Radny Grzegorz Stawowy i to jest niezrozumiałe. Ja bym nie chciał niestety żeby UFA dyktowała mi to jak mam zagospodarowywać część mojego miasta. Ja rozumiem, że są pewne wymagania ale wymagania dotyczą substancji hotelowej w ogóle, a nie tylko w tym rejonie i nie musi tu powstać wielki hotel, może on być z gabarytami budynków, które są w tej chwili tam obecne i ja rozumiem, że ktoś dokonał pewnego wybryku kiedyś tam i postawił przy ul. Chodowieckiego dwa wieżowce, które stoją tam jak nie wiadomo co, ale nie należy tworząc plan kontynuować tego błędu, który tam został popełniony. To są wszystkie wątpliwości, które ja mam i one jak gdyby też tutaj są w części potwierdzane przez obawy zarówno mieszkańców jak i Radę Dzielnicy V więc wydaje mi się, że procedując ten plan dalej należy nad tym wszystkim poważnie się zastanowić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Bardzo proszę Pani Radna Agata Tatara.

LVII zwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
19 listopada 2008 r.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym chciała tylko zwrócić uwagę na następującą kwestię, po pierwsze plan został wyłożony pod koniec sierpnia i można powiedzieć, że dla mieszkańców szczególnie Krowodrzy był to termin szczególnie uciążliwy bo wiadomo, że w wakacje większość osób wyjeżdża i myślę, że w przyszłości można dobierać takie dogodne terminy przed wakacjami, albo zaraz na początku września kiedy mieszkańcy po pierwsze już wszyscy, przynajmniej znaczna ich większość jest na miejscu. Po drugie chciałabym powiedzieć o takim niepokojącym zjawisku w Krowodrzy polegającym na tym, że nieustannie dąży się do wykorzystywania każdej wolnej przestrzeni i tą przestrzeń zabudowuje się wysokimi budynkami i to jest sprzeczne prośbę Państwa, wielokrotnie podnosiliśmy my tutaj Radzie, wielokrotnie zwracali się mieszkańcy z prośbą o uszanowanie i zachowania charakteru tutaj dzielnicy w niskiej raczej zabudowie i prosiliśmy żeby te tereny były przede wszystkim rekreacyjne. Było duże spotkanie na AGH, jest tutaj przedstawiciel, który zabierze głos i myślę, że w imieniu mieszkańców jeszcze tutaj przedstawi te wszystkie postulaty niemniej jednak ja bardzo proszę tutaj o uwzględnienie tych naszych postulatów tym bardziej, że proszę Państwa to głos nie jest odosobniony bo i Rada Dzielnicy podjęła uchwałę, która została przyjęta negatywnie jak również wszystkie ponoć poprawki, które zgłosili mieszkańcy również zostały zaopiniowane negatywnie. Także może tyle, bardzo przepraszam szybko chciałam może przedstawić ale bardzo proszę jeszcze raz o uszanowanie i przeanalizowanie zmian proponowanych przez mieszkańców Dzielnicy V do tego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo, oczywiście bo mamy jeszcze dużo procedowanych druków. Bardzo proszę czy ktoś z Państwa Radnych chciał jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę czy Pan Kierownik Piórecki, czy Pan Prezydenta bardzo. Tylko proszę odpowiedzieć czy Pan Kierownik Piórecki? Bardzo proszę. Ale nie przepraszam bo tutaj mam zgłoszenie. Panie Kierowniku jeszcze bardzo pana przepraszam tu mam zgłoszenie właśnie przedstawiciela mieszkańców czyli Pana Wojciecha Wójcikowskiego, bardzo proszę ale proszę nie powtarzać tego co Pan Kierownik Piórecki mówił, bardzo proszę.

Pan Wojciech Wójcikowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Tak już Pan Kierownik Piórecki mniej więcej powiedział o naszych uwagach, a macie to Państwo wszyscy w tych swoich drukach. Ja chciałabym powiedzieć tutaj jeszcze raz, że nie jesteśmy przeciwko tym obiektom sportowym, jesteśmy za utrzymaniem tego charakteru sportowego, który tam prawie 100 lat istnieje. Jesteśmy zbulwersowani, tak jak i część radnych tą olbrzymią zabudową, czy możliwości i przeznaczenia tak dużych terenów, tutaj jest około 20 %, Pan Piórecki powiedział natomiast odłączając jakby sam stadion „Wisły” to ten kolor czerwony to jest jakby dominujący w tym rozwiązaniu planu, zabudowa za wysoka, zbyt intensywna i jakby treść tego planu jest w wielu miejscach niespójna z raportem oddziaływania na środowisko, który jest załącznikiem do tego planu gdzie wręcz dużo miejsca poświęca się szacie roślinnej, dużo miejsca poświęca się przewietrzaniu czyli jakby roli tych przestrzeni i jako terenów biologicznie czynnych, terenów zieleni o wysokich wartościach dla środowiska i no właśnie roli tych terenów jakby w przewietrzaniu tego miasta, przewietrzaniu tej części miasta, generalnie centrum miasta. Zabudowa naszym zdaniem tak intensywna nie związana z funkcją sportu w ogóle nie powinna mieć miejsca w tym terenie tym bardziej, że chyba dwa lata temu te tereny zostały przeznaczone do

LVII zwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
19 listopada 2008 r.

rewitalizacji więc raczej do przywrócenia tej funkcji, która w niektórych miejscach tego rozległego terenu w pewien sposób zdegradowana. To tyle. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Pan proszę Pan Kierownik Piórecki.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. J. Piórecki

Do części tej dyskusji proszę Państwa te działki, które zostały podane, te działki, które Pan Radny Pietrus podał tak one zostały przekazane w wieczyste użytkowanie i ze świadomością, że wnioskodawca oprócz, bo tam jest przede wszystkim hala sportowa jest strzelnica, jest teren sportowy ale są również te hotele, o których mówimy. Więc co do tych hoteli istnieją wątpliwości ale to wówczas ze świadomością wnioskodawcy traci on te umorzenia czyli nie może skorzystać z umorzeń w pełni wynikających z oddania w użytkowanie wieczyste. Myślę, że to jeszcze będzie można wyjaśnić ale na tym to polega, bo to było przedmiotem konsultacji co w takiej sytuacji może się zdarzyć czy w ogóle plan to może przeznaczyć. Plan może przeznaczyć tyle, że wnioskodawca albo z tego nie skorzysta patrząc na to, że wtedy nie uzyska tych umorzeń, albo zdecyduje się, że te umorzenia nie będą, że tak powiem go dotyczyć, to jest jak chodzi o te działki. Natomiast w większości na tych terenach będą realizowane funkcje sportowe. Odnosząc się, przepraszam ja może troszeczkę nie po kolei ale odnosząc się do kwestii terenów UT, a w szczególności UT-1 otóż jest wyraźny zapis tutaj podstawowym przeznaczeniem terenu są obiekty usług z zakresu turystyki i baza hotelowa z niezbędnym zapleczem gastronomicznym, handlowym i konferencyjnym. Oczywiście można przyjąć taki scenariusz i bardzo często z takiej możliwości, no kto mi udowodni, że nie potrzeba 4 kondygnacji restauracji i 1 tylko hotelowej, ale proszę Państwa to wobec tego gdybyśmy napisali tylko funkcja hotelowa to dokładnie wychodzi na to samo bo w funkcji hotelowej jest oczywistym, że teraz hotelu się nie buduje bez sali konferencyjnej, bez butików, bez restauracji, może to być kilka restauracji i chińska i taka. Oczywiście ja tu mówię zupełnie poważnie myśmy analizowali czy zapis jak się da uszczelnić zapis. Zapis został uszczelniony poprzez zapisanie ile terenów, jaki jest udział terenowy to co czytałem wcześniej 52 % itd. jakie są dopuszczenia, teraz w terenach dotyczących samego stadionu jest oczywistym, że tu się żadnego ograniczenia nie da postawić poza tym, że tylko i wyłącznie w obiekcie. No to jeżeli pod trybunami jest miejsce no to jest sens żeby tam coś funkcjonowało to nie wydaje się, że to miał być teren martwy pomiędzy imprezami i on na pewno mówi w jaki sposób może też tę funkcję hotelową pełnić i usługową dla innych okoliczności. To wszystko polega na tym, że plan jak postawi ograniczenia za duże to okaże się, że czegoś nie będzie można zrealizować, jeżeli pewne parametry tak jak tu mówiliśmy o wysokościach utrzyma, czy dopuści jakieś jeszcze minimalne odstępstwa rzędu 10 % to zabezpiecza możliwość realizacji inwestycji z elementami nieprzewidywalnymi, no trudno dzisiaj powiedzieć, że jakiś element na dachu budynku nie będzie musiał mieć pół metra wyżej. Ale mówię to jest przecież w granicach 10 %. Jeżeli we wszystkich innych terenach funkcje dopuszczalne są zapisane wyłącznie jako wbudowane w obiekty sportowe czyli w związku z tym tu nie można zrealizować samej funkcji usługowej, jest ograniczenie odpowiednio 45 %, 20 %, w różnych terenach, ja nie będę precyzyjnie tego może przedstawiał. Wydaje mi się, że ten obszar nie ma takich funkcji na dziś jak miał kiedy były te otwarte baseny, na które zresztą ja sam chodziłem uważałem to za najpiękniejszą rzecz, te baseny nie istnieją, zostały zdewastowane, w tym momencie „Cracovia” bo to jest teren „Cracovii” w tej części południowo-zachodniej „Cracovia” w drodze konkursu opartego na wuzetce przygotowuje inwestycje, plan jest zgodny z tą inwestycją, no i co i tam jest zabudowa w wysokości 15 metrów, no nie jest to nic takiego rażącego w stosunku do sąsiedniej zabudowy 10, 12-metrowej, nawet tej jednorodzinnej, z drugiej strony trudno wymagać żeby obiekty o innych

LVII zwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
19 listopada 2008 r.

funkcjach dostosowywać gabarytowo do zabudowy jednorodzinnej no bo to by były kioski po prostu, pojedyncze kioski, pojedyncze budki, tak to wygląda w proporcjach do funkcji. Ja bym chciał poprosić jakby można było o ten rysunek z wysokościami, z gabarytami to oczywiście jest rzeczowa dyskusja ale myśmy tą analizę zrobili. Tak jak mówię żaden tutaj z obiektów, żaden z rodzajów inwestycji w tym terenie nie zamyka korytarza przewietrzania i możemy mówić o jakiejś wewnętrznej wentylacji ale tutaj obiekty mają dystans od siebie. Aha dlaczego linia zabudowy? Linia zabudowa od strony zachodniej została tylko ustalona właśnie w celu zapewnienia dystansu od zabudowy os. Cichy Kącik dlatego została ona w uchwale zapisana. W pozostałych obszarach linią zabudowy są linie rozgraniczające bo nie ma powodu aby budynku nie pozostawić bezpośrednio w pierzei ul. Reymonta i w linii zabudowy, w linii przepraszam rozgraniczającej od strony Al. 3 Maja gdzie jak Państwo widzą ta linia rozgraniczająca gwarantuje dość szeroki pas Al. 3 Maja. No tak, faktycznie z tymi wieżowcami, które tam są one może niedobrze wyglądają ale jednocześnie jeżeli już wyglądają, a jednocześnie wiemy, że stadion ma mieć określoną wysokość, że hotel czy zabudowa inna, hala sportowa no nie można mówić o wysokości takiej ograniczonej do bólu dlatego, że tak jak mówię utworzenie pewnej pierzei wzdłuż ul. Reymonta, proszę Państwa proszę spojrzeć jak wyglądają gabaryty zabudowy po lewej stronie to jest na wysokości, po lewej stronie to jest os. Cichy Kącik, po prawej stronie to są obiekty części terenu „Cracovia”, później dalej na północ tutaj proszę Państwa te gabaryty istniejących budynków z lewej strony 12, 12,5 metra w os. Cichy Kącik, z prawej strony w obszarze TS „Wisła” 15 metrów i proszę Państwa dystans odległości 34 metry, to nie jest bezpośrednio sąsiedztwo, 34 metry to jest wydaje się dość sporo tym bardziej, że zostaje zapisane tutaj utrzymanie i uzupełnienie szpaleru drzew, które pełnią funkcję na pewno tego ekranu izolującego. Chciałem zwrócić jeszcze uwagę na jedną rzecz mianowicie Rada Dzielnicy w swojej uwadze i tu można równie dobrze uznać za uwzględnioną w tym zakresie pisała o nie dopuszczeniu wyższej zabudowy niż istniejąca zieleń. No to proszę Państwa widzą Państwo tą chmurę to jest istniejąca zieleń, to jest wysokość istniejącej zieleni. I jeszcze na północ dalej, tutaj już zbliżamy się bardziej więc tutaj są gabaryty zabudowy około 11, 12 metrów też w Cichym Kąciku, 10 i mamy te nasze 15 metrów dystans najbliższych budynków 47 metrów, a już na północy Państwo widzą jeden z tych dużych budynków wysokich i tu mamy takie relacje. Otóż to są te dwa budynki wysokie w obszarze TS „Wisła” już mamy te gabaryty, które wynikają i z hali i z hoteli mianowicie hotele, ta cieńsza kreska na górze to jest pierzeja przy ul. Reymonta natomiast tu już w sąsiedztwie tych wysokich budynków, a co dopiero, jak daleko jeszcze do powiedzmy tego budownictwa indywidualnego już są gabaryty tutaj 25 metrów. Istniejąca w tej chwili to jest ta trzecia od góry kreska to jest istniejąca wysokość obecnej hali sportowej. Ja chciałem powiedzieć jedną rzecz na starym mieście, znaczy na ul. Grodzkiej Państwo wiedzą budynki są w wysokości 36 metrów w części, to nie jest jakaś skala taka, pomijam po przeciwnej stronie ul. Reymonta no jest jeden wprawdzie ale taki wysoki obiekt, też równie dobrze no w tej skali wysokości. Wydaje mi się, że chyba to co merytorycznie tutaj na ten temat mogłem. Proszę? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

No bardzo proszę jeszcze Panią Dyrektor.

Pani Dyrektor

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja pozwolę sobie tu pokazać dwie rzeczy dotyczące tylko i wyłącznie obiektu tego, o którym dzisiaj tu była mowa kilkakrotnie, jedna rzecz dotyczy tego co będzie realizowane wokół obiektu stadionowego tam pojawiają się dwa boiska pełnowymiarowe, treningowe i jedno boisko niepełnowymiarowe natomiast zaraz Państwu pokażę jak ten teren będzie wyglądał

LVII zwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
19 listopada 2008 r.

jeśli chodzi o obiekt i funkcje związane z tym obiektem. Zaraz znajdę druk, natomiast chciałam Państwu pokazać projekt, który Państwo prawdopodobnie znacie, ten projekt był prezentowany w połowie kwietnia tego roku i tam dokładnie informowaliśmy o tym co ma powstać w terenie, który dzisiaj omawiamy łącznie z infrastrukturą hotelową jak i istniejącą halą. Ja zwracam uwagę, że powstaje tam hala sportowa na 5 tysięcy miejsc. Natomiast nie mogę znaleźć jednej prezentacji, sekundę. Już mówię tam jedna jedyna rzecz, pan ma rację oczywiście panie radny tu gdzie jest boisko tuż przy stadionie, w tym miejscu jest parking, tego boiska nie ma natomiast na planie pan zobaczy, zgadzam się w 100 procentach, tak to jest projekt z kwietnia. Ja przepraszam ale zginęła mi w trakcie podłączania prezentacja, którą miałam.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Ja rozumiem tak, dziękuję bardzo. Pan Prezydent Bujakowski jeszcze chciał zabrać głos, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym odnieść się do tej może trochę czarnej wizji, czy tej szczególnej interpretacji, którą przedstawił Pan Przewodniczący Stawowy jako interpretację zapisów planu zagospodarowania przestrzennego. Oczywiście to jest prawo miejscowe i powinno być możliwie jednoznaczne i czytelne i dające się zinterpretować w sposób nie budzący wątpliwości. Chciałbym podkreślić, że ta interpretacja myślę, że jednak nie do końca daje się obronić i wyznaczenie i przyjęcie takiej interpretacji, która sprawiłaby, że w miejsce funkcji podstawowej jaką jest funkcja hotelowa i towarzyszącej jej ale w parterze usługi gastronomiczne i usługi związane z obsługą konferencyjną gości również i drobne punkty sprzedaży ale związane i z usługą hotelową nie są w mojej ocenie, a także myślę, że w zamiarach, które są w tej chwili realizowane i przygotowywane w formie projektów w ogóle możliwe i w ogóle brane pod uwagę. Ten zapis jest być może jeśli się go odczyta w taki sposób jak to zrobił Pan Radny możliwy ale jednak chciałbym przypomnieć, że tutaj w oparciu o zapisy planu i interpretacje planu będzie wydawane pozwolenie na budowę, które musi być zgodne z zapisami planu i interpretacją planu, którą jednak będzie dokonywał organ, którym jest Prezydent Miasta Krakowa, miasta na prawach powiatu. Więc myślę, że tutaj nawet jeśli wziąć pod uwagę kwestie możliwości sporów interpretacyjnych to tutaj to zagrożenie, o którym mówił Pan Przewodniczący zakładając złą wolę inwestora jest znikome w moim przekonaniu tutaj ono raczej nie występuje. Chciałbym również zwrócić uwagę i odnieść się w pewnym sensie do tego co Pani Radna Tatara podniosła otóż wyłożenie planu do publicznego wglądu odbywało się w dniach od 18 sierpnia do 16 września 2008 r. a termin składania uwag upłynął 30 września, więc trudno zakładać, że osoby zainteresowane nie mogły zaznajomić się z projektem planu tym bardziej, że był on dostępny w internecie i nie mogły również odnieść się do przedstawionego planu zagospodarowania przestrzennego. Jeśli chodzi o tą kwestię przewietrzania to myślę, że Pan Kierownik Piórecki wystarczająco ją przedstawił i myślę, że istniejące obiekty przy ul. Chodowieckiego w pełni gabarytami są zgodne z maksymalnymi dopuszczalnymi przez plan nowymi obiektami, które mogłyby powstać w północnozachodniej części tego planu. Natomiast obiekty, które znajdują się na południu i w południowo zachodniej części planu tak zresztą Rada Dzielnicy sugerowała nie wyrastają, czy nie przekraczają wysokości znajdujących się tam drzew i same w sobie te obiekty będą stanowiły również i pewną barierę akustyczną, która będzie chroniła sąsiadującą zabudowę jednorodzinna przed wpływami akustycznymi i oddziaływaniem akustycznym z obiektów sąsiednich. Dziękuję bardzo.

LVII zwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
19 listopada 2008 r.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku nr 889. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 9 grudnia, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 10 grudnia, godzina 15,00.

Kolejny:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CRACOVIA”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 890, pierwsze czytanie, referuje Pan Prezydenta Kazimierz Bujakowski, bardzo proszę. Rozumiem, że już Pan Piórecki to wyprzedził ale musimy procedować po kolei, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiamy projekt uchwały według druku 890, uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Cracovia”. Jest to plan obejmujący niewielką powierzchnię 5,75 ha, plan ten jest wykonywany przez pracowników Biura Planowania Przestrzennego. Podobnie jak obszar „Cracovii” jest obszar ważny z punktu widzenia realizacji funkcji metropolitalnych, jest ważnym elementem przestrzeni miejskiej. Tak jak poprzednio podstawową funkcją, która tutaj jest przewidywana jest funkcja związana z realizacją programu sportowo-rekreacyjnego, stworzenie zespołu urbanistyczno-architektonicznego o dużej atrakcyjności i wysokiej jakości kompozycji w powiązaniu ze strukturą przestrzennego tego obszaru miasta. Projekt został przygotowany zgodnie z procedurą wynikającą z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wyłożony do publicznego wglądu w tym samym terminie co plan zagospodarowania przestrzennego dla „Wisły” i tutaj dyskusja publiczna się nie odbyła, nikt na dyskusję publiczną nie przybył, a złożono jedynie dwie uwagi, jedna została uwzględniona, jedna nie została uwzględniona. Krótką charakterystykę tego planu z omówieniem nieuwzględnionej uwagi chciałbym żeby przedstawił Pan Kierownik Jacek Piórecki. Bardzo proszę Panie Kierowniku.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję. Ja bardzo proszę o taki skrótowy sposób, bardzo proszę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. J. Piórecki

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Plan „Cracovia” już dotknęliśmy tego tematu przy wcześniejszym planie, te plany obydwie szły równolegle w procedurze, plan dla obszaru „Cracovia” zawiera no już tutaj mniej takich funkcji natomiast przy tej okazji wyjaśnię jak Państwo widzą też tutaj jest pół koloru czerwonego ale tak jak w poprzednim planie, w tym oznaczeniu czerwonozielonym to jest po prostu oznaczenie narzucone przez ministra w rozporządzeniu jako oznaczenie terenów sportowo-rekreacyjnych, a więc tutaj kolor czerwony nie oznacza jednoznacznie usług tylko charakter usługowy terenu jako usług publicznych z zakresu sportu i rekreacji. W tym obszarze planu mamy tylko dwie funkcje bowiem całość obszaru to jest obejmujący stadion, halę sportową, dopuszczone parkingi podziemne, nadziemne, stadion na 15,5 tysiąca widzów, hala sportowa na 2,6 tysiąca widzów. Natomiast funkcją, która również w obszarze planu występuje to jest teren zabudowy zbiorowej, ten mały obszar mianowicie to jest teren, w którym w tej chwili jest zabudowa, przepraszam. Teren zamieszkania zbiorowego Dom