

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
23 kwietnia 2008 r.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa ja złożyłem tzw. poprawkę Misztala, nie ma tutaj Pana Radnego Misztala, byłego Radnego, ale to była taka poprawka, która dotyczyła uchwały, ale ją zmieniała, ale ponieważ on był ojcem tego typu pomysłów ja coś takiego wprowadziłem, proszę Państwa ta poprawka rzeczywiście rozszerza możliwość stosowania działań w zakresie nie tylko elewacji, ale w ogóle remontu budynków w Krakowie, ja sygnalizowałem Państwu o różnych miastach, które w Polsce w tej sprawie różne rzeczy robiły, ale wydaje się, że niektóre dobre doświadczenia, które tam zaproponowaliśmy, a więc rozszerzenie dotychczasowej uchwały w sprawie pomocy dla obiektów zabytkowych, chodzi o rozszerzenie kwotowe oraz o rozważenie wprowadzenia preferencji dla remontów elewacji – to jest jakby pierwsze działanie i tu zwracam uwagę, że te elewacje to nie jest takie bez kozery ponieważ moja peregrynacja po kilkunastu miastach w Polsce wskazuje, że tam gdzie rozpoczęto remonty elewacji zaraz potem szły dalsze remonty. Więc to jest trochę tak jak „kwiatek do kożucha”, jak się kupuje ładną czapkę to potem zmienia się resztę ubrania. Proszę Państwa no cóż, 70 % nieruchomości w Krakowie wymaga remontu, to jest pierwszy krok, mam nadzieję, że do wakacji powstaną co najmniej dwie uchwały w tej sprawie, uchwała w sprawie pożyczek – jest taka, ale ona jest zbyt restrykcyjna i uchwała w sprawie podatku od nieruchomości oraz także sprawy kwotowe dotyczące rozszerzenia uchwały w sprawie finansowania remontu obiektów zabytkowych. Pieniądze na to w przyszłym roku myślę, że mogą być dość spore, ponieważ w przyszłym roku będziemy mieli pierwsze efekty naszej polityki mieszkaniowej i można liczyć, ja tak szacuję, że w granicach między 5 a 10 mln dodatkowo będzie można w to włączyć, to jest potężna kwota. I ostatnia sprawa tą całą sprawę, treść tej uchwały konsultowałem głównie z Wydziałem Mieszkalnictwa stąd mam nadzieję, że już żadnych wątpliwości w tej materii nie ma łącznie z tym, że wycofałem się z bardziej szczegółowych zapisów uznając, że to powinno pójść w szczegółowych uchwałach. Już naprawdę ostatnia sprawa, proszę Państwa to jest pierwszy krok, za chwilę na tej podstawie powinniśmy się spotkać jako Radni z wydziałami stosownymi i przygotować stosowne, już nie kierunkowe, ale merytoryczne uchwały bo tak naprawdę w nich jest cała przyszłość tej zmiany, ja mam takie uchwały z innych miast, które spełniają te wszystkie wymagania, ale myślę, że w Krakowie zrobimy to w sposób bardziej oryginalny i tyle i myślę, że rozpoczynamy szybki marsz do tego żeby w Krakowie było po prostu ładniej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Ja tylko chcę zapytać Radnego Mirosława Gilarskiego bo Pan skierował pismo do Przewodniczącej Rady Miasta Krakowa, czytam, w imieniu Grupy Radnych informuję, że przyjmujemy poprawkę do druku 553 z dnia 11 kwietnia Radnego Bogusława Kośmidera jako autopoprawkę i Pan to potwierdza? Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania projektu uchwały według druku Nr 553, głosowanie projektu łącznie z poprawkami w bloku głosowań. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO CHEŁM – ZAKAMYCZE II.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 569, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz, uprzejmie proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Uchwała według druku 569 to uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chełm – Zakamycze II, który to projekt był Państwu szczegółowo

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
23 kwietnia 2008 r.

przedstawiany przez projektanta planu Pana Andrzeja Zastawnika podczas I czytania. Do projektu tej uchwały wpłynęły poprawki Panów Radnych. Pierwsza poprawka Pana Wojciecha Hausnera do projektu uchwały, która postuluje zmianę przeznaczenia działki Nr 9/3 przeznaczonej w projekcie planu pod zabudowę jednorodzinną na tereny rolne. Opinia do tej poprawki, opinia Pana Prezydenta Miasta Krakowa jest negatywna ponieważ nie tak jak podano w uzasadnieniu ta działka w Studium położona jest w terenach przeznaczonych do zainwestowania, bez wątpienia znajduje się w granicach terenów inwestycyjnych ponieważ wymagana jest przez ustawę zgodność planu ze Studium przeznaczenie tej działki pod zabudowę mieszkaniową jest w pełni uzasadnione zgodne ze Studium i zgodne z prawem. Kolejne poprawki zostały złożone przez Kajetana d' Obyrna, to są cztery poprawki. Pierwsza z nich dotyczy obszarów przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową i postuluje przesunięcie linii z zabudowy, zmniejszenie odległości zabudowy od ulicy na odległość 15 m i ta poprawka została zaopiniowana przez Pana Prezydenta pozytywnie. Kolejna poprawka dotyczy przeznaczenia działek oznaczonych numerami 26/3 do 26/7 znajdujących się w projekcie planu w terenach przewidzianych jako obszary rolne i włączenie ich do obszarów mieszkaniowych. Jako uzasadnienie do tej poprawki była konieczność podniesienia ich wartości jako działek gminnych. Tymczasem z naszego rozpoznania wynika, że te działki pozostają własnością osób fizycznych, które w procedurze planu nie składały uwag do projektu planu, a zatem przyjęły do wiadomości projektowane przeznaczenie tego terenu pod tereny, pod funkcje rolnicze. Kolejna poprawka Nr 3 i 4 dotyczy zmian parametrów zagospodarowania terenów mieszkaniowych i dotyczy działek będących własnością gminy, postuluje zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, a także powiększenie terenów przewidzianych do wykorzystania pod zabudowę i te dwie poprawki zostały przez Pana Prezydenta zaopiniowane pozytywnie jako podnoszące rzeczywistą wartość nieruchomości gminnych. I 13 poprawek złożonych przez Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego. Pierwsza poprawka dotyczy...

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Przepraszam bardzo tu mam zapisane, że poprawki Komisji złożone po terminie, jak się Pani do tego...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

My mamy, to są poprawki nie Komisji tylko to jest poprawka złożona przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Tak, przepraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pierwsza poprawka dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej wzdłuż ulicy Olszanickiej i postulowana zmiana linii zabudowy powiększająca teren przewidziany do zainwestowania i ta poprawka jest zaopiniowana przez Pana Prezydenta pozytywnie i o podobnej treści poprawka również postulująca przesunięcie linii zabudowy i powiększenie terenu przewidzianego do zainwestowania na obszarze IVMN2 została zaopiniowana przez Pana Prezydenta pozytywnie. Natomiast do wszystkich pozostałych poprawek od numeru 3 do 13 opinia Pana Prezydenta jest negatywna. Poprawka Nr 3 dotyczy włączenia działek położonych w terenie, przewidzianych w projekcie planu pod tereny rolnicze do terenu zabudowy mieszkaniowej czyli rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej. Czy ja mogłabym prosić o pokazanie tego na planszy. To zostało zaopiniowane przez Prezydenta negatywnie jako rozszerzenie nie mające swojego uzasadnienia w Studium, które jest podstawą przygotowania projektu planu.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
23 kwietnia 2008 r.

Kolejne poprawki 4, 5, 6 i 7 dotyczą również rozszerzenia terenów budowlanych położonych w rejonie ulicy Przyszłości i ulicy Wyżgi, a także przedłużenia niezbędnej do obsługi tych terenów ulicy 9KDW tak oznaczonej w projekcie planu i te cztery poprawki zostały zaopiniowane przez Pana Prezydenta negatywnie z uwagi na niezgodność ze Studium, na brak możliwości obsługi komunikacyjnej terenów położonych na południe od ulicy Przyszłości. Poprawka numer 8 postuluje zmianę przeznaczenia działek przewidzianych w planie pod zabudowę jednorodzinna na zabudowę wielorodzinna i ustalenie dla nich maksymalnej wysokości budynków 14 m. Jest to uzasadnione wydanymi decyzjami administracyjnymi niemniej jednak ta poprawka została zaopiniowana przez Pana Prezydenta negatywnie z uwagi na fakt, że właściciele tego terenu składali uwagę do planu, która została uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy w takim zakresie, w jakim plan uzyskał uzgodnienie Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych, dalsze podwyższanie zabudowy byłoby z tym uzgodnieniem sprzeczne, jak również sprzeczne jest przeznaczanie tego terenu pod zabudowę wielorodzinna jako niespójne z założeniami i z zasadami ochrony obszarów położonych w Zespole Jurajskich Parków Krajobrazowych i z sąsiadującą zabudową. Fakt, że taka decyzja została wydana i została zrealizowana nie może być powodem do sankcjonowania tego w prawie miejscowym zdaniem opinii Pana Prezydenta. Poprawka numer 9 postuluje włączenie części działki przewidzianej pod teren otwarty teren niezabudowany zielony do obszarów zabudowy jednorodzinnej. To jest duża działka, której fragment miałby być przeznaczony pod zabudowę. To również zostało zaopiniowane negatywnie przez Pana Prezydenta z uwagi na niezgodność ze Studium i z uwagi na jakby brak logiki układu przestrzennego, to jest po prostu poza istniejącym terenem przewidzianym do zainwestowania, terenem częściowo już zainwestowanym, dodatkowe rozszerzenie obszaru inwestycyjnego.

I kolejne poprawki – 10, 11, 12, 13 – które w swojej treści dotyczą paragrafu 14, ale w istocie po wyjaśnieniu dotyczą paragrafu numer 12, który to paragraf dotyczy ustaleń dla terenów od 1 do 6MN1 i określają warunki zabudowy dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jeden z tych terenów – 4MN1 – według poprawki złożonej przez Pana Grzegorza Stawowego miałby uzyskać inne niż pozostałe tereny warunki zabudowy, które powiększają możliwości inwestycyjne tego terenu zmniejszając powierzchnię biologicznie czynną minimalną oraz powiększając powierzchnię przewidzianą do zainwestowania, a także zezwalają na dopuszczenie realizacji płaskich dachów w postaci tarasów. W projekcie uchwały jest wymóg stosowania dachów spadzistych zgodnie z wymaganiami Jurajskich Parków Krajobrazowych o kącie nachylenia dachu 30 do 45 stopni, te cztery poprawki również zostały zaopiniowane przez Pana Prezydenta negatywnie.

Jeszcze dla Państwa informacji mimo tego, że w opiniach Pana Prezydenta znajduje się taka uwaga, wszystkie poprawki złożone przez Państwa, które uzyskały negatywną opinię Pana Prezydenta wprowadzają zmiany, które będą wymagały ponowienia procedury planistycznej, częściowo ponowienia uzgodnień w zakresie ochrony środowiska i przyrody i w zakresie zgodności z wymaganiami Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych, a także będą wymagały ponowienia wyłożenia planu do publicznego wglądu.

Jeszcze tytułem uzupełnienia, podczas I czytania prezentowaliśmy Państwu również autopoprawkę Prezydenta Miasta Krakowa do tego druku i ona jakby jest częścią treści tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę teraz o zabranie głosu Pana Grzegorza Stawowego, który składał oświadczenie, bardzo proszę.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
23 kwietnia 2008 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja chciałem jedną rzecz tutaj zaznaczyć, faktycznie tak jak Pani Dyrektor mówiła w poprawkach od numeru 10 do 13 jest podany paragraf 14, ja go wpisałem, natomiast jest to zwykła pomyłka pisarska, chodzi o paragraf 12 i te wszystkie zapisy, które znajdują się w tych poprawkach są zgodne z paragrafem 12 w związku z tym składał stosowne oświadczenie do tego.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

W związku z tym, że są zgłoszenia mieszkańców w temacie poprawek bardzo proszę, ale krótko, o zabranie głosu Pana Adama Strzałkę, bardzo proszę, musi Pan do protokołu, Pan się zgłosił ja rozumiem, że Pan podtrzymuje chyba, że chce Pan wycofać swój głos. Przygotuje się Pani Karolina Zadencka – Mleczo.

Pan Adam Strzałka

Panie Prezydencie! Szanowna Rado!

Ja mam tylko pytanie gdzie jest wykaz tych poprawek, które uwzględnił Prezydent i których nie uwzględnił, czy by można było to otrzymać, mam tylko tyle.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Rozumiem, że Państwo z obsługi Rady Panu udziela, dziękuję, bardzo proszę o zabranie głosu Panią Karolinę Zadencką – Mleczo i przygotowują się kolejne osoby Pan Ryszard Latocha i Pan Bartłomiej Bieda. Każda dotyczy innej sprawy, nie mogłem tego zrobić. Ja rozumiem, że Państwo nie chcą zabrać głos? Pani Karolina Zadencka – Mleczo, dziękuję, bardzo proszę Pan Latocha Ryszard, bardzo proszę.

Pan Ryszard Latocha

Dzień dobry, witam Państwa, ja reprezentuję mieszkańców, jestem jednym z nich, terenów, do których odnoszą się poprawki, które zostały negatywnie zaopiniowane przez Pana Prezydenta, zresztą nie jest to nowość ponieważ te tereny są wyłączane, to znaczy wyłączone spod możliwości zabudowy, a raczej utrzymywane w stanie terenów rolnych już od dłuższego czasu. Mimo starań mieszkańców właścicieli tych terenów po prostu odbijamy się od ściany pod jakimiś pretekstami bo trudno nazwać to powodami, np. powoływanie się na wartości przyrodnicze tych terenów, kiedy te tereny są od 12 lat nie uprawiane, były to tereny rolne, blokuje się możliwość przekształcenia tych terenów i pójścia na rękę mieszkańcom dla których te tereny są sprawą życiową, ponieważ ludzie mają dzieci, dzieci też muszą gdzieś mieszkać natomiast ci mieszkańcy ten teren, który był dużo większy jako rolniczy na przestrzeni ostatnich kilku lat został dookoła zabudowany domami.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Ja przepraszam Pana, za chwilę będzie sprawdzenie obecności.

Pan Ryszard Latocha

Ten teren został obudowany domami gdzie została tylko praktycznie jak wynika z rysunków polana nie zabudowana i podejrzewam, że wszelkie wystąpienia mieszkańców, które tam były blokujące dewelopera czy blokujący już wystawione wuzetki są inspirowane przez mieszkańców, którzy już tam mieszkają. Zresztą w Krakowie nie jest to żadna nowość bo na kilku innych terenach mieszkańcy już mieszkający blokują jakąkolwiek możliwość mieszkańcom, którzy by chcieli tam się wybudować i zamieszkać. W Urzędzie Miejskim

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
23 kwietnia 2008 r.

czyli w Wydziale Planowania wnioski były składane już od roku 2000 czy 2003, już nie pamiętam dokładnie i powtarzam, odbijamy się od ściany, jedyną szansą jest żeby wreszcie może nam się uda przemówić do Państwa, bezpośrednio do Radnych jeżeli już mam taką możliwość, to jest naprawdę życiowa sprawa dla okolicznych mieszkańców, którzy zaznaczam przy ulicy Chełmskiej te tereny uzbrajali – gaz, wodę, kanalizację, telekomunikację – inwestowali, a teraz nie mogą ich dzieci się budować. Teraz odnośnie tego, że te tereny nie mają dostępu, nie mają komunikacji. Występują tam na tych działkach i wśród właścicieli występują służebności, które łączą w wewnętrznym zakresie i wspólnie właściciele mogą tam drogi wyznaczyć udostępniające wszystkie te działki, w zakresie poprawek od tej 6 do 9, jest to możliwe do zrobienia wewnątrz, po prostu na zasadzie umów cywilnoprawnych, jest to wewnętrzna sprawa mieszkańców tylko żeby to robić to muszą być te tereny po prostu udostępnione do budowy o co jedynie mogę prosić i apelować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy Pan Bartłomiej Bieda chce zabrać głos? Czy z tej samej grupy tematów? Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa, Pan Prezydent chce odpowiedzieć czy Pani Dyrektor, bardzo proszę Pan Kajetan d' Obyrn później Pan Grzegorz Stawowy, ale rozumiem, że nie ma dyskusji, tylko w temacie poprawek.

Radny – p. K. d' Obyrn

Panie Przewodniczący ja składałem poprawki w związku z czym w temacie swoich poprawek chciałem się wypowiedzieć. Cieszę się, że Prezydent pozytywnie zaopiniował te trzy poprawki, które złożyłem jakby dzieląc mogą troskę o mienie Gminy. Natomiast co do czwartej poprawki rzeczywiście się tam pomyliłem, to nie jest teren gminy, trochę się rozpuściłem, to jest teren prywatny, tam nie były w tej sprawie składane żadne uwagi, ale mimo to uważam, że możemy zostawić tą poprawkę i proszę o jej przyjęcie, tam z uwarunkowań i urbanistycznych i środowiskowych nie wynika, aby przekształcenie tych pięciu działek miało czemuś zaszkodzić.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Pan Radny Haunser rezygnuje, bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja chciałem się pokrótce odnieść do tych uwag, które zostały złożone przeze mnie, pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, a które mają negatywną opinię Prezydenta. Po pierwsze w terenie 6R postanowiliśmy włączyć dwie działki, jedyne dwie działki, które na długości kilkuset metrów nie były działkami budowlanymi, one nie były działkami budowlanymi ponieważ jedno z towarzystw ochrony nad zwierzętami wnioskowało o zakaz zabudowy z powodu migracji zwierząt tylko, że później się okazało, że na etapie rozpatrywania uwag po drugiej stronie ulicy dopuszczono zabudowę szeregową więc tak de facto tą potrzebę pozostawienia terenów wolnych zlikwidowano. W związku z tym nie ma powodów żeby dwóch właścicieli spośród kilkudziesięciu, którzy mają tereny koło siebie było stratnych na tym i stąd ta propozycja włączenia. Dla terenów przy ulicy Przyszłości postanowiliśmy po wizji lokalnej, chciałem to podkreślić, po wizji lokalnej włączyć te tereny do zabudowy, na początku próbowaliśmy kawałki tak jak było to możliwe żeby nie doszło do potrzeby odrolnienia i drugiego

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
23 kwietnia 2008 r.

wyłożenia, okazało się to niemożliwe, postanowiliśmy całość tych terenów włączyć nie wyznaczając dróg wewnętrznych, a bazując na zapisach z projektu planu, który mówi jasno i wyraźnie, że w planie miejscowym mogą być lokalizowane drogi dojazdu wewnętrzne, które nie są wyznaczone liniami rozgraniczającymi. Na tej podstawie można te tereny skomunikować i negatywna opinia mówiąca o tym, że nie ma tych terenów podpiętych, nie da się ich podłączyć do drogi jest trochę nieprawdziwa w kontekście rozpatrzenia uwag dla działki 53, która również nie jest podpięta do drogi, a która to uwaga została rozpatrzona pozytywnie i przekwalifikowana z działki rolnej na budowlaną i tutaj chcąc działać konsekwentnie wobec uwag rozpatrzonych przez Prezydenta postanowiliśmy te działki włączyć do terenów budowlanych. Natomiast te tereny przy ulicy 3KDW, ich przekwalifikowanie na MW jest tylko konsekwencją usankcjonowania stanu obecnego, tam stoją budynki wielorodzinne, które w sytuacji, kiedy są wpisane na terenie jednorodzinnych, w sytuacji jakiegokolwiek wybuchu gazu, pożaru ich odtworzenie i odbudowa jest tylko możliwa w parametrze z planu miejscowego, natomiast one są znacznie wyższe i znacznie intensywniejsze. To samo dotyczy terenów, które się mieszczą w poprawkach od 10 – 13, tu chodzi o dodanie jednego obszaru do tych terenów MN1, które dopuszczają zabudowę bliźniaczą zgodnie z pozwoleniem na budowę przy czym chciałbym podkreślić, że w pozwoleniach na budowę nie przepisaliśmy trzech rzeczy, dominant wysokościowy, który jest niezgodny z planem, obniżenia wskaźnika miejsc parkingowych, który jest niezgodny z planem i jeszcze jednej rzeczy, na którą też się nie zgadzaliśmy, akurat w tej chwili mi uciekła, ale to chyba było najmniej istotne. Natomiast ja popełniłem błąd, teren dziewiąty nie jest objęty pozwoleniem na budowę, to był wniosek właścicielki terenu żeby tą działkę przekwalifikować, myśmy ją zaproponowali do przekwalifikowania w takim obszarze żeby zmieścił się tam jeden dom jednorodzinny tak aby zaspokoić zapotrzebowanie na dom jednorodzinny. Ja bym bardzo prosił o poparcie tych poprawek. Opiniując Komisja Planowania miała pełną świadomość, że one powodują drugie wyłożenie i w niektórych obszarach potrzebę uzgodnień, jednak pozwolę sobie przypomnieć, że w poprzedniej kadencji ten plan nie został uchwalony z powodu protestów mieszkańców, właśnie z powodu tego, że te tereny nie były budowlane. Więc wydaje mi się, że dobrze żeby Rada wyszła naprzeciw zapotrzebowaniom mieszkańców i przekwalifikowała te tereny i dopuściła na nich zabudowę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania projektu uchwały według druku Nr 569, głosowanie projektu łącznie z autopoprawką i poprawek w bloku głosowań.

Proszę Państwa bardzo proszę Państwa Radnych o przybycie na salę, będzie teraz sprawdzenie listy obecności. Bardzo proszę o uruchomienie systemu sprawdzenia listy obecności. Czy wszyscy dokonali czynności sprawdzenia obecności? Dziękuję bardzo.

Zamykam pierwsze posiedzenie XLI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Ogłaszam przerwę do godziny 16.00, o godzinie 16.00 odbędzie się Sesja XLII, po zakończeniu tej Sesji będziemy kontynuować drugą część Sesji XLI. Dziękuję bardzo.

PRZERWA DO GODZINY 16.00.

Stenogram sporządziła,
na podstawie zapisu
na taśmach magnetofonowych,
Maria Duś