

UDZIELENIE DOTACJI DZIEWIĘCIU MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY NA REALIZACJĘ ZADAŃ UZNANYCH PRZEZ DZIELNICE ZA PRIORYTETOWE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 567, I czytanie, Pani Dyrektor Turlejska uprzejmie proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. B. Turlejska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji dziewięciu miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe. Rady Dzielnic Miasta dokonały podziału środków wydzielonych do ich dyspozycji w budżecie miasta Krakowa na rok 2008 i wskazały zadania uznane za priorytetowe. Podział ten obejmuje przedsięwzięcia, których realizatorami właśnie będą miejskie instytucje. Są one wymienione, dotyczy to zarówno wydarzeń dzielnicy jak i wskazanych zadań wynikających z potrzeb dzielnic. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję. Bardzo. Mamy opinię Komisji Budżetowej, Komisja pozytywnie ocenia ten druk, wynik głosowania: 7 za, jednomyślnie. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku nr 567. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 kwietnia godzina 15,00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na 3 kwietnia godzina 15,00. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CHEŁM – ZAKAMYCZE II”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 569, pierwsze czytanie, referuje Pan Prezydent Kazimierz Bujakowski, uprzejmie proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chełm – Zakamycze II”. Projekt ten jest realizacją uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 20 października 2004 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chełm – Zakamycze II” oraz odstąpienie od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chełm – Zakamycze”. Obszar planu „Chełm – Zakamycze II” i „Chełm – Zakamycze” nie uległ zmianie, granice tego obszaru nie uległy zmianie obejmują powierzchnię około 112 hektarów. Ponieważ nie wszyscy z Państwa znają historię tej uchwały chciałbym w kilku zdaniach przypomnieć tryb w jakim tutaj przygotowanie projektu planu miało miejsce. Otóż w 1999 roku została podjęta uchwała w sprawie opracowania planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chełm – Zakamycze”. Ten projekt planu był opracowywany w trybie uprzednio obowiązującej ustawy, wymagał zatem rozpatrzenia protestów i zarzutów, na które służyły skargi do Sądu Administracyjnego. Projekt ten został przygotowany, uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia, a następnie wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie, czy po wyłożeniu zostały złożone protesty i zarzuty, które potem rozpatrywał Zarząd Miasta Krakowa, a nieuwzględnione zarzuty rozpatrywała Rada Miasta Krakowa. Z uwagi na rozbieżności poglądów co do możliwości

sposobu zagospodarowywania terenów znajdujących się w obszarze projektu planu proces rozpatrywania protestów i zarzutów nie został zakończony. Przegłosowane poprawki do uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutów były wewnętrznie sprzeczne i Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w kwietniu 2004 r. po zapoznaniu się z wariantami i możliwości dalszego postępowania zwróciła się z wnioskiem do Prezydenta Miasta Krakowa o odstąpienie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Chełm – Zakamycze” i przystąpienia w nowej procedurze do sporządzenia nowego planu miejscowego w tym obszarze. A zatem ten plan, który dzisiaj Państwu przedstawiamy nazwany „Chełm – Zakamycze II” jest realizacją tej uchwały, o której na początku wspomniałem. Plan ten ma cechu planu ochronnego i cechy planu porządkującego istniejące i przyszłe zagospodarowanie terenu. Obejmuje tereny, które już są częściowo zainwestowane i wymagają wprowadzenia regulacji koordynujących dalsze zagospodarowanie ale przede wszystkim ważne jest tutaj aby określić zasady zagospodarowywania całego tego obszaru i zaproponować kompleksowe rozwiązania komunikacyjne zwłaszcza prawidłową obsługę komunikacyjną i powiązanie z układem komunikacyjnym miasta. Projekt planu był wykonany, czy został wykonany przez wyłonioną w drodze przetargu firmę, którą kierują Pan mgr inż. architekt Andrzej Zastawnik, który jest głównym projektantem planu. Projekt planu był przygotowywany zgodnie z zasadami i procedurą ujętą w ustawie o planowaniu i zagospodarowywaniu przestrzennym, odpowiednie organy zostały zawiadomione o przystąpieniu do sporządzenia planu, ukazały się również obwieszczenie i ogłoszenie o przystąpieniu do opracowania planu. W terminie przewidzianym do złożenia wniosków do planu zostało złożonych 29 wniosków, z których 11 zostało rozpatrzonych negatywnie, natomiast 18 pozytywnie, częściowo lub z zastrzeżeniem. Następnie projekt planu został przekazany do opiniowania i uzgodnień, uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu od 29 marca 2007 r. do 27 kwietnia 2007 r. W terminie przewidzianym do składania uwag zostało złożonych 64 uwagi, z których zostało 10 w całości uwzględnionych, 12 zostało częściowo nieuwzględnionych, natomiast 42 nie zostały uwzględnione. Wprowadzone zmiany nie wymagały ponowienia uzgodnień. Projekt planu jest zgodny z zapisami studium, z zasadami określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. O prezentację projektu planu, a także sposobu rozpatrzenia uwag poproszę projektanta planu Pana mgr inż. architekta Andrzeja Zastawnika. Bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana projektanta.

Pan mgr inż. arch. Andrzej Zastawnik

Proszę Państwa tak jak Pan Prezydent powiedział projekt planu obejmuje obszar o powierzchni 112 hektarów położonych w zachodniej części miasta Krakowa, w rejonie ronda Chełmskiego, ul. Podłużnej, ul. Olszanickiej, Chełmskiej, Rzepichy i ul. Zakamycze. Zasadniczo plan przeznacza tereny wskazane w studium do zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, przyjęliśmy w tym projekcie planu trzy kategorie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mianowicie oznaczona symbolem MN-1 zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wyłącznie w wolnostojącym układzie budynków. Następnie w nawiązaniu do stanu istniejącego zabudowa MN-2 z wskazaniem zabudowy jednorodzinnej w szeregowym układzie budynków z uwagi na to, że taka zabudowa w obszarze objętym planem już się znajduje oraz zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dopuszczeniem dużej powierzchni działki z zielenią urządzoną, to jest zabudowa oznaczona symbolem MN-3 i w projekcie planu zostały uwzględnione także tereny zainwestowane zabudową wielorodzinną

to jest zabudowa przy ul. Niezapominajek jak również zabudowa wielorodzinna pomiędzy ul. Rzepichy i ul. Zakamycze. W projekcie planu pewne tereny zostały utrzymane jako tereny rolnicze to są tereny przy ul. Podłużnej, przy ul. Przyszłości i pomiędzy ul. Chełmską i ul. Zakamycze. Generalnie układ komunikacyjny bazuje na istniejących drogach, droga zbiorcza Podłużna, droga zbiorcza Olszanicka i drogi lokalne Chełmska, Rzepichy. Ten układ drogowy doposażony jest systemem dróg dojazdowych i dróg wewnętrznych. Sądzę, że – znaczy te ogólne zasady.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy Przewodniczący Komisji Planowania, uprzejmie proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja kilka pytań do tego planu, po pierwsze moje zainteresowanie wzbudzają i pewną zadumę linie zabudowy w obszarach 15.MN-1, 4.MN-2 i 2.MN-2, szczególnie te wzdłuż głównych dróg, oddalenie zabudowy o bodajże 15 czy 20 metrów od drogi jest no trochę zastanawiające. Zresztą ja nie widzę powodu dla, którego zabudowa miała być aż tak daleko, to nie są trasy o takim natężeniu ruchu żeby zabudowa miała być 15 czy 20 metrów oddalona tym bardziej, że stan istniejący kształtuje pierzeje zabudowy wzdłuż tych dróg w bliskim sąsiedztwie, pierwsza sprawa. Druga sprawa to są tereny rolne szczególnie obszar, który jest oznaczony terenem R, obszar, działka przy rogu 5.ZL w obszarze w obszarze 5.R to jest ten teren na południu i została jedna działka wyłączona spod zabudowy w ciągu, tak w tym miejscu. Została jedna działka wyłączona spod zabudowy przy ciągu zabudowy wzdłuż ulicy, tutaj dostrzegam pewien brak konsekwencji. To samo w obszarze 3-R, przepraszam 6-R tu mamy z kolei zabudowę kształtującą pierzeję tej ulicy w południowej części planu natomiast wyłącza się dwie działki. To tak trochę no prowokacyjnie, że tak powiem wygląda. Nie za bardzo widzę układ komunikacyjny w obszarze KDW-11, no to są te tereny, one cały ten układ komunikacyjny właśnie w tym terenie, te tereny wyglądają na scalone i nie wiem czy one są zabudowane, czy nie ale te w południowej części wyglądają na scalone, pytanie czy jest potrzeba żeby gmina tam robiła sięgacze, czy nie lepiej ten teren pozostawić architektom do zaprojektowania układu komunikacyjnego wewnętrznego. Trzy sprawy z decyzjami, które zostały wydane i są realizowane, które nie mają odzwierciedlenia w tym planie, to jest istniejąca zabudowa wielorodzinna przy ulicy 3-KDW w północnej części planu, tam mamy małe osiedle domów jednorodzinnych, które istnieją, fizycznie stoją od kilku lat są zamieszkałe, natomiast w planie mamy MN. Znaczący to może jeszcze od razu teren w obszarze, część terenu w obszarze 3.MN-1 i 4.MN-1 to jest na północ od głównej ulicy, tam są wydane pozwolenia na budowę i z tego ja wiem, z tego miałem interwencje u siebie na dyżurze trwają prace budowlane i z tego co wiem to są nie wszystkie obszary, które mają już albo budynki istniejące albo pozwolenie na budowę i w trakcie realizacji. Mówię o tym dlatego, że na przykład w zabudowie wielorodzinnej wystarczy awaria techniczna budynku, pożar, jest pewnym otworzeniem tych budynków, to samo w tych pozostałych elementach, jeśli stan istniejący nie jest zgodny z zapisami planu miejscowego, a tutaj takiej zgodności nie ma. Ja sobie jeszcze pozwolę kilka pytań bezpośrednio z treści planu, mamy bardzo duże działki to jest par. 14 – 750 m² czyli 7,5 ara w takim terenie, przy takiej wartości działek, wyznaczanie działek 7,5 arowych, a myśmy dotychczas wyznaczali 6 arowe w innych planach jest narażaniem potencjalnych nabywców na bardzo duże koszty finansowe, już na

wejściu bez możliwości opcji. Druga sprawa powierzchnia zabudowy jest zlokalizowana na działce budowlanej, nie może przekroczyć 15 % powierzchni, natomiast 75 % to jest powierzchnia czynna biologicznie co daje w sumie 90 % działki i pytanie czy nie lepiej wyodrębnić tylko dwa obszary powierzchnie czynne biologicznie i powierzchnie do zainwestowania dlatego, że w tej drugiej mieszczą się budynki mieszkalne, budynki gospodarcze i drogi dojazdowe i cała ta infrastruktura taka przydomowa, czy to nie lepiej w ten sposób zrobić prostsze te reguły się ustanawia. I pytanie kolejne par. 16, nie 17 przepraszam to są powierzchnie czynne biologicznie dla terenów UN czyli usług, nauki czy one muszą aż wynosić 70 % no to nie daje możliwości rozwoju w przyszłości tych obszarów bodajże Politechniki, czy Akademii Rolniczej. Kolejne pytanie to jest par. 28 ust. 2 to jest ustalanie opłaty planistycznej na wysokości 0 %, mamy tutaj taką interpretację Wojewody, który twierdzi, że obszary nie mogą mieć opłaty 0 %, to co dotyczy terenów, których gmina miałaby wcześniej wykupywać czyli jest to fikcyjne zawyżane kosztów wykupu ale jednak warto byłoby rozważyć zmianę po warunkiem, że nie wywołuje to ponownego wyłożenia albo jeśli będzie ono wywoływało przy innych poprawkach, które też będą powodowały drugie wyłożenia no i rozpatrzenie uwag w obszarze 3-R zainteresowało mnie szczególnie te, które pozytywnie odnoszą się do zmiany przekwalifikowania terenów rolnych na budowlane szczególnie, że działki obok mają argument przy odrzuceniu uwag, że po pierwsze niezgodne ze studium, a po drugie nie mają dojazdu. Moim zdaniem te rozpatrzone pozytywnie uwagi również są niezgodne ze studium, a przynajmniej pozostają z pewnym lekkim związkiem ze studium ale przede wszystkim nie mają tego dojazdu, nie ma tego dojazdu wyznaczonego w planie i z tego co wiem nie ma również dojazdu z powodu braku zgody właścicieli działek wzdłuż głównej osi komunikacyjnej. No i to moje chyba główne wątpliwości. Co dotyczy terenu jeszcze jedna rzecz ten obszar R na samej górze, czy w północnej części planu w studium jest raczej zielenią urządzoną a nie terenami rolnymi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę kto z Państwa chciał zabrać głos? Dziękuję. W takim razie pan projektant się ustosunkuje, bardzo proszę.

Pan mgr inż. arch. Andrzej Zastawnik

Jeśli chodzi o uwagę Pana Radnego dotyczącą pozostawienia działki rolnej przy terenie 5.ZL i dwóch działek w terenie 6-R jako działek niezabudowanych wynika to po pierwszego z braku stosownego wniosku o przekwalifikowanie, następnie braku uwagi o przekwalifikowanie, a wcześniej chęć zachowania zgodności ze studium, bo w studium te działki wskazują taki rodzaj korytarza ekologicznego łączącego kompleks leśny lasu Kopca Piłsudskiego z tymi wydzielonymi terenami niezainwestowanymi. Na to została mi zwrócona uwaga przez Przewodniczącego Koła Łowieckiego, nie wszędzie udało się to zrobić natomiast akurat w tych miejscach te działki pozostały niezainwestowane.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

To bardzo proszę właśnie z tego mikrofonu tutaj na mównicy, no przykro mi oczywiście ale coś tam nawaliło.

Pan mgr inż. arch. Andrzej Zastawnik

Jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która występuje w północnej części obszaru objętego planem to chciałem zwrócić uwagę na fakt, iż w momencie rozpoczęcia, sporządzania projektu planu dokonaliśmy inwentaryzacji terenu i w wielu obszarach zabudowa, która dzisiaj istnieje nie było natomiast w tym konkretnym przypadku przy ul. Pod

Stokiem trwały roboty budowlane, naszym zdaniem, może jeszcze inaczej chcieliśmy utrzymać w tych terenach charakter zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z tym cały teren został przeznaczony pod zabudowę jednorodziną, w wolnostojącym układzie budynków. Natomiast na przestrzeni trzech lat sporządzania projektu planu w rejonie ul. Niezapominajek jak również trwały prace budowlane zmierzające do wprowadzania tam zabudowy wielorodzinnej. Zabudowa wielorodzinna występuje także w takim gotowym zespole pomiędzy ul. Chełm, Rzepichy i ul. Zakamycze i to usankcjonowaliśmy, te obszary istniejącej lub wykonywanej zabudowy wielorodzinnej. Jeżeli chodzi o układ komunikacyjny w przeznaczonym niezainwestowanym dotąd terenie pomiędzy ul. Zakamycze i ul. Rzepichy układ dróg wewnętrznych nie stanowi obligacji dla Urzędu Miasta, te drogi wewnętrzne nie muszą zachowywać parametrów ustalonych w ustawie o drogach publicznych, są to drogi wykonywane przez zainteresowanych w sytuacji gdy takiej potrzeby faktycznie nie będzie pozostaje tylko rezerwa terenu, której nie można zabudować. Natomiast tak jak powiedziałem jeżeli nie będzie takiej potrzeby to ten układ nie musi być realizowany, a z całą pewnością jego realizacja nie będzie wymuszona na Urzędzie Miasta, nie będzie obciążać budżetu Miasta. Jeżeli chodzi o linie zabudowy, o których mówił Pan Radny przy ul. Olszanickiej rzeczywiście linia zabudowy oddalona jest znacznie od linii rozgraniczającej drogę zbiorczą ul. Olszanicką chociażby z uwagi na to, że istniejąca wcześniej zabudowa, która powstała tam w ostatnich latach w moim przekonaniu jest za bardzo zbliżona do drogi zbiorczej, natomiast wskaźnik powierzchni zabudowy w tym terenie powoduje, że 75 % powierzchni terenu pozostaje jako powierzchnia biologicznie czynna, wobec powyższego lepiej jest przy zachowaniu tych parametrów odsunąć zabudowę mieszkaniową od ul. Olszanickiej dla zapewnienia lepszych parametrów mieszkaniowych mieszkańców, no wprowadzających się kiedyś. W terenach UN czyli przeznaczonych pod usługi nauki, a więc w terenach, które są administrowane przez Akademię Rolniczą został wprowadzony wskaźnik powierzchni zabudowy ustalony przez studium zachowując zgodność planu z ustaleniami w studium utrzymaliśmy te wskaźniki, wskaźnik powierzchni biologicznej i powierzchni zabudowy. Nie stosujemy w projekcie planu pojęcia powierzchni zainwestowania, która była w planach robionych przed 2003 rokiem z uwagi na to, że ustawa wymusza na mnie obowiązek ustalenia powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej. Wobec powyższego różnica pomiędzy powierzchnią terenu i sumą powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej jest powierzchnią do zainwestowania pod ścieżki, chodniki, place zabaw itd. itd. A więc w projekcie planu wskazuję tylko powierzchnię zabudowy i powierzchnię biologicznie czynną. Jeżeli chodzi o tereny rolnicze w studium rzeczywiście mamy wskazania do przeznaczania terenów tych pod tereny zieleni otwartej i w projekcie planu, który został wyłożony do publicznego wglądu występowała rzeczywiście kategoria terenu jako tereny zieleni otwartej, zieleni urządzonej jednak w wyniku analizy sytuacji w Urzędzie Wojewódzkim, który sprawdzać będzie projekt – plan wróciliśmy do przeznaczenia tego terenu jako tereny rolnicze z uwagi na to, że zieleni urządzone wymagałaby uzyskania zgody na odrolnienie, uzyskanie zgody na inne przeznaczenie w związku właśnie z tym jest takie niezbyt fortunne nazewnictwo tereny rolnicze, a te tereny, które występują w północnej części obszaru objętego planem jak również tereny przy ul. Przyszłości. Nie wiem czy odpowiadając na te pytania wyczerpałem? Aha, opłata planistyczna, tak z uwagi na to, że w tekście projektu planu, który został wyłożony do publicznego wglądu wprowadziliśmy ten zapis o stawce zerowej dla terenów, które nie są terenami przeznaczonymi pod zainwestowania po konsultacji z Biurem Planowania Przestrzennego utrzymaliśmy właśnie taki zapis mówiący o stawce zerowej aczkolwiek jest ona ostatnio przez Urząd Wojewódzki kwestionowana. Czy to co powiedziałem wyczerpuje?

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 marzec 2008 r.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę jeszcze rozumiem Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Panie projektancie!

Ja odnosiłem się do uwagi nr 52, która jest częściowo uwzględniona, a która również nie ma dostępu z obszaru 3-R do dróg publicznych i jest przekwalifikowana z rolnej na budowlaną i na tej samej podstawie odrzucono inne, kolejne i to jest pierwsza rzecz, czyli jakby używając argumentu na niemożność przekwalifikowania dopuszcza się jednocześnie częściowe terytorialne przekwalifikowanie z rolnych na budowlaną tych obszarów i to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz ta działka przy terenach leśnych na południe i te na terenie 6-R ja rozumiem, że poza studium, poza wnioskami i uwagami jest również jakaś wizja do tego planu i wydaje mi się, że ona wykluczać pozostawienie indywidualnych, pojedynczych działek niezależnie od stanu własności jakie one mają jako tereny pod zablokowanie możliwości zabudowy zainwestowania skoro cały ciąg działek wzdłuż ulicy jest do zainwestowania.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Przepraszam bardzo panie inżynierze jeszcze jest taka sytuacja, że jednak musi pan, bo pan powiedział o uwagach uwzględnionych, nieuwzględnionych z przyczyn formalnych bardzo proszę o scharakteryzowanie oczywiście krótkie tych nieuwzględnionych uwag bo to dla procesu. Nie, nie, przepraszam to musi być do protokołu, bardzo proszę.

Pan mgr inż. arch. Andrzej Zastawnik

Więc na tej planszy zostały graficznie przedstawione uwagi, które zostały uwzględnione, częściowo uwzględnione i nieuwzględnione, a więc być może jest to dostrzegalne z wszystkich miejsc mianowicie uwagi uwzględnione zostały zaznaczone kolorem zielonym, uwagi częściowo uwzględnione kolorem żółtym i uwagi nieuwzględnione kolorem różowym. Otóż złożone do publicznego wglądu do projektu planu uwagi koncentrują się w kilku takich zasadniczych obszarach, czy terenach obszaru objętego planem, z tych uwag nieuwzględnionych chyba największe wątpliwości wzbudzają uwagi złożone z obszaru 3-R, a więc z rejonu ul. Przyszłości. Uwagi te nie zostały uwzględnione jak także większość pozostałych uwag właśnie z uwagi na konieczność zachowania zgodności ustaleń planu ze studium uwarunkowań. A więc te uwagi, w których składający domagali się zmiany przeznaczenia swoich działek i wyznaczenia tam terenów zabudowy nie mogły być uwzględnione z uwagi na to, że w studium w sposób czytelny obszar ten nie jest wskazany do zainwestowania. Czy ten sposób przedstawienia jest satysfakcjonujący?

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dotychczas była taka praktyka, że po kolei prawda poszczególne uwagi, ale rozumiem, że to można przyjąć oczywiście jak chodzi o procedowanie. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych? Aha odpowiedź tutaj Panu Radnemu Stawowemu na te zadane teraz pytanie w ostatnim momencie.

Pan mgr inż. arch. Andrzej Zastawnik

Tak, więc wracam do terenu w projekcie planu oznaczonego symbolem 6-R. Tak jak powiedziałem było stanowisko Koła Łowieckiego, wskazało nam konieczność zachowania takich korytarzy ekologicznych, a sam mam pewne wątpliwości co do utrzymywania w

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 marzec 2008 r.

obszarze kształtowania środowiska mieszkaniowego korytarzy, którymi będzie migrować zwierzyna to jest oczywiście, natomiast była taki wniosek i akurat w tych dwóch miejscach udało nam się to jak gdyby spełnić. Jest to dodatkowo wzmocnione argumentem pozostawienia w studium tych terenów jako terenów nieprzeznaczonych do zainwestowania i trzeci argument mianowicie zarówno z tych dwóch działek jak i z tej działki przy terenie 5-ZN nie zostały przez właścicieli wniesione wnioski o zmianę przeznaczenia i przedstawiony do publicznego wglądu projekt planu w tych obszarach nie został zakwestionowany, nie zostały tutaj złożone uwagi.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Jeszcze bardzo proszę Pan Radny Kajetan d' Obyrn.

Radny – p. K. d' Obryn

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem przypomnieć, że poprzedni plan dla tego terenu został w zasadzie nieuchwalony z uwagi na zabudowę przy ul. Przyszłości, tutaj protesty mieszkańców. Zdaję sobie sprawę, że tutaj od zachodu wybudowanie ulicy jest niemożliwe przez ten las, przejść się tamtędy da natomiast budowa drogi jest absolutnie niemożliwa z uwagi na spadki terenu natomiast tutaj ta część jest możliwa do zagospodarowania zwłaszcza te działki po wschodniej stronie i moim zdaniem te uwagi należałoby uwzględnić. Natomiast trochę mnie zaskakuje, że Wydział Skarbu nie złożył uwag do tego planu, mam na myśli ten obszar, który jest dzisiaj własnością Gminy, bo jest on własnością Gminy to czy zostanie oddany byłym właścicielom wydaje mi się wątpliwe raczej i tu należałoby raczej podnieść wartość tych gruntów to znaczy przesunąć linię zabudowy w kierunku ul. Olszanickiej tak żeby wyrównać do tej linii istniejącej zabudowy to jest jedna rzecz, a dwa przeznaczyć te pięć działek wydzielonych, klasycznie wydzielonych pod budownictwo jednorodzinne je włączyć do terenu 15-MN-1 i taką poprawkę na pewno złożę, bo uważam, że jest to w interesie Gminy, Gmina póki jest właścicielem i nie jest przesądzona sprawa oddania tych działek, to powinniśmy raczej podnosić majątek Gminy, a nie go obniżać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź.

Pan mgr inż. arch. Andrzej Zastawnik

Wydaje mi się, że uwaga Pana Radnego powinna być wnikliwie rozpatrzona i jeżeli chodzi o tą linię zabudowy to jak gdyby wbrew temu co mówiłem przed kilkunastoma minutami można to oczywiście zweryfikować. Jeżeli chodzi o kwestie przekwalifikowania w terenach 2-R działek już wydzielonych i należących do miasta pod zabudowę mieszkaniową sądzę, że tutaj pewnym problemem może być tylko zachowanie literalnej zgodności ze studium, ale to może być przedmiotem sprawdzenia i weryfikacji.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Łukasz Osmenda.

Radny – p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący ja w dwóch sprawach ja rozumiem, że pan projektant będzie jutro obecny na wyjazdowym posiedzeniu komisji, jest też kilku mieszkańców, ja rozumiem, że Państwo też będziecie jutro o godzinie 12,00 będziecie mogli wskazać nam te różne sprawy, które was tam bolą, ale chciałbym, to jest oficjalna informacja porządek komisji jest na

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 marzec 2008 r.

stronach internetowych także nie ma tutaj żadnych tajemnic. A co do tego terenu 6-R ja tutaj chciałem wesprzeć to Koło Łowieckie bo rozumiem, że ono z intencjami o ochronie zwierząt ja się strasznie boję, że te zwierzęta będą wychodziły wprost na drogę i będą tam ginęły pod kołami samochodów i tak strasznie się o te zwierzęta martwię no bo to zagrożenie jest duże dla tych zwierząt i nie wartołoby zmienić tego zapisu no bo to jak pan sam widzi, no te zwierzęta wprost na drogę idą, to niebezpieczeństwo jest duże. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

No bardzo proszę panie inżynierze.

Pan mgr inż. arch. Andrzej Zastawnik

Oczywiście uwaga wniesiona przez Pana Radnego będzie przedmiotem naszej analizy.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja jeszcze chciałam zapytać o uwagi, które zostały nieuwzględnione albo częściowo nieuwzględnione w szczególności te nieuwzględnione w całości, które pan nie wszystkie wytłumaczył tylko jeden obszar pan wskazał, tam powyżej, cały ciąg jest nieuwzględniony obszar i dlatego, w szczególności ten obszar. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź.

Pan mgr inż. arch. Andrzej Zastawnik

Znaczna część uwag zaznaczonych w tej części projektu planu dotyczyła przekwalifikowania działek, które w studium nie zostały wskazane do zainwestowania wobec powyższego te działki w tym projekcie planu nie mogły być uwzględnione i tereny działek wymienionych nie mogły być przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. W tych uwagach często spotykaliśmy się z kwestionowaniem, czy może raczej z taką wskazówką o wprowadzenie zabudowy tutaj także wielorodzinnej, a więc z uwagi na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami w studium w projekcie planu te tereny utrzymały przeznaczenie jako tereny rolnicze, nie tereny zabudowy mieszkaniowej.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Radna Fijałkowska.

Radny – p. G. Fijałkowska

Ja chciałam się jeszcze spytać bo nie usłyszałam odpowiedzi dlaczego te uwagi nie zostały uwzględnione?

Pan mgr inż. arch. Andrzej Zastawnik

A więc uwagi w terenie oznaczonym na rysunku projektu planu oznaczonym symbolem 3-R to z tego terenu nie mogły być uwzględnione z uwagi na konieczność zachowania ustawowej zgodności planu z obowiązującym studium, ponieważ w obowiązującym studium ten obszar został wskazany jako obszar nieprzeznaczony do zainwestowania w sporządzanym przez siebie projekcie utrzymałem w tych terenach przeznaczenie terenów jako tereny rolnicze. Tak,

XXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 marzec 2008 r.

ale można to różnie interpretować. Natomiast dodatkowym argumentem, który przemawiał za tym aby pozostawić te tereny niezainwestowane, nie przeznaczone pod zabudowę jest fizyczny brak dojazdu bo ul. Przyszłości nie może spełniać parametrów drogi publicznej z uwagi na to, że nie ma tam ani od strony ul. Chełmskiej z tej strony i z tej strony północnej nie może spełnić parametrów drogi publicznej dojazdowej w liniach rozgraniczających 10 metrów.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Czy Pani Grażyna Fijałkowska jeszcze dodatkowo? Bardzo proszę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie inżynierze ponieważ tu jest biała plama to można interpretować to na korzyść mieszkańców, poza tym na komisji mieszkańcy powiedzieli, że dogadali się między sobą i przez działki mogą doprowadzić do tych działek drogę, więc wydaje mi się, że można te uwagi uwzględnić.

Pan mgr inż. arch. Andrzej Zastawnik

Tak słyszałem o tym bo po opuszczeniu przez właśnie mieszkańców składających uwagi do tego projektu planu rozmawiałem w kuluarach z nimi i przez Pana Prezydenta, także przez Radnych została zainicjowana konieczność rozpoznania terenu z autopsji i właśnie wydaje mi się, że w wyniku tej wizji lokalnej i rozpoznaniu możliwości terenu odnoszę takie wrażenie, że część uwag wniesionych przez Państwa do projektu planu chyba będzie mogła być uwzględniona.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku 569. W związku z uwagami określam termin wprowadzenia autopoprawek na 15 kwietnia, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 17 kwietnia, godzina 15,00. Kolejny druk:

ODSTĄPIENIE OD SPORZĄDZANIA MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW: „OSIEDLA LUBOCZA”, „OSIEDLA WADÓW”, „OSIEDLA KOŚCIELNIKI”, „STREFY POŁUDNIOWEJ”, „HUTY IM. T. SENDZIMIRA I TERENÓW BEZPOŚREDNIO PRZYLEGLYCH”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 579, pierwsze czytanie, referuje Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Uchwała według druku 579 to projekt uchwały o odstąpieniu od sporządzania kilku miejscowych planów położonych w rejonie Nowej Huty uchwała, która ma na celu uporządkowanie sytuacji planistycznej we wschodniej części miasta. Jakie są argumenty za podjęciem uchwały i zakończeniem procedur planistycznych dla osiedli w Nowej Hucie? Tych argumentów jest kilka, pierwszy podstawowy to taki, że w roku 2007 Rada Miasta Krakowa przystąpiła do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla Osiedla Lubocza, dla Osiedla Wadów oraz Osiedla Kościelniki i procedurami