

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

Radna – p. M. Patena

Proszę Państwa ten projekt, treść tego projektu będzie zależała od tego co uchwalimy w 450, jeżeli w 450 wykreślimy parki no ten projekt będzie do potargania i do wyrzucenia, a jeżeli tam znajdzie się jakikolwiek park to wtedy ten, który znajdzie się tam będzie musiał być tu żeby w regulaminach zostały umieszczone odpowiednie zakazy palenia. No to tyle.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Jeszcze tylko bardzo proszę bo mamy tu negatywną opinię Pana Prezydenta, czy pani byłaby.

Radna – p. M. Patena

No ale to negatywna opinia właśnie wynika chyba z tego.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dobrze. W takim razie mamy tu pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki, wynik głosowania: 3 głosy za, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? W takim razie stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku nr 449. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 11 grudnia, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 13 grudnia, godzina 15,00.

Do kolejnego punktu przechodzimy:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY – DĄBIE”**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 409, pierwsze czytanie, referuje Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Pana Prezydenta mam przyjemność przedstawić Państwu projekt uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Dąbie”. To trzymając się kiedyś przyjętej nomenklatury to jest typowy plan aktywizujący funkcje związane z rozwojem naukowym i z rozwojem nowych technologii. Obszar „Czyżyny – Dąbie” o powierzchni mniej więcej 270 hektarów położony pomiędzy historyczną częścią Krakowa, a Nową Hutą jest obszarem, który wskazywany był od wielu lat jako obszar mający połączyć te dwie odrębne struktury poprzez ulokowanie tam ważnych funkcji o znaczeniu metropolitalnym. W obowiązującym studium teren ten został określony jako obszar kluczowy aktywizacji naukowo-technicznej gdzie miały być zlokalizowane funkcje z rozwojem nauki, z rozwojem ośrodka nowoczesnych technologii gdzie powstające obiekty miały koncentrować funkcje łączące naukę i wysokie technologie. Ten obszar jest bardzo istotny dla rozwoju miasta ponieważ pozwala zlokalizować funkcje, które są wiodącymi, które mają być wiodącymi funkcjami rozwoju gospodarczego miasta i z tego powodu znaczenie tego planu dla Krakowa jest bardzo duże. Procedura planu została rozpoczęta w maju 2005 r. uchwałą Rady Miasta Krakowa i następnie przeprowadzona zgodnie z obowiązującą ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, następnie rozpatrzono wnioski do planu, których to wniosków złożono 17, 10 z nich zostało już w pierwszej fazie projektu uwzględnionych, 7 pozostało nieuwzględnionych. Na wstępie projekt planu został przekazany do opiniowania i uzgodnień, uzyskał stosowne opinie i uzgodnienia wymagane przepisami ustawy, a także pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej i na przełomie lutego i marca 2007 r. został wyłożony do publicznego

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

wglądu. Pozytywną opinię uzyskał również ten plan ze strony Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska na etapie właśnie przygotowania projektu planu. Podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu został złożonych 55 uwag z czego tylko 11 uwag zostało nieuwzględnionych, pozostałe zostały uwzględnione albo w całości albo w części przez Prezydenta i taki projekt zostaje Państwu przedstawiony dzisiaj. Procedura tego planu mogłaby trwać trochę krócej, została jednak przedłużona z powodu zmiany interpretacji przepisów prawa, które zmusiły nas do ponownego wystąpienia o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze i nieleśne, a także na ponowne uzgodnienia jakie były wymagane w związku z uwzględnieniem uwag, uzgodnienia ze strony Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Po uzupełnieniu brakujących uzgodnień i po uzupełnieniu niezbędnych dokumentów projekt planu został przekazany Państwu do prezentacji i do uchwalenia. Uwagi jakie zostały złożone do projektu planu zostały szczegółowo rozpatrzone przez Prezydenta Miasta i tak jak wspomniałam z 55 uwag 11 zostało tylko uwzględnionych, pozostałe zostały uwzględnione częściowo, lub w całości. Załącznik dotyczący nieuwzględnionych w całości lub częściowo uwag jest załącznikiem do uchwały i macie Państwo tam szczegółowe wyjaśnienia czego dotyczyły uwagi i z jakich powodów nie zostały uwzględnione. Ja może tylko w skrócie powiem, że na rysunku, który został tutaj Państwu przedstawiony w załączniku graficznym w kolorze turkusowym są oznaczone działki co do, których uwagi zostały przez Prezydenta uwzględnione, w kolorze różowym oznaczone są działki w odniesieniu do których uwagi zostały uwzględnione tylko częściowo i tak dotyczy to użytkowania istniejącego pasa startowego, dopuszczenie możliwości użytkowania pasa startowego dla celów lotniczych biznesowych, czysto komercyjnych zostało nieuwzględnione przez Prezydenta, a także wprowadzenie ograniczeń w zakresie wysokości zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego, a także możliwość lokalizacji parkingów w obszarze również pasa startowego. Częściowo tylko zostały uwzględnione uwagi dotyczące dojazdowej KDW w rejonie ul. Szenwalda tylko częściowo ze względu na konieczność obsługi komunikacyjnej terenów przewidzianych do zainwestowania. Częściowo tylko zostały uwzględnione uwagi dotyczące terenu ZS i ZP-1 położone w rejonie Ronda Dywizjonu 303 gdzie właściciele tych terenów wnioskowali o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową o wysokiej intensywności i częściowo zabudowę mieszkaniowo-usługową. W projekcie planu, który Państwu przedstawiamy jest przeznaczenie tego terenu związane z zabudową usługową natomiast nie uwzględniono część uwagi w zakresie zabudowy mieszkaniowej. I tereny położone po północnej stronie Al. Pokoju, tereny przeznaczone pod zieleni urządzone zostały uwzględnione tylko częściowo, w odniesieniu do dwóch działek, to są uwagi nr 10 i 13 z możliwością lokalizacji dwóch obiektów usługowych, to trochę mniej niż wskazywałyby oczekiwania właścicieli tych terenów. Ponadto w zakresie zmiany terenu przeznaczonych pod zabudowę usług na teren mieszkaniowo-usługowych o wysokiej intensywności po stronie północnej od istniejącego obiektu „Plazy”, a także nie uwzględnione w części uwagi dotyczące wskaźników intensywności zabudowy po zachodniej stronie projektowanej ul. Meissnera. Natomiast uwagi nieuwzględnione w całości tych 11 uwag dotyczyły głównie przeznaczenia terenu zieleni urządzonej ZP-1 po północno-wschodniej stronie projektowanego ul. Meissnera na cele zabudowy mieszkalno-usługowej. Część tych działek położona jest po zachodniej, część po wschodniej ul. Meissnera, które są w części wschodniej zostały w całości nieuwzględnione ze względu na położenie w kompleksie Parku Lotników czyli terenów przeznaczonych pod zieleni publiczną. Nieuwzględnione w całości zostały uwagi dotyczące przeznaczenia terenu na cele komercyjne z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej na działce zlokalizowanej w granicach Parku Kulturowego Lotnisko w obszarze wpisanym do rejestru zabytków. I nieuwzględnione w całości pozostały uwagi złożone w odniesieniu do działek położonych po

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

północnej stronie Al. Pokoju gdzie właściciele tych terenów wnioskowali o przeznaczenie pod zabudowę komercyjną, mieszkalno-usługową i zabudowę mieszkalną wielorodzinną w pasie działek położonych po stronie północnej Al. Pokoju w bezpośredniej granicy z Parkiem Lotników. To ogólna informacja na temat uwag, które zostały nieuwzględnione gdyby istniała konieczność wyjaśnimy bliżej, konkretne szczegóły, ja dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę otwieram dyskusję? Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest plan nietypowy, to jest plan, który zagospodarowuje tak naprawdę centrum miasta, centrum Krakowa i niestety pozostawia w nim cały czas dziurę między ulicami, na północ od ul. Al. Pokoju natomiast jest również plan, który znaczną część terenów aktywizuje i uruchamia, żeby nie powiedzieć, że uwalnia i o ile jest w nim kilka zagrożeń takich jak przebieg tramwaju na skrzyżowaniu ul. Stella-Stawickiego i Mogilskiej jak pewne ukłony ze strony mieszkańców okolic nowej Lema dla miasta przy sprzedaży terenów bo bez tych swoistych ukłonów i dobrej woli nie było do dzisiaj pewnie pozwolenia na budowę, już nie mówiąc o wykupie terenu, o tyle jest kilka niebezpieczeństw bo mamy bardzo daleko zaawansowaną wuzetkę w południowo-wschodniej części planu przy Al. Pokoju. Ja powiem szczerze zawsze miałem nadzieję, że ten teren to będzie teren takiej wysokiej nowoczesnej architektury, dużych budynków i chciałbym w studium pilnować żeby to się tak zmieniło w tym obszarze. Przedstawiono mi, jeden z deweloperów przedstawił informację, o tym, że chce tam, trzy, czy cztery kondygnacje za małe bloki budować. Problem polega na tym, że to oznacza niezgodność ze studium i o ile zdaję sobie sprawę, że to studium jest dość elastycznie skonstruowane i można dopuścić pewną niezgodność o tyle istnieje niebezpieczeństwo zablokowania kilku innych tematów. Przede wszystkim mamy wuzetkę na halę wielofunkcyjną, wuzetka nie jest bezterminowa. Bezterminowa jest? Ale można by poprawić tą wuzetkę pewnymi współczynnikami i zapisami w planie miejscowym, dotyczącym powierzchni czynnie biologicznie, dotyczącym miejsc parkingowych, panie dyrektorze i kilku innych rzeczy i bez planu tego nie zrobimy. Mamy całkowicie nowy obszar usługowo-mieszkaniowy na zachód od ulicy Lema, cały obszar między Al. Pokoju, a ul. Meissnera jest do uwolnienia dzięki temu planowi, dzięki budowie ul. Lema. Bez planu tego terenu nie uwolnimy bo tam się nie da nic wybudować bez planu miejscowego. Mamy wyznaczoną, wskazaną przez Komisję Planowania budowę pierzei ul. Mogilskiej od skrzyżowania z Meissnera, widzę, że to zostało uwzględnione, mamy zagwarantowany rozwój Krakowskiego Parku Technologicznego czyli jako miasto, które chce ściągać nowoczesne technologie, powinniśmy w tym kierunku iść, mamy Muzeum Lotnictwa o nowe budynki i w końcu mamy coś w tym planie co bez planu miejscowego w ogóle nie zafunkcjonuje to jest Centrum Kongresowo-Wystawiennicze Politechniki Krakowskiej ponieważ gdybyśmy chcieli to centrum wybudować inaczej, znaczy my nie tylko Politechnika to musiałaby korzystać z wuzetki i dobrego sąsiedztwa bodajże z Katowic. W sumie to da się podciągnąć autostrada A4 jako wspólną drogę publiczną, ale myślę, że nikt się na taką wuzetkę nie zgodzi. Co więcej gdyby z jakichś przyczyn ten plan z powodu niezgodności ze studium został unieważniony przez Wojewodę to, to centrum w ogóle nie zafunkcjonuje i nie ma szans na jego realizację ponieważ nie postępowanie wuzetek, to są toczone w tym temacie. Ja już dzisiaj miałem interwencję z Politechniki z prośbą o możliwie jak najszybsze uchwalenie tego planu żeby właściwie mogło dojść do realizacji tego centrum ponieważ znaleźli się inwestorzy, którzy są gotowi wyłożyć środki finansowe na budowę Centrum

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

Kongresowo-Wystawienniczego i niezależnie od tego Centrum Kongresowego, które chcemy wybudować przy, które budujemy w zasadzie przy Rondzie Grunwaldzkim no wydaje mi się, że powinniśmy zrobić wszystko żeby dać szansę Politechnice na rozbudowę tych terenów i na rozwój parku technologicznego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus, ale proszę elektronicznie się zgłaszać.

Radny - p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Nie ma Pana Prezydenta.

Ja chciałem zwrócić uwagę na to co na komisji nie dostałem odpowiedzi, obawiam się zresztą tutaj kolega potwierdza, że inwestycja jeżeli chodzi o Centrum Wystawiennicze może dość ostro ruszyć jeżeli pojawi się plan bo to spowoduje, że w ogóle ta inwestycja może powstać z tym, że jest problem natury komunikacyjnej w tym rejonie. Powstanie centrum w tym miejscu bez obejścia w kierunku S-7 trasy, która jest tam w jakiejś perspektywie może spowodować, że odbywające się tam targi, które daj Boże żeby się rozwinęły, mogą spowodować, że te utrudnienia będą w ogóle nieporównywalne z tymi, które już są na przykład w piątkowy wieczór kiedy wszyscy uderzają na zakupy w kierunku M-1. Także tutaj odpowiedzieć ze strony Pana Pełnomocnika Adamczyka była taka, że no coś trudno, ta inwestycja może wyprzedzić inwestycje komunikacyjne no i na tym koniec. Mnie się wydaje, że tutaj po prostu no trzeba się zastanowić ponieważ przyjdzie taki dzień kiedy inwestycja będzie biegła niezależnie od nas, po prostu zostanie zrealizowana natomiast ze strony miasta, czy też ze strony państwa trasa S-7 i połączenie do niej od strony właśnie tego terenu nie zostanie zrealizowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo proszę Pan Jerzy Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Myślę, że generalnie jest to dobry projekt planu, mam do niego kilka zastrzeżeń i kilka pytań. Wydaje mi się, że jeżeli chodzi o potrzebę Muzeum Lotnictwa zasadnym byłoby aby droga, która przecina w tej chwili pas startowy, co prawda jest zapewnienie, że ona będzie w jakiś sposób zamykana na czas lotów żeby jednak była zlikwidowana co umożliwiłoby bardziej nieskrępowane korzystanie z lotniczej funkcji tego obiektu. Oczywiście jest to kwestia dyskusyjna. Rozumiem, że wysokość budynków bezpośrednio przylegających do pasa startowego jest w tej chwili w propozycji taka, która uwzględnia możliwości urządzania tam pokazów lotniczych, ale chciałbym jeszcze usłyszeć zapewnienie w tej sprawie bo pani dyrektor mówiła, że był wniosek o ograniczenie ich wysokości jednak nie został uwzględniony. No coś mogę powiedzieć jedyne, że żałuję, że tereny przy Al. Pokoju nie mogą być przeznaczone jako tereny inwestycyjne, a zdaję sobie sprawę z zapisów jakie są w studium i z tego, że nie możemy spełnić wniosków osób, które są zainteresowane żeby ta ziemia, na której teraz znajdują się zdewastowane ogródki działkowe sąsiadujące z parkiem była lepiej wykorzystana. Dziękuję bardzo.

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Ja teraz pozwolę sobie dopuścić strony mianowicie bardzo proszę o zabranie głosu Pana Damiana Ziaję, Prezesa Zarządu właściciela terenów w obszarze planu, bardzo proszę.

Pan Damian Ziaja

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Firma „Euro-Market” jest właścicielem pięciu działek bezpośrednio położonych w bezpośrednim sąsiedztwie skrzyżowania Stella-Sawickiego i Al. Jana Pawła II. Wszystkie budynki, które są zlokalizowane wokół tego skrzyżowania mają wysokość między 9, a 11 metrów, również wspomniane Centrum Kongresowo-Wystawiennicze Politechniki Krakowskiej ma dopuszczoną wysokość 12, a może nawet do 13 metrów, tylko na terenach naszych działek została wysokość ograniczona do 10 metrów i teraz jest to dla nas dużym zaskoczeniem ponieważ w studium zagospodarowania przestrzennego nie przewidywało zróżnicowana terenów na północ od Al. Jana Pawła II pod względem wysokości ani pod żadnym innym względem, natomiast w projekcie planu ta wysokość jest ograniczona znacząco. W związku z tym wnioskuję o zmianę tego zapisu i przydzielenie nam wysokości średniej w okolicy czyli około 10 pięter. Kolejną sprawą jest kwestia działki położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Stella-Sawickiego, która w studium zagospodarowania przestrzennego nie miała przeznaczenia pod drogi publiczne natomiast niezgodnie ze studium w projekcie planu linia rozgraniczająca została przesunięta w kierunku północnozachodnim uniemożliwiająca tym samym budowę, po prostu przeprowadzenie jakichkolwiek inwestycji naszej firmie na tej działce. Chciałbym zaznaczyć w tym momencie, że zakupiliśmy te działki od Politechniki Krakowskiej w 2003 roku właśnie z myślą o rozwoju firmy, o rozwoju naszej działalności natomiast ta niezgodność w tym studium w momencie zakupu działka ta miała przeznaczenie pod cele usług publicznych łamanie przez usług komercyjnych, Teraz w projekcie planu zostały przesunięte jako tereny drogowe i całkowicie uniemożliwiają na przeprowadzenie inwestycji. Działki, które są położone w bezpośrednim narożu skrzyżowania były wcześniej pod tereny drogowe przeznaczone i chcieliśmy tam zlokalizować parking publiczny. Natomiast w momencie kiedy zobaczyliśmy również zmiany w relacji do studium poprowadzenia linii tramwajowej, która była zdecydowanie bliżej poprowadzona do skrzyżowania a nie tak jak teraz tuż przy naszych budynkach, no będzie niemożliwe, znaczy przeprowadzenie tego zamiaru w postaci parkingu publicznego ponieważ prawdopodobnie nie będzie zgody na przejazd przez linię tramwaju szybkiego. Trzecia sprawa to jest właśnie sprawa tego tramwaju i to jest to sprawa kuriozalna jeżeli Państwo po prostu na miejscu popatrzyliby w jaki sposób ten tramwaj przebiega gdzie w bardzo bliskiej odległości od skrzyżowania Stella-Sawickiego i przejazdu pod tunel ma przecinać na łuku ul. Stella-Sawickiego, która jest III obwodnicą miejską czyli drogą przyspieszoną gdzie ma być wyposażona w przyszłości w rozwiązania estakadowe, no całkowicie tą ideę tej III obwodnicy zaburza poprzez spowolnienie przez kolejne światła, które będą w odległości dosłownie 100 metrów od skrzyżowania. Również ta sama sytuacja ma miejsce na miejscu Al. Jana Pawła II. Ja tutaj już pomijam kwestie bezpieczeństwa, które są oczywiste z każda z osób, która by popatrzyła tam nam na miejscu stwierdziłaby, że naprawdę jest to rzecz bardzo trudna i dziwię, że Państwo taką rzecz pozostawili bez przyłożenia do tego większej uwagi. Chciałem tutaj zaznaczyć, że zleciliśmy Pracowni Planowania i Projektowania Transportu „Altrans” opracowanie takiej analizy i zasadności tego przebiegu tramwaju w tym miejscu oraz wskazania jakiejś propozycji alternatywnej, wiem od prezesa pana Albrichta, że ma ona przynajmniej trzy propozycje alternatywnego rozwiązania, które by nie kolidowało zarówno z spowolnieniem tej obwodnicy jak i z kwestiami bezpieczeństwa. I ostatnia kwestia w planie

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

proponuje się drogę dojazdową po zachodniej części naszych działek, gdzie większość działki przeznaczonej pod tą drogę są to nasze działki, a nie działki Politechniki. My akceptujemy takie rozwiązanie ale prosilibyśmy aby było po prostu po równo czyli po połowie, żeby w osi jezdni był podział działek. Również po stronie wschodniej czyli przy ul. Stella-Sawickiego tam gdzie jest tam przesunięty tramwaj bezpośrednio do naszego budynku tam w projekcie Politechniki jest kolejna komunikacja. Po prostu sytuacja proszę Państwa wygląda w ten sposób, że Politechnika korzysta z naszych działek jako dojazdu do swojego planowanego Centrum Komercyjnego. My się cieszymy z tej części komercyjnej, która będzie bezpośrednio nas, ponieważ liczymy na jakiś efekt synergii, wspólnych klientów zarówno od części komercyjnej tego centrum targowego jak i naszej ale naprawdę nie może się to dziać kosztem naszych działań, czy kosztem rozwoju naszej firmy. Dlatego bardzo bym prosił tutaj o rozpatrzenie tych uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Dziękuję panu prezesowi. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Teresę Wierzbanowską.

Pani Teresa Wierzbanowska

Dobry wieczór Państwu i wszystkim obecnym. Nazywam się Teresa Wierzbanowska i mówię w imieniu właścicieli obszaru oznaczonego w planie jako Czyżyny – Dąbie jako ZP-6. Zwracamy się do Radnych Miasta Krakowa o zmiany w zapisach dotyczących tego obszaru. Mimo składania wniosków i uwag do planu nie zostały one uwzględnione przez Biuro Planowania przy czym odrzucenie ich było uzasadnione formalną niezgodnością ze studium. Przytoczę tutaj argumenty przeciwko temu twierdzeniu, że na przykład wbrew zawartej w studium polityce samorządu względem obszaru Czyżyny – Dąbie zakładającej duży udział terenu zielonego i chronionego krajobrazu, która była kontynuacją poprzedniego planu zagospodarowania Krakowa obecny projekt planu wprowadza w sam środek parku na obszarze US wysoką zabudowę do 30 metrów, 50 % dopuszczalnej zabudowy terenu i przeznaczenie komercyjne pozwalające na zbudowanie wieżowców z hoteli, obiektu wystawienniczo-targowej i konferencyjnych do 35 metrów wysokości. Są jeszcze inne obszary oznaczone ZP-1, ZP-2, ZP-3., ZP-4 i ZP-5, które charakteryzują się możliwościami zabudowy od 10 do 20 % oraz wysokością od 5 do 20 metrów. I teraz chciałam zwrócić uwagę, że te możliwości inwestycyjne dotyczą terenów gminnych gdyż prywatni właściciele są ich pozbawieni. Jest to nierówne traktowanie podmiotów publicznych i prywatnych i gmina chce chronić teren zielony za prywatne pieniądze, co tu dużo mówić i dodatkowo pobiera za nie podatki. Ponadto sama inwestycja metropolitalna czyli hala widowisko-sportowa zniknęła z horyzontu czasowego 2008-2017 w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Miasta Krakowa i jest to całkiem prawdopodobne, że zmieni się jej lokalizacja, a przeznaczenie gruntów zarezerwowane w studium na cele publiczne zostanie wykorzystane przez dowolnego inwestora na jego użytek, znaczy bynajmniej nie publikowano. I mamy tego przykładu. Z dnia na dzień z chwilą wprowadzenia planu tereny gminne położone w centrum parku stają się właściwie gratką dla inwestorów w przypadku nie zbudowania hali co jest też bardzo możliwe, a tereny, które poprzednio gmina nie zagospodarowała przez 40 lat, a zwróciła jako zbędne na cel jakim był park kultury i wypoczynku zostaną z zamrożone jako utrapienie prywatnych właścicieli, którzy nie bardzo mogą liczyć na odszkodowanie. Konsekwencją tych decyzji będzie zepsuty w zasadzie, w większości i dalej zaniedbane jego otoczenie wzdłuż głównych ulic, dzikie zarośla, śmieci i brak parkingów. Wydaje mi się, że te działania gminy to są takie z pokroju PRL-owskiego kiedy władze były wybitnie uprzywilejowane w stosunku do osób fizycznych. Można tylko przytoczyć porównanie tutaj

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

w obecnej sytuacji wzdłuż Al. Pokoju jest jeden tylko właściwie taki obszar gdzie działa komis samochodowy, gdzie teren jest zadbany chociaż nie predentuje wcale do pełnienia funkcji metropolitalnych. Z drugiej strony Al. Pokoju mamy obiekty kubaturowe, salony samochodowe i stację benzynową i w końcu M-1 i twierdzimy, że umożliwienie może właścicielom prywatnym zainwestowania w ich tereny choćby w ograniczonym zakresie będzie służyło temu obszarowi dlatego wnioskujemy o maksymalny udział powierzchni zabudowanej 20 %, wysokość zabudowy 12 metrów, brak linii nieprzekraczalnej zabudowy, którą ostatnio wprowadzano w postaci takiego małego kwadracika, nie do zmiany, nie do przesunięcia i przestrzennego przeznaczenia do jakiejś nieuciążliwej usługi. I wydaje mi się, że wnioskujemy o nie dużo mając na uwadze wnioskujemy to dlatego, że mając na uwadze dotychczasową długofalową politykę miasta na tym terenie. Być może zmiana studium wniesienie korektę do tej polityki ale to jest odległa perspektywa w każdym razie jeśli chodzi o nas. Wiele spośród właścicieli, którzy odzyskali swoje grunty włożyło niemało wysiłku w przygotowanie wuzetek, organizacje dojazdu do dróg publicznych itp. Dodajmy jeszcze, że wierząc, że gmina oddaje ich tereny do dyspozycji zaniedbane, bez konkretnej wizji, to chyba wszyscy widzą jak tam się przejeżdża. Na zebraniu Komisji Planowania był ponadto przedstawiony projekt jednego typu zabudowy dla pierzei Al. Pokoju w tym rejonie, my jako właściciele również polecamy to rozważenie jako rozwiązanie no i prosimy o uwzględnienie tej zmiany w planie bo wydaje nam się raziącą niesprawiedliwością po prostu jak tereny gminne zostały potraktowane w stosunku do terenów prywatnych w tym planie, jeśli chodzi o zieleni oczywiście bo zieleni podlega, wszystko w tym rejonie, znaczy zarówno hala jak i my. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Pan Kajetan d' Obyrn. Tak, pan się zgłaszał jeszcze, to wyjątkowo pan jest dopuszczony.

Radny – p. K. d' Obyrn

Znaczy proszę Państwa ja w dwóch rolach, najpierw z upoważnienia Rektora Politechniki Krakowskiej z prośbą do Państwa aby ze względu na inwestycję, która ma być zrealizowana przez Politechnikę Krakowską to znaczy Centrum Targowo-Wystawiennicze na tym terenie z prośbą o uchwalenie jak najszybsze tego planu dlatego, że jest to uzależnione, Politechnika ma dla ułatwienia dodam 100 milionów złotych na realizację tej inwestycji, po prostu je ma i projekty w oparciu o projekt planu są opracowywane w tej chwili w związku z czym Politechnice Krakowskiej jak najbardziej zależy na szybszym uchwaleniu tego planu oraz, no możliwości, a przez to możliwości złożenia pozwolenia na budowę i realizacji tego Centrum Targowo-Wystawienniczego. Natomiast to taki apel Rektora Politechniki Krakowskiej, który dzisiaj poprosił mnie o to, no ma pieniądze Politechnika bo ma zapewnione, jako mój szef, ni będę ukrywał znaczy nie ma tu bezpośrednio aż tak związku żebym się musiał wyłączać z głosowania, przynajmniej tak to oceniam. Natomiast teraz ode mnie. Ode mnie to jest tak znaczy wydaje mi się, że są dwa problemy na tym planie, to jest jeden problem, o którym mówił pan z „Euro-Marketu”, drugi problem dotyczący tego południowego pasa. Jeżeli chodzi o problem „Euro-Marketu” wydaje mi się, że większość problemów da się załatwić poprzez poprawki radnych i poprzez opiniowanie tylko ewentualnie tego poprzez ZDiT czyli Zarząd Dróg i Transportu bo to dotyczy tam lekkiej zmiany układu komunikacyjnego, a to nie jest konieczność wyłożenia drugi raz planu więc to jest odwleczenie o tydzień więc wydaje mi się, że tydzień ZDiT wystarczy tutaj na zaopiniowanie proponowanych zmian bo wydaje mi się, że zmiany konieczne trzeba wprowadzić natomiast pozostałe zmiany typu wysokość ponieważ jest to jeden właściciel wystarczy, tak to na poprzednim planie było oświadczenie

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

właściciela, że się cieszy wręcz, czy wyraża zgodę na takie rozwiązanie. Natomiast i tutaj zdecydowano większość problemów „Euro-Marketu” wydaje mi się, że w tym trybie da się zrobić i myślę, że Komisja Planowania Przestrzennego, Pan Grzegorz Stawowy proponuje jak zwykle jakieś rozwiązania. Natomiast ta południowa część terenu przy Al. Pokoju tam sprawa jest trudniejsza i wydaje mi się, że również zwiększenie pewne, nie wiem, nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć o ile zwiększenie powierzchni zabudowy tutaj dla pani i tych właścicieli działek na rogu Lema i Al. Pokoju jest możliwe i też nie będzie wymagało ponownego wyłożenia natomiast w przeciwnym rogu przy Nowohuckiej z kolei tam sytuacja jest wydaje mi się nieco trudniejsza natomiast ułatwia na rzecz, może nawet kiedyś moje nie dopatrzenie dotyczące studium 2 niejednoznaczności zapisów w studium, które tam występują w związku z czym przynajmniej część, nie mówią, że wszystkie bo wszystkich na pewno się nie da, natomiast część problemów pewnie da się rozwiązać również tam, w tym narożniku Al. Pokoju i ul. Nowohuckiej ale także sądzę, że Komisja Planowania Przestrzennego pod tym samym przewodnictwem przedstawi nam jakieś propozycje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Rachwał

Dziękuję bardzo. Ja już nie będę zabierał głosu, pan mnie wyprzedził, podobnie myślałem. W takim razie zamykam dyskusję. Teraz bardzo proszę o ustosunkowanie się Pani Dyrektor Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Postaram się odpowiedzieć po kolei na poruszone problemy. Pierwszy połączenie z trasą S-7. Oczywiście plan miejscowy nie ma takich możliwości aby rozstrzygać o rozwiązaniach, które znajdują się nie tylko poza granicami opracowania planu, ale również dotyczące rozstrzygnięć, które leżą częściowo poza kompetencją samorządu. To powiązanie jest oczywiście konieczne i mamy nadzieję, że prędzej czy później ono powstanie, a z inwestycjami na terenie Politechniki Krakowskiej myślę, że zwlekać i czekać na tamte rozstrzygnięcia no nie się w tej chwili. Jeśli chodzi o wysokość zabudowy w rejonie pasa startowego to wysokość zabudowy została bardzo precyzyjnie uzgodniona i te uzgodnienia były powtarzane, została bardzo precyzyjnie ustalona i w ramach dopuszczalnego prawa ta zabudowa ma wysokość, która została ustalona w planie, nie koliduje one z przepisami prawa lotniczego i w związku tym tutaj nie istnieje kolizja pomiędzy wykorzystaniem i funkcją lotniska, pokazami i użytkowaniem pasa startowego i obszaru lotniska, a zabudową sąsiednią. Jeśli chodzi o drogę, która przebiega przez pas startowy prostopadle przez pas startowy i sugestia co do jej likwidacji. Ta droga w układzie komunikacyjnym pełni dość istotną rolę w układzie komunikacyjnym terenów Politechniki i Muzeum Lotnictwa i na co dzień będzie wykorzystywana. Natomiast w przypadku odbywających się pokazów, bądź zawodów, które będą związane z wykorzystaniem pasa startowego oczywiście ta droga będzie zamykana na ten czas i tutaj nie ma żadnej kolizji, ona po prostu buduje pewien układ komunikacji wewnętrznej i jako taka jako droga publiczna została w planie uwzględniona. Co do problemu zgłoszonego przez „Euro-Maret” to wypada mi tylko wyrazić żal, że te Państwa uwagi nie zostały złożone podczas złożenia projektu planu do publicznego wglądu bo znacznej byłoby prawdopodobnie część z nich, a być może nawet wszystkie uwzględnić. Mówię tutaj o wysokości zabudowy i mówię tutaj o zajętości terenu dotyczącego układu komunikacyjnego. Ponieważ ten problem został wywołany podczas poniedziałkowego posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego zasięgnęliśmy informacji i z naszych informacji wynika, że ten przebieg tramwaju i związany z tym zajętość pod węzłem i pod układ komunikacyjny

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 grudnia 2007 r.

związana z prowadzonym postępowaniem o ULICP i związane z uzgodnieniem jakie uzyskaliśmy z ZDiT być może dzisiaj już nie będzie aktualna ponieważ razem ze zmianą przepisów i z zatrzymaniem postępowania o wydanie decyzji ULICP i przygotowanie koncepcji poprzedzającej wydanie decyzji ULD w myśl nowych przepisów istnieje szansa na zmniejszenie zajętości tego terenu przeznaczonego pod komunikację, natomiast ze względów formalnych no w tej chwili nie mamy żadnych podstaw do zmiany tych ustaleń, wymaga to oczywiście ponownego uzgodnienia z przyszłym zarządcą, z przyszłym zarządcą drogi czyli Zarządem Dróg i Transportu, ale to oczywiście to jest sprawa, którą będzie można w tej chwili rozstrzygnąć. Nie będę już odnosić się tutaj do uwag związanych z niezgodnością ze studium tego właśnie rozwiązania komunikacyjnego, bo oczywiście studium jest tylko pewnym kierunkiem i wytyczną natomiast sprawy dotyczące zajętości terenu i dokładnych przebiegów dróg i linii tramwajowych regulują bądź postępowania w sprawie wydania decyzji administracyjnych, bądź ustalenia planu. Natomiast co do uwag złożonych przez Panią Wierzbanowską te uwagi w odniesieniu do pani nieruchomości zostały w trakcie procedury planistycznej uwzględnione w takim zakresie w jakim Prezydent uznał je za zgodne ze studium i zgodne z koncepcją zagospodarowania całego obszaru. Natomiast uwagi natury ogólnej, które dotyczą wszystkich działek położonych po północnej stronie Al. Pokoju oczywiście można uznać za słuszne i można poddać dyskusji niemniej jednak w tym planie jeśli Wysoka Rada zdecyduje się go uchwalić nie ma takiej możliwości aby przeznaczyć znaczny obszar położony wzdłuż Parku Lotników, wzdłuż Al. Pokoju pod zabudowę ponieważ studium wskazuje w tym obszarze tereny zielone, a jak wiemy plan zagospodarowania przestrzennego musi być z tym studium zgodny, musi być zgodny z kierunkami polityki przestrzennej uchwalonej przez Radę Miasta Krakowa, a zatem te wnioski, te uwagi Państwa uwzględnione być nie mogą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. W takim razie, że w związku z tym, że Państwo wnioskowali o to, że, rozumiem, że będzie posiedzenie Komisji Planowania i będzie powołany zespół, ewentualnie, który wprowadzi. No dobrze. W związku z tym i z wnioskami kolegów, że będą składać swoje poprawki do niniejszego projektu uchwały ogłaszam termin wprowadzenia. Znaczący tak, stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku nr 409. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 21 grudnia, godzina 15,00., ostateczny termin zgłaszania poprawek na 3 stycznia, godzina 15,00 i to będzie procedowane na pierwszej sesji styczniowej. Kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY NR XVI/203/07 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 13 CZERWCA 2007 ROKU W SPRAWIE ZMIANY STATUTU JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ KRAKOWSKI ZARZĄD KOMUNALNY W KRAKOWIE ORAZ UPOWAŻNIENIA DYREKTORA KRAKOWSKIEGO ZARZĄDU KOMUNALNEGO W KRAKOWIE DO ZAŁAWIANIA INYWIDUALNYCH SPRAW Z ZAKRESU ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 416, pierwsze czytanie, referuje Pan Prezydent Wiesław Starowicz, uprzejmie proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Wobec przyjęcia przez Wysoką Radę uchwały według druku 349 w imieniu Pana Prezydenta wycofuję z dalszego procedowania ten projekt.