

terenu sprawicie to, że nasze 6 lat pracy, ciężkiej pracy mieszkańców, a nas jest naprawdę bardzo dużo, nie 280 rodzin jak tu Pani podawała, natomiast większość Dzielnicy podpisuje się pod tym planem, bo zapewne Pan tutaj słyszał głośna sprawa właśnie była Parku Dominikańskiego i protestów mieszkańców i ja tylko jeszcze jedno proszę, bardzo proszę odrzucić Państwo zwłaszcza swary polityczne bo nie wpływają na to, że komuś jest lepiej. Głosujcie tak, żeby było dobrze mieszkańcom, demokracja jest tam gdzie jest większość.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny po raz drugi, ale dyskusja już jest praktycznie zakończona Panie Radny.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ale ja rozumiem, że Pani patrzyła cały czas, skierowała do mnie. Ja chciałem Pani uprzejmie powiedzieć, że ja jestem za planem i podobnym planem, jestem za ochroną zieleni. Tylko ja w swojej wypowiedzi chciałem powiedzieć, że jeżeli miasto chce przeznaczyć tereny zielone na działkach prywatnych to po prostu powinno uczciwie zapłacić właścicielom działek. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa to były wszystkie wystąpienia państwa mieszkańców, którzy prosili o wystąpienie. Stwierdzam odbycie II czytania, poddanie projektu uchwały pod głosowanie będzie w bloku głosowań. Proszę Państwa przechodzimy do następnego punktu obrad, druk Nr 1297:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DOLINA DŁUBNI – OBSZAR SPORTU I REKREACJI”.

Jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1297, II czytanie, referować będzie Pani Dyrektor Jaśkiewicz, jest pozytywna opinia prawna, I czytanie odbyło się 23 września 2009 roku, jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

W trybie statutowym zgłosili poprawki Pan Radny Stawowy i Pan Radny Pietrus, bardzo proszę Panią Dyrektor o przedstawienie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Do druku Nr 1297 czyli do projektu planu miejscowego Dolina Dłubni – obszar sportu i rekreacji zostały zgłoszone trzy poprawki. Jedna przez Pana Grzegorza Stawowego i dwie poprawki przez Pana Włodzimierza Pietrusa. Poprawka Pana Grzegorza Stawowego dotyczy fragmentu terenu czyli działki Nr 45/5 obręb 47, jeśli mogłabym prosić o pokazanie, to jest działka, która znajduje się wewnątrz kompleksu terenów użytkowanych obecnie jako ogrody działkowe, w planie przeznaczona pod teren ZP – zieleń urządzoną. Poprawka dotyczy działki, która jest własnością skarbu państwa i na której roszczenia osób trzech o zwrot nieruchomości zostały zakończone negatywnie, a zatem nie ma żadnych przeszkód, aby przeznaczenie pod ogrody działkowe w planie mogło się znaleźć i opinia Prezydenta do tej poprawki jest pozytywna, niemniej jednak w ocenie prawnej radców prawnych Urzędu Miasta Krakowa taka zmiana powodowałaby ponowienie procedury planistycznej w zakresie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oczywiście tylko i wyłącznie w zakresie tej nieruchomości, która podlegałaby zmianom przeznaczenia w stosunku do wcześniejszego

projektu planu. Dwie poprawki złożone przez Pana Włodzimierza Pietrusa dotyczą również terenów użytkowanych obecnie jako tereny ogrodów działkowych i w planie zostały przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZP1 i ZP2. Pierwsza poprawka Pana Włodzimierza Pietrusa wprowadza w zamian za tereny ZP czyli zieleni urządzonej tereny ZD czyli ogrody działkowe, ZD1 i ZD2 z całym kompletem warunków zagospodarowania terenu wynikających z wymagań ustawowych. Poprawka ma na celu oczywiście uwzględnienie i usankcjonowanie istniejącego użytkowania. Ta poprawka została zaopiniowana negatywnie przez Prezydenta Miasta Krakowa z uwagi na to, że tak jak referowałam Państwu podczas I czytania działki, które są własnością gminy, a na których toczą się postępowania o zwrot nieruchomości i nie wiadomo jak te postępowania zostaną zakończone nie mogą być w planach zagospodarowania przeznaczone pod ogrody działkowe ponieważ oznaczałoby to skutki bardzo niekorzystne, skutki finansowe i prawne dla gminy, ale i dla ogrodów działkowych bowiem w przypadku odzyskania tych nieruchomości przez osoby fizyczne, przez osoby, które były kiedyś właścicielami tych nieruchomości ustalenie ZD w planie, przeznaczenie terenu pod ZD jest po prostu niemożliwe, jest niezgodne z prawem i wówczas gmina albo musiałaby te tereny wszystkie wykupić albo zmieniać plan, albo bronić swoich racji w sądzie z właścicielami. Z tego względu negatywnie zaopiniowana jest przez Prezydenta poprawka numer 1 Pana Włodzimierza Pietrusa, ja tylko na marginesie podam, że – przepraszam, to nie dotyczy tego terenu. Druga poprawka złożona przez Pana Włodzimierza Pietrusa wprowadza w zamian za treść paragrafu dotyczącego zieleni urządzonej ZP1 i ZP2 inną treść w zakresie przeznaczenia terenu, a także warunków zagospodarowania przestrzennego. Po prostu Pan Radny złożył jakby inną treść do tych paragrafów w projekcie uchwały i treść ta ma w efekcie wzmocnić dotychczasowe użytkowanie tego terenu i zapewnić możliwość funkcjonowania ogrodów działkowych z tym, że takie zmiany, wprowadzanie takich zmian do projektu planu jest zbędne z uwagi na to, że w samym projekcie planu w paragrafie 8 jest odpowiedni punkt, który brzmi: że istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z ustaleniami planu co w skrócie oznacza, że istniejące zagospodarowanie, a więc istniejące ogrody działkowe mogą funkcjonować bez żadnych przeszkód. Z tego też powodu ta poprawka została zaopiniowana negatywnie przez Prezydenta, jej przegłosowanie przez Państwa i wprowadzenie do projektu planu oczywiście również powoduje konieczność ponowienia procedury planistycznej wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Chciałam jeszcze nadmienić, że w treści zaproponowanej przez Pana Włodzimierza Pietrusa w punkcie 5 proponowanych ustaleń znalazły się nazwy własne ogrodów działkowych co należy zwrócić uwagę, że to jest jakby niezgodne z techniką zapisu planu miejscowego, używanie nazw własnych nie może mieć miejsca w planie zagospodarowania przestrzennego i było już kwestionowane w niektórych planach, to już choćby z tego względu treść tej poprawki nie może być w takim brzmieniu przyjęta jako zgodna z prawem. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę czy Radny Pietrus chce coś powiedzieć na temat poprawki? Panie Przewodniczący czy Pan chce zreferować poprawkę, czy Pan chce zabrać głos na temat poprawki? Bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Wnieśliśmy z Panem Radnym Pietrusiem w zasadzie analogiczne poprawki, ja rozumiem Pani Dyrektor, pytam Pani Dyrektor Jaśkiewicz, że ta moja poprawka również powoduje drugie

wyłożenie? Byłoby chyba warto, aby jeszcze Wydział Skarbu odniósł się dokładniej, precyzyjniej do tych spraw odwłaszczeniowych ponieważ to jest kluczowa informacja z punktu widzenia pracy zespołu powołanego przez Prezydenta Miasta, który – i przedstawiciele Wydziału Skarbu, Biura Planowania, ogrodów działkowych, Rady Miasta – brali udział i tam wypracowaliśmy stanowisko, które co prawda nie zostało przez wszystkich podpisane, ale mam wrażenie, że co do zasady mogłoby być stosowane, że te działki, które mają uregulowany status prawny będą zapisywane w planach miejscowych jako tereny ZD czyli ogrodów działkowych. Natomiast te działki czy też dawne obszary katastralne, które nie mają uregulowanego prawa własności, jest niejasny sposób pozyskania terenu lub zajęcia ich przez aktualnego użytkownika lub też na nich toczą się postępowania o zwrot lub odwłaszczenie byłyby zapisywane jako ZP lub R, to jest to o czym mówiła Pani Dyrektor Jaśkiewicz, to jest zabezpieczenie gminy przed wystąpieniem o potencjalne roszczenia ze strony osoby, która wygra sprawę o zwrot lub odwłaszczenie. Przypomnę, że o odwłaszczenie można wygrać sprawę z bardzo prostej przyczyny, nie zrealizowania celu wywłaszczenia w ciągu 7 lat od wywłaszczania, ja nie sądzę żeby ktoś te tereny wywłaszczał pod ogródki działkowe, to były tereny wywłaszczone jako strefa ochronna dla huty imieniem bodajże wtedy Lenina. W związku z tym jeśli, przypuszczam, że Pan Radny też będzie chciał zabrać głos, byłoby dobrze na końcu jeszcze umożliwić wypowiedź Pani Dyrektor Wydziału Skarbu, jest Pani Trembecka, żeby się do tego odnieść, natomiast tutaj jakby jest kwestia decyzji czy idziemy na drugie wyłożenie z tym planem czy nie bo przypomnę, że ten plan jest drugi raz już na Radzie Miasta, raz był w zeszłym roku, miał drugie wyłożenie z powodu zmian wprowadzonych przez Radę Miasta w południowym obszarze i teraz tak naprawdę byłoby trzecie wyłożenie nie drugie i procedura planu pewnie by trwała 3, 4 lata bo nigdy nie wiadomo co się na tym wyłożeniu wydarzy, nigdy nie wiadomo, czy któreś z postępowań o zwrot lub odwłaszczenie zostałyby zakończone. Tak, że tutaj jest dylemat dość poważny przed głosowaniami. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Najgorzej jest jak jest niekonsekwencja w wypowiedziach bo Pani Dyrektor tutaj opiniowała moje poprawki w szczególności, że np. poprawka ZP, która doprecyzuje ogrody działkowe w zasadzie nic nie wnosi, a to po co w zapisie tego planu jest zakaz lokowania ogrodów działkowych. Proszę wytłumaczyć działkowcom dlaczego zakazano lokowania ogrodów działkowych na tym terenie, jaki jest sens popierania poprawki Radnego Stawowego z zapisem ZD – ogrody działkowe – jeżeli jest zakaz lokowania ogrodów działkowych na tym terenie, proszę powiedzieć jaka jest polityka Pana Prezydenta wobec ogrodów działkowych, czy ma nie być ich w mieście czy mają być. Jeżeli mają być na jakich zasadach. I w związku z tym moje te obie poprawki oczywiście doprecyzowując zapisy dotyczące ogrodów działkowych, w jednym przypadku dopuszczenia czy w drugim przypadku jako przeznaczenie główne, podkreślają jakie to mają być zapisy czyli to co Pan Przewodniczący też podnosił, że tam może się ktoś wybudować na tych ogrodach działkowych, uwłaszczy itd. itd., one doprecyzują, że tam mogą być tylko i wyłącznie ogrody działkowe bez względu na to, który z tych projektów będzie. Teraz druga niekonsekwencja, Pan Przewodniczący uzyskał pozytywną opinię od Pana Prezydenta dla zapisu ZD ponieważ nie ma roszczeń, ale jutro ktoś może złożyć wniosek do sądu i te roszczenia się pojawią i dokładnie w takiej samej sytuacji

są pozostałe tereny, w każdej chwili ktoś może wycofać roszczenie, ktoś może złożyć to roszczenie, zawsze mamy takie niebezpieczeństwo, w każdym momencie, w każdej chwili. I teraz druga sprawa, ja to sobie tak wyobrażam, mamy taką sytuację jeżeli decydujemy się na zapis ZD czyli ogrody działkowe na tym terenie i ktoś kto uzyska ułamkową własność bo to jest ułamkowa własność tego terenu to prawdopodobnie będziemy musieli go spłacić sądownie, to znaczy sąd pewnie zdecyduje, że albo podzielić tą nieruchomość i uzyskać jakiś fragment albo spłacić, oczywiście nie wiemy jak się to zakończy, prawdopodobnie będą takie dwa scenariusze. I zawsze tak będzie, zawsze jest takie niebezpieczeństwo w każdym momencie, natomiast tutaj znalazł się taki wybieg, że można to porównać do sytuacji z poprzedniego planu, że komuś wchodzimy np. z drogą w działkę i trzeba będzie po prostu zapłacić za to bo wiadomo, że jeżeli się kogoś przejmuje własność, albo jak gdyby ktoś odzyskał własność, a próbuje się z nim uregulować sytuację to albo mu się zamienną daje działkę albo spłaca. I tu jest pytanie do Rady Miasta czy my decydując się na utrzymanie tych ogrodów działkowych, które funkcjonują tam ponad 50 lat przewidując, że ewentualnie mogą być jakieś roszczenia czyli będą konsekwencje finansowe nieznane, na dzisiaj ich nie ma, ale mogą być jakieś czy my decydujemy się na to, że chcemy zabezpieczyć tym działkowiczom pewny byt to znaczy oni nie będą się musieli martwić, że jutro czy pojutrze będzie likwidowana jego działka, czy będzie likwidowany teren działkowy bo będziemy tworzyć – tutaj np. Pan Prezydent proponuje zielen publiczną, która notabene była już jedna próba w Krakowie i nie udana bo wybudowano bloki na tym terenie ogrodów działkowych. I to jest pytanie takie właśnie czy decydujemy się na ochronę tych ogrodów działkowych w pewien sposób bo to jest ochrona czy decydujemy się na to, że w przyszłości krok po kroku te tereny staną się – może na początku tereny zielone otwarte, a potem powoli zabudowywane i działkowicze wszystkich planów właściwie proszą o jedno żeby mieć jakieś gwarancje, że nie wiem, będziemy przez 10 lat na tym terenie, przez 20, przez 30, proszą o takie gwarancje, a jeżeli chodzi o zapisy planu one nic nie mają, zawsze Pan Prezydent powtarza, własność w ogóle nie wpływa na postępowanie w zapisach planu, po prostu jest to wtórna sprawa, są konsekwencje, ale ona nie jest jakaś decydująca, determinująca w zapisach. Nie mamy patrzeć czy to jest prywatne czy gminne, takie są ustalenia zawsze planu, natomiast oczywiście w tej chwili po raz pierwszy chyba wyciągnięto tą sprawę, że jest tu sprawa własności gminy, zagrożony jakiś przyszły interes gminy, ale co wtedy powiemy działkowiczom, czyli zostawiamy ich kosztem tego przyszłego, nieznanego oczywiście interesu gminy w niepewności i chcę jeszcze raz powiedzieć, zmarnowaliśmy cały rok, rok przeleżał ten plan w szufladzie u Pana Prezydenta, on był, oczywiście te zmiany kosmetyczne, dwie znalazłem zmiany kosmetyczne, wyciągnięto, wykluczono chyba na wniosek Pana Przewodniczącego trasy rolkowe i jeszcze jakiś drugi kosmetyczny zapis i rok zmarnowaliśmy, ponieważ wróciliśmy do punktu wyjścia, są to dokładnie te same zapisy, zupełnie ignoruje się pracę zespołu ponieważ nie uzgodniono do końca ostatecznego stanowiska, nie wypracowano tego stanowiska i teraz próbuje się wrzucić ten projekt Radzie Miasta Krakowa, rozstrzygnąć, że może nie będzie ZD czyli nie będzie ogrodów działkowych i następne plany pójdą według tego samego schematu bo Rada jeżeli będzie konsekwentna tak będzie postępować. W związku z tym ja oczywiście analizuję bo chcę powiedzieć Panu Przewodniczącemu, że wczoraj dostałem opinię prawną Wydziału Skarbu, myślę, że ta opinia powinna być rozdana, ta opinia Skarbu na potrzeby Biura Planowania, ja ją analizuję i nie wiem jeszcze którą poprawkę zostawię, czy obie zostawię poprawki ponieważ temat jest – tak jak Pan Przewodniczący powiedział – bardzo trudny bo to jest tak, że nagle się nas stawia w sytuacji, ja naprawdę apeluję do Pana Prezydenta żeby nie dawał opinii/.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Panie Radny apeluję, 6,22.

Radny – p. W. Pietrus

/.../ dzień przed głosowaniem bo jest niepoważne, to są za poważne sprawy żebyśmy decydowali w ciągu jednego dnia. My mamy też prawo do jakichś analiz, do konsultacji z prawnikami. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa o zajęcie głosu, czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zatem proszę Państwa zanim zamknę dyskusję, ponieważ o głos prosił Pan Edward Piorunek Prezes ROD Wanda, bardzo proszę w 3-ch minutach się zmieścić z wypowiedzią.

Pan Edward Piorunek

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Chciałbym się odnieść do tych poprawek Radnego Stawowego, Radnego Pietrusa odnośnie tych terenów działkowych. Moim zdaniem Pan Grzegorz Stawowy po prostu chyba chciał zaistnieć z tego względu, że poprawka ta wnosi nic, jeżeli popatrzy Pan na ten obszar Doliny Dłubni to ta zieleń działkowa tego co Pan powiedział, tego terenu co należy do skarbu państwa tam praktycznie ile może być działek, jedna, dwie 3,5 arowe więc taki ogród nie miałby w ogóle sensu istnienia więc nie wiem po co w ogóle ta poprawka jest złożona, jest to po prostu absurd. Odnośnie poprawki Pana Radnego Pietrusa uważam za zasadną, ona w miarę chroniłaby ogrody działkowe, ten teren i myślę, że jest do przyjęcia, zaakceptowania. Jeszcze raz chciałbym podnieść sprawę ustawy o ogrodach działkowych, która tutaj na Komisji Planowania jest łamana z tego względu, że ona wyraźnie mówi, należy w planach zagospodarowania przestrzennego wpisywać ogrody działkowe. My możemy się już zgodzić ewentualnie na zapisy zieleń działkowa, natomiast nie zgodzimy się żeby w ogóle w planach powstawały na naszych obszarach prywatne działki 20 arowe, po prostu coś tutaj jest nie tak, podejrzewam, że może być tak jak z Rządem, że później wyjdzie, że biznesmeni lobbują Radnych i urzędników Prezydenta. Jeszcze raz proszę w imieniu działkowców Radnych o zagłosowanie za poprawką i uwzględnienie ogrodów działkowych, które są jedynym świeżym oddechem dla miasta Krakowa, a tutaj chodzi o Nową Hutę. Przy okazji chciałbym tu jeszcze wręczyć Panu Prezydentowi apel działkowicza podpisany przez innych działkowców do Pana Prezydenta na Pani ręce.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo.

Pan Edward Piorunek

I na tym chciałbym zakończyć. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Bardzo dziękuję. Proszę Państwa zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, przepraszam bardzo, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy teren, na terenie tym znajdują się ogrody działkowe, jeśli chodzi o stan prawny w tej chwili jest to własność gminy Kraków, natomiast w odniesieniu do gruntu toczą się postępowania z wniosku byłych właścicieli o zwrot nieruchomości. Postępowania te prowadzone są w starostwie powiatowym ponieważ Pan Prezydent jest wyłączony z racji tego, że grunt stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, znajdują się na różnym etapie postępowania. I tutaj należy mieć na względzie art. 24 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który stanowi, iż roszczenia osób trzecich w stosunku do terenów zajętych pod ogrody działkowe podlegają zaspokojeniu poprzez wypłatę odszkodowania bądź wskazanie nieruchomości zamiennej. I te roszczenia mogą być kierowane w stosunku do gminy Kraków. Teren ogrodów działkowych co do części posiada udokumentowany status, natomiast częściowo ulegał poszerzeniu i w odniesieniu do terenu poszerzonego brak dokumentów, które by przedstawiały tworzenie ogrodu zgodnie z przepisami prawa, mówię tu o tej części, w której uległy poszerzeniu. W związku z tym należy rozważyć, że w przypadku przeznaczenia pod teren ogrodów będzie gmina narażona na roszczenia odszkodowawcze ze strony byłych właścicieli. Należy również pamiętać, że teren był wywłaszczany i właściciele nieruchomości często również występują do Ministra o stwierdzenie nieważności decyzji wywłaszczeniowych. Również w przypadku gdyby okazało się, że Minister wyda rozstrzygnięcie niekorzystne dla gminy, a zatem stwierdzające nieważność decyzji wywłaszczeniowych również roszczenia w stosunku do gminy mogą być kierowane ze strony byłych właścicieli. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Ad vocem tak, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pilch

Pani Przewodnicząca ja chciałem zadać pytanie w takim razie jakiego to obszaru dotyczy, jakiej wielkości gdzie są prowadzone postępowania czy to jest tylko w minimalnej części czy to jest połowa działkowców, czy to jest $\frac{3}{4}$ działkowców, czy to jest tylko jedna działka bo Pani nie udzieliła nam takiej informacji bo jeśli to dotyczy jednej działki to jest sprzeczność w takim razie, że w zasadzie moglibyśmy uchylać i to będzie dotyczyło tylko jednej działki, chcę wiedzieć dokładnie ile to dotyczy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Bardzo proszę czy Pani Dyrektor odpowie, Pan Prezydent odpowie, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Tutaj jest kilka kwestii, jeśli Pan Radny zechciałby sprecyzować swoje pytanie czy ono dotyczy tylko tego ogrodu, o którym dzisiaj dyskutujemy czy szerzej. Bo jeśli chodzi o teren objęty planem zagospodarowania przestrzennego, o którym dzisiaj dyskutujemy Dolina Dłubni /.../

Radny - p. J. Pilch

Panie Prezydencie dotyczy to akurat tego planu.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Można było wcześniej zabrać głos Panie Radny.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 październik 2009 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

To proszę jeszcze tutaj o uzupełnienie tej odpowiedzi Panią Dyrektorem Trembecką jeśli chodzi o ilość toczonych postępowań.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Postępowania, które toczą się, jest 7 postępowań, postępowania dotyczą parcel katastralnych, które posiadają oznaczenie nie obowiązujące w obecnej ewidencji, gdybyśmy porównali położenie tych parcel w stosunku do działek okaże się, że one dotyczą różnych miejsc więc ciężko jest powiedzieć bo np. mamy jeden ogród składający się z 3-ch działek i w stosunku do trzech są roszczenia, ale w odniesieniu do parcel wchodzących w skład danych działek. Ogółem jest postępowań 7 i dotyczą wielu parcel, które częściowo wchodzą w skład działek więc to są postępowania prowadzone na oznaczeniach katastralnych, obejmują cały ten obszar. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, ale już bardzo krótko bo już po raz trzeci Pan.

Radny – p. J. Pilch

Pani Przewodnicząca to jest ważna sprawa, ja chciałem się w takim razie zapytać inaczej, ile to stanowi procent w stosunku do całości terenu, ile to stanowi procent, proszę mi powiedzieć czy to jest 5 % całości, czy to jest 20 %, 50 % czy 70 % bo Pani mówi, że jest 7 postępowań z czego może być to około 1 ara, 2 arów, 5 arów itd., proszę mi powiedzieć w stosunku do całości ile to będzie stanowiło 5 % czy 10.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Bardzo proszę odpowiadał będzie Pan Prezydent Bujakowski.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Ja myślę, że tutaj nie ma takiego znaczenia czy to dotyczy działek czy parcel katastralnych, których powierzchnia obejmuje 10, 15 % czy też mniej czy więcej, chodzi o zasadę, a zgodnie z zasadą, która została wypracowana przez pracujących przez rok, przypomnę, przez rok pracował zespół składający się z przedstawicieli Rady Miasta Krakowa, z przedstawicieli ogrodów działkowych, pracowników Urzędu, została wypracowana zasada zgodnie z którą do planu zagospodarowania przestrzennego tam gdzie jest uregulowany stan prawny i ogrodu działkowego i jest uregulowany i trwały tytuł własności tam będzie wpisywane w planach zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie ZD. W innych przypadkach będzie wpisywana albo zieleń urządzona albo rola. I taka jest zasada i myślę, że Pan Radny Pietrus, który przez rok uczestniczył w pracach tego zespołu tą zasadę zna mimo, że Pan nie podpisał protokołu, nad którym pracował cały zespół przez cały rok. Więc tutaj pytanie o zasady jest co najmniej nie na miejscu. Jeśli chodzi o zagrożenie roszczeniami, jest opinia prawna, Pan Radny Pietrus zwrócił się w piątek 2 października o – powtarzał Pan to bezpośrednio do Pani Dyrektora Trembeckiej w piątek z prośbą o taką opinię, ja pomijam tutaj już drogę służbową, taka opinia została przygotowana i została Państwu rozdana. Zresztą takie informacje były również przedstawione Państwu w czasie różnych wystąpień i na Komisji i w trakcie różnych

spotkań. W interesie gminy, a przecież Radni jako i Rada Miasta Krakowa jest organem stanowiącym gminy i w interesie właśnie gminy działa zarówno organ stanowiący jak i organ wykonawczy powinno być takie działanie, które zabezpiecza interesy gminy jako całości, uwzględnia zagrożenia, uwzględnia korzyści, uwzględnia również i głosy mieszkańców, ale to trzeba zważyć, to trzeba porównać i w takim przypadku z jakim mamy do czynienia w przypadku ogrodów działkowych objętych planem Dolina Dłubni – obszar sportu i rekreacji najrozsądniejszym, najlepszym rozwiązaniem jest pozostawienie tego terenu jako terenu zieleni urządzonej i przekazanie ogrodów działkowym albo w dzierżawę albo w inny tytuł, ustanowienie tytułu do tych nieruchomości. Natomiast wpisywanie w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia zieleni działkowa, tak jak to już było tutaj wcześniej powiedziane, wiąże się z poważnym zagrożeniem, wręcz z graniczącą z pewnością sytuacją gdzie gmina Kraków będzie pozywana o zrekompensowanie czy o wypłatę odszkodowań na rzecz byłych właścicieli, którzy takie roszczenia wnoszą. I tutaj uważam za niedopuszczalne takie stwierdzenia, które padły z ust przedstawiciela ogrodów działkowych, że to Radni pod wpływem, czy może pracownicy Urzędu, pod wpływem jakiegoś lobby proponują takie czy inne rozwiązania. Projekt planu jest przedstawiany publicznie, jest dyskutowany, jest przedstawiany do wiadomości wszystkich i tutaj nie ma mowy o żadnych wpływach i o żadnym lobbowaniu, jeśli jest lobbowanie to ze strony ogrodów działkowych i presja, którą wywierają działkowcy, a przecież przypominę, że ten plan już był przedstawiany, były czytania tego projektu planu, prace nad projektem planu trwają od 30 sierpnia 2006 roku. Wnoszę abyście Państwo zechcieli zważyć interes Gminy i zechcieli podjąć decyzję przecinającą te przedłużające się prace i zechcieli rozstrzygnąć co do istoty sprawy i przychylić się do tego wniosku, aby można było ten projekt planu przegłosować tym samym otwierając również drogę działkowcom do ustanowienia np. umowy dzierżawy w Wydziale Skarbu Miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Panie Radny zezwalam na ostatnie pytanie w tej sprawie.

Radny – p. J. Pilch

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Nie dziwię się, że Włodzimierz Pietrus nie podpisał protokołu, ja pewnie bym też nie podpisał, jeśli Pan mówi o lobbowaniu ja dzisiaj złożyłem interpelację Prądnika Białego, Pan Prezydent sobie przeczyta co znaczy lobbować gdzie dwóch deweloperów na terenach zielonych w korytarzu parku chcą wybudować piękne wieżowce, gdzie mieszkańcy protestują od lat i nie mogą, to jest wysłuchanie protestu mieszkańców, lobbowanie, niejaki Pan Zajac i spółka, więc na tym to polega, że raz się słucha, a raz się nie słucha Panie Prezydencie. Tu są ogródki działkowe, podejrzewam, że z siedmiu, których są sporne sprawy może wejdą dwie, jest to parę arów działki, pytam się ile to będzie kosztowało gminę w porównaniu, kiedy wczoraj dowiedzieliśmy się, że musimy kolejne 35 mln wydać na stadion Wisły, co to jest w porównaniu do wykupu paru działek dla gminy, pytam się jeszcze raz, jeśli jest lobbowanie gdzie na Bielanych pozwala się budować jednemu ze znanych osobistości dom, a innym się zabrania bo tereny są zielone, więc pytam kolejny raz gdzie jest lobbowanie, nie nasze lobbowanie, my staramy się pilnować dla wszystkich mieszkańców żeby to było równo, dla wszystkich ludzi, nie staramy się jako Prawo i Sprawiedliwość lobbowania deweloperów, ani jakichś innych społeczności tylko wszystkich ludzi mieszkańców i o to dbamy i będziemy dbać. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Czy Pan Radny w tej chwili oczekuje odpowiedzi Pana Prezydenta na temat lobbowania? Interpelacja jest. Zatem proszę Państwa – bardzo proszę krótko Panie Prezydencie już bo /.../

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Pan Radny mówi o równym traktowaniu wszystkich, ja myślę, że taka zasada powinna być rzeczywiście stosowana, ale proszę sobie zdawać sobie sprawę z tego, że w Krakowie mamy liczne ogrody działkowe i w odniesieniu do już zgłoszonych roszczeń, o których wiemy, że występują na terenie całego miasta Krakowa to jest 50 mln zł, to jest 50 mln zł tyle jeśli będziemy stosować tą samą miarkę, nie ma znaczenia, nie ma znaczenia bo taką samą zasadę będziemy stosować do wszystkich ogrodów działkowych. Dziś już wiemy, że to jest 50 mln, a to jest jeszcze bez roszczeń, które mogą ewentualnie zostać zgłoszone. Prosiłbym żeby Wysoka Rada brała to pod uwagę i miała pełną świadomość podejmując decyzję. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa zamykam dyskusję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie będzie w bloku głosowań. Proszę Państwa przechodzimy do następnego punktu obrad:

UCHWALENIE WIELOLETNIEGO PLANU ROZWOJU I MODERNIZACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWYCH I KANALIZACYJNYCH MIEJSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI S.A. W KRAKOWIE NA LATA 2009 – 2018.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1290, jest to II czytanie, referuje Pan Ryszard Langer, Prezes, jest pozytywna opinia prawna, I czytanie odbyło się 23 września, jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury i jest brak poprawek. Bardzo proszę Panie Prezesie.

Prezes MPWiK w Krakowie – p. R. Langer

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Do wyżej wymienionego druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki wobec czego uprzejmie proszę Wysoką Radę o uchwalenie tego planu w brzmieniu załączonym do wystąpienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie będzie w bloku głosowań. Następny punkt obrad:

OKREŚLENIE WYMAGAŃ JAKIE POWINIEN SPEŁNIAĆ PRZEDSIĘBIORCA UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZEZWOLENIA NA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI W ZAKRESIE OCHRONY PRZED BEZDOMNYMI ZWIERZĘTAMI ORAZ W ZAKRESIE PROWADZENIA SCHRONISK DLA BEZDOMNYCH ZWIERZĄT.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1291, będzie referował Pan Prezydent Starowicz albo Pani Małgorzata Mrugała, Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała.