

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
3 marca 2010 r.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panie Dyrektorze o odpowiedź.

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji ZIKiT – p. J. Marcinko

Jeżeli chodzi o „schetynówki” na koniec 2008 zostały złożone wnioski i wnioski były kompletne tylko w wykazie tych list hierarchicznych były niżej ocenione ze względu na to, że nie miały połączeń, były to drogi praktycznie miejskie, gminne, nie łączące się z drogami powiatowymi, z drogami wojewódzkimi, z gminami ościennymi w związku z tym uzyskały niską kwalifikację. Natomiast jeżeli chodzi o rok 2009 to muszę przyznać się, że zostało tutaj pewne poczynione zaniedbanie wynikające z tego, że nie było wskazanego źródła zabezpieczenia środków finansowych na 2010 rok. Natomiast ja chcę pokazać, że w załączniku do uchwały mamy wypisane etapy realizacji na lata 2010 – 2014, mamy pokazane koszty i mamy pokazany proponowany montaż finansowy i te wszystkie ulice gminne są w takim układzie pokazane. Niemniej jednak tak jak powiedziałem, w związku z tym, że one nie gwarantują kolejności chcieliśmy wystąpić do Rady Miasta żeby ustawić hierarchię czyli zrobić listę hierarchiczną poszczególnych ulic w zakresie już pełnej kompletności. Pełna kompletność to rozumiem decyzje wraz z wcześniej pozwoleniem na budowę, decyzje ZRID, jeżeli w przypadku ZRID będzie musiała następować wypłata odszkodowań to również zabezpieczenie środków na odszkodowanie czyli żeby był pełny komplet. I tak jak powiedziałem również ten montaż z prywatnym, z deweloperami musi być również jasny i czytelny dlatego, że my nie możemy pobierać wcześniej środków gdyż nie ma żadnych sum depozytowych i na koniec roku idzie to na dochody budżetu miasta. W wielu – tak jak mówię – przypadkach chcemy i przekładamy w u mowach obowiązek żeby deweloperzy w naszym imieniu czyli byli inwestorem zastępczym na okres przygotowania dokumentacji, uzyskania decyzji administracyjnej i później realizacji, natomiast w tych przypadkach, kiedy jest potrzebny wkład – tak jak mówiłem przy ulicy Domagały, ulica Domagały, której koszt przebudowy tych parametrów, na których jest dokumentacja ma wynosić 16 mln zł na 6,5 mln zł są podpisane umowy wraz z weksłami. Natomiast pozostała kwota musiałaby być zabezpieczona w budżecie i wyprzedzająco tych środków i tych pieniędzy my w tej chwili nie będziemy ściągać tak samo jak ten układ przy ulicy Podgórskiej, ale tam umowy są już tak skonstruowane, że większość z tych deweloperów ma zrealizować zarówno projekt uzyskanie decyzji jak realizować poszczególne etapy budowy teje drogi.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały według druku Nr 1454, głosowanie projektu łączni z poprawkami w bloku głosowań. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MOGIŁA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1483, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz.

Dyrektor Bura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1483 zostało złożonych kilka poprawek. Do wszystkich tych poprawek Prezydent po wnikliwej analizie dał opinie negatywne i zaraz Państwu pokrótce powiem, niezależnie od wyjaśnienia pisemnego jakie były powody tych negatywnych opinii. Poprawki złożone przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, które dotyczyły, pierwsza dotyczyła kablowania nowopowstałych lub przebudowanych linii energetycznych została zaopiniowana negatywnie, ponieważ w

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
3 marca 2010 r.

ustaleniach planu odpowiednie zapisy już się znajdują i w związku z tym nie ma potrzeby ich weryfikowania. W paragrafie 38 jest dopuszczenie skablowania sieci elektroenergetycznych, a także korekta ich przebiegu, a ponadto zapis, który mówi o tym, że w terenach usługowych i terenach sportowych obowiązuje wykonanie sieci elektroenergetycznej w wersji kablowej, a więc odpowiednie zapisy znalazły się w planie i dlatego do tego opinia jest negatywna. Druga poprawka dotyczyła przeznaczenia działki miejskiej, która znajduje się przy ulicy Jana Pawła i w projekcie planu przeznaczona jest pod zieleń publiczną na usługi komercyjne. I tutaj Prezydent również zaopiniował negatywnie tą poprawkę mimo tego, że pozornie wydawałoby się, że gminna powinna dosyć atrakcyjne przeznaczenie na swoich działkach wskazywać, niemniej jednak mamy tutaj do czynienia z sytuacją działki, która jest po pierwsze mocno zadrzewiona, to już są, to nie są młode drzewa, to jest taki utrwalony, urządzony teren zielony, który stanowi bezpośrednie wejście na teren łąk nowohuckich i bezpośrednio jest to taki teren, który wiąże te ciągi piesze z terenami rekreacyjnymi dość utrwalone w świadomości mieszkańców. W Studium jest pewna niekonsekwencja zapisów, ale na planszach, które mówią, które stanowią ustalenia w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego, te tereny zostały wskazane jako tereny zielone do utrzymania, a ponadto – i co może najważniejsze – do każdego planu zasięgamy opinii poszczególnych Wydziałów i tutaj w tym Wydziału Skarbu, który jest zwykle wnioskodawcą przeznaczenia dla działek gminnych znajdujących się w obszarze planu i w tym przypadku Wydział Skarbu nie wnosił o to, aby działka uzyskała przeznaczenie inwestycyjne. Po prostu to nie jest działka, która stanowić ma element oferty inwestycyjnej dla miasta, tutaj Prezydent skłania się ku pozostawieniu jej w dotychczasowym użytkowaniu, dlatego jest opinia negatywna. Pięć poprawek zostało złożonych przez Pana Przewodniczącego Włodzimierza Pietrusa, wszystkie one również uzyskały negatywną opinię. Poprawka numer 1 przeznacza, wyznacza nowy teren zabudowy mieszkaniowej i wskazuje nowe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN6, na wszystkich działkach, które znajdują się w projekcie planu w terenach otwartych, w terenach rolnych i w terenach zieleni znajdują się przy wszystkich drogach zbiorczych lokalnych dojazdowych i wewnętrznych, które zostały w planie wyznaczone w pasie 30 m od strony drogi, ale tylko na tych działkach, na których właściciele składali uwagi pozwalającej jednoznacznie zidentyfikować te działki. Opinia jest negatywna dlatego, że działki te położone, znaczy takie przeznaczenie terenu po pierwsze wkracza w tereny w Studium wskazywane jako tereny nie inwestycyjne, wszystkie te obszary, które w Studium były wskazane znajdowały się w graniach terenów przeznaczonych do zainwestowania takie przeznaczenie w planie uzyskały, a zatem jest to wejście w tereny otwarte i to jeszcze wejście w sposób dość przypadkowy powodujący rozproszenie zabudowy i być może w przyszłości uniemożliwiające logiczne rozszerzenie oferty inwestycyjnej w kolejnych planach. Poprawka numer 2 również dotyczy terenów mieszkaniowych i to jest poprawka, która dopuszcza zabudowę zagrodową w terenach zabudowy jednorodzinnej oraz rozszerza istniejące tereny wyznaczone w planie o kolejne 20 m na działkach, na których właściciele składali uwagi do planu. Proszę Państwa ilustracja graficzna tych uwag złożonych Państwa Radnych znajduje się na dołączonej planszy, w tym przypadku opinia jest negatywna, z punktu widzenia przestrzennego nie ma to oczywiście uzasadnienia, a z punktu widzenia jeszcze redakcji tekstu, który wprowadzałby nowe oznaczenie dla tych obszarów wynikające z wiadomych powodów mielibyśmy taką sytuację, że byłyby działki, które byłyby w części przeznaczone pod MN o jednym symbolu, a w drugiej części pod MN o innym symbolu. To jest pewna niekonsekwencja, pewien brak logiki i tak w ogóle nie powinno się formułować ustaleń planu. Poprawka numer 3 wyznacza nową ulicę dojazdową, ulicę Kaszteleniec, poprawka numer 4 również wyznacza nowy odcinek drogi dojazdowej w terenach, w których takiej ulicy nie było i poprawka numer 5 również wyznacza nowy odcinek drogi przy ulicy Żaglowej. Te poprawki zostały również zaopiniowane negatywnie z

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
3 marca 2010 r.

uwagi na to, że to są drogi wyznaczone w terenach nie wskazanych do zainwestowania w tym planie, a zatem nie ma uzasadnienia dla ich tutaj wytyczania jako drogi publiczne. Poprawka Pana Władysława Harasimowicza dotyczy dwóch działek 156/1 i 156/2 i dotyczy zmiany przeznaczenia ich i wyznaczenia na tym terenie terenu mieszkaniowego. Działka jest położona, też negatywnie zaopiniowana przez Prezydenta, wynika z faktu, że działka jest położona w terenach otwartych i stanowiłaby taki teren zabudowy mieszkaniowej całkowicie oderwany od układu urbanistycznego Mogiły. Poprawka wniesiona przez Pana Janusza Chwaję została, dwukrotnie zresztą ze względu na pomyłkę w oznaczeniu cyfrowym symbolu terenu, dotyczy takiej drobnej rzeczy mianowicie jednej działki, która jest zainwestowana domem jednorodziennym już wybudowanym, zrealizowanym, a w planie, w projekcie planu ten dom nie został w całości, nie została włączona ta działka do terenów mieszkaniowych, znajduje się w terenach zielonych otaczających ciek wodnych. Po bardzo wnikliwej analizie Pan Prezydent dał opinię negatywną bo choć ten budynek jest tam wzniesiony, jest wzniesiony w wyniku legalnie wydanego pozwolenia na budowę i prawdopodobnie miał wszystkie wymagane prawem uzgodnienia, prawdopodobnie też uzgodnienie z RZGW to jednak było to uzgodnienie dotyczące tylko tej jednej inwestycji i była to odpowiedź na wniosek inwestora, nie było to uzgodnienie przeznaczenia tego terenu, a zatem nie można byłoby rozciągnąć uzgodnienia z etapu pozwolenia na budowę i twierdzić, że takie uzgodnienie jest już dokonane w planie, wymagałoby to zatem ponowienia procedury planistycznej w zakresie uzgodnień dla tego obszaru, ponadto chciałabym zwrócić Państwu uwagę, że tutaj ustalenia planu właściwie nie zmieniają sytuacji właściciela. Jak wiadomo wydane pozwolenie na budowę prawomocne jest niejako silniejsze od ustaleń planu, odpowiednie zapisy umożliwiają nie tylko utrzymanie tych obiektów, ale i remont i konieczne prace budowlane, które są związane z eksploatacją budynku, natomiast oczywiście nie ma możliwości jego rozbudowy. Właściciel tej działki niestety nie złożył uwagi podczas wyłożenia planu i tym samym nie było możliwe rozważenie tej kwestii wtedy, kiedy Prezydent analizował wszystkie pozostałe składane uwagi i wtedy, kiedy były dokonywane drobne korekty w projekcie planu wynikające właśnie z uwzględnienia uwag przez Prezydenta. Dla informacji również podam Państwu to, że ten dom wybudowany jest nie w granicach terenów wyznaczonych w Studium do zainwestowania, jest w części zbudowany poza tą granicą zbliżając się do granicy cieku wodnego i te wszystkie argumenty spowodowały, że Prezydent w ostateczności wydał decyzję negatywną dla tej drobnej sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Ja bardzo zapraszam Państwa Radnych na salę obrad bo inaczej będę zmuszony przerwać obrady i ogłosić przerwę ponieważ jest sytuacja taka jak jest. Bardzo proszę Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Na wstępie chciałem poinformować, że Komisja Planowania Przestrzennego zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały z uwagami, które przedstawiła Pani Dyrektor, ja się odniosę do ogółu tych propozycji poprawek do planu, jest to uwaga mieszkańców 138 AB, która dotyczy kablowania nowopowstałej i przebudowywanej linii energetycznej czyli zachowanie stanu istniejącego, a jeżeli Enion czy jakaś inna instytucja energetyczna będzie chciała nową inwestycję żeby po prostu nie było tak, że będzie kierować się planem i utrzymywać te strefy, które istnieją wokół linii energetycznych. To jest jedna uwaga bo Pani Dyrektor tylko wymieniła pewna przykłady, które oczywiście są wpisane, ale ta propozycja Komisji

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie

3 marca 2010 r.

obejmuje cały plan. Jeżeli chodzi o drugą część, druga poprawka dotyczy uwagi 138 AC, która właśnie dotyczy przeznaczenia miejskiej działki przy al. Jana Pawła II z dotychczasowego przeznaczenia ZP na usługi komercyjne. I tutaj ja chcę przytoczyć słowa Pani Dyrektor, kiedy w jednym przypadku mówi, że oto właściciel może sobie zdecydować, że np. Błonia Krakowskie nie będzie zabudowywał bo jest właścicielem, miasto jest właścicielem, a tutaj jest podobna sytuacja, że miasto jeżeli zdecyduje to nie będzie zabudowywało tego terenu, które Komisja wskazuje jako usługi komercyjne czyli zachowa dotychczasowy charakter, a jeżeli przyjdzie taki moment, że zdecyduje, że jednak wykorzysta ten teren pod cele własne komercyjne czy na cele sprzedaży to sprzeda tylko, że jeżeli będzie chciało sprzedać to zobaczy sobie na plan, że jednak nie będzie mogło sprzedać ponieważ tam będzie zieleń. Więc tu jest pewna niekonsekwencja i uważam niegospodarność ze strony Urzędu Miasta Krakowa, jeżeli się nie przeznaczy tej działki na cele komercyjne, oczywiście nie przeznaczyć po to żeby zaraz zrealizować jakiś cel tylko po to żeby ona miała takie przeznaczenie bo Studium do tego dopuszcza, a jeżeli jest taka potrzeba to utrzymywanie dalej tej funkcji, która jest czyli przedłużenie łąk nowohuckich. Tak, że taka jest intencja Komisji, nie jest tutaj chęć od razu zagospodarowania, zabudowy tylko nie blokowania na przyszłość pewnych być może decyzji, które mogą być potrzebne do przeprowadzenia.

Natomiast jeżeli chodzi o moje, ja już teraz przejdę do moich poprawek, dwie pierwsze poprawki one są analogiczne mniej więcej jak zgłosiłem również dla Tyńca Osiedle i dla poprzednich placów również gdzie umożliwia się wprowadzenie zabudowy przy drogach i przy przesunięciu granicy o 20 m, mówię o drugiej poprawce, jeżeli ten teren przylega do terenu już wskazanego jako MN. Tu mamy taką sytuację, że skala oczekiwań mieszkańców Mogiły jest pokazana zarówno w uwagach zgłoszonych jak i jeżeli te uwagi nanieś się na plan to również pokazuje powierzchnię oczekiwań, jaka jest tendencja mieszkańców żeby zabudowywać ten teren. Moje poprawki dokonują korekty do tego co proponuje Pan Prezydent, Pan Prezydent przeniósł praktycznie dosłownie zarys Studium wprost do planu. Ja tam zauważyłem może dwie korekty drobne, ale tak naprawdę to jest przekalkowanie Studium, chcę przypomnieć, że w innych planach projektanci idą dalej niż przekalkowywanie Studium wprost, zresztą przypomnę rozmowę z Panem Dyrektorem Chrapustą, który stwierdził również, że przekalkowywanie Studium nie jest ustalaniem zgodności ze Studium, że można korygować te granice według jakichś tam zasad. I to jest jedna strona mojej jakby informacji w tym zakresie i uzasadnienia. Druga jest taka, że to teren doświadczony historycznie, jest to teren gdzie nastąpiły wywłaszczenia tych mieszkańców Mogiły pod kombinat, pod osiedla nowohuckie i to doświadczyli od systemu komunistycznego. W następnych latach, kiedy powstał kombinat mieszkańcy nie mogli budować się, przebudowywać ponieważ istniała strefa kombinatu. W tej chwili mamy wolną Polskę i mieszkańcy Mogiły nie mogą zrozumieć, że na własnych terenach nie mogą się budować, a w szczególności na terenach, które znajdują się przy drodze. I to jest uzasadnienie historyczne żeby skorygować tą granicę, ja oczywiście nie wskazuję wszystkich terenów, które mieszkańcy wskazują w swoich uwagach tylko na tej zasadzie, że są to korekty, które wydają się nie naruszają zgodności ze Studium, to jest uwaga, poprawka 1 i 2. Jeżeli chodzi o poprawki 3, 4 i 5 są to poprawki, które wprowadzają drogi, które istnieją, istnieją tylko one po prostu nie są zaznaczone przez projekt planu. One też również mają takie zadanie, że te drogi są przez mieszkańców traktowane jako drogi dojazdowe, wewnętrzne do działek mieszkańców, które już mają decyzje budowlane, one po prostu są to co oczywiście nie sankcjonuje plan, ale mają pozwolenia na budowę i one będą w przyszłości na pewno – jeżeli nie dzisiaj – takie role spełniać czyli po prostu drogami dojazdowymi do tych posiadłości, które będą w przyszłości tam się tworzyć lub niektóre już mają zgody budowlane. To tyle, dziękuję.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
3 marca 2010 r.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny – za chwileczkę ogłoszę przerwę, zachęcam Państwa Radnych do przyścia na salę obrad, bardzo proszę Pan Radny Janusz Chwajol.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo Radni!

Proszę Państwa ja w swojej poprawce zwróciłem się z prośbą o uwzględnienie dla jednego z mieszkańców Krakowa drobnej rzeczy jak pani Dyrektor powiedziała, ale jednak ta drobna rzecz wydaje się niezwykle istotna właśnie dla tego pojedynczego mieszkańca, którego wydawałoby się w jego imieniu powinniśmy działać, nie robimy planu dla planu tylko robimy coś co powinno służyć również mieszkańcom. I teraz proszę Państwa proszę zwrócić uwagę w jakiej sytuacji stawiamy tego człowieka, który dostał prawomocne wzięcie, który dostał zezwolenie na budowę i który wybudował dom i dzisiaj dowiaduje się, że ten dom stoi na terenie zalewowym bo ten rów jest na terenie zalewowym, że nie ma możliwości rozbudowy tego domu i gdyby np. chciał sprzedać ten dom to jego wartość jest dzisiaj znikoma. Ta prośba, która dotyczyła jak gdyby zmniejszenia szerokości tego terenu zalewowego przy rowie melioracyjnym wydawała się tak drobna jak rzeczywiście Pani Dyrektor ją nazwała.

A jednak nie została uwzględniona. Rozgoryczenie tego właściciela jest tym większe, że pokazuje tu również pewną niemoc Radnego w tym temacie, który składa w odpowiednim terminie poprawkę i okazuje się w negatywnej opinii Pana Prezydenta, że nie można tej poprawki przyjąć bo ona powoduje ponowne wyłożenie planu, bo jest jedyne tak uzasadnione w opinii Pana Prezydenta negatywnej. Więc drodzy Państwo działając w imieniu właśnie tego pojedynczego mieszkańca Krakowa będę prosił Państwa Radnych o przyjęcie poprawki dotyczącej tego, aby jego zabudowanie, jego budynek wybudowany na podstawie prawomocnej decyzji wzięcia i zezwolenia na budowę znalazł się w terenie nie zalewowym tylko w terenie, który nie jest zagrożony przez oznaczenie na planie terenem zalewowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Przewodniczących Klubów i Radnych Niezrzeszonych aby spowodowali obecność Radnych na Sali obrad. Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Janusz, zapisy w planie miejscowym, a dokładnie w mapie, a szczegółowo wybór koloru na mapie nie zmienia tego czy teren jest zalewowy czy nie. On albo jest w naturze zalewowy albo nie jest. Jeżeli ktoś ma legalnie postawiony dom na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę i ten dom stoi, a plan dopuszcza możliwość przebudowy i utrzymania tego domu to tak naprawdę ten dom nie jest zagrożony żadną konsekwencją zapisów planu miejscowego chyba, że znajduje się w terenie pasa drogowego to wcześniej czy później będzie wyburzony. I to nie jest tak, że na wartość domu wpływa zapis w planie miejscowym bo dom istnieje, jemu nic nie grozi, nie ma możliwości, żeby go nakazać rozebrać dlatego, że plany miejscowe utrzymują istniejącą zabudowę, istniejące zabudowanie niezależnie od obszarów, w którym ten dom się znajduje z wyjątkiem drogi. Pierwsza sprawa. Druga sprawa, ja rozumiem, że to jest okręg wyborczy zgłaszającego poprawki, ale Panie Radny Włodzimierzu Pietrusie ja nie rozumiem dlaczego to przekwalifikowanie dotyczy wszystkich terenów bo nie spotkałem się z jakąś szczególnie, nie spotkałem się w ogóle z żadną interwencją w sprawie planu dla Mogiły ani nie widzę tutaj ludzi, którzy by w tej sprawie interweniowali, ani ich nie było na Komisjach, ani na I czytaniu, nie ma zainteresowania społecznego, aby wszystkie tereny przekwalifikować na budowlane. Natomiast to spowoduje

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
3 marca 2010 r.

daleko idącą niezgodność ze Studium i konsekwencje, które się z tym wiążą. To nie jest tak, że zostały wybrane poszczególne wątpliwości dotyczące rozszerzenia terenów budowlanych, mówisz, że jest kalka, ok., jest, ale to nie jest tak, że rozszerzasz tą kalkę o jakiś obszar, którego jakby szerokość i wielkość można wydiskutować tylko wprowadza się tereny budowlane zupełnie w polach. Na mapie naniesione są te poprawki, konsekwencje tych poprawek i czasami zupełnie w polu powstają nowe tereny budowlane, układ łąnowy i nagle jeden łąn jest budowlany 200 m w głąb. To nie prowadzi do żadnego ładu urbanistycznego. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, bardzo bym prosił autora o wyjaśnienie na czym ma polegać zabudowa zagrodowa w mieście. Myślę, że mieszkańcy Mogiły by się czuli mocno urażeni gdyby się dowiedzieli, że mieszkają na wsi poza Krakowem ponieważ zabudowę zagrodową stosuje się w terenach wiejskich. Teraz wprowadzenie jej w mieście w Mogile myślę, że jest trochę uwłaczające dla tych ludzi. Ja się nie spotkałem z interwencją, w której byłaby prośba żeby zrobić te tereny terenami wiejskimi z zabudową zagrodową. Zabudowa zagrodowa w terenach wiejskich zazwyczaj to jest zabudowa na minimalnym areale, który wychodzi ze średniej powierzchni użytków rolnych i jeżeli ktoś ma więcej niż średnią powierzchnię to może budować dom w zabudowie zagrodowej. To tak średnio jest teren budowlany. I ostatnia sprawa to teren komercyjny przy Jana Pawła, znaczy ja rozumiem, że kryje się za tym potrzeba zwiększenia wartości nieruchomości gminy, ale na łąki nowohuckie są dwa wejścia i to jest jedno z tych wejść. Wydaje się, że likwidacja go poprzez zabudowanie jest mało rozsądnym rozwiązaniem tym bardziej, że w tej poprawce nie ma zapisów, które by nakazały utrzymanie ciągów pieszych komunikujących osiedla po drugiej stronie Jana Pawła z łąkami nowohuckimi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Bardzo proszę Pan Janusz Chwajol, później Pan Radny Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę, ale wszystko w temacie poprawek.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie dopowiedziałem tego, ale w takim momencie chyba to trzeba dopowiedzieć, jak gdyby występuję w imieniu właśnie tego jednego pojedynczego mieszkańca. Nie jest winą tego mieszkańca, że w momencie przystąpienia do przygotowywania planu nie było jeszcze tego domu ani na mapie ani w rzeczywistości bo było to np. kilka lat temu i on dzisiaj jak gdyby z tego powodu, że kilka lat temu przystąpiono do przygotowywania tego planu jest ukarany tą sytuację, w której się znajduje. Naprawdę to nie jest wina tego mieszkańca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję. Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Ja Panu Radnemu Stawowemu chciałem odpowiedzieć w ten sposób, że po pierwsze nie wiem gdzie Pan Radny 200 m widzi, ja 20 m zapisałem faktycznie, a przy drogach 30, więc jeżeli ktoś mówi o 200 m to nie wiem może zera się pomyliły, proponuję Panu Radnemu sprawdzić zapisy, jeżeli chodzi o zabudowę zagrodową, jeżeli ktoś będzie chciał sobie zabudowę zagrodową zrealizować to będzie sobie realizował, to nie przeszkadza chyba, że Pan Radny uważa, że lepiej żeby to był teren rolniczy uprawiany dalej jak za starych czasów, że to jest lepsze wyjście, ale mieszkańcy oczekują zabudowy być może zagrodowej, to sobie wybiorą sami we własnym zakresie. Jeżeli chodzi o zgodność ze Studium to jeszcze raz powiem, że Pan Radny jakoś nie podnosił tego tematu przy Tyńcu, że moje poprawki są

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
3 marca 2010 r.

niezgodne ze Studium, kiedy była publika, tutaj oczywiście nie ma publiki, ale mieszkańcy śledzą na bieżąco co się dzieje, oni nie mają potrzeby tutaj przychodzić bo nie od tego są mieszkańcy żeby przychodzić i po wpływie nacisków, protestów demonstrować i udowadniać, że jest ich 100 czy 200. Pan Radny Stelmachowski jest z Mogiły np. to może wystarczy jako przedstawiciel tego terenu bezpośrednio Panu Radnemu. I jeżeli chodzi o teren – jeszcze raz powtórzę – jeżeli chodzi o teren przy Jana Pawła II to, że jest wskazanie w planie możliwe usługi komercyjne to nie znaczy, że tam będzie usługa komercyjna bo to jest własność miasta, tak samo jak na Błoniach Pan Przewodniczący stwierdził, nie trzeba chronić bo miasto ma w rękę i nic tam nie robi, to dlaczego Pan Radny się boi, że zabuduje się tam przy Jana Pawła II działkę, jakie tu są podstawy, to ja mam takie same podstawy, że Błonia się zabuduje bo to jest w rękach miasta to się zabuduje bo miasto sobie w każdym momencie zdecyduje, że jednak postawimy jakiś budynek czy parkingi na Błoniach Krakowskich. Tak, że to jest niekonsekwencja w rozumowaniu, ja wiem, że jedne argumenty raz są wygodne, a raz są niewygodne, trzeba być albo konsekwentnym od początku do końca i powtarzać przy każdym planie, ja tutaj, Pan Radny mi wytknął, że to jest mój okręg wyborczy, a skąd Pan Radny wie skąd ja będę startował, ja jestem Radnym Miasta Krakowa i zajmuję się wszystkimi mieszkańcami i wszystkimi planami i nie wybieram tutaj jednego lepszego czy gorszego, podkreśliłem tylko historyczny aspekt sprawy Mogiły, doświadczenie tych ludzi, którzy na spotkaniach ze mną, ponieważ kilka spotkań z nimi odbyłem podkreślali, że jak to się dzieje, że w wolnej Polsce oni dalej doświadczają krzywdy, że spodziewali się to od komunistów, ale nie spodziewali się doświadczyć tego w wolnej Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Porównywanie Błoni Krakowskich do małej działki przy Jana Pawła II naprawdę wymaga wielkiej wyobraźni od mówcy, to po pierwsze, po drugie Błonia są wpisane do rejestru zabytków, ta działka nie jest wpisana do rejestru zabytków. Po trzecie na Błoniach jest zakaz zabudowy wynikający ze Studium i z uwarunkowań historycznych i z uwarunkowań konserwatorskich. Ta działka jest wyłączona z zabudowy z powodu zapisów w Studium. Naprawdę trzeba wielkiej wyobraźni żeby zrównać te dwie rzeczy. Pierwsza sprawa. Druga sprawa jeśli chodzi o Tyniec Osiedle Pan Radny akurat zasłynął w Tyńcu z wiarygodności w stosunku do mieszkańców obiecując poprawkę. później zmieniając zdanie, chodzi o coś innego, chodzi o to, że dopóki Pan Radny był Radnym szeregowym to sobie mógł harcować po tych planach miejscowych wstrzymując i blokując wszystkie po kolei plany miejscowe, ale teraz Pan Radny jest Przewodniczącym jednej z ważniejszych Komisji, Komisji Planowania Przestrzennego, a władza zobowiązuje między innymi do tego żeby zachowywać się rozsądnie, te poprawki nie są rozsądne tak samo jak takie same poprawki złożone do Grębałowa – Luboczy, do Łuczanowic, do Tyńca Wschodu i do kilku innych planów chociażby do planu w Swoszowicach. Nie jest sztuką wywalić wszystkie plany w powietrze, sztuką jest je uchwalić i ewentualnie zmieniać jeżeli są niedoskonałe i mówienie, że to, że nie ma nikogo to nie jest żaden argument, to jest argument dlatego, że jeżeli coś wzbudza kontrowersje to ludzie za tym chodzą bo taka jest rola mieszkańców i na tym polega społeczeństwo demokratyczne, na tym polega społeczeństwo obywatelskie. Jeżeli w jakimś terenie jest zupełna cisza to uszczęśliwianie tych ludzi na siłę nic nie da dlatego, że inni są stratni, stratni są ci co na podstawie tego planu miejscowego mieliby skomunikowane tereny i mogli się budować, nie będą mogli bo nie będzie planu miejscowego, a nie będzie planu

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
3 marca 2010 r.

miejscowego ponieważ Pan Radny wprowadza takie poprawki. Jeśli chodzi o brak konsekwencji, to nie jest kwestia braku konsekwencji, to jest kwestia tego, że każda sytuacja jest troszeczkę inna, nie ma powodu, żeby w Łuczanowicach, w których jest wzrost o 80 ha terenów budowlanych nagle wyznaczać nowe działki w polach i co się dzisiaj stało, dzisiaj spadła wartość nieruchomości z 18 tys. za ar do 10 – 12 i nikt nie ma terenów budowlanych to wszystkie tereny są zamrożone, gratuluję takiego myślenia.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Nie, ja przepraszam, Panie Radny jest dwa razy statutowo, naprawdę jesteśmy w drugim punkcie, a mamy 40 punktów. Bardzo proszę Panią Dyrektor. Przepraszam, ale dwie godziny upłynęło, mamy drugi punkt.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ad vocem do tego co powiedział Pan Radny Grzegorz Stawowy w ostatnim zdaniu, w Łuczanowicach jest 280 % nowych terenów budowlanych nie 80. Proszę Państwa myślę, że powinniśmy trochę uporządkować tę dyskusję dlatego, że tutaj padło kilka takich nieprecyzyjnych sformułowań, które być może tych z Państwa, którzy będą chcieli wnikliwie podejść do poprawek mogą wprowadzić w błąd. Przyznam, że jest tutaj pewna niekonsekwencja ze strony Państwa bo ja oczywiście rozumiem intencje, rozumiem Państwa zależność od mieszkańców, natomiast plany zagospodarowania przestrzennego są czymś więcej niż tylko uwzględnianiem wniosków. Gdyby tak było to planowanie przestrzenne w ogóle nie byłoby potrzebne tylko byłby potrzebny Wydział, do którego składałoby się podanie tak jak o dowód osobisty czy dowód rejestracyjny aby zamienić działkę rolną na działkę budowlaną i całe planowanie przestrzenne naprawdę nie byłoby konieczne. Tymczasem rozwój miasta jednak jest znacznie bardziej skomplikowany i nie można oceniać żadnego planu pod kątem tego, że plan jest dobry wtedy, kiedy wszystkie wnioski są uwzględnione. Tak być nie może i tak nie będzie prawdopodobnie nigdy chyba, że będziemy robili plany dla pojedynczych działek z określoną intencją, uzgodnioną z właścicielem przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu. W kontekście tego poprawki złożone przez Pana Przewodniczącego Pietrusa oczywiście naruszają porządek prawny, w którym plan może funkcjonować. Wiadomo, że one są niezgodne ze Studium, są niezgodne z prawem, nie posiadają uzasadnienia logicznego w tej chwili, plan uchwalamy w tej sytuacji w jakiej jesteśmy prawnej i faktycznej. Jeśli będą możliwe zmiany w przyszłości taki plan można zmienić, dzisiaj takich dyspozycji w planie, który uchwalamy dzisiaj być nie może. I chciałabym jeszcze raz odnieść się do problemu zgodności ze Studium, które jest tutaj na tej Sali dyskutowane za każdym razem, kiedy dyskutujemy nad uchwalaniem planu. Proszę Państwa zgodność oczywiście nie oznacza przekalkowywania Studium, to jest dalekie uproszczenie i proszę w ten sposób tego nie traktować, ale zgodność nie oznacza również całkowitej dowolności w interpretacji tego dokumentu czego dowody mieliśmy już kilkakrotnie i proszę nie powoływać się na to co powiedział Pan Dyrektor Chrapusta na spotkaniu z Radnymi bo kilkakrotnie zastrzegł się, że to są pewne ogólne zasady wynikające ze znajomości prawa i z rozsądku, natomiast każdą sprawę potem indywidualnie rozstrzyga sąd. W miesiąc po tym spotkaniu mieliśmy bezpowrotnie unieważniony plan Pękowicka – Glogera właśnie za niezgodność ze Studium i to nie niezgodność zasięgu terenów inwestycyjnych ponieważ tam cały teren przeznaczony był w Studium do zainwestowania tylko w szczegółowej analizie iście matematycznej sąd dokonał porównania jednego dokumentu i drugiego co już wydaje się być bardzo wątpliwe bo porównujemy dokument polityki z prawem miejscowym, dokument w zupełnie różnych skalach o różnej problematyce i szczegółowości niemniej jednak sąd to zrobił i stwierdził, że te uszczegółowienia, które

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
3 marca 2010 r.

znalazły się w planie miejscowym wykraczają w iluś tam procentach poza dopuszczalną zgodność ze Studium. Ten wyrok sądu nie był poparty opinią ani rzeczoznawcy Izby, ani żadnego innego specjalisty. Więc proszę Państwa mówienie o tym, że to można podciągnąć pod zgodność ze Studium jest dalekim nadużyciem. Proponowanie nowych dróg w terenach rolnych też jakby nie ma uzasadnienia w kontekście tego o czym powiedziałam wcześniej, uchwalamy plany w tej chwili, w tej sytuacji prawnej i faktycznej. Oczywiście, że w polach są drogi, one tam były zawsze jako dojazdy do pól i oczywiście, że dzisiaj można działki rolne w mieście dzielić stosunkowo dowolnie i można wydzielać z nich działki, które mają sugerować porządek urbanistyczny i być działkami kiedyś w przyszłości budowlanymi, wytyczać do nich drogi dojazdowe. Te drogi dojazdowe nie spełniają żadnych parametrów dróg publicznych i w związku z tym wyznaczanie ich w tej chwili w planie musiałyby się oczywiście dostosować do przepisów ustawy o drogach publicznych, a zatem musiałyby wkroczyć na własności prywatne związane z wykupem tych nieruchomości w pasach wzdłuż tych dróg nieruchomości rolnych, twierdzą w dalszym ciągu, że jednak nie przeznaczonych w planie do zainwestowania ponieważ uwzględnienie uwag, poprawek Pana Przewodniczącego w moim przekonaniu uniemożliwia skuteczne uchwalenie planów. Podobnie ten problem jakby kłóci się tutaj, kłóca się tutaj podnoszone przez Państwa kwestie bo z jednej strony Rada oczekuje, że, Państwo oczekujecie, że wszystkie wnioski, a w każdym razie większość zostanie uwzględniona, te wszystkie wnioski oczywiście dotyczą zabudowy mieszkaniowej, ani jedna osoba nie składała wniosków o zabudowę zagrodową i utrzymanie funkcji rolniczej, a z całą pewnością zabudowa zagrodowa jest związana z funkcją rolniczą, a równocześnie usiłuje się wprowadzać taką formę zabudowy do planu, to też jest jakby całkowicie nieuzasadnione. I jeszcze sprawa tej działki przy al. Jana Pawła II, proszę Państwa analogia do Błonia nie jest tutaj właściwa bo gdybyśmy przyjęli ten tok rozumowania to można by powiedzieć przeznaczymy Błonia pod usługi, ale nie będziemy tego realizować. Gmina nie zamierza tutaj realizować inwestycji, nie zamierza tej działki sprzedawać. Działka użytkowana jest publicznie, to jest teren, który jest urządzony i użytkowany publicznie i w związku z tym gdyby Rada zdecydowała o zmianie przeznaczenia tego terenu to z całą pewnością nie tylko być może uzgodnień to nawet nie będzie wymagało, ale z całą pewnością wyłożenia i pokazania mieszkańcom, że oto teren publiczny Rada Miasta chce przeznaczyć, zielony teren publiczny chce przeznaczyć do zainwestowania i być może do sprzedaży w kiedyś bliżej nieokreślonej przyszłości, ale oczywiście znamy doskonale odpowiedź mieszkańców, może się to zdarzyć zaraz w przyszłym roku, kiedy będzie nowa władza w tym mieście. Jeszcze jedna rzecz, oczywiście ta działka, co do której Pan Chwajoł składał poprawkę nie jest w terenach zalewowych, to jest teren zielony, który stanowi obudowę biologiczną cieków wodnych, ale to nie znaczy, że to jest teren zalewowy i tak jak powiedział Pan Radny Stawowy jeśli jest teren zalewowy to on jest niezależnie od tego czy ustalenia planu o tym mówią czy nie, czy jest plan uchwalony czy nie bo teren zalewowy jest po prostu faktem obiektywnie istniejącym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Pan się chce ustosunkować do wypowiedzi Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Pani Dyrektor jeżeli chodzi o drogi w polach to Studium pokazuje, że te drogi są, te dwie przynajmniej, przedłużenie Żaglowej i zaraz ta druga droga poniżej chyba, że mamy jakieś inne Studium, jest w Studium ta droga jedna i druga zaznaczona. Więc jeżeli Pani Dyrektor mówi, że to jest niezgodne ze Studium tego typu to ja nie rozumiem, to jest wręcz

XCIH SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. posiedzenie
3 marca 2010 r.

usankcjonowanie zapisu bo akurat w przypadku tych dwóch dróg to co jest w Studium przenoszenie na plan zagospodarowania, zresztą oczywiście zgodne z sugestiami mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały według druku Nr 1483, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

UCHWALENIE ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘRDZIA W ŁAGIEWNIKACH ORAZ PRZYJĘCIA TEKSTU JEDNOLITEGO STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1490, II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor Magdalenę Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1490 została złożona tylko jedna poprawka, która tak naprawdę nie dotyczy treści samej zmiany Studium, jest tylko uzupełnieniem tytułu uchwały, dopisaniem wyjaśnienia, dalszej części zdania, które wyjaśnia, że tekst jednolity Studium wynika z tej zmiany, której Państwo być może dokonacie, a nie jest czymś innym. Ta poprawka złożona przez Pana Przewodniczącego Pietrusa ma pozytywną opinię Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytani projektu uchwały według druku Nr 1490, głosowanie projektu łącznie z poprawką w bloku głosowań. Kolejny druk.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU OSIEDLE OFICERSKIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1504, referuje Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Proszę Państwa do projektu uchwały o przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego dla Osiedla Oficerskiego nie zostały złożone żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały według druku Nr 1504, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU WIELICKA – WSCHÓD.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1505, bardzo proszę Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz.