

Miejskiej Kraków wykorzystywanych na prowadzenie działalności gospodarczej do granic ścisłego centrum Miasta Krakowa wyznaczonych czynnikami historycznymi, społecznymi, kulturowymi oraz urbanistycznymi. Było wiele wniosków do Wydziału Skarbu i do Zarządu Budynków Komunalnych z ulic Rynek Kleparski np. 4 i nie tylko o sprzedaż tych lokali użytkowych, które de facto znajdowały się w strefie A, ale działka była w strefie Extra, jest do dnia dzisiejszego jeszcze chyba, że Rada dzisiaj przyjmie ten projekt i zmieni te granice co pozwoli na 63 lokale, a co do 5 są złożone wnioski, sprzedaż de facto te lokale użytkownikom, którzy użytkują je już od wielu, wielu lat, niektórzy nawet ponad 30 lat, de facto są naprawdę w strefie A choć mówię działka jest w strefie Extra na dzień dzisiejszy. Opinia Pana Prezydenta jest pozytywna jak i również opinia prawna jest pozytywna z następującymi uwagami. W uwagach jest, załącznik, który podlega zmianie został wprowadzony do uchwały dlatego proponuję w treści uchwały w paragrafie 1 zamiast słów: z późniejszymi zmianami wpisać: zmienionej uchwałą 624/08 z dnia 27 sierpnia 2008 r., druga uwaga, konieczne jest uzyskanie do przedmiotowego projektu uchwały Rady Miasta opinii Prezydenta oraz właściwych Komisji Rady Miasta zgodnie z paragrafem, i tutaj Komisja właściwa Mienia wydała opinię również pozytywną, Prezydent również czyli drugi punktu jest już osiągnięty i trzeci to wiadomo, że są to dwa czytania, nie odступujemy od II czytania czyli wszystkie przesłanki, a punkt 1 oczywiście jako Grupa Radnych przyjmie to autopoprawką do tego druku, właściwa uwaga opinii prawnej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku 1247 i określam termin wprowadzania autopoprawek na 15 września br. to jest wtorek godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 17 września br. tj. czwartek także godzina 15.00. Następnym punktem porządku obrad to jest:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RUSZCZA”.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1277 to projekt uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza, plan, który obejmuje ponad 260 ha w dzielnicy Nowa Huta, na północ od ulicy Igołomskiej, a na południe od Kombinatu, sąsiaduje z obszarami, dla których częściowo plany są już uchwalone, mówię tutaj o Branicach, a częściowo są w opracowaniu np. plan Wyciąża. Procedura planu rozpoczęła się uchwałą Rady Miasta Krakowa w marcu 2006 r. i zgodnie z wymaganiami obowiązującej ustawy zostały przeprowadzone wszystkie kolejno wymagane czynności, projekt planu wraz z prognozami został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA, przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, następnie uzyskał wymagane przepisami opinie oraz uzgodnienia. To był plan, który również musiał uzyskać decyzję Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na zgodę, decyzję o zgodzie o zmianie przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze i po uzyskaniu tych wszystkich uzgodnień projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 17 marca do 16 kwietnia w 2008 r. W trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu zostało złożonych 20 uwag z czego 8 Prezydent rozpatrzył pozytywnie w całości lub częściowo, nie uwzględnionych pozostało 12 uwag. Uwzględnienie uwag przez Prezydenta spowodowało konieczność ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie i

powtórzenie tej procedury dotyczyło uzyskania uzupełniającej zgody rolnej na dodatkowe grunty wyłączane z produkcji rolniczej, uzgodnień oraz opinii wewnętrznych i opinii i uzgodnień wymaganych przepisami ustawy. I po zakończeniu tego procesu ponownych opinii i uzgodnień projekt planu w części, która dotyczyła zmian w wyniku rozpatrzenia uwag został ponownie wyłożony do publicznego wglądu oczywiście wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. W terminie składania uwag do tego ponownego wyłożenia części projektu planu złożono jedną uwagę, która pozostała nieuwzględniona. W tej chwili przedstawiony Państwu projekt planu zawiera zatem nieuwzględnione, w załączniku, nieuwzględnione uwagi przez Prezydenta z pierwszego wyłożenia projektu planu oraz jedną uwagę z powtórnego wyłożenia projektu planu. Może warto jeszcze tylko przypomnieć, że to jest plan, który, jeden z tych planów, które otwierają nowe tereny inwestycyjne, nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową w stosunku do istniejącej zabudowy tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostają powiększone o 4,5 razy, tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej ponad 2,5 razy, a nowo wyznaczone tereny usługowe zapewniają prawidłowe funkcjonowanie tego zespołu mieszkaniowego, a zatem jest to plan typowo inwestycyjny. Teraz jeśli chodzi o nieuwzględnione uwagi w toku procedury planistycznej, nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi z okresu pierwszego wyłożenia są Państwu przedstawione tutaj na monitorze. Ja postaram się je bardzo krótko Państwu przedstawić i powiedzieć jakie były główne powody nieuwzględnienia tych uwag w całości bądź w części.

Uwaga numer 1 dotyczy nieuwzględnienia terenów, które są położone częściowo pod, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową, częściowo pod układ komunikacyjny i tu znaczna część działki jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową, natomiast właściciel składał wniosek o to aby cała działka mogła być terenem budowlanym i w tej części ona jest nieuwzględniona.

Uwaga numer 2 jest też uwzględniona tylko w części, w tej części, w której jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, natomiast fragmenty tej działki przeznaczone są pod niezbędne drogi dojazdowe, które będą obsługiwały teren mieszkaniowy, również i tą działkę.

Uwaga numer 3 jest nieuwzględniona w całości ponieważ jej uwzględnienie spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, a jak wiemy byłoby to naruszenie prawa.

Uwaga numer 5 podobnie jak uwagi numer 6 i 7 są nieuwzględnione również z powodu niezgodności ze Studium, tam właściciele tych działek wnioskowali o przeznaczenie tych terenów pod zabudowę mieszkaniową, niemniej jednak w Studium ten teren wskazany jest jako teren w użytkowaniu rolniczym, teren otwarty, teren nie budowlany pozbawiony właściwie dróg dojazdowych i infrastruktury, natomiast istniejąca tam zabudowa może być utrzymana i tak stanowią ustalenia planu i w tej części postulaty właścicieli tych działek zostały uwzględnione.

Podobne uzasadnienie jest dla uwagi numer 6 i 7.

Uwaga numer 9, tam wnioskował właściciel działki o obniżenie klasy drogi publicznej, ale jest to najniższa kategoria drogi, droga dojazdowa o najniższych parametrach i po prostu ta uwaga nie może być uwzględniona z uwagi na to, że tak duże tereny nowe budowlane muszą mieć zapewnioną obsługę komunikacyjną, nową obsługę komunikacyjną.

Uwaga numer 10, uwaga parafii rzymskokatolickiej składała się z 4-ch punktów, 2 z nich zostały uwzględnione, nieuwzględniona została uwaga dotycząca likwidacji parkingu i możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ta uwaga uwzględniona jest tylko częściowo ponieważ teren pod zabudowę mieszkaniową został wskazany nie dokładnie w tym miejscu i nie w takim zakresie w jakim to było formułowane we wniosku.

Uwaga numer 11 jest uwzględniona tylko w części, w tej części, która przylega do drogi, w pozostałej części nie może być uwzględniona.

Uwaga numer 12 podobnie jest uwzględniona tylko w części, w tej części działki, która jest przeznaczona pod usługi, pozostała część działki nie może być przeznaczona zgodnie z oczekiwaniem właściciela, to jest działka, która jest częściowo położona w strefie od projektowanego cmentarza i uwzględnienie jej powodowałoby po prostu zmianę zasięgu cmentarza.

Uwaga numer 13 również została nieuwzględniona w całości, to są działki, które są w terenie przeznaczonym pod cmentarz komunalny i pod jego strefę ochronną.

Uwaga numer 14 dotyczyła dwóch działek i tutaj właściciele wnioskowali o przeznaczenie całych działek pod zabudowę mieszkaniową, niemniej jednak tylko ich część mogła być przeznaczona pod taką funkcję, pozostała część działki pozostaje w użytkowaniu i przeznaczeniu rolniczym zgodnie ze Studium. Natomiast druga działka, w stosunku do drugiej działki również ta uwaga nie mogła być uwzględniona ponieważ przez tą działkę zaprojektowana jest droga, która łączy wschodnią i zachodnią część Branic, bardzo ważny element lokalnego układu komunikacyjnego.

Uwaga numer 15 dotyczy działki położonej w terenach przeznaczonych pod zieleni, tutaj wnioskodawcy wnioskowali pod budownictwo mieszkaniowe, ale to również z uwagi na zgodność ze Studium nie mogło być uwzględnione.

Kolejna uwaga numer 16 to była uwaga, która dotyczyła przesunięcia czy też ograniczenia zasięgu planowanego cmentarza komunalnego i również została przez Prezydenta nieuwzględniona.

Uwaga numer 17 również uwaga nieuwzględniona, właściciele wnioskowali o zabudowę jednorodzinną lub usługową na działce, ale ze względu na zgodność ze Studium oraz na konieczność utrzymania wąskiego wprowadzie, ale jednak terenu korytarza ekologicznego ta uwaga nie mogła być uwzględniona.

Uwaga numer 18 również jest nieuwzględniona z uwagi na rozbudowę ulicy Igołomskiej, projekt rozbudowy i poszerzenia ulicy Igołomskiej oraz rozwiązań komunikacyjnych uniemożliwia przeznaczenie tej działki pod inne funkcje i ta uwaga również jest nieuwzględniona.

Uwaga numer 19 i uwaga numer 20 to są uwagi, które są złożone w odniesieniu do działek znajdujących się na terenie przeznaczonym pod cmentarz komunalny. Tutaj właściciele tych działek wnioskowali o inne przeznaczenie tego terenu, kwestionują również bardzo szczegółowo zapisy w prognozie, a także możliwość lokalizacji spoielarni na terenie cmentarza. To było te 12 uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta w pierwszym wyłożeniu planu, natomiast podczas drugiego wyłożenia planu, podczas powtórzenia procedury jedna uwaga, która została złożona i która również jest nieuwzględniona dotyczy działki, która jest bardzo długa, położona od ulicy Igołomskiej aż do projektowanego nowego układu komunikacyjnego osiedla Ruszcza i tam wnioskodawcy wnosili o zmianę linii zabudowy od ulicy Igołomskiej, zawężenie tego pasa ulicy Igołomskiej i możliwości lokalizacji usług na tej działce. Taka możliwość tam istnieje, ale nie na całej działce i nie bezpośrednio przy ulicy Igołomskiej ponieważ klasę tej drogi oraz projekty jej rozbudowy uniemożliwiają takie przeznaczenie terenu i takie korekty linii zabudowy, które były wnioskowane. I to są wszystkie uwagi, które pokrótce Państwu przedstawiłam, szczegółowe wyjaśnienia znajdują się w załączniku do uchwały, a jeśli jakieś będą szczegółowe dodatkowe pytania to oczywiście będziemy starali się na nie odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, tutaj ja nie mam zapisane opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, nie dosłyszałam czy Pani Dyrektor się odnosiła, nie był opiniowany, był opiniowany i pozytywną mamy, czy można prosić Pana

Przewodniczącego o zabranie głosu w tej sprawie, czy była procedowana opinia, czy jest, czy nie ma.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca!

Tylko gwoili informacji nie było w ogóle wydanej opinii, postanowiliśmy jeszcze się pochylić nad kilkoma aspektami tego planu i nie była poddana w ogóle propozycja wydania opinii na tym etapie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci!

Ja mam pytania, powtórzę z Komisji. Pierwsze dotyczy obszaru cmentarza komunalnego, jak będzie rozwiązana kwestia cmentarza jeżeli teraz w tej chwili ten teren, przy jakichś tam nawet niewielkich ulewach jest woda, gromadzi się na terenie przyszłego cmentarza bo tak jest ukształtowany spadek i po prostu tereny te są pod wodą. Pytam w kontekście między innymi planu dla obszaru Rybitw gdzie Pan Prezydent jeżeli pamiętam bardzo negatywnie się ustosunkował do ewentualnego poszerzenia cmentarza parafialnego na terenie Przewozu ze względu na teren zalewowy. W tym kontekście pytam o ten obszar. Druga sprawa zapis spopieliarni, oczywiście niedopowiedzeniem, bo powinno być spopieliarni zwłok jeżeli Pan Prezydent tutaj planuje tą spopieliarnię zwłok, a być może nie planuje dlatego, że pamiętam sprzed dwóch chyba miesięcy deklarację Pana Wiceprezydenta Trzmiela skierowaną do mieszkańców dzielnicy Nowa Huta, że spopieliarni zwłok na terenie tej dzielnicy nie będzie, więc mam tutaj pytanie czy będzie czy nie będzie, bo jak nie będzie to po co wpisywać.

I trzecie pytanie dotyczy korytarza ekologicznego, ma pytanie jakiej on będzie szerokości, czy ta szerokość się zmienia na terenie tego planu i jaką on będzie pełnił rolę ten korytarz ekologiczny skoro po drugiej stronie Igołomskiej czyli już poza planem cały ten obszar jest zabudowany halami, obiektami przemysłowymi, a tutaj po prostu de facto się blokuje działkę, która jest wzdłuż Igołomskiej, trudno sobie wyobrazić żeby tutaj marnować taką przestrzeń, ale to pytanie do projektantów. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Od kilku lat rośnie procent pochówków i jakby nie bardzo Panie Radny rozumiem tego wątku w tym momencie z tego względu, że jak przeglądam uwagi, które są elementem wyrażania opinii publicznej, wyrażania stanowiska na temat jakiejś inwestycji to powinienem w niej znaleźć, w tych uwagach całą masę protestów zbiorowych, indywidualnych, ale to dla mnie przynajmniej kilkanaście, jeśli nie dziesiątki protestów przeciwko takiej inwestycji w tym obszarze. Tymczasem w uwagach znalazłem raptem dwie napisane przez jedno małżeństwo. Mam wrażenie, że podobnie jak kilka tygodni temu, kiedy uchwalaliśmy plan dla Tyńca – węzeł Sidzina ten w południowo wschodniej części obszaru Tyńca jest społeczne przyzwolenie na tę inwestycję, czyli ja nie widzę protestu tutaj. W związku z tym jeżeli jest ta

inwestycja, a wiemy, że z punktu widzenia zmian społecznych, które zachodzą, takie urządzenia, takie instalacje będą potrzebne to może po prostu zostawmy chyba, że faktycznie Prezydent Trzmiel obiecał mieszkańcom, że jej nie będzie, ale Prezydent Trzmiel dość często obiecuje coś, że nie będzie, a później to jest, albo mówi, że coś będzie – co mu się częściej zdarza – a później tego nie ma. Więc może niech Prezydent Trzmiel tutaj przyjdzie i wyjaśni Panu Radnemu, mieszkańcom i może mnie przy okazji jakie jest jego stanowisko w tej sprawie bo jak rozumiem tu jest problem, bo jeżeli miałyby być zlokalizowana spopielnia zwłok w Ruszcy na planowanym, co tu ukrywać, potężnym cmentarzysku to jest to jedna z lepszych lokalizacji. To samo zgodziliśmy się kilka tygodni temu w Podgórkach Tynieckich gdzie również pojedyncze głosy sprzeciwu się pojawiały i zaakceptowaliśmy takie rozwiązania. Jedynie co jak rozumiem problem polega na tym żeby pojawił się Prezydent Trzmiel na sali, na pewno nas słucha i powiedział czy jest obiecane tak czy inaczej. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci!

Ja Panu Przewodniczącemu chcę przypomnieć bo może jest krótka pamięć, ale ten temat był na Komisji Planowania tak jak Pan Przewodniczący wie przed wyłożeniem Komisja opiniuje druki, plany i właśnie był projekt Ruszcy, niefortunna wypowiedź do gazety, tam proboszcz powiedział – to pomijam, ale wtedy mieszkańcy w ciągu dwóch dni zebrali ponad 150 podpisów, w ciągu dwóch dni po prostu na zasadzie bo dowiedzieli się, że ten problem będzie na Komisji i oni dostarczyli wtedy te podpisy na Komisji, tak a propos. Ale ja mówię o podpisach, te podpisy o nie zgodzie na spopielnię zwłok ad hoc zebrane w ciągu dwóch dni. Ja nie wiem czy to będziemy mierzyć skalę, może złożymy zamówienie żeby w ciągu tygodnia zebrali 2 tys. podpisów i wtedy może to będzie efekt, ale przypominam Komisję, był ten problem podnoszony i mieszkańcy wyrazili swój sprzeciw. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Tak, bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Radny, Pan jest Radnym Miasta Krakowa nie Radnym Dzielnicy XVIII w Nowej Hucie, jak była spopielnia zwłok na Podgórkach Tynieckich to było wszystko w porządku, sam Pan nie dawno proponował spopielnię zwłok na Prądniku Czerwonym, tam też było wszystko w porządku, ale jak się pojawia w Nowej Hucie to jest źle, to też jest Kraków.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie, przepraszam bardzo Panią Dyrektor ponieważ tutaj rozpoczęły się dyskusje.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Odpowiem na pytania, na które odpowiadałam również na Komisji Planowania Przestrzennego, kiedy prezentowaliśmy projekt planu. Otóż obszar wyznaczony pod cmentarz komunalny i kwestionowanie przydatności tego terenu ze względu na warunki hydrologiczne. Wszystkie tereny, które w planach miejscowych wskazuje pod cmentarze są przed

rozpoczęciem procedury planistycznej poprzedzone wstępnymi badaniami geologicznymi, które mają potwierdzić przydatność tych terenów dla takiej funkcji. Nie chcemy bowiem w planach miejscowych proponować takiego przeznaczenia terenu, które potem mogłoby się okazać niemożliwe ze względu na warunki geologiczne. Tak, że ta sprawa jest rozstrzygnięta znacznie wcześniej, takie opracowanie było zrobione jeszcze przed przystąpieniem do planu dla Branic i ten teren został wskazany jako możliwy dla lokalizacji takiej funkcji z podziałem na tą część gdzie będzie możliwa część grzebalna normalnie w ziemi, a tam gdzie jest wyższy poziom wód gruntowych tam tylko pochówki urnowe, to zostało również potwierdzone w uzgodnieniach, to zostało potwierdzone w prognozie i co do tego nie wątpliwości, my nie znamy żadnych wiarygodnych argumentów, które mogłyby temu zaprzeczyć, natomiast porównywanie tej sytuacji do Przewozu jest, to dotyczy zupełnie innej sytuacji bo czym innym jest teren zalewowy jaki mamy w Przewozie, a czym innym jest teren w Ruszcy. Natomiast jeśli chodzi o spopielnarnię, która została wpisana do ustaleń planu jako dopuszczalne przeznaczenie tego terenu, nie jest w żaden sposób sprzeczna z deklaracją Prezydenta Miasta Krakowa, które zostały złożone wcześniej. Plan zagospodarowania przestrzennego jest prawem miejscowym, które może obowiązywać i powinien obowiązywać bardzo długo i który powinien odpowiadać na różne zmieniające się okoliczności i potrzeby, również potrzeby społeczności miasta, plan zapewnia możliwość realizacji takiej inwestycji, natomiast nie jest deklaracją i zobowiązaniem do jej realizacji w najbliższym czasie. Jeśli chodzi o korytarz ekologiczny, problem, który został poruszony na Komisji Planowania Przestrzennego, myśmy rzeczywiście – i zdjęcia, które były wówczas pokazywane, które dotyczyły przeciwległej strony ulicy Igołomskiej – rzeczywiście te hale tam są, ale nie są dokładnie w tym miejscu, w którym oznaczony jest korytarz ekologiczny, ten korytarz ekologiczny ma szansę jeszcze tam zaistnieć zgodnie z opiniami i uzgodnieniami jakie w toku procedury planistycznej zarówno dla tego planu i dla planu Wyciąża uczyniliśmy w największym miejscu ma ok. 120 m, w największym miejscu. Specjalnie przynieśliśmy wydruk ortofotomapy, która pochodzi z wiosny tego roku, a więc jest to najbardziej aktualny stan zagospodarowania tego terenu, te hale rzeczywiście są tam już sfotografowane i można zobaczyć, w którym one są miejscu, natomiast obok na planszy zamieściliśmy taki schematyczny przebieg osi tego korytarza ekologicznego, korytarz ekologiczny w swoich przewężeniach może być oczywiście bardzo wąski pod warunkiem, że są zapewnione odpowiednie przepusty i odpowiednie urządzenia, a w niektórych miejscach może być szeroki. Jeśli na ten temat mówię coś nie precyzyjnie to myślę, że Pani Dyrektor z Wydziału Kształtowania Środowiska może to skorygować. I to wszystko, dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu i określam, czy Pan Przewodniczący życzy sobie dłuższy termin? Nie. I określam termin wprowadzania autopoprawek na 15 września tj. wtorek br. godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 17 września tj. czwartek br. także godzina 15.00. Następny punkt porządku obrad:

PRZYJĘCIE RAPORTU Z REALIZACJI STRATEGII ROZWOJU KRAKOWA ZA 2008 ROK.

Jest to projekt Prezydenta Krakowa według druku 1274. Referuje Pan Aleksander Błażejowski, zapraszam Pana.