

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2010 r.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam dwa pytania, jedno jaki jest orientacyjnie koszt realizacji tego planu szacunkowy, a drugie pytanie, kiedy możliwe jest ewentualnie I czytanie i głosowanie nad tym planem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo proszę Pani Dyrektor Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Proszę Państwa kosztu oczywiście nie potrafię Państwu podać szczególnie, że plan będzie opracowywany najprawdopodobniej w Biurze Planowania Przestrzennego, ale tym, tego rozstrzygnięcia jeszcze jakby nie ma, z całą pewnością jeśli będzie to praca Biura Planowania Przestrzennego to bardzo trudno będzie nam oszacować ile ten plan będzie kosztować, a czas, kiedy będziemy mogli Państwu przedstawić gotowy projekt pod obrady Rady Miasta do uchwalenia też dzisiaj trudno przewidzieć, ale prawdopodobnie nie będzie to wcześniej jak za rok bowiem tyle trwa procedura planistyczna sporządzania planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1510. Określam termin wprowadzania autopoprawek na 23 luty godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 luty godzina 15.00. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOŚCIELNIKI”.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1511, I czytanie, referuje Pan Prezydent Kazimierz Bujakowski wprowadzając oczywiście, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Kościelniki. Plan ten obejmuje ponad 460 ha, został przygotowany przez Biuro Rozwoju Krakowa. Rada Miasta Krakowa uchwałą z 25 kwietnia 2007 roku rozpoczęła procedurę sporządzania planu podejmując uchwałę o przystąpieniu do jego opracowania. Realizując procedurę ustawową zostało wydane ogłoszenie i obwieszczenie o przystąpieniu do opracowania planu, a także o terminie składania wniosków do planu. W terminie do 9 października 2007 roku wpłynęło 99 wniosków, te wnioski zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z 30 października 2007 roku, 34 wnioski zostały nieuwzględnione, natomiast jeśli chodzi o uwzględnienie to w całości zostało 14 wniosków uwzględnionych, 30 wniosków uwzględniono częściowo. Pozostałe wnioski były nieuwzględnione z zastrzeżeniami bądź nieuwzględnione w jakiejś części. Następnie opracowano projekt planu, który to projekt planu był przedstawiony zgodnie z procedurą Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, która 24 lipca 2008 roku wydała pozytywną opinię odnośnie tego projektu planu. Również poza procedurą Komisja Planowania Przestrzennego była zapoznana z tym projektem i pozytywnie

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA ***17 lutego 2010 r.***

zaopiniowała przedłożony projekt. W związku ze zmianą ustawy, która spowodowała zmianę kompetencji służb ochrony środowiska skierowano pismo z prośbą o uzgodnienie prognozy, zakresu prognozy środowiskowej, takie uzgodnienia otrzymano od Dyrektora Regionalnego Ochrony Środowiska w Krakowie i od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Projekt został przedstawiony do publicznego wglądu, odbyło się to w terminie od 6 kwietnia do 6 maja, dyskusja publiczna miała miejsce 20 kwietnia. W terminie składania uwag do tego projektu zostało złożonych 46 uwag z czego 18 uwag zarządzeniem Prezydenta z dnia 5 czerwca 2009 roku nie zostało uwzględnionych, 9 uwag zostało uwzględnionych, natomiast 16 uwag nieuwzględnione zostały w części lub były uwzględnione w części w zależności od zakresu, którego te uwagi dotyczyły. Trzy uwagi były skierowane do obszarów nie objętych projektem planu. Ponieważ uwzględnienie wprowadzonych uwag, uwzględnionych uwag wymagało ponowienia procedury planistycznej ponowiono uzgodnienia z zarządców dróg, a w następnym etapie ponownie wyłożono projekt planu do publicznego wglądu, miało to miejsce między 10 sierpnia, a 7 września ubiegłego roku, odbyła się ponowna dyskusja publiczna 18 sierpnia i zostały złożone kolejny raz uwagi. Do ponownie wykładanego projektu planu wpłynęło 16 uwag z czego Prezydent zarządzeniem z 6 października 6 uwag nie uwzględnił, 9 uwag zostało uwzględnionych, 1 uwzględniona została w części. O projekcie planu i o sposobie rozpatrzenia uwag prosiłbym żeby Wysoką Radę poinformowała Pani Prezes Elżbieta Koterba z Biura Planowania Przestrzennego, projektant planu, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panią Prezes.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Teren objętym planem położony jest w Nowej Hucie, sąsiaduje z obszarami, które już w tej chwili mają plany, plany obowiązujące jak np. Wrózenie od strony północnej, Ruszcza, Wywiąże, a od wschodu z Igołomią – Wawrzeńczyce. Jest to bardzo ważne ponieważ musieliśmy się nawiązać i stworzyć przynajmniej w zakresie usług powiązania zewnętrzne. Głównym celem planu jest wprowadzenie nowej zabudowy, zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej wolnostojącej bliźniaczej oraz zabudowy usługowej w sposób nawiązujący do wartościowego historycznego układu urbanistycznego dawnej wsi oraz uporządkowania terenów istniejącej już zabudowy. Drugi ważny cel to jest ochrona i zachowanie walorów przyrodniczych i krajobrazowych doliny potoku kościelnickiego, ochrona wartości kulturowych zespołu pałacowo – parkowego oraz zapewnienie dostępności komunikacyjnej obszaru, rozbudowa i przebudowa sieci infrastruktury technicznej. Zwracam uwagę na właśnie rozwiązania w zakresie komunikacji ponieważ bardzo istotną sprawą w tym planie jest droga KDZ2, droga ta przebiega wzdłuż linii kolejowej, w Studium droga była projektowana jako droga zbiorcza poprzez środek wsi. Zdecydowaliśmy się na przesunięcie jej wzdłuż linii kolejowej dlatego, aby po pierwsze wyeliminować uciążliwości komunikacyjne czyli hałas, ale o wiele ważniejszą sprawą byłaby konieczność licznych wyburzeń wzdłuż tej trasy, na pewno wywołałoby to szereg konfliktów. Dlatego też zdecydowaliśmy się aby zarówno uciążliwości wynikające z hałasu z linii kolejowej jak też właśnie z tej drogi zbiorczej zsumować i dodatkowo jeszcze tą samą trasą przeprowadziliśmy skablowaną linię 110 kV i dzięki temu wszystkie te uciążliwości zostały jakby zsumowane w jednym miejscu. Tereny zabudowy wyznaczone planem jako istniejące i nowe stanowią obszar 199 ha, natomiast tereny nowo wyznaczone w obszarze to są 52 ha. Obszar zainwestowana w związku z tym to jest o około 43 % całego obszaru planu. Jako podstawowe

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 lutego 2010 r.

funkcje w obszarze przyjęto zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, która to funkcja jest funkcją dominującą, jest to zabudowa wolnostojąca i bliźniacza, w planie nie występuje zabudowa szeregowa ani też zabudowa wielorodzinną. Drugą ważną funkcją są to tereny usług zlokalizowane w oparciu o istniejące usługi podstawowe, które tworzą centra lokalne, są to oczywiście poziom lokalny, a usługi przede wszystkim publiczne. Podstawowym znaczeniem jakie ma dla tego obszaru to jest zespół pałacowo – parkowy/.../

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Przepraszam bardzo Pani Prezes, Państwo Radni bardzo proszę o wyciszenie bo zacznę tak jak poprzednia Pani Przewodnicząca, wymieniać nazwiska.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

/.../ wraz z kościołem pod wezwaniem Józefa Oblubieńca, z budynkiem katechetycznym i plebanią, następnie wzdłuż ulicy Sawy-Calińskiego jest gimnazjum, szkoła podstawowa i tutaj ten teren usług poszerzyliśmy tak, aby można było – jeśli zaistnieje potrzeba – usługi oświaty poszerzyć, następnie również wzdłuż tej ulicy w kierunku północnym idąc mamy przedszkole oraz obiekty sportowe ogólnodostępne, boisko sportowe. Ten teren o tyle jest ważny, że – teren usług oświaty, jego lokalizacja – jest to tyle ważna, że zapewnia również dobrą dostępność dla mieszkańców sąsiednich Wróżeń bo oni korzystają z tych usług. Ponadto zlokalizowane w środkowej części takie mini centrum w oparciu o istniejącą remizę strażacką, ośrodek kultury i klub. Ponadto są skoncentrowane usługi wzdłuż głównych ulic, ulicy Pysocice, Sawy-Calińskiego, Igołomskiej, są to firmy handlowe, gastronomiczne, u sługi rzemieślnicze, motoryzacyjne. Pozostają część zagospodarowania obszaru stanowią tereny rolnicze różne formy zieleni, w obszarze tym nie występują ogrody działkowe. Z uwagi na bardzo wysokie wartości przyrodnicze, krajobrazowe obszar zlokalizowany w dolinie potoku kościelnickiego, to jest obszar wyznaczony tymi zielonymi kreskami, zostały tereny te objęte formą ochrony w korytarz ekologiczny z zakazem zabudowy. Zapisy planu pozwalają również na zachowanie otwarcie widokowych, które w kierunku wartościowych elementów krajobrazowych i kulturowych, szczególnie istotną rolę pełni teren zespołu pałacowo – parkowego, który jest wpisany do rejestru zabytków i objęty w planie szczególną formą ochrony konserwatorskiej. Podstawowe dane techniczne planu to powierzchnia działki dla budynków wolnostojących 800 m, dla budynków w zabudowie bliźniaczej 500m, wysokość zabudowy mieszkaniowo – usługowej do 12 m, 9 m dla budynków, które są zlokalizowane w zasięgu przedpola widokowego w tym rejonie, 6 m to są budynki gospodarcze i garażowe. Powierzchnia biologicznie czynna w obszarze 70 %, wyjątek stanowią tereny intensywnie zainwestowane w stanie istniejącym, które nie mogą zachować tego wskaźnika, one mają niższy procent zainwestowania. Jak Pan Prezydent już wspomniał wpłynęły uwagi w czasie pierwszego wyłożenia, te uwagi proszę Państwa zostały w taki sposób uwzględnione jak Państwo widzicie na planszy, wszystkie kolorem fioletowym wyznaczone obszary to są rejon, w których uwagi zostały uwzględnione, nieuwzględnione to są przede wszystkim uwagi w terenach rolnych, tutaj zaznaczone bardzo czytelnie widoczne jak również w obszarze potoku kościelnickiego i zlokalizowane poza terenami przeznaczonymi do zainwestowania w Studium większe odległości. W czasie drugiego wyłożenia również podobny sposób przyjęty był do rozpatrywania uwag, uwagi nieuwzględnione to przede wszystkim zlokalizowane poza terenami przeznaczonymi do zainwestowania jak również w obszarze ekologicznym, w korytarzu ekologicznym stanowiącym ochronę potoku kościelnickiego i uwaga, która dotyczyła zwiększenia wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy do 70 % w terenach U2 tutaj w tym obszarze, oraz dopuszczenia funkcji przetwórstwa i produkcji, które to funkcje nie mogły być

dopuszczone z racji tego, iż byłyby to niezgodność z wyznaczonymi w Studium funkcjami dla tego obszaru. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję? Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1511. Określam termin wprowadzania autopoprawek, tu była taka mała sugestia, żeby przesunąć o, czyli zamiast 23 i 25 na 9 i 11 czyli przed pierwszą Sesją marcową, czyli określam termin wprowadzania autopoprawek na 9 marca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 11 marca godzina 15.00. Kolejny druk:

PRZEKSZTAŁCENIE MIĘDZYSZKOLNYCH OŚRODKÓW SPORTOWYCH PODGÓRZE, KROWODRZA, NOWA HUTA I ŚRÓDMIEŚCIE W KRAKOWIE POPRZEZ POŁĄCZENIE ICH W MIĘDZYSZKOLNY OŚRODEK SPORTOWY W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1489, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Jan Żądło, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przesłałam Państwu projekt uchwały w sprawie przekształcenia Międzyszkolnych Ośrodków Sportowych Podgórze, Nowa Huta, Krowodrza i Śródmieście w Krakowie poprzez połączenie ich w Międzyszkolny Ośrodek Sportowy w Krakowie. Ten projekt uchwały był już dyskutowany od wielu miesięcy, szczególnie na formach Komisji Sportu i Komisji Edukacji, były w tym zakresie rozważane różne koncepcje, po dyskusjach w Komisji Sportu i w Komisji Edukacji odbyło się szereg spotkań z udziałem tutaj Pana Radnego Kozdronkiewicza, Państwa Dyrektorów placówek MOS Śródmieście i MOS Nowa Huta jak również Pani Dyrektor Wydziału Sportu, Pani Radna Sieja w niektórych brała udział w spotkaniach, gdzie staraliśmy się wydyskutować jakby profil tej nowej placówki, jej zadania, jej cele działania, były tam brane pod uwagę różne warianty. W efekcie finalnym po pracach również nad statutem tej placówki ustalono, że przedstawimy Państwu projekt uchwały polegający na tym, że w miejsce dotychczasowych 4-ch międzyszkolnych ośrodków sportowych utworzono w Krakowie jeden ośrodek sportowy. Żeby Państwu przedstawić tło również tego całego działania i jak to wygląda w Krakowie jeśli chodzi placówki rekreacyjno – sportowe chcę Państwu powiedzieć, że ta zmiana nie ma jakiegś charakteru rewolucyjnego, to się tak wdaje – 4 placówki, z 4-ch powstaje jedna placówka, na dzisiaj my mamy w Krakowie placówek rekreacyjno – sportowych 7, 7, które realizują zadania właśnie w tej dziedzinie bo oprócz tych 4-ch międzyszkolnych ośrodków sportowych mamy również dwa międzyszkolne baseny pływackie i mamy również Krakowski Szkolny Ośrodek Sportowy. Żeby Państwu pokazać jakby skalę zadań to dla przykładu parę cyfr, które Państwu pozwolą sobie wyrobić pogląd w tej sprawie. Mianowicie w bieżącym roku szkolnym te placówki rekreacyjno – sportowe posiadały 16.096 uczestników w formach stałych jako, że te placówki prowadzą działalność w formach stałych czyli raz w tygodniu, dwa razy w tygodniu w konkretnym wymiarze godzinowym, minimum 2 godziny różnego rodzaju zajęcia rekreacyjno – sportowe w tych placówkach się odbywają. Na te przeszło 16 tys. uczestników w MOS-ach, o których dzisiaj mówimy było 3658 co stanowi około 23 % czyli de facto to przekształcenie tych 4-ch MOS w jeden dotyczy około 23 % wszystkich uczestników, którzy biorą udział w zajęciach rekreacyjno – sportowych. Jeżeli byśmy na to popatrzyli z punktu widzenia etatów nauczycielskich to w tych wszystkich MOS-ach mamy 41,54 etatu, oczywiście większość tych etatów jest rozpisana na nauczycieli niepełnozatrudnionych, pełnozatrudnieni