

**LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE**  
**23 wrzesień 2009 r.**

---

Proszę Państwa jest pozytywna opinia prawna radcy prawnego, I czytanie odbyło się 26 sierpnia, termin wprowadzenia autopoprawek był 15 września, poprawek 17 września. W trybie statutowym zgłosił poprawkę Pan Radny Stawowy. Bardzo proszę projektodawcę.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski**

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Tak jak Pani Przewodnicząca powiedziała do projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec – Południe według druku 1248 zostały zgłoszone przez Pana Radnego, Przewodniczącego Komisji Planowania Grzegorza Stawowego poprawki, tych poprawek jest siedem. Poprawki te dotyczą zmiany szerokości działki z 20 m na 18 m, wykreślenie zapisu w paragrafie 11 ust. 2 ppkt d/ dopuszczenie lokalizacji ścieżek rowerowych, również przeniesienie ścieżki rowerowej na Wał Bogucianka – to treść trzeciej poprawki, wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej wzdłuż ulicy Bogucianka po jej zachodniej stronie do granic planu według załącznika, który został załączony do poprawki, to poprawka numer 4, w obszarze terenów rolnych R2 pomiędzy ulicami Wielogórską a Bogucianka wprowadza się układ dróg, poprawka szósta dotyczy wprowadzenia w obszarze ZP obszaru zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności, jednorodzinnej oraz drogi dojazdowej zgodnie z załącznikiem, który jest załączony do zgłoszonej poprawki, a poprawka siódma dotyczy dodania słowa „drogi” w paragrafie 17, ustęp 1 podpunkt 2. Prezydent Miasta Krakowa odniósł się do przedstawionych poprawek i poprawka 1, która jak wspomniałem dotyczy zmiany szerokości działek jest opiniowana przez Prezydenta negatywnie. Chodzi o to, że ustalona w planie zagospodarowania przestrzennego powierzchnia działek/.../

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Proszę Państwa jeżeli Państwo nie chcecie słuchać bardzo proszę wyjść, a ja sprawdzę obecność. Bardzo proszę Panie Prezydencie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski**

/.../ ustalona w projekcie planu wielkość działek, których powierzchnia wynosi 1000 m<sup>2</sup> przy tej poprawce spowoduje, że kształt działek zostanie zmieniony, będzie musiał być zmieniony, ta poprawka w efekcie doprowadza do tego, że będzie zwiększona koncentracja zabudowy na tym obszarze, może niewielka, ale jednak. Poza tym myślę, że względy praktyczne tutaj powinny być również brane pod uwagę w części planu, która dotyczy zabudowy mieszkaniowej mamy działki, które jeśli będą łączone to i tak ich czoło, szerokość działek będzie nie mniejsza niż 20 m bo na pojedynczych działkach, które są w terenach zabudowy mieszkaniowej nie będzie można budować pojedynczych domów, i tak trzeba będzie dwie działki połączyć. Poprawka druga dotyczy dopuszczenia prowadzenia tras rowerowych w terenach dróg publicznych, od strony formalnej ta poprawka musi zostać zaopiniowana negatywnie z uwagi na to, że nawet jeśli zostanie wykreślone to dopuszczenie, podkreślam dopuszczenie, a nie nakaz realizacji ścieżki rowerowej w drodze publicznej klasy KDZ to i tak na mocy rozporządzenia Ministra Transportu taka możliwość i tak powstaje. Zatem nie z mocy samego prawa miejscowego czyli planu zagospodarowania przestrzennego ta ścieżka rowerowa może być zlokalizowana, ale na mocy przepisów odrębnych, więc tutaj jest tylko kwestia formalna i argumentacja od strony formalnej uzasadnia taką opinię. Poprawka trzecia jest zaopiniowana pozytywnie, rozumie Prezydent intencję tej poprawki chociaż tak jak to sygnalizowałem również i na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego przesunięcie ścieżki rowerowej z ulicy Bogucianka na teren Wału czy też w okolice Wału będzie mogło być zrealizowane w ograniczonym zakresie z uwagi na to, że wyjście ścieżki rowerowej na teren sąsiedniej gminy, gminy Skawina jest przewidywane właśnie w ciągu ulicy Bogucianka.

**LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE**  
**23 wrzesień 2009 r.**

---

Jeśli chodzi o poprawkę 4 to ona również została zaopiniowana negatywnie z uwagi na to, że dzisiaj w momencie gdy projekt planu jest przedstawiany i był ogłoszony do publicznego wglądu był przedstawiany, była dyskusja publiczna właściciele tej działki nie zgłaszali wniosku o zmianę przeznaczenia na cele budowlane, więc ta poprawka z całą pewnością będzie powodowała konieczność ponowienia procedury planistycznej. Również jeśli chodzi o poprawkę 5 to rozumiejąc intencje Pana Przewodniczącego odnośnie wprowadzenia sieci dróg dojazdowych i lokalnych, wewnętrznych w obszarze R2 od strony formalnej, od strony ścisłej interpretacji zapisów planu trudno jest przyjąć za zasadne wyznaczanie terenów dróg dojazdowych do terenów rolniczych. Na pewno ta poprawka czy też intencja tej poprawki powinna być zrealizowana w momencie gdy nastąpi zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ja rozumiem, że – zresztą Pan Przewodniczący o tym mówił w czasie I czytania – że tutaj chodzi o pewien gest, od strony ścisłej interpretacji planu taka poprawka jest nieuzasadniona. Jeśli chodzi o poprawkę szóstą jest ona opiniowana negatywnie przez Prezydenta Miasta Krakowa z uwagi na prowadzone analizy w ramach dokumentacji planistycznej, w opracowaniu ekofizjograficznym mamy informacje o tym, że na tym terenie, który jest przez Pana Radnego objęty poprawką i przeznaczeniem na tereny budownictwa mieszkaniowego jest zagrożenie występowaniem ruchów masowych to znaczy obrywów i spełzań pokrywy lessowej i zwietrzeniowej i takie zagrożenie jest realne, projekt planu był uzgodniony w związku z tym tu jest bardzo poważna wątpliwość czy na tym terenie można prowadzić inwestycje, w szczególności budownictwo mieszkaniowe. I wreszcie poprawka siódma, dotyczy ona dodania w paragrafie 17 zapisu drogi od strony znowu ścisłej, formalnej interpretacji nie jest zasadne dopisywanie takiego przeznaczenia dlatego, że drogi są zgodnie z załącznikiem do poprawek przedstawionym przez Pana Przewodniczącego wrysowane i mają odrębne oznaczenie, a zatem nie są one częścią terenu oznaczonego R2 tylko mają odrębne oznaczenie i nie są w związku z tym częścią terenu rolnego R2. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę projektodawca poprawki.

**Radny – p. G. Stawowy**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Zanim przejdę do poprawek chciałbym na wstępie powiedzieć o jednej rzeczy, która była dla mnie zaskakująca. Otóż w zeszły poniedziałek odmówiono w Biurze Planowania współpracy przy przygotowaniu załączników graficznych do tych poprawek, ja nie prosiłem o narysowanie przez planistę ani przez tego, który ma zleconą pracę bo ten Pan również odmówił współpracy i pomocy, nie oczekiwałem, że mi narysuje według jego wiedzy i talentu ani pracownika Biura Planowania tylko żeby narysować według moich wskazówek. Wydaje mi się, że Biuro Planowania i Urząd powinien pomagać Radnym w przygotowaniu maksymalnie możliwych i merytorycznie uzasadnionych poprawek szczególnie jeśli dotyczy to planowania przestrzennego gdzie załącznik graficzny jest wykonawczy dla woli składającego poprawki. Zostawienie tego osobie, która nie jest z wykształcenia planistą, a co gorzej nie ma odpowiednich instrumentów do ich realizacji jest skandaliczne i chciałbym to podkreślić z całą stanowczością, uważam, że to jest absolutny skandal, ja mam nadzieję, że miał miejsce po raz ostatni bo wielokrotnie w ciągu ostatnich 3-ch lat miała miejsce taka sytuacja, że były przygotowywane poprawki, były do nich niezbędne załączniki graficzne i wcześniej z tym nie było problemu. Natomiast zostało jasno powiedziane, że to więcej się już nie powtórzy i Radnym się już nie będzie pomagać. Ja za swoje środki zleciłem do prywatnego Biura Projektowego wykonanie tych załączników graficznych ponieważ chciałem

**LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE**  
**23 wrzesień 2009 r.**

---

pokazać jaka jest intencja przy tych poprawkach. Natomiast przechodząc stricte do poprawek.

Jeśli chodzi o poprawkę numer 1 ta zmiana szerokości działek minimalna jest podyktowana układem łańcuchowym, który jest w tym terenie i jego daleko idącym poszatkowaniem, 2 m to jest niewiele, ale tam jest cała masa działek, które krążą w okolicy 20 m szerokości, zejście do 18 m umożliwi tym ludziom wybudowanie tego domu. Ja sobie zdaję sprawę, że te działki 10 arowe będą węższe i dłuższe, ale to nie jest taka szerokość, która powoduje, że mamy drastyczne zmiany w architekturze i w układzie urbanistycznym tej zabudowy, która kiedyś powstanie dlatego, że gdyby ta działka miała 15 m to wtedy mamy problem dlatego, że odejmując odległości od granicy sąsiada według prawa budowlanego mamy domy wąskie i długie. Te domy mogą mieć klasyczny prostokątny kształt o boku dłuższym około 10 m w związku z tym nie wpływają w znaczący sposób na układ zabudowy, ja nie podzielam tutaj opinii mieszkańców żeby dopuścić drugi do na tej samej działce ponieważ to nie jest kształtowanie zabudowy miejskiej i to ma nastąpić dopiero po zmianie Studium w terenach na wschód od ulicy Bogucianka, nie rozumiem opinii negatywnej. Wykreślenie ścieżki rowerowej z ulicy Bogucianka jest efektem negatywnego uzgodnienia ZIKiT czyli Prezydent Miasta, którego reprezentuje ZIKiT, Prezydent Majchrowski negatywnie odniósł się do poprawki, do prośby mieszkańców o to żeby zmienić kategorię i zawęzić linie rozgraniczające, a w związku z tym, że Prezydent Miasta Jacek Majchrowski uzgadnia sam dla siebie poprzez ZIKiT linie rozgraniczające dróg w związku z tym nie możemy nic w tej sprawie zrobić dlatego, że brak uzgodnienia czyli zgody Prezydenta Majchrowskiego uniemożliwia zmianę kategorii drogi i linii rozgraniczających. Jedyne co pozostało to wyjęcie ścieżki rowerowej dającej możliwość rezerwy 3 m szerokości, dzięki której wedle linii rozgraniczających będzie można tak prowadzić drogę i chodniki żeby nie wchodziły we własność prywatną, a przynajmniej wchodziły w stopniu minimalnym. Jeśli chodzi o przeniesienie ścieżki rowerowej z ulicy Bogucianka, zostawienie jej na odcinku, który proponuje Pan Prezydent Bujakowski jest w ogóle zaprzeczeniem tej poprawki dlatego, że to jest I etap, ma tylko wtedy sens kiedy w Tyńcu Osiedle ta ścieżka jest przeniesiona z ulicy Bogucianki i Bolesława Śmiałego na wał rzeczny. To jest jakby kwestia jeszcze do dyskusji czy powinna ta ścieżka zostać czy nie, wydaje mi się, że propozycja jej wyprowadzenia z ulicy jest prawidłowa tak jak to odślaniałem wcześniej, jest dodatkowa możliwość manewru, 3 m szerokości pasa jest zaoszczędzone. Jeśli chodzi o wprowadzenie zabudowy wzdłuż ulicy Bogucianka to jest odwieczna dyskusja czy wykorzystywać Studium o dopuszczeniu możliwości realizacji zabudowy na danym obszarze czy go ograniczać. Ja nie podzielam koncepcji Pana Jeżaka, który twierdzi, że te plany w Tyńcu powinny minimalizować zabudowę dlatego obszaru, ja uważam, że jeśli Studium dopuszcza zabudowę, jest teren prywatny to my nadużywamy naszych możliwości planistycznych, naszego władztwa planistycznego ograniczając prawo do dysponowania terenem poprzez wprowadzenie zakazu zabudowy. Ten kawałek przy ulicy Bogucianka w południowo zachodnim kawałku tej ulicy i ten kawałek w parku miejskim to są tereny według Studium budowlane. Jeżeli ja chcę kupić działkę to sprawdzam czy ona jest budowlana w Studium czy nie, jeśli ona jest w Studium budowlana kupuję ją z pewnym przekonaniem, że kupuję teren, który jest w założeniu planistycznym budowlany. Teraz nagle dowiaduję się z planu miejscowego, że moja działka w Studium budowlana budowlaną nie jest. Uważam, że to jest nadużycie władztwa planistycznego ze strony Prezydenta Miasta i uważam, że to nadużycie należy korygować na rzecz właściciela terenu tym bardziej, że te ostatnie nie są takie wielkie bo w tych terenach, które są dodane poprawką może się 3, 4 domy zmieszczą, to nie jest szala, która przeważa zabudowę tego terenu. Jeśli chodzi o układ drogowy w terenie R2 to zgodnie z deklaracjami i z pismami mieszkańców, które docierały jest to jakby wyjście naprzeciw i zasygnalizowanie

**LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE**  
**23 wrzesień 2009 r.**

---

chęci ze strony Rady Miasta, jeśli Rada Miasta to dzisiaj przegłosuje, tą poprawkę, jest to wyrażenie woli ze strony Rady Miasta przekwalifikowania – i potwierdzenie tej woli – przekwalifikowania tych terenów na budowlane po zmianie Studium. Ja przypominę, że propozycja Prezydenta/.../ scaleń i podziałów również przewidywała wprowadzenie układu drogowego w tym obszarze. Ja go poszerzyłem na tereny na południe od ulicy Wielogórskiej z tego względu, że te tereny nie są chronione ani prawnie ani z przyczyn przyrodniczych w związku z czym nie ma powodu, aby tam również nie wprowadzić zabudowy tym bardziej, że wydawane wuzetki i pozwolenia na budowę ten teren powoli zabudowywują. Przy czym chciałbym podkreślić, że układ drogowy zaproponowany przeze mnie ma charakter orientacyjny, on może ulec zmianie już przy projektowanym planie miejscowym dla tego obszaru, przy przekwalifikowaniu tych terenów po uchwaleniu zmiany Studium jak również uwzględniać dzisiaj wydane pozwolenia na budowę i wydanie prawomocnych warunków zabudowy to znaczy on nie będzie kolidował z tymi decyzjami, które są już wydane. Jeśli chodzi o poprawkę siódmą może faktycznie te drogi są zbyt czyste, ja chciałem usankcjonować drogi, które byłyby wprowadzone poprawką, natomiast jeśli to się odnosi do dróg, które są nie wydzielone no to faktycznie tutaj być może nie ma potrzeby ich usuwania i to by spowodowało tylko pewne zamieszanie przy tej okazji. Chciałbym tylko podkreślić, że część tych poprawek ma dać wyraz i mam nadzieję, że Rada Miasta to zaakceptuje, chęci Radnych do pomocy mieszkańcom w przekwalifikowaniu w przyszłości tych terenów, a jednocześnie będzie to wyraźny sygnał dla Pełnomocnika Prezydenta Majchrowskiego Prof. Chmielewskiego, że życzymy sobie żeby ten obszar między Wielogórką i Bogucianki w przyszłości był terenem zabudowy jednorodzinnej. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo, ale to tylko w sprawie poprawek, dyskusja na temat uchwały odbyła się już więc tylko poprawki. Bardzo proszę Pani Radna.

**Radna – p. G. Fijałkowska**

Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja chciałam powiedzieć dlaczego miał być ten druk dzisiaj zdjęty z porządku obrad o co wnioskowała większa część członków Komisji Planowania. Mianowicie mieszkańcy zgłosili uwagę na to, że mimo, że ścieżka rowerowa zostaje przeniesiona tak jak Pan tutaj Stawowy wnioskował o to w poprawce to droga pozostaje w dalszym ciągu takiej samej szerokości czyli linie rozgraniczające mają 20 m szerokości i w związku z powyższym mimo, że tak jak mieszkańcy wnioskowali o przeniesienie ścieżki, o co wnioskował również Pan Przewodniczący szerokość drogi się nie zmienia czyli w dalszym ciągu ta droga wchodzi w ogródki i w posesje prywatnych właścicieli i o to chciałam się zapytać Pana Dyrektora Marcinko co z tym fantem zrobić bo kiedy droga zostaje projektowana to okaże się, że jest zapisana w planie miejscowym, że ma 20 m i niezależnie od tego, że taka szeroka nie będzie potrzebna to i tak taka zostanie zaprojektowana. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa ponieważ – Pan Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja mam pytania dotyczące poprawek wszystkich. Pierwsze pytanie będzie takie, w przypadku przegłosowania poprawek, które wymagają wyłożenia, ewentualnych uzgodnień, to jest pierwsze pytanie, a drugie pytanie dotyczy zgodności ze Studium to znaczy, które z poprawek

**LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE**  
**23 wrzesień 2009 r.**

---

są zgodne ze Studium, a które nie są zgodne ze Studium ponieważ to są podstawowe jakby dla nas informacje, które sprowadzą potem, co dalej trzeba będzie z tym projektem uchwały zrobić. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Bardzo proszę.

**Radna – p. B. Mirek – Miłkuła**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja się zwracam z prośbą do Pani Przewodniczącej, wiem, że mamy II czytanie, ale jak Pani Przewodnicząca wie ten plan budzi sporo emocji, o czym mówiła dzisiaj rano Pani Marta Suter, ja mam prośbę tylko następującą, bardzo by mi zależało na tym jako Radnej żeby Pani ewentualnie jeszcze dopuściła do głosu przedstawiciela mieszkańców jeżeli będzie chciał zabrać głos bo rzecz jest następująca. Myśmy się starali pracując nad tym planem/.../

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Pani Radna dwóch panów prosiło o zabranie głosu.

**Radna – p. B. Mirek – Miłkuła**

Chodzi mi w jakim kierunku, chodzi mi tylko o to, że jak Pani Przewodnicząca pamięta zwróciliśmy się z prośbą do mieszkańców o opracowanie wspólnych wniosków, mówię wspólnych Opactwo, mieszkańcy, takie spotkanie się odbyło, takie wnioski zostały opracowane, dochodzą do mnie głosy, że być może grupa ta była nie reprezentatywna, ja bym chciała z kolei usłyszeć jakby inną odpowiedź również ze strony mieszkańców, czy przyjęcie poprawek zgłoszonych tutaj do tego druku przez Państwa Radnych to jest właśnie to o co chodzi bo wtedy nie ma sensu przewlekania tego planu i nie ma sensu dodatkowych rozmów i wydłużania tego w czasie, natomiast myślę sobie odpowiadając Panu Pietrusowi, że na tym etapie oczywiście każda poprawka niezgodna ze Studium z założenia musi być odrzucona, przypominam, że paragraf 1 uchwały musi zawierać sentencję dotyczącą zgodności ze Studium, natomiast rzeczywiście ważny jest komentarz, o to zawsze też proszę, która poprawka wymaga dodatkowego wyłożenia, wiemy, że takowe już są. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Ponieważ taką prośbę, o której Pani Radna wspominała zgłosili Panowie dr inż. Józef Krok i dr Ryszard Bisztyga, a Pan Dyrektor jest, bardzo proszę Panie Dyrektorze, nie zauważyłam, że Pan Dyrektor jest.

**Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji w ZIKiT – p. J. Marcinko**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Patrząc na ten aspekt trzeba brać to co było również w dyskusji, dwa zagadnienia. Pierwszym zagadnieniem jest uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przyjmujemy, że ulica Bogucianka, która na dzień dzisiejszy jest drogą powiatową chcemy utrzymać jej charakter chociaż parametry jej dzisiaj są, powiedzmy sobie daleko czy odbiegające od drogi powiatowej, ma ona 5 – 6 m szerokości, niemniej jednak charakter drogi powiatowej z wielu powodów należy utrzymać, jest to kontynuacja drogi powiatowej Tynieckiej, Bolesława Śmiałego, dochodzi do granic następnego powiatu. Linie rozgraniczające dla drogi powiatowej są minimalne określone w rozporządzeniu Ministra Transportu, minimalna najmniejsza szerokość jest 20 m i dziś patrząc z punktu widzenia planistycznego te linie rozgraniczające 20 m musimy utrzymać, musimy utrzymać bez

względu na to czy dziś zajmujemy się ścieżką rowerową czy nie gdyż ta ścieżka rowerowa może być elementem zmniejszania projektu już na etapie realizacji, dlatego 20 m jest to w liniach rozgraniczających. Natomiast to co tutaj zostało podniesione te 20 m absolutnie nie musi być zajęte na etapie realizacji bo wiadomą rzeczą, że w realizacji jeżeli przejdzie ścieżka rowerowa na inny obszar, przypominam Państwu, że jest studium podstawowych tras rowerowych do 2015 r., które wskazuje, że ścieżka rowerowa w tym regionie przebiega w związku z tym będzie musiała być korekta, jest również pytanie jak wiele mediów chcemy w tej drodze, przy przebudowie w tej drodze zmieścić. Chcę również podkreślić jedną bardzo ważną i istotną rzecz, którą tutaj dzisiaj może ze względów technicznych nie mówi się, na etapie przedrealizacyjnym czy realizacyjnym możemy wykorzystać również to rozporządzenie Ministra Transportu, że w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi, istniejącym zagospodarowaniem dopuszcza się przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających, która wymaga przeprowadzenia indywidualnej analizy. I tu jest sześć elementów, które mogą doprowadzić do tego, że te linie rozgraniczające mogą być wówczas znacznie mniejsze, chciałbym to podkreślić bo tutaj już zostało powiedziane. Dzisiaj przesądzamy tylko o tym pasie, natomiast nie przesądzamy absolutnie o szerokości budowy drogi, o zajętości pasa drogowego, który praktycznie będzie na etapie realizowany. Natomiast ścieżka rowerowa jest niejako elementem ubocznym gdyż ścieżka rowerowa będzie po prostu, gdyby była przy drodze Bogucianka na pewno będzie znacznie mniejsze pole manewru, jeżeli tą ścieżkę przeniesiemy w inny obszar jest inne pole manewru czyli ominąć te przeszkody, które dają nam możliwość rozbudowy pasa 20 m, ale tak jak powiedziałem zdjęcie dzisiaj ścieżki rowerowej nie powoduje to, że linie rozgraniczające będą mniejsze niż 20 m.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panie doktorze tylko bardzo proszę odnieść się tylko do poprawki.

**Pan Józef Krok**

Tak chociaż parę słów należałoby również poświęcić ogólnie planowi – Józef Krok – Stowarzyszenie/.../

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Proszę Pana nie możemy, przeprowadziliśmy dyskusję na temat uchwały już przy I czytaniu i niestety Statut dopuszcza dyskusję tylko i wyłącznie nad poprawką, bardzo proszę przestrzegać Statutu.

**Pan Józef Krok**

Ale mogę mieć parę pytań do Pana Prezydenta.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

W sprawie poprawki bardzo proszę, ale nie wykraczać poza poprawkę, bardzo przepraszam, to Statut dyktuje.

**Pan Józef Krok**

Proszę Państwa więc jeżeli wyrzucamy ścieżkę rowerową, a chyba taka jest intencja to dlaczego nie zmniejszyć szerokość drogi, szerokość pasa drogowego, a może trzeba by obniżyć kategorię drogi jednak, dlaczego sobie nikt nie zadał takiego pytania, przepraszam, czy to kategoria drogi w tym miejscu to jest jakaś świętość czy chodzi o to żeby obsłużyć w

sposób właściwy mieszkańców bo mnie się wydaje, że chodzi o to żeby głównie obsłużyć w sposób właściwy mieszkańców i nie ma znaczenia jaka jest kategoria drogi, chodzi o to żeby to zrobić w taki sposób żeby to właściwie służyło mieszkańcom. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa proszę Państwa jednak ja sobie pozwolę przypomnieć aspekt prawny dotyczący pasa drogowego, 20 m oznacza, że w każdej chwili organ administracji państwowej może te 20 m zająć w dowolny sposób i mieszkaniec nie będzie miał nic do powiedzenia, czyli krótko mówiąc jeżeli dom znajdzie się w pasie drogowym oznacza to natychmiast, powtarzam natychmiast, że nie będzie mógł poprawiać budynku, nie będzie mógł naprawiać, nie będzie mógł nic z tym zrobić, praktycznie przestaje być właścicielem budynku, taki jest stan prawny na dzisiaj, czy Państwo macie tego świadomość, sądzę, że nie. Kolejna sprawa, ale to sprawa dotyczy tego innego, jednak mam pytanie do Pana Prezydenta Bujakowskiego, to jest pytanie szalenie ważne, ja tu przeczytam artykuł 36 ustęp 3, dotyczący ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym: jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego, albo jego zmianą wartość nieruchomości uległa obniżeniu, a właściciel albo użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość i nie skorzystał z praw, o których mowa wcześniej może żądać od gminy odszkodowania równego obniżeniu wartości nieruchomości. Czy Pan ma świadomość tego, że Pan będzie płacił odszkodowania za tereny pod polderem. Dziękuję za uwagę.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę następnego mieszkańca Tyńca, Pana Ryszarda Bisztygę.

**Pan Ryszard Bisztyga**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Mam troszkę żal do Pana Przewodniczącego Komisji Planowania Grzegorza Stawowego, że troszkę pomija zwłaszcza te osoby, które tam na tym terenie w Tyńcu – Południe mieszkają, troszkę jakby ostatnio Pan zwrócił uwagę bardziej na te osoby, które na tym terenie mają swoje interesy, nie koniecznie mieszkając na tym terenie, chciałbym w imieniu tych osób, które rzeczywiście tam mieszkają przy ulicy Wielogórskiej, a spotkaliśmy się ostatnio, sformułowaliśmy pismo podpisane przez bardzo wiele osób, do tych poprawek, które tutaj Pan proponuje chciałbym się odnieść, zwłaszcza dwóch, jednej dotyczącej ścieżki rowerowej, drugiej dotyczącej tego rusztu drogowego. Ponieważ nigdy jak Państwo wiecie nie byliśmy przeciwni w ogóle budowaniu się na tym terenie tylko podnosiliśmy kwestię taką, że nie przyjęcie planu zagospodarowania spowoduje ewentualnie wejście z budową budynków wielorodzinnych czy też budownictwa szeregowego mieszkańcy obszaru Tyniec – Południe wraz z członkami Stowarzyszenia Skuteczny Tyniec, które nie dawno w Tyńcu powstało sformułowali takie krótkie pismo, które pozwolę sobie przeczytać. W nawiązaniu do zaproponowanych przez Pana Grzegorza Stawowego poprawek do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Tyniec – Południe akceptujemy projekt zmian w zakresie terenu pomiędzy ulicami Bogucianka i Wielogórską oraz granicą ze Skawiną gdzie powstał tzw. ruszt dróg pod warunkiem jeżeli jest on zgodny z interesem właścicieli tych terenów – to po pierwsze, jest on zgodny z obowiązującym Studium zagospodarowania terenu – to po drugie, po trzecie nie spowoduje to ponownego wyłożenia planu, po czwarte miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec – Południe zostanie uchwalony przez szanowną Radę w dniu dzisiejszym i uchwalony plan z tymi zmianami zostanie zaakceptowany przez Wojewodę, czyli nie będzie formalnych przeszkód do tego żeby Wojewoda ten plan zaakceptował. Pozwolę sobie przytoczyć choćby komentarz w informacjach o zapewnieniu zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec – Południe z ustaleniami Studium, że stwierdzenie zgodności planu z ustaleniami Studium jest kompetencją Rady Miasta Krakowa, następuje w ramach

podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planu. Tutaj Pan Prezydent Bujakowski już zaznaczył, że większość tych poprawek jest niezgodna ze Studium, nie wiem, my jeśli okaże się, że choćby poprawka dotycząca rusztu drogowego jest możliwa do wprowadzenia, nie mamy nic przeciwko temu jako mieszkańcy, natomiast jesteśmy wyraźnie za tym żeby plan przyjąć dlatego, że na tym terenie wtedy przy tym ruszcie drogowym będą mogły powstać tylko i wyłącznie budynki jednorodzinne czyli to co jest zawarte w ustaleniach do planu tutaj w tym dokumencie do planu zagospodarowania. A więc najważniejsza sprawa dla nas to w ogóle fakt przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, sprawa się już bardzo ciągnie i żebyśmy nie byli posądzeni o to, że nie chcemy jako mieszkańcy sąsiadów budowania się w tym terenie jesteśmy skłonni zgodzić się na ten ruszt, który Pan zaproponował, ale po warunkiem, że nikt nie będzie miał do tego prawnych uwag w sensie zgodności ze Studium, Wojewoda to przyjmie, Państwo zaakceptujecie itd. Jeśli jest jakikolwiek/.../

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Bardzo proszę skracać wypowiedź bo jeszcze jedna pani zgłosiła się.

**Pan Ryszard Bisztyga**

Już krótko, jedna minuta. /.../ Jeśli jest jakakolwiek wątpliwość, że Pan Wojewoda to przyjmie to jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki. Druga kwestia, poprawka dotycząca ścieżki rowerowej. Panie Przewodniczący Komisji Planowania i Panie Prezydencie jest możliwość pogodzenia tych dwóch sytuacji po to żeby uniknąć przeprowadzania ścieżki rowerowej później przez Tyniec Osiedle ulicą Bogucianka, można ją prowadzić tak jak to zaproponowałem ja również Wałami Wisły, a w obszarze Tyniec Południe zejście z Wałów na ulicę Janasówka i wejście na ulicę Bogucianka, tylko odcinek 100 m ścieżki rowerowej będzie wtedy biegł ulicą Bogucianka i zostanie spełniony ten warunek, o którym Pan Prezydent mówił, że ścieżka rowerowa wejdzie do gminy Skawina ulicą Bogucianka. Takie rozwiązanie jest przecież możliwe, tylko krótki odcinek tej ścieżki będzie wtedy biegł ulicą Bogucianka. Jeszcze raz apeluję do Państwa Radnych przede wszystkim o to aby plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Tyniec – Południe w ogóle przyjąć w dniu dzisiejszym, to spowoduje, uwiarygodni niejako osiągnięcie celu podstawowego jakim jest uniknięcie budownictwa wielorodzinnego i szeregowego na naszym terenie. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Prosi jeszcze o zabranie głosu Pani Janina Janik, bardzo proszę. Tylko bardzo proszę odnosić się tylko do poprawki.

**Pani Janina Janik**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Niestety ja tu reprezentuję mieszkańców Tyńca, a szczególnie mieszkańców ulicy Bogucianka i muszę powiedzieć, że w tym wszystko co tu usłyszałam z tego powodu jestem zszokowana. Proszę Państwa przecież tyle /.../

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Tą poprawką?

**Pani Janina Janik**

/.../ przecież tyle naszych zabiegów było, wizyty dwie u Pana Prezydenta Majchrowskiego, spotkanie razem z Panem Prezydentem Bujakowskim, a ja dowiaduję się dzisiaj, że droga



**LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE**  
**23 wrzesień 2009 r.**

---

będzie i droga będzie miała 20 m szerokości przez ulicę Bogucianka, czy to jest prawidłowe, czy Państwo w ogóle bierzecie nasze postulaty i nasze uwagi, a przecież wróć do naszych uwag, które były wnoszone w ilości 21, a 7 uwag dla Pana Prezydenta stanowi problem, to w takim razie co Państwo bierze pod uwagę jak chodzi o postulaty mieszkańców Tyńca, my absolutnie nie zgadzamy się na drogę 20 m, o 20 m szerokości bo po prostu wiemy jakie mogą być tego konsekwencje, my absolutnie nie zgadzamy się na to, aby, my prosiliśmy o obniżenie kategorii dróg, dlaczego to jest niemożliwe, proszę nam odpowiedzieć, przecież prosiliśmy o możliwość zabudowy, wszystko jest dla nas niemożliwe, proszę Państwa na jakim świecie my żyjemy, zwracam się z ogromną prośbą do Radnych, którzy tutaj są i którzy mają swoje sumienia żeby zagłosować zgodnie ze swoim sumieniem. Proszę Państwa nie chcemy odrzucać planu, ale w takiej sytuacji skoro w ogóle nie zostały brane pod uwagę nasze postulaty, nasze uwagi to co proszę Państwa możemy zrobić z tym planem.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Szanowna Pani odnośnie poprawki, odnośnie poprawki.

**Pani Janina Janik**

No więc Pani Przewodnicząca tutaj mnie koryguje, że mam się odnieść do poprawek, w tych poprawkach właśnie usłyszałam, Pan Dyrektor wyjaśnił, że droga musi mieć szerokość 20 m, szkoda, że Pan Dyrektor nie mieszka przy tej ulicy i nie wie jaka tam jest sytuacja. Bardzo prosimy, aby w tych uwagach, nad tymi uwagami jeszcze się zastanowić, bardzo prosimy i bardzo prosimy aby wziąć pod uwagę wreszcie nasze postulaty. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję Pani bardzo, nie wiem czy Pan projektodawca poprawki chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

**Radna – p. M. Suter**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja tylko dwa słowa, właśnie dzisiaj będziemy podejmować decyzję i dlatego ja prosiłam Państwa o zagłosowanie zgodnie z sumieniem wobec mieszkańców żeby być w porządku, żeby poczekać te dwa tygodnie, jedni chcą uchwalić, drudzy nie chcą uchwalić, powinno się uchwalić, zdajemy sobie sprawę i teraz jesteśmy w takiej sytuacji, że jestem przekonana, że  $\frac{3}{4}$  z nas nie będzie wiedziało jak postąpić, dlatego chciałam te dwa tygodnie, chodziło o tą kategorię drogi, o to żeby – wszyscy znają Tyniec i wiedzą, że tam jest niemożliwe żeby droga miała 20 m bo sami wiemy jaka tam jest sytuacja.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Pani Radna ale to już powiedziała mieszkanka, dziękuję bardzo. Apeluję żeby nie powtarzać tych samych treści wypowiedzi z tego względu, że nie mamy dużo czasu. Bardzo proszę Pan Radny Stawowy, bardzo przepraszam, Pan Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja jeszcze mam jeden dylemat, ponieważ na Komisji Planowania rozpatrywaliśmy co można zrobić dla tego planu i między innymi Pan Prezydent rozbudził pewne nadzieje jeśli chodzi o polder, że można go wykreślić, że on właściwie jest bez znaczenia i liczyłem na to, że w tym zakresie będzie jakaś autopoprawka Pana Prezydenta łącznie, że liczyłem, że będzie jakaś autopoprawka w zakresie ścieżki rowerowej i teraz dzieje się dziwna rzecz, my jako Radni

**LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE**  
**23 wrzesień 2009 r.**

---

musimy poprawiać ten plan, jest to chyba niedopuszczalne to znaczy kto tu bierze za co odpowiedzialność. Wydaje mi się, że jeszcze do tego dochodzą takie sytuacje gdzie urzędnicy miejscy nie chcą pomóc Radnym, którzy chcą poprawiać ten plan, nawet technicznie zrobić rysunku czy podkładu, no niech mieszkańcy wiedzą w jakich my warunkach tutaj procedujemy. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w dyskusji nad poprawką? Nie widzę. Zatem projektodawca bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Ja Pani Przewodnicząca mogę się odnieść tylko wystąpienia Pana Ryszarda Bisztygi, Panie Ryszardzie sytuacją optymalną jest sytuacja, kiedy Radni głosując plan miejscowy, wprowadzając do niego poprawki, zmiany, albo przegłosowując go bez zmian nie mają wiedzy kto jest właścicielem jakiej działki. Nie wiemy kto jest właścicielem działki numer 1, numer 2, wiemy tylko, że to jest działka prywatna, inaczej, czy to działka osoby fizycznej, osoby prawnej, gminy lub skarbu państwa, to powinna być maksymalna wiedza, którą posiada Radny i to byłaby sytuacja idealna. Natomiast z idealnością ma to niewiele wspólnego dlatego, że mieszkańcy indywidualnie interweniują, w sprawie indywidualnych działek. Stąd chcąc nie chcąc uzyskuje się wiedzę kto jest właścicielem działki. Natomiast proszę mi wierzyć, że te poprawki, które tu złożyłem starałem się traktować całościowo. Jeżeli były gdzieś opuszczone tereny inwestycyjne, które w Studium są inwestycyjne to złożyłem poprawki na wszystkie z wyjątkiem kawałka przy Wielogórskiej gdzie według autora planu nie zmieści się budynek ponieważ plan jest tak skrojony, jego granica, że część terenu wychodzi poza ten plan w związku z tym na tym kawałku między drogą, a granicą planu nie zmieści się dom. Cała reszta jest potraktowana w sposób kompleksowy. Jeżeli gdzieś jest dopuszczony teren budowlany to jest dla niego poprawka. Jeżeli chodzi o układ drogowy to również starałem się zaproponować ten układ nie patrząc na własność, tak jak mówię on ma charakter orientacyjny, nie ostateczny, ja nie patrzyłem czy działka jest Pana Józefa, Pana Stanisława czy Pana Andrzeja, nie patrzyłem na to, starałem się zaproponować takie rozwiązanie, które na przyszłość narzuci przekwalifikowanie tego terenu. To jeśli chodzi o własność. Jeśli chodzi o zgodność ze Studium i jeśli chodzi czy to jest mieszkaniec czy inwestor czy osoba, która mieszka w drugiej części Krakowa, w Wyciążu, Łuczanowicach czy Tyńcu, nie wiem, nie pytam tych ludzi, którzy przychodzą do mnie na dyżur, a jest ich 20, 30 na każdym dyżurze gdzie mieszkają, oni przychodzą sami pokazują mi gdzie mają problem. Natomiast jeśli chodzi o zgodność ze Studium, te tereny inwestycyjne moim zdaniem są zgodne ze Studium, znaczy ja poprosiłem o takie zaproponowanie, które nie będzie w rozbieżności ze Studium czyli przekalkowanie Studium dla tych dwóch obszarów. Jeśli chodzi o zgodność ze Studium układu drogowego to według mojej wiedzy Studium wyznacza główne drogi zbiorcze i drogi o wyższej kategorii, nie wyznacza przebiegu dróg zewnętrznych i dojazdowych. W związku z tym na tym poziomie nie możemy mówić o zgodności lub niezgodności ze Studium i ja szczerze mówiąc w wypowiedzi Prezydenta Bujakowskiego nie słyszałem opinii żeby to było niezgodne ze Studium, Pan Prezydent się do tego w ogóle nie odniósł dlatego, że Studium w swojej istocie nie odnosi się do dróg wewnętrznych i dojazdowych, po prostu w Studium nie wyznaczamy tych kategorii dróg.

W związku z tym wprowadzenie drogi wewnętrznej w lewo, w prawo czy na północ z punktu widzenia dokumentu pod nazwą Studium jest kompletnie bez znaczenia. Jeśli chodzi o to czy Wojewoda się z tym zgodzi czy nie no to ja myślę, że Pan Wojewoda dzisiaj sam jeszcze na to pytanie nie jest w stanie odpowiedzieć, ja na pewno będę rozmawiał z szefem prawników

Wojewody podkreślając nie wyznaczanie w Studium dróg wewnętrznych i dojazdowych czyli nie posiadanie potrzeby zgodności tego zapisu ze Studium. Tak jak mówię to jest intencyjna wola Rady jeśli się Rada oczywiście z tą poprawką zgodzi. Natomiast jeżeli chodzi o drugie wyłożenie w mojej opinii te poprawki powodują drugie wyłożenie z bardzo prostej przyczyny, otóż nawet orientacyjny szkic układu drogowego wchodzi w czyjąś własność, tam są jacyś właściciele tych działek w układzie łańcuchowym i nawet jeżeli przyjmujemy założenie, że to jest tylko pokazanie woli, wyrażenie woli mimo wszystko wchodzimy w czyjąś własność robiąc rysunek planu chociaż w przybliżeniu można zidentyfikować jaka to jest działka, jaki ma numer i w związku z tym w konsekwencji kto jest właścicielem tej działki po księgach wieczystych. Więc moim zdaniem w tym obszarze ten plan powoduje drugie wyłożenie z tym, że z dokumentów dostarczonych przez Biuro Planowania a propos wydanych pozwoleń i wuzetek wynika, że jeżeli będzie normalna procedura drugiego wyłożenia w normalnych ustawowych terminach to mogą zostać wydane dwa, trzy, może pięć nowych pozwoleń na budowę na budynki jednorodzinne na pojedynczych działkach przy czym tak jak mówię ten układ drogowy jest tak skonstruowany żeby nie wchodził w te potencjalne pozwolenia na budowę. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos odnośnie poprawki? Bardzo proszę Pani Prezydencie, Pani Dyrektor Jaśkiewicz.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz**

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja czuję się tylko w obowiązku wyjaśnić sytuację, o której wspomniał Pan Przewodniczący, o sytuacji jaka miała miejsce na posiedzeniu podzespołu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w Biurze Planowania Przestrzennego gdzie Państwo Radni spotykają się z nami aby w sposób bardzo szczegółowy i wnikliwy przeanalizować uwagi zgłoszone do planów i wprowadzić ewentualnie poprawki do projektu planu. Otóż myślę, że zaszło pewne nieporozumienie, w czasie dyskusji, którą ja wspominam jako bardzo owocną dyskusję i bardzo dobrą dyskusję, aczkolwiek burzliwą powstał problem rzeczywiście wprowadzenia poprawki, która wprowadza nowy układ dróg na terenach rolnych i my nie chcieliśmy tylko zrobić jednej rzeczy mianowicie nie chcieliśmy my podejmować decyzji, na których działkach te drogi będą zaprojektowane i w jakim one będą układzie ponieważ to jest decyzja, która dotyczy właścicieli gruntów, to są wszystko grunty prywatne. Poprawka mogła być złożona w postaci tylko i wyłącznie ideowej, a w wypadku jej przegłosowaniu to do służb Prezydenta należałoby technicznie jej narysowanie zgodnie ze sztuką i zgodnie z obowiązującymi przepisami. Chciałam również powiedzieć, że nigdy nie odmawiamy współpracy i wiele razy wspólnie na tych podzespołach zastanawialiśmy się nad brzmieniem poprawek i brzmieniem korekt, które były wprowadzane do projektów uchwał.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa stwierdzam odbycie II – bardzo przepraszam Pani Prezydencie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski**

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Ponieważ były jeszcze dodatkowe pytania skierowane do mnie chciałbym ustosunkować się do kilku kwestii. Pierwsza kwestia związana z interpretacją terenów inwestycyjnych w Studium, o których mówił Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy. Otóż nie można

interpretować zapisów Studium w taki sposób, że jeśli są to tereny nawet w Studium wskazane jako inwestycyjne to w odniesieniu do każdej działki, która się w tym terenie znajduje można wyciągać wnioski, że to będzie działka budowlana. Proszę zwrócić uwagę, że w terenach, które mamy zaznaczone w Studium jako inwestycyjne znajdują się tereny zielone, tereny dróg dojazdowych, tereny, które nie mogą być wykorzystane na budowanie tam domów. Tak również i w tym przypadku należy być ostrożnym z taką interpretacją i nie ma tu bezpośredniego wynikania logicznego, że jeśli to jest teren inwestycyjny to będzie to teren budownictwa mieszkaniowego tym bardziej, że w trakcie sporządzania planu zostały przeprowadzone analizy, między innymi wspomniana już przeze mnie opracowanie ekofizjograficzne i ono wykazało, że jest to teren, który jest zagrożony ruchami masowymi. To po powtarzam i to jest myślę dość ważne. Ponadto w części tego terenu – i to również w uzasadnieniu do negatywnej opinii Prezydenta odnośnie tej poprawki się znalazło – część tego terenu jest przeznaczona na realizację parku miejskiego i kamieniołom Tyniec ma być – i to jest w planach Wydziału Kształtowania Środowiska ujęte – ma być takim parkiem objęte i to jest w planach Wydziału. Uzgodnienie, które dotyczy dróg powiatowych wydawane jest – to znowu może kwestie formalne, ale zapewne Pan Przewodniczący Stawowy zdaje sobie z tego sprawę, że w tym przypadku uzgodnienie dokonuje Prezydent jako starosta występując jako organ ustawowo upoważniony do zarządzania drogami powiatowymi. W każdej innej gminie, nie w gminie działającej na prawach powiatu takie uzgodnienie dokonywałby organ zewnętrzny kompetentny i działający w oparciu o przepisy prawa materialnego do podjęcia takich decyzji. I myślę, że tutaj informacja, którą przedstawił Pan Dyrektor Marcinko wyjaśnia szereg kwestii, aczkolwiek mimo tych wyjaśnień wciąż jeszcze pojawiały się pytania i nieporozumienia, które i z tego miejsca były wypowiedane. Otóż chciałbym wyraźnie jeszcze raz powiedzieć, że szerokość 20 m pomiędzy liniami rozgraniczającymi nie oznacza, że cały ten teren, cały ten pas będzie po pierwsze zabudowany, zainwestowany czy też właściciele zostaną pozbawieni prawa własności części działek, które w tym pasie się znajdują. To staramy się od dłuższego czasu przekazać, poinformować Państwa, nie znajduje to zrozumienia i nie są przyjmowane te interpretacje. Podkreślam, w skrajnym przypadku zawężenie drogi powiatowej do samej jezdni oznacza 7 m pas jezdni, oprócz jezdni w takiej drodze, w pasie linii rozgraniczającej muszą towarzyszyć chodniki, muszą towarzyszyć zatoki postojowe dla autobusów i to jest pas, w którym projektant musi się zmieścić, ale którego na pewno w całości nie wykorzysta. Etap projektu zdecyduje, na etapie projektowania zostaną podjęte te decyzje i nie należy tego rozumieć w ten sposób jak to było tu już przedstawiane. Pani Radna Suter podkreślała niejasność czy też brak pełnej wiedzy odnośnie właśnie uzgodnień. Otóż chciałbym jeszcze raz wyraźnie powiedzieć, że na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, w którym uczestniczyła Pani Radna było zacytowane pisemne stanowisko zarządcy drogi odnośnie tego, że nie ma możliwości zastosowania zmniejszenia szerokości ulic w liniach rozgraniczających poniżej tego przedziału, który wynika z rozporządzenia. Wątek przesunięcia ścieżki rowerowej pojawił się, Pan Dyrektor Marcinko wyraźnie tu dzisiaj powiedział, że niezależnie od tego czy ścieżka rowerowa jest w tym pasie czy też nie, linie rozgraniczające ich szerokość wynika z rozporządzenia i nie ma możliwości ich zawężenia. To zostało dzisiaj powiedziane, jakie zatem możliwości jeszcze należałoby przez kolejne dwa tygodnie wyjaśniać, a przypominę, że przecież ten plan był miesiąc temu dyskutowany, w I czytaniu był omawiany. Moim zdaniem tutaj sprawa jest jednoznaczna i sprawa została wyjaśniona. Natomiast odnośnie kwestii, które podniósł Pan Radny Pietrus, na pewno poprawki, które zostały zgłoszone przez Pana Przewodniczącego Stawowego i jeśli Wysoka Rada przegłosuje poprawkę piątą, która wprowadza drogi czy też poprawkę czwartą, gdzie na wyłożeniu była inna informacja przekazana właścicielowi czy mógł się z nią zapoznać w trakcie wyłożenia, czy poprawka szоста, która dotyczy realizacji zabudowy

mieszkaniowej ja również dróg wewnętrznych, które do tego terenu zabudowy mieszkaniowej byłyby prowadzone, a także poprawka pierwsza, która – wprawdzie tu może być to dyskusyjne, ale również z tzw. ostrożności procesowej należałoby przyjąć, że przyjęcie tej poprawki będzie wymagało poinformowania, ponowienia procedury i również poprzez wyłożenie poinformowania właścicieli działek, że zmienia się warunki realizacji inwestycji mieszkaniowych na tym obszarze, zatem te cztery poprawki będą wymagały ponowienia procedury, a wcześniej jeszcze poprawka piąta w zakresie dróg i szósta pewnie również będzie wymagała ponowienia uzgodnień. Chciałbym bardzo wyraźnie i jeszcze raz tu podkreślić, że samo wprowadzenie rusztu drogowego w obszarze R2, a zatem w obszarze rolnym, w terenie rolnym nie umożliwi realizacji jakichkolwiek budynków, to nie jest wprowadzenie terenu budownictwa mieszkaniowego, a jedynie przygotowanie – tak rozumiem intencję tej poprawki – przygotowanie do późniejszej zmiany planu Tyńca – Południe w tym kierunku, że w oparciu o wprowadzony ruszt można było wprowadzić tereny budownictwa jednorodzinnego wtedy gdy zmienione Studium będzie takie możliwości wprowadzało. Dziś takich możliwości nie ma i dzisiaj jeszcze po przyjęciu, po wprowadzeniu tej poprawki w oparciu o przyjęty uchwałą Rady plan zagospodarowania przestrzennego nie tworzy się terenu budownictwa jednorodzinnego. Pan Radny Pietrus tutaj jeszcze w uzupełniającym głosie był uprzejmy sformułować oczekiwania pod adresem Prezydenta odnośnie wprowadzenia poprawek, które Pana zdaniem miałyby poprawić plan. Otóż Prezydent rozpatrując zgłoszone do projektu planu uwagi bierze pod uwagę te zmiany, które plan poprawiają. Jeśli Radni uznają, że powinny być wprowadzone zmiany, można dyskutować czy poprawiające plan bo tu można mieć różne zdanie, to macie Państwo takie prawo i Pan Radny mógł wprowadzić poprawkę tak jak zrobił to Pan Radny Stawowy, więc jeśli Pan uważa, że plan można poprawić, a ja uważam, że nie, to Pan mógł taką poprawkę zgłosić. Odnośnie kwestii, które podniósł Pan dr Krok to tutaj kwestie kategorii i szerokości linii rozgraniczających to w swojej odpowiedzi Pan Dyrektor Marcinko przedstawił, natomiast pan doktor tutaj chyba pomylił plany zagospodarowania przestrzennego dlatego, że w planie Tyńca – Południe nie ma takiej sytuacji żeby linie rozgraniczające przecinały budynki, tu mamy ten rysunek, jeśli Pan znajdzie takie miejsca to możemy o tym dyskutować, ale w tym planie to jest bezprzedmiotowe. Natomiast jeśli chodzi o stosowanie art. 36 i tam gdzie następuje obniżenie wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia planu to oczywiście tam gdzie nastąpi ograniczenie prawa własności i uniemożliwienie korzystania – w wyniku uchwalenia planu – w dotychczasowy sposób z nieruchomości objętych planami to takie wnioski będą na pewno rozpatrywane, zresztą każdy wniosek będzie rozpatrywany, natomiast ustawa wyraźnie mówi o tym, że odszkodowanie przysługuje za obniżenie prawa własności w wyniku uchwalenia planu jak również ograniczenie możliwości korzystania z działki w dotychczasowy sposób. Tutaj jeśli właściciele działek uzasadnią, że następuje ograniczenie takich możliwości korzystania z działek w dotychczasowy sposób to będą mogli liczyć na odszkodowanie, w przeciwnym przypadku nie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa odbyliśmy II czytanie, głosowanie ewentualnie będzie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu obrad, druk Nr 1277:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RUSZCZA”.**

Jest pozytywna opinia prawna, jest poprawka Pana Radnego Pietrusa, jest również negatywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa do poprawki Radnego Pietrusa doręczona wczoraj 22 września, ja z kolei bardzo proszę Pana Prezydenta o przygotowanie i przekazanie do