

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 lutego 2010 r.

też jest niezrozumiałe, bo chcę przypomnieć, że projekt, pierwszy projekt wpłynął 30 c czerwca 2009 roku czyli 8 miesięcy temu, to już dawało sygnał Panu Prezydentowi, że należy się wziąć do roboty jeżeli chodzi o plan zagospodarowania i przez ten czas prawdopodobnie byśmy już byli po drugim, po kolejnym wyłożeniu, mało, żebyśmy mieli I czytanie, II poprawki, drugie wyłożenie i dzisiaj byśmy głosowali ten plan, jest niezrozumiałym, że tak się nie stało i to na pewno nie leży wina po stronie Radnych, że tego planu zagospodarowania nie ma i tak jak jeszcze raz powtórzę, ja nie znam żadnego dokumentu, który by wstrzymywał prace nad planem dla Zakrzówka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1222, głosowanie projektu łącznie z poprawkami w bloku głosowań. Proszę Państwa teraz zakończyliśmy drugie czytania. Bardzo proszę z głosem formalnym Pan Przewodniczący Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Goście! Panie i Panowie Radni!
W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości proszę o pół godziny przerwy na posiedzenie dla naszego Klubu, a Radnych Prawa i Sprawiedliwości zapraszam do pokoju 305.

PRZERWA

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Szanowni Państwo rozpoczynamy drugą część po przerwie, bardzo bym prosiła może o stwierdzenie czy Państwo Klubami są gotowi, optycznie widzę tak, Pan Przewodniczący, proszę Państwa zmieniamy kolejność, pierwsze czytanie rozpoczniemy od procesowania punktu 25 według naszego porządku obrad porannego, punktu pod tytułem:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO LAS WOLSKI.

Informuję o tym wszystkich Państwa Radnych i w tym punkcie pozwolę sobie powitać księdza Przeora Klasztoru Ojców Kamedułów, Ojca Marka Szeligę, który, zapraszamy do nas bliżej, proszę Ojca, zapraszamy ponieważ Ojciec jest pewnie na tej Sali najbardziej zainteresowaną osobą tym, witam mieszkańców w tym punkcie, rozumiem, że Państwo też są usatysfakcjonowani, że będziemy wcześniej ten punkt procesować. Proszę Państwa, a zatem bardzo proszę Państwa Radnych o wyciszenie rozmów, poproszę o zamknięcie drzwi, czy mogę, rozpoczynamy punkt pod tytułem:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO LAS WOLSKI.

Jest to projekt Pana Prezydenta Miasta Krakowa według druku 1512. I czytanie projektu, referuje Pan Prezydent Kazimierz Bujakowski, zapraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Wolski. Jest to projekt planu obejmujący obszar około 475 ha, plan został przygotowany przez Biuro Planowania Przestrzennego, które realizowało uchwałę Rady Miasta Krakowa z 11 października 2006

roku w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu dla tego obszaru. Realizując procedurę planistyczną wydano ogłoszenie i obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia planu i w terminie przewidzianym do składania wniosków do tego projektu planu wpłynęły 54 wnioski. Warto również może w tym miejscu powiedzieć o tym, że przystąpienie do opracowania planu dla tego obszaru wynikało z obowiązującej w momencie przystępowania do planu uchwały w sprawie Zwierzynieckiego Parku Kulturowego. Ta uchwała obligowała do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze, w którym Park Kulturowy funkcjonował. W momencie gdy trwały prace przygotowawcze, o których wspomniałem toczyło się równocześnie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności tej uchwały o powołaniu Zwierzynieckiego Parku Kulturowego. Ostatecznie 3 kwietnia 2007 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził nieważność tej uchwały z powodów proceduralnych. Gmina Miasta Krakowa złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, jednakże w grudniu 2007 roku Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę i utrzymał w mocy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z kwietnia 2007 roku. Wojewódzki Sąd Administracyjny w kwietniu podjął również decyzję o tym, że uchwała ma być wstrzymana, jej realizacja ma być wstrzymana w związku z tym nie przystąpiono do opracowania planu ochronnego, który powinien być skutkiem uchwały o Zwierzynieckim Parku Kulturowym i wpływał również na rozstrzygnięcia projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Dopiero po wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego czyli w końcu grudnia 2007 roku sytuacja się tutaj, formalnoprawna sytuacja się wyjaśniła i można było przystąpić do dalszych prac planistycznych. Projekt planu został przygotowany i przesłany do opiniowania i uzgodnień, odbyły się stosowne narady, odbyły się również posiedzenia, które wykraczają poza ustawowy tryb mianowicie posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego, która pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt planu, występowało również o stosowne uchwały odnośnie, o stosowne decyzje do Marszałka Województwa Małopolskiego odnośnie wyrażenia zgody na przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych i takie zgody uzyskano. Również Miejska Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt planu. W 2008 roku weszła w życie ustawa zmieniająca kompetencje służb ochrony środowiska i na początku 2009 roku wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, a także do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w sprawie zaopiniowania zakresu prognozy środowiskowej. Takie uzgodnienia uzyskano i stosowną prognozę również sporządzono. W wyniku realizacji prac przygotowawczych w okresie od 16, powstał projekt planu, który został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 czerwca do 15 lipca 2009 roku. 24 czerwca odbyła się dyskusja, zaś termin składania uwag do projektu planu upływał 3 sierpnia. Do projektu planu w 73 pismach skierowano 103 uwagi. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem 1840 rozpatrzył te uwagi i 72 uwagi zostały uwzględnione, 59 w całości, 12 częściowo, a jedna uwaga została uwzględniona z zastrzeżeniem. Natomiast nie uwzględnione zostały 32 uwagi. W wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwag, uwzględnienia w całości lub w części zachodziła konieczność ponownego uzgodnienia i takie ponowne uzgodnienia wykonano z Małopolskim Konserwatorem Zabytków, z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu, a także z Urzędem Lotnictwa Cywilnego. O przedstawienie projektu planu, a także sposobie rozpatrzenia uwag proszę projektanta planu Panią Marię Kaczorowską.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Zapraszam, dziękuję Panie Prezydencie.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałam zaprezentować miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Wolski, obszar planu do łożek zęb Sowińca tzw., obszaru wypiętrzonego zęb w widłach Wisły i Rudawy, zachodniego klina zieleni tzw. krakowskiego, to jest widok obszaru planu ze łożki spacerowej nad Wisłą z przeciwnego brzegu, to jest powiązanie obszaru planu z obszarami sąsiednimi, również były sporządzane plany dla tych obszarów i sporządzane są ponownie Wzgórze św. Bronisławy i rejon Fortu Skała, to są najistotniejsze tereny zielone miasta. W granicach planu zawierają się obszary o najwyższych wartościach przyrodniczo – krajobrazowych i kulturowych mające istotne znaczenie dla równowagi rozwoju miasta. Jako cel planu przyjęto podstawę do realizacji zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i krajobrazu, ustalenie warunków umożliwiających legalizację terenów dla wypoczynku i rekreacji, a także zabezpieczenia strefy /.../ dla obszarów leśnych. To jest ortofotomapa wskazująca obszar tego planu, w zasadzie na obszar planu składa się Las Wolski oraz jego południowe podbrzusze opierające się o Dolinę Wisły, ulicę Księcia Józefa oraz północne, opierające się o teren Chełmu i Zakamycza. W obszarze planu występują obiekty zabytkowe o wysokich wartościach kulturowych wpisane do rejestru zabytków i ujęte w ewidencji konserwatorskiej. Do najznamienitszego zespołu zabytkowego w tym obszarze należy zespół klasztorny Kamedułów, ponadto w rejestrze zabytków znajduje się Willa Spisów autorstwa Szyszko Bohusza, a także Willa Baszta, również autorem projektu jest Szyszko Bohusz, wreszcie Kopiec Niepodległości Józefa Piłsudskiego, również obiekt wpisany do rejestru zabytków wraz z otoczeniem, zespół zabudowań wodociągów miejskich, ujęte w ewidencji konserwatorskiej budynek przedszkola przy ulicy Jodłowej oraz zamek w Przegorzałach czyli dawna Willa Franka i hotel Luftwaffe wybudowany w czasie wojny. Wreszcie w ewidencji zabytków znajduje się również cały obszar ZOO Krakowskiego, a również obiekty znajdujące się w jego pobliżu, pawilon gastronomiczny na Polanie Juliusza Lea, do zabytków ewidencyjnych w obszarze planu należą również figury i krzyże przydrożne, a także relikty obiektów fortecznych, schrony bojowe występujące w tym obszarze oraz relikty, fragmenty obiektów pofolwarczych wzdłuż Księcia Józefa położonych. W obszarze planu oprócz tego, że mamy bardzo duży kompleks leśny występują rezerwy przyrody, rezerwat Bielańskie Skałki oraz rezerwat Skałki Przegorzałskie u podnóża wymienionego Zamku w Przegorzałach. Obszar planu to obszar o bardzo dużych walorach krajobrazowych, wypiętrzony jak już wspomniałam, wyróżniony dominantami, dominantą Klasztoru Kamedułów, dominantą wymienionego Zamku w Przegorzałach czy wreszcie Kopca Józefa Piłsudskiego. To jest widok obszaru planu od strony Zakamycza, widoczna czapa Lasu Wolskiego oraz wymienione wcześniej tereny u jego podnóża. O wnioskach już była mowa, Pan Prezydent już przedstawił sprawę, tu są uwarunkowania wynikające ze Studium, z nałożonymi pismami o wnioski, Studium uwarunkowań wiadomo wyznacza nam przede wszystkim granice terenów możliwych do zainwestowania i zagospodarowania, struktura własności gruntów, w większości są to grunty gminy oddane w formę władania fundacji Miejski Park i Ogród Zoologiczny bo to jest dominujący obszar tego planu, tu jest procentowa struktura własności dla tego terenu, działki osób fizycznych w obszarze planu zajmują około 10 % jego obszaru. Wreszcie to jest projekt planu wysłany do opiniowania i uzgodnień, projekt planu przede wszystkim zajmuje się terenem leśnym, wyznacza teren lasu, zabezpiecza istnienie polan historycznych, zabezpieczenie polan leśnych wyznaczonych w obszarze lasu, zabezpieczenie możliwości działania dla Ogródu Zoologicznego, do jego rozwoju, możliwości rozbudowy czy wyposażania w nowe funkcje, dopuszczenia lokalizacji usług dodatkowych uatrakcyjniających ten obszar, drobnego handlu, kawiarnie, obiektów małej gastronomii, wreszcie wyposażenie istniejącego placu w okolicy

Kopca Piłsudskiego, możliwości wyposażenia go w place zabaw czy parking rowerowy oraz podobnego rodzaju funkcje. Dla przedszkola istniejącego samorządowego zapewniono teren, możliwość jego rozbudowy na warunkach konserwatorskich przyjętych w uzgodnieniu i konserwatora oraz zabezpieczenia dodatkowego terenu dla terenowych, dla placu zabaw, terenowych obiektów dla placu zabaw, wreszcie tereny zieleni publicznej wzdłuż ulicy Księcia Józefa oraz teren sportu, na którym jest możliwość niewielkiej kubatury służącej jako szatnie, jako wyposażenie tego terenu. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu, zgłoszono do niego szereg uwag, ja teraz poproszę o moment, muszę przełączyć prezentację, która będzie dotyczyła uwag w projekcie planu. Jeszcze raz projekt planu wyłożony do publicznego wglądu, tak jak było wspomniane zostały złożone 104 uwagi, w zasadzie 73 pisma, ale 104 uwagi, 104 zagadnienia, większość uwag koncentrowała się w tych podbrzuszach, o których była mowa to są przede wszystkim tereny prywatne, tereny, na które wstępuje sukcesja leśna lub tereny ogrodów lub łąk koszonych lub przylegające do istniejącej zabudowy, tereny prywatne w związku z tym tutaj największa koncentracja uwag dotyczących możliwości zabudowy tego terenu. Tak to wygląda od strony północnej, uwagi do planu do są te granatowe, na granatowo zaznaczone tereny, natomiast równocześnie wskazane tu są obszary, na których wydane są pozwolenia na budowę z tym, że część tych pozwoleń na budowę dotyczy obszaru znajdującego się poza planem, po prostu system zaznacza całą działkę więc część działki znajduje się w obszarze przeznaczonym do zabudowy tak, że nie wszystkie wykazane tutaj pozwolenia na budowę dotyczą obszaru planu. Tak wygląda projekt planu po rozpatrzeniu uwag, ponieważ to zagadnienie było dość mocno dyskutowane na Komisji Planowania Przestrzennego dlatego niektóre uwagi w planie zostały rozpatrzone, inne nie, w związku z tym chciałabym na paru przykładach przedstawić pewną zasadę, która tutaj była przyjęta w tym planie jak i uwarunkowania, które w tym terenie występują. Tu jest przykład uwagi uwzględnionej częściowo i tereny mieszkaniowe wprowadzone w tym miejscu, na większym przybliżeniu jeszcze będę mogła omówić to zagadnienie, wreszcie południowa część, zachodnia część południowej części planu, również uwagi złożone w tym obszarze i tutaj znakomita część uwag, wszystkie uwagi dotyczą możliwości zabudowy, wygląd tego terenu po uwzględnieniu uwag, część wschodnia południowej części planu, również uwagi na granatowo zaznaczone, wygląd terenu po uwzględnieniu uwag, pojawia się zabudowa w tych dwóch obszarach tutaj jeszcze przy ulicy Jodłowej. Jakiego rodzaju zasady tutaj zostały przyjęte, tu jest przykład uwag złożonych w tym obszarze i po uwzględnieniu te uwagi uwzględnione wyglądają tak, to są uwagi, które dotyczą terenów, które mają styk z terenami zainwestowanymi i z terenami wyznaczonymi w Studium do zabudowy i do zainwestowania. Również z terenami, dla których istnieje jakaś możliwość obsługi komunikacyjnej tym bardziej, że poruszamy się w bardzo trudnym terenie jeżeli chodzi o przewyższenia wysokości w tym obszarze. Ponieważ wczoraj było dużo mowy na temat nieuwzględnienia pewnych uwag w szczególności uwagi, tutaj działka znajdująca się tuż przy lesie jak i uwagi numer 5 i całego obszaru dotyczącego uwagi numer 10. Chciałabym Państwu Radnym przedstawić oprócz faktu, że ten teren znajduje się w stosunkowo daleko oddalony od linii możliwej do zabudowy w Studium, tu specjalnie została wprowadzona podziałka na rysunki slajdów, żeby Państwo mogli mniej więcej odnieść te tereny, ta niebieska linia i szary obszar oznacza tereny możliwe do zabudowy według Studium. Chciałabym omówić właśnie pewien problem dotyczący tych działek, o których mowa, tych uwag 13, 10 czy 5 z ich skomunikowaniem, Mianowicie tu wygląda jakby, tu wspaniale działka drogowa jest wyznaczona, natomiast rzeczywistość w terenie jest dużo bardziej skomplikowana, to jest początek tego terenu jeszcze poza granicą planu, natomiast tu znajdujemy się w momencie gdzie właśnie rzeczona droga się rozpoczyna. To co widzą Państwo tutaj to jest fragment budowli, którą widać w tym miejscu, tak, że w tym obszarze tej

działki drogowej wchodzimy już w tego typu warunki terenowe żeby za chwilę znaleźć się, zdjęcia trochę skracają, ale znaleźć się na spadku 26 % terenu. Tutaj na odległości 30 m mamy około 8 m przewyższenia terenu na drodze, natomiast dodatkowe przewyższenia następują na bokach, proszę spojrzeć na te skarpy tutaj, które wyposażają ten teren, to są różnice 7 m, 4 m, 6 m wysokości, taka jest dostępność tych działek z tej ścieżki, która pionowo w górę przebiega pomimo, że jest jakby wyznaczoną działką drogową. Tak wygląda sytuacja uwag nieuwzględnionych, natomiast tak wyglądają tereny też tych uwag, to jest daleko posunięta sukcesja roślinna w dużej mierze te tereny są terenami zarośniętymi, tutaj jest sytuacja tych działek na ortofotomapie, w zasadzie granica to są te działki, w zasadzie granica lasu jest niemalże nieczytelna gdzie kończy się las, gdzie zaczynają się te działki. Podobna sytuacja w dalszej części uwagi, uwagi uwzględnione to są te uwagi, również w związku z przyleganiem do terenów możliwych do zainwestowania z tym, że oczywiście występują też sytuacje, że np. mogłyby być jakieś uwagi w sąsiedztwie najbliższym uwzględnione, ale one nie zostały złożone przez uczestników procesu planistycznego, to jest ten teren, o którym w tej chwili mowa, on jest trochę mocniej już w tym momencie wyposażony w zabudowę bo pojawił się obiekt również tutaj budowlany i ten obiekt również jest wykończony, to są sytuacje powstałe na skutek wydanych decyzji WZ i pozwoleń na budowę. Wreszcie tu są uwagi dotyczące obszaru, który znajduje się w sąsiedztwie Zamku w Przegorzalach, to są te działki, to jest obszar, który z jednej strony przylega lub zbliża się do rezerwatu Skałki Przegorzalskie, ponadto stanowi również często tło ekspozycji Wzgórza, na którym właśnie znajduje się zamek Przegorzalski, tu jest jedna z tych lokalizacji tych działek, z kolei z tego terenu są również walory widokowe na działkach gminnych, ścieżki prowadzącej do lasu na dolinę Wisły. Tu jest przykład uwagi, ponieważ też była mowa na Sesji dlaczego, na Komisji dlaczego niektóre uwagi zostały uwzględnione. Tu jest np. przykład takiej uwagi, złożone cztery uwagi w tym obszarze, jesteśmy nadal w sąsiedztwie Willi Szyszko Bohusza i jest sytuacja uwagi uwzględnionej, jak to wygląda w obszarze planu. Tutaj jest zamek, uwaga uwzględniona dotyczy tego terenu przy czym kalenica tego budynku została ustalona nie wyżej niż gzyms tej tutaj wystającej struktury dachu, natomiast uwagi nieuwzględnione dotyczą tych obszarów znajdujących się już jako czysta płaszczyzna ekspozycji, to są te obszary ekspozycji zamku położone bardzo wysoko w krajobrazie w stosunku do zespołu całego. Została również złożona uwaga dotycząca zespołu Kamedułów możliwością uruchomienia na obszarze klasztoru funkcji produkcji wina w związku z tym, że terenu klasztoru jakby stają się terenem winnic w najbliższym sąsiedztwie i zostały wprowadzone do projektu planu zmiany w takim zakresie, w jakim po konsultacjach z konserwatorem wojewódzkim, konserwator wyraził na nie zgodę swoim postanowieniem, wiem, że w tej chwili są jakieś dalsze rozmowy z konserwatorem w tym zakresie, że jest on skłonny jakby rozszerzyć swoje stanowisko w zakresie tych dopuszczeń z tym, że to musi się odbyć jakby proceduralnie to znaczy musi się znaleźć taki moment, w którym konserwator będzie miał możliwość wydania kolejnego postanowienia w tym zakresie. To są obiekty klasztorne, które mogłyby być przeznaczone właśnie pod wymienione funkcje produkcji wina poprzez pewne przebudowy, adaptacje istniejących obiektów, tu są szczegółowe zapisy dotyczące tego obszaru. Wreszcie projekt planu przekazany do Rady Miasta. Jeszcze chciałabym wrócić ponieważ również był poruszany problem uwagi uwzględnionej w zakresie wycofania z zapisów planu drogi KDD5, ta sprawa też była omawiana na Komisji, chciałam powiedzieć, że w uwagach została ta uwaga uwzględniona, został zlikwidowany przebieg tej drogi, natomiast wymagane ponowne uzgodnienie za strony ZIKiT było negatywne i warunkiem uzgodnienia było żeby wprowadzić fragment jednak tej drogi jako możliwość zawracania w obszarze planu. Również wiem, że kontrowersje wzbudzał zapis, że w obecnym układzie drogowym funkcjonują wszystkie drogi wymienione. Jest tu pewne

zagadnienie dotyczące tego, że droga to jest kategoria gruntu, kategoria ewidencji, to znaczy te drogi funkcjonują ponieważ ta działka, na której wyznaczona była ta droga czyli ta działka to jest według ewidencji działka drogowa, obojętne czy my w planie przeznaczymy ją pod urządzenie drogi w sensie drogi publicznej czy nie przeznaczymy, ona pozostaje drogą według ewidencji. Stąd może nie do końca zrozumienie tego problemu Państwa, którzy poruszali to zagadnienie na Komisji. Również tam była dyskutowana sprawa, tu są uzgodnienia lub odmowy tych uzgodnień, dokumenty, o których mówiłam, również dyskutowana tam była sprawa przekłamania pewnej numeracji tej drogi, na skutek wycofania tej drogi musiały zostać przenumerowane tereny dróg pozostałych ponieważ zniknęła jakby jedna droga z planu w momencie jak występowaliśmy o uzgodnienie, nie występuje tu taka sytuacja, o której była mowa na Komisji, że uzgadniającemu chodziło o inną drogę, jest wyraźnie w piśmie naszym wskazany numer działki, której ta sprawa dotyczy, nazwa terenu, nazwa ulicy i nie ma tutaj możliwości żadnych przekłamań w tym zakresie, wręcz odmowa uzgodnienia ZIKiT również zawiera mapkę określającą o jakim terenie jest mowa więc nie nastąpiła tu żadna pomyłka w tym zakresie, na pewno chodziło o ten teren. Dodatkowym problemem w obszarze planu poruszonym była również sprawa wyznaczenia wielkości działek budowlanych w obszarze planu. Tam gdzie zostały wyznaczone tereny budowlane to nie zostały określone wielkości działek budowlanych. Tam gdzie to było możliwe zostały takie ustalenia przyjęte, natomiast większość tych terenów to są bardzo niewielkie tereny mieszkaniowe, na których przyjęto możliwość realizacji np. jednego budynku lub dwóch, są to, jest to pewnego rodzaju zabudowa w krajobrazie – o tym trzeba pamiętać i w krajobrazie miejscami bardzo mocno eksponowanym w widokach i w panoramach miasta. Tutaj pani właścicielka tego terenu poruszała problem, że ma działkę 30 a, na której może zbudować jeden dom. Pomijając, że ta informacja nie jest ścisła ponieważ pod budowę domu ta działka, pod możliwość budowy tego domu ta działka ma 14 arów, cała działka tej pani ma 30 a razem z terenem lasu, terenem rolnym, który również jest inwestycyjny to znaczy terenem zabudowy zagrodowej, natomiast działka, na której możliwa jest realizacja domu na 14 arów, a nie 30, jako dla porównania chcę powiedzieć, że właśnie w tym terenie jako terenie krajobrazowym, który jakby – jeżeli już znajduje się kubaturowa zabudowa – to jest to predysponowany teren do dużych działek i do lokalizowania zabudowy w otoczeniu zieleni i tak wygląda istniejąca zabudowa, to jest działka, która ma 24 ary pod budowę jednego domu, to jest działka gdzie na 21 arach zbudowany jest jeden obiekt, więc tak to wygląda w rzeczywistości. Tu jeszcze przykład właśnie uwzględnionej uwagi, również przylega teren do terenu Studium możliwego do zainwestowania, skomunikowany, dlatego taka uwaga jest uwzględniona. I to jest właśnie teren gdzie jest ponad 20 arów i tutaj jest wyznaczone, że możliwe jest powstanie dwóch budynków wolnostojących. Jeszcze może dla informacji ponieważ teren rzeczywiście był dość trudny do opracowania, uwzględnienie pewnych uwag więc zasady zapisu zostały oparte o wykonane przekroje terenowe bardzo dokładne, tu są bardzo duże spadki terenów także żeby w krajobrazie uniknąć pewnych dysonansów ponieważ niektóre z tych terenów są dość eksponowane krajobrazowo zostały przyjęte np. wysokość kalenicy ponad poziom morza po analizach krajobrazowych wykonanych w tym obszarze. Dziękuję, jeżeli będą jakieś pytania szczegółowe to odpowiem.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Nie mamy opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, otwieram dyskusję, bardzo proszę o zgłaszanie się do dyskusji elektronicznie i widzę, mam dwa zgłoszenia nie Radnych, ale mamy taki zwyczaj, że najpierw Radni wypowiadają się tak aby Państwo w razie czego mogli się też odnieść do tych wypowiedzi, widziałam Pan Radny Paweł Bystrowski, zapraszam.

Radny – p. P. Bystrowski

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ten obszar Lasu Wolskiego można również nazwać Mekką rowerzystów zwłaszcza rowerzystów górskich i widziałem tutaj wyznaczonych nieco tras rowerowych, które w większości pokrywają się faktycznie z najczęściej występującymi użytkowanymi faktycznie trasami rowerowymi, natomiast jednej trasy rowerowej mi brakuje. Dlaczego o tym mówię bo w praktyce oczywiście rowerzysta przejedzie wszędzie tam tak samo gdzie chodzi pieszy i po każdym jednym szlaku spacerowym, natomiast kilka lat temu miałem przyjemność brać udział w kilku spotkaniach w Dyrekcji Lasu Wolskiego z rowerzystami, zwłaszcza tymi, którzy głównie dość szybko i gwałtownie zjeżdżają, a w górę te rowery podprowadzają i te dyskusje koncentrowały się wokół problemów bezpieczeństwa terenu Lasu Wolskiego i zarówno pod kątem bezpieczeństwa tych rowerzystów szybko zjeżdżających jak i pieszych i miały te rozmowy sprowadzić się do tego, aby wyznaczyć takie właśnie trasy rowerowe specjalnie dedykowane tym rowerzystom tak aby nie było kolizji, nie było kolizji między pieszymi, a rowerzystami, przynajmniej kolizji unormowanej w znaczeniu teoretycznym przynajmniej, w praktyce wiadomo, że różnie to może być niezależnie od wszystkich zakazów, norm itd. I jakiej trasy mi brakuje, od Polany Pod Dębiną wzdłuż, częściowo wzdłuż zabudowań klasztornych aż do ulicy Księcia Józefa prowadzi czarny szlak spacerowy, który jednocześnie jest też często wykorzystywany przez rowerzystów, on w końcowej fazie ma dość ostry zjazd, bardzo stromy po kamieniach, fajnie się zjeżdża tamtędy, natomiast widzę, że jest on wyznaczony jedynie jako szlak spacerowy. Mówię o nim specjalnie bo wtedy w trakcie tych rozmów z dyrektorem ZOO powstała taka oto koncepcja, aby właśnie tam specjalnie wyznaczyć taki dedykowany dla rowerzystów szlak rowerowy, ponieważ w tej chwili oni częściej jeżdżą po tych szlakach, które mają gdzieś początek na Sikorniku i następnie podjeżdżają i zjeżdżają jednocześnie do, w każdym razie w innej części, ja to mógłbym pokazać, natomiast trudno mi opisać nazwami, w każdym razie zastanowię się oczywiście jeszcze nad kwestią formalną, ale najprawdopodobniej złożę taką poprawkę, aby ten czarny szlak spacerowy był i też jednocześnie trasą rowerową, być może jakoś opisaną i dedykowaną właśnie pod tych rowerzystów, natomiast prosiłbym oczywiście o odpowiedź w tej sprawie jak to z punktu widzenia projektantów ta kwestia wygląda. I również pytanie moje do projektantów czy były prowadzone jakieś rozmowy ze stowarzyszeniami, z grupami rowerzystów, rozmowy dotyczące przebiegu tych szlaków rowerowych wszystkich na terenie Lasu Wolskiego, na terenie tego planu zagospodarowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? W takim razie tutaj w imieniu, rozumiem, że w imieniu, Stowarzyszenie Przyjaciół Przegorzał Pani Janina Wieczorek, uprzejmie proszę.

Pani Janina Wieczorek

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałam się podzielić taką małą refleksją, a też i niepokojem, z jednej strony z uwagi na to, że teren Lasu Wolskiego jest terenem bardzo atrakcyjnym i bardzo kusi deweloperów, ale z drugiej strony tam od wieków też mieszkają zwykli ludzie i też chcemy mieć prawo do godnego mieszkania. W związku z tym bardzo się cieszymy i bardzo nam zależy na tym żeby plan zagospodarowania był jak najwcześniej uchwalony bo to uporządkuje sytuację. Niemniej jednak mam taki apel do Państwa, mianowicie ja jako reprezentant Stowarzyszenia Przyjaciół Przegorzał, a stowarzyszenie reprezentuje zdecydowaną większość mieszkańców proszę o zgłoszenie takiej poprawki do planu miejscowego zagospodarowania na zespole Radnych w

najbliższy poniedziałek. Uwaga ta dotyczy likwidacji pozostałego krótkiego odcinka drogi KDD5, o której pani projektant mówiła nazywanego ulicą Szyszko Bohusza. ten fragment zaprojektowanej drogi nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego. Obecnie ulica Szyszko Bohusza kończy się bardzo wygodnym, półokrągłym ogromnym placem manewrowym zakończonym dookoła chodnikiem, bezpiecznym chodnikiem, cała ulica Szyszko Bohusza jest zabudowana od lat 70-tych w 100 % i jej długość stanowi tylko 200 m. Więc potrzeby do zawracania naprawdę mamy wzorcowe, na poziomie wzorcowym zapewnione. Pozwala ona dojechać do – i ulica i ten plac manewrowy – pozwala dojechać i zawrócić do sąsiednich działek oraz dokonać właśnie nawrotu samochodem i to nawet Tirem bez problemu. Wyjaśnienie projektanta, iż za placem manewrowym jest potrzebny kolejny plac manewrowy pozbawione jest logiki, ten kolejny plac manewrowy to jest taki kikut ulicy, która była wcześniej zaprojektowana stanowiący około 20 m długości i 10 m szerokości. Uzasadnienie, argumentacja, że jest to dojazd do sąsiednich, ewentualnych sąsiednich działek budowlanych też nie ma uzasadnienia, ponieważ wszystkie budowlane działki mają w tym rejonie zapewniony już dojazd z ulicy Szyszko Bohusza, a nowych terenów w tym rejonie plan zagospodarowania nie wyznacza, ponieważ z jednej strony są usługi sportu, istniejące od 60 lat boisko sportowe, z drugiej strony jest ZPO, tereny chronione zielone. I w opisie do tego miejsca jest wskazane, że tam może przebiegać tylko ścieżka rowerowa, więc jest tu jakaś nieścisłość. Bardzo prosimy o wprowadzenie naszego wniosku jako korekty do miejscowego planu ponieważ zmiana ta nie powoduje potrzeby ponownego wyłożenia i uzgadniania projektu zagospodarowania ponieważ w rozporządzeniu Prezydenta Miasta dotyczącym sposobu rozpatrzenia uwag droga ta w całości została zlikwidowana jako uwaga uwzględniona. Uwaga zgłoszona była zarówno jako uwaga mieszkańców, Stowarzyszenia Przyjaciół Przegorzał jak i też Rady Dzielnicy, tych uwag było ponad 20, wszystkie zostały rozpatrzone pozytywnie. Proszę Państwa od kilku lat mamy tzw. nową obwodnicę Przegorzał, ta obwodnica zwolniła starą ulicę Szyszko Bohusza, która przebiega wzdłuż terenów zielonych, stała się jak gdyby takim rękawem, sięgaczem ślepo zakończonym i z tej ulicy również w razie nadzwyczajnej sytuacji, że ktoś na terenie chronionym otrzyma pozwolenie na budowę też może wjechać tym bardziej, że ZIKiT jak dokonywał obejścia Przegorzał to proszę Państwa wprowadził mostki z tej starej Księcia Józefa na tereny zielone, wybudował mostki, które w tej chwili niczemu nie służą. Chciałam jeszcze zaznaczyć, że ponieważ przed pierwszym wyłożeniem planu dochodziły nas głosy, że właśnie nastąpi połączenie ulicy Szyszko Bohusza z Księcia Józefa więc jako Stowarzyszenie Przyjaciół Przegorzał zwróciliśmy się do ZIKiT, tu mam odpowiedź. ZIKiT oświadcza, odpowiadając na Państwa pismo w sprawie ulicy Szyszko Bohusza Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie informuje, że przedmiotowa ulica stanowi drogę publiczną kategorii gminnej na podstawie uchwały Nr 103 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 28 maja 1986 roku. Zadałam sobie trud, poszłam do archiwum i mam tutaj tą uchwałę. Uchwała Nr 103 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 28 maja 1986 roku i co ona stanowi, wykaz dróg lokalnych miejskich na terenie miasta Krakowa i co ona mówi o ulicy Szyszko Bohusza, a no mówi tyle, w pozycji 330, że jest to ulica asfaltowa 200 m długości, zawiera 400 m chodnika czyli po obu stronach zbudowanego z płytek chodnikowych. Taki stan istnieje od lat 70-tych. Pan Radny Paweł Zorski często bywa w Przegorzałach, Pan to może potwierdzić. Skąd wobec tego powołanie się na uchwałę z 1986 roku, w 1986 roku nie była uchwalona i to jacyś jasnowidze uchwalali połączenie Szyszko Bohusza z Księcia Józefa przez tereny chronione. Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pani Moniki Gołębiowskiej, bardzo proszę.

Pani Monika Gołębiowska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado!

Witam serdecznie, ja jestem przedstawicielem i reprezentantem przybyłego tu do nas jako przedstawiciel klasztoru Ojców Kamedułów, Ojca Przeora Szelągi z jego błogosławieństwem i chciałam zabrać parę chwil na temat inwestycji, która tam na obszarze klasztoru jest planowana. Klasztor wiadomo jest to zabytek powszechnie znany, nie będę opisywać, początek jego założenia początek wieku XVII bardzo duży kompleks historyczny z dużym obszarem terenu i zabudowań, który od początku właściwie swojego istnienia wymagał dużych nakładów finansowych żeby go utrzymać. W związku z tym klasztor zawsze prowadził i nadal prowadzi dużą działalność na skalę produkcji rolnej, a jednym z tych działań właśnie gospodarczych była winnica. I obecnie dlatego właśnie żeby zapewnić również środki finansowe na utrzymanie tego klasztoru klasztor chce przywrócić jakby jej istnienie, odtworzenie historycznej winnicy wiąże się z adaptacją, rewaloryzacją już podupadających dziś budynków gospodarczych, obory, stodoły, drewnutni i stolarni. Obecnie tylko 4-ch, ale zgodnie z inwentarzem ksiąg klasztornych z 870 roku było ich znacznie więcej, około 9. W związku z tworzoną planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego podjęliśmy rozmowy z władzami na ten temat, a po wywieszeniu planu do publicznego wglądu przedstawiciel klasztoru, klasztor wystąpił do Prezydenta Miasta o uwzględnienie pewnych uwag, które zostały uwzględnione z zastrzeżeniem uzgodnienia u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Niestety ten zapis projektu planu, który konserwator otrzymał do uzgodnienia stanowił taki gorset dla konserwatora mimo chęci pomocy, że uniemożliwiał zajęcie stanowiska, które by nas w pełni satysfakcjonowało. Zostało wydane postanowienie konserwatorskie, które pozwalało na pewne działania rozbudowy, szczególnie budynku stodoły bo innych budynków my nie chcemy rozbudowywać bo nie ma takiej potrzeby, natomiast praktycznie uniemożliwiała nam to w kontekście technologii produkcji tego wina, te zapisy, które były. W związku z tym, że podjęliśmy pewne działania, dyskusje, badania w dokumentacjach archiwalnych, które nam uświadomiły, że na tym terenie rzeczywiście istniało bardzo wiele zabudowań, one miały stać się jakby pretekstem dla tej rozbudowy budynku stodoły, natomiast w zapisie postanowienia jest taki zapis, który nakazywał nam jakby przywrócenie tych budynków w ich pierwotnej formie, co praktycznie w zamierzeniach inwestycyjnych klasztoru – inwestora, którym jest w tej chwili Winnica Srebrna Góra nie było takiej konieczności. Aby wyjaśnić sprawę do końca i właściwie wyłożyć karty na stół, żeby wszyscy przy jednym stole swoje wątpliwości wyjaśnili i doszlibyśmy do jednoznacznych zapisów tego planu 13 stycznia odbyliśmy wizytę u Prezydenta Majchrowskiego z prośbą o zorganizowanie takiego trójstronnego, kooperacyjnego spotkania, czemu okazał się przychylny, zresztą od początku był przychylny bo był informowany i przedłożyliśmy mu nasze plany jeszcze na początku całej drogi projektowej. Niestety do tego spotkania nie doszło, w międzyczasie na naszą prośbę jakby wznowienia postępowania w zakresie wydania postanowienia Konserwator Wojewódzki wydał drugie pismo datowane 12 lutego niejako korygujące pewne zapisy i umożliwiające połączenie podziemne technologiczne budynku stodoły i obory z drewnutnią. Planowana inwestycja wymaga pewnej spójności przestrzennej i funkcjonalnej, nasza propozycja poprawki z jaką zwracamy się do Państwa Radnych jest w zasadzie, nie ingeruje w ład przestrzenny tam istniejący w tej chwili. Trzeba jeszcze wspomnieć, że wszystkie te przedsięwzięcia są poza murami klasztoru sensu stricto, to jest obszar poza. Natomiast zamierzamy uzyskać zapis, który daje nam pewne bezpieczeństwo w zakresie technologii i uruchomienia tych winnic, które polega na tym, żeby móc w zarysie istniejącej szerokości, wysokości i kąta nachylenia dachu jedynie wydłużyć budynek stodoły o jedno lub dwa przęsła i zachować ewentualnie ten korytarz czy przestrzeń kubaturową podziemną zupełnie

nie ingerującą w przestrzeń łączącą stodołę z drewnutnią. Mamy pewne propozycje autopoprawki, które pozwolimy sobie złożyć na zespół poniedziałkowy z serdeczną prośbą o ich uwzględnienie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? W takim razie bardzo proszę czy pani projektant albo Pan Prezydent, bardzo proszę Pani Maria Kaczorowska.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Może po kolei postaram się odnieść do poruszonych tutaj kwestii trasy rowerowe, tu są wyznaczone trasy rowerowe mniej więcej w takim przebiegu, to jest szlak rowerowy wyznaczony, te trasy rowerowe są wyznaczone na podstawie uwzględnienia jakby programu gminnego i wytycznych gminnych w zakresie w jakim jest program gminny realizacji ścieżek rowerowych, natomiast niestety ze strony żadnych stowarzyszeń zajmujących się rowerami nie było żadnego wniosku w tym zakresie tak, że tutaj nie zostało zrealizowane. Dodatkowym, na pewno oczywiście zgadzam się, że gdzieś powinno w Krakowie zostać wskazane miejsce do bardziej agresywnego uprawiania rowerowych tras, takich bardziej terenowych, natomiast myślę, że to nie jest teren Lasu Wolskiego, poza tym jest dodatkowo problem proceduralny przeprowadzania takich instytucji w lesie. Można powiedzieć, że plan Wzgórze św. Bronisławy przestał obowiązywać właściwie z powodów proceduralnych w związku z przeprowadzeniem tras konnych i tras rowerowych po istniejących ścieżkach polnych. Przeprowadzenie zgodnie z planem takich tras musiałoby prowadzić do odlesienia tych tras. Tak, że tutaj na pewno jest to też istotne ograniczenie. Odnosząc się do sprawy – jeszcze raz powtórzyć tą sprawę i przybliżyć Państwu poruszanego tutaj zagadnienia dotyczącego przebiegu drogi – proszę Państwa ta droga została pierwotnie zaproponowana przez nas w tym obszarze od strony ulicy Księcia Józefa w związku z tym, że został tu uruchomiony publicznie dostępny teren sportu z możliwością wybudowania obiektu, który służyłby obsłudze tego terenu jako szatnie, jako skład sprzętu sportowego, w momencie, kiedy nie ma tego dojazdu ten dojazd odbędzie się właśnie drogą Szyszko Bohusza, o której tutaj, przez Przegorzały przebiegającą, właśnie w ten sposób, o której tu Państwo cały czas mówią, że chcieliby zachować na niej jak najdalej idący spokój. Taką można powiedzieć swoją uwagę Państwo wygenerowali dojazd do tej funkcji. Natomiast stając jakby naprzeciw, ponieważ tych uwag było bardzo dużo ze strony Państwa, została ona uwzględniona, natomiast tak jak już powiedziałam, momentem, jakby wymogiem proceduralnym w planie jest uzyskanie uzgodnień stosownych, plan nie funkcjonuje, nie ma możliwości projektu procesowania, przedstawienia do uchwalenia jeżeli nie mamy wszystkich wymaganych prawem uzgodnień, ZIKiT jest instytucją, której uzgodnienie jest wymagane w tym zakresie, ZIKiT odmówił, Prezydent zwrócił się w związku z uwzględnieniem tej uwagi, tak wymagała procedura, z rozpatrzeniem uwagi o przyjęcie przez ZIKiT tej korekty w zakresie układu komunikacyjnego. Natomiast ZIKiT zaopiniował negatywnie zaproponowaną korektę i w swoim piśmie odpowiedział, że Zarząd podtrzymuje konieczność utrzymania terenów KDD6 jako nie przelotowego zakończenia ulicy Szyszko Bohusza i że będzie to możliwe, tak żeby było możliwe zaprojektowanie na nim placu manewrowego służącego do zawracania zgodnie z rozporządzeniem itd., i to jest właśnie ten fragmencik, w zasadzie nie bardzo rozumiem o co tutaj tak straszny bój biega bo nie jest proszę Państwa Radnych tak jak tutaj Pani Wieczorek powiedziała w swoim wystąpieniu, że zlikwidowanie tego terenu nie spowoduje żadnych kroków proceduralnych. Spowoduje konieczność ponownego uzgodnienia, które w takiej formie już raz zostało przez instytucję uzgadniającą wyrażone jako negatywne stanowisko, więc wydaje mi się, że to jest działanie, które utrudni tutaj procesowanie tego planu dalsze.

Jeszcze też ze strony Państwa, którzy tutaj poruszają sprawę tej drogi było rozdawane takie jakieś oświadczenie, które mówiło o bardzo groźnym zapisie w planie, który wskazywał niejako tą drogę jako drogę istniejącą itd., to jest zapis, który mówi: w obecnym układzie drogowym funkcjonują wszystkie drogi wymienione w punkcie 1 i tu są wymienione między innymi Szyszko Bohusza, jeszcze raz powtarzam, to są drogi w sensie geodezyjnym wyznaczone, proszę zobaczyć, tu jest działka drogowa, ona istnieje, obojętnie czy my ją w planie zagospodarujemy czy nie, istnieje, natomiast jest zagospodarowana w planie zaledwie w tym jednym zakresie, fragmencie właśnie, który został jakby narzucony nam jako wymóg ze strony instytucji uzgadniającej. Trzecim zagadnieniem poruszonym było tutaj zagadnienie produkcji wina w Klasztorze Kamedułów, myślę, że tutaj też już sprawa jest jakby wyjaśniona, natomiast chcę powiedzieć, że Prezydent uwzględniając tą uwagę przychylił się jak najdalej tutaj do możliwości uwzględnienia tej funkcji, wymogiem i zakresem w jakim będzie mógł tą uwagę uwzględnić było właśnie ponowienie uzgodnienia z Konserwatorem Wojewódzkim. Konserwator znał projekt Państwa, znał projekt łącznie z tymi podziemiami i uwzględnił w takim zakresie w jakim to zostało zapisane w planie tutaj procesowanym. Rozumiem, że teraz zmienił zdanie, na tamtym etapie takie uzgodnienie przedstawił, przedstawił również dodatkowe jeszcze zapisy zawężające nawet nasz zapis, który mówił, że stodoła tylko w ramach istniejącego gabarytu i jeszcze pewne inne obostrzenia dotyczące oświetleń. Tak, że podziałł jeszcze zawężająco w stosunku do przepisów, w stosunku do zapisu przez nas przedstawionego. Natomiast wszystkie jego sugestie, również sugestie, że jeżeli będzie możliwość przywrócenia obiektów dziś nie istniejących udokumentowanych w pierwotnej lokalizacji wszystkie te sugestie zawiera projekt planu obecnie procedowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ustęp 3 Statutu Rady Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 23 marca, godzina 15.00, ostateczny termin zgłoszenia poprawek na 25 marca godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu:

OPINIA DO PROJEKTU UCHWAŁY SEJMIKU WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO W SPRAWIE LIKWIDACJI SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. LUDWIKA RYDYGIERA W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1520, I czytanie, referuje Michał Marszałek.

Dyrektor Biura Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

W imieniu Pana Prezydenta chciałbym Państwu przedstawić projekt uchwały w sprawie opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera, ten projekt został doręczony Państwu w dniu 9 lutego br. Otóż zgodnie z przepisami ustawy o zakładach opieki zdrowotnej w przypadku podjęcia uchwały przez Sejmik Województwa Małopolskiego taka uchwała powinna być zaopiniowana przez właściwe organy miasta Krakowa, ponieważ mieszkańcy miasta korzystają ze świadczeń zdrowotnych udzielanych przez szpital, który ma być zlikwidowany. W tej sprawie Zarząd Województwa Małopolskiego wystąpił do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa w dniu 20 stycznia, 28 został ten wniosek o zaopiniowanie projektu uchwały