

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 października 2009 r.

Radny – p. St. Zięba

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Sprawa ma charakter bardziej formalny, chodzi o to, że tak, tzw. becikowe, które ustanowiła Gmina Kraków, Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę było wcześniej uchwalone niż ustawa o becikowym. W ustawie ustawodawca dał termin załatwienia wszystkich spraw w ciągu 12 miesięcy, natomiast Rada Miasta na wtenczas ograniczyła to do 6-ciu miesięcy, a więc chodzi o to żeby był ten sam okres czasu czyli 12 miesięcy i tylko tyle, tylko taka zmiana. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chce zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zatem proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z § 36 ust.3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 27 października 2009 r. godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 29 października 2009 godzina 15.00. Przechodzimy do następnego punktu obrad:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „GRĘBAŁÓW – LUBOCZA”.

Jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1319, I czytanie i dopuszczę również Pana Janusza Piwowarczyka, ale w trakcie dyskusji Panie Prezydencie do głosu. Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Grębałów – Lubocza. Plan ten obejmuje obszar około 437 ha i co warto podkreślić, bardzo znacznie powiększa tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i zabudowę jednorodzinną. Obecnie w granicach objętych planem jest około 67 ha przeznaczonych pod inwestycje, pod zabudowę, projekt planu dodaje, powiększa tereny inwestycyjne o ponad 100 ha. Projekt ten został przygotowany jako realizacja uchwały Rady Miasta Krakowa z 28 lutego 2007 roku i został przygotowany przez pracowników Instytutu Rozwoju Miast ponieważ Instytut wygrał przetarg na realizację kilku planów zlokalizowanych w tamtym obszarze. Zapewnia to możliwość skoordynowania rozwiązań planistycznych w kilku planach przez to, że realizuje to zadanie jedna instytucja. W okresie od 13 lipca do 21 sierpnia można było składać wnioski do tego planu i w tym okresie zostało złożonych 104 wnioski, wnioski te były rozpatrzone przez Prezydenta zrządzeniem z 11 września 2007 r., 47 wniosków zostało rozpatrzonych negatywnie, natomiast pozytywnie, częściowo pozytywnie czy też z warunkami zostało rozpatrzonych 57 wniosków. Następnie został przygotowany projekt planu, zgodnie z ustawą był on rozesłany do uzgodnień, opiniowania, a także był przedmiotem posiedzenia i opiniowania przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Również tutaj z racji poszerzenia terenów, które by były przeznaczone pod inwestycje występowaliśmy do Ministra Rolnictwa o wyrażenie zgody na przeznaczenie na cele nierolnicze części działek, natomiast w związku ze zmianą ustawy Minister umorzył postępowanie w tej sprawie i w ten sposób mamy formalnie dopełnioną czy wypełnioną procedurę wynikającą z ustawy. Jeśli chodzi o dalszy tok prac planistycznych to plan był prezentowany również i na posiedzeniu Rady Dzielnicy, a także był przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu w okresie od 5 maja do 2 czerwca tego roku, 15 maja odbyła się dyskusja publiczna. W okresie, w którym można było składać uwagi do projektu planu zostało złożonych 120 uwag, uwagi te zostały rozpatrzone i w zarządzeniu Prezydenta z 7 lipca 2009 roku 17 uwag zostało uwzględnionych w całości lub w

części, natomiast 103 uwagi zostały nie uwzględnione. Procedura planu została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami. Rada Miasta Krakowa podejmując uchwałę o uchwaleniu planu miejscowego rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag, a także o zgodności projektu planu ze Studium, z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. O prezentację, krótką prezentację rozwiązań planu, a także informację o sposobie rozpatrzenia uwag poproszę autora planu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę się przedstawić.

Projektant planu Pan Antoni Matuszko

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tak jak Pan Prezydent już powiedział w projekcie, który dzisiaj dyskutujemy przedstawiono, zaproponowano nowe tereny pod zabudowę. Głównym celem tego planu było, aby te nowe tereny pod zabudowę, w sumie ponad 103 ha to są tereny, które umożliwiają zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami, aby można było te tereny również, była możliwa dostępność tych terenów. W związku z tym wyznaczono szereg dróg dojazdowych. Chciałem tutaj nawiązać bezpośrednio do uwag ponieważ te uwagi, o których mówił Pan Prezydent, które zostały złożone i w większości nieuwzględnione właśnie dotyczą rozwiązań planistycznych. Plan miejscowy z jednej strony udostępnia tereny pod zabudowę, ale również powinien umożliwić dojazd. W związku z tym w projekcie planu zostały wyznaczone głównie drogi dojazdowe, to są drogi publiczne o szerokości w liniach rozgraniczających 10 m. Te drogi dojazdowe umożliwiają właśnie lepszy dojazd do terenów, które dotychczas były niedostępne, ponieważ pomiędzy istniejącymi ulicami są odległości od 100 do 200 m, są wąskie działki o szerokości od 10 do 20 kilku metrów w związku z tym była konieczność wyznaczenia dróg dojazdowych pomiędzy tymi drogami. Część z Państwa nie zgodziła się z przeprowadzeniem tych dróg w związku z tym złożyliście Państwo uwagi, te uwagi w większości zostały przez Pana Prezydenta odrzucone. Skupiłem się głównie na tych sprawach dróg ponieważ to jest jakby najistotniejsza sprawa. Inne uwagi, które również przez Pana Prezydenta zostały odrzucone to jest kwestia wniosków i przeznaczenia terenów pod zabudowę na terenach rolnych, ponieważ jak Państwo dobrze wiecie projekt planu powinien być zgodny ze Studium, później szanowni Radni tą zgodność muszą określić przed uchwaleniem planu w związku z tym część wniosków, a później uwag Państwa, którzy byli na wyłożeniu dotyczyła terenów, które są terenami rolnymi w Studium określonymi jako ZO – tereny z zakazem zabudowy kubaturowej. W związku z tym zgodność, doprowadzenie zgodności projektu planu ze Studium uniemożliwiła poszerzenie tych terenów pod zabudowę głównie właśnie mieszkaniową jednorodzinną. To są jakby dwie grupy uwag, które, wcześniej wniosków, a później uwag, które właśnie zostały nie uwzględnione ze względu na konieczność po pierwsze jak powiedziałem przed chwilą umożliwienia dojazdu do znacznych terenów, ponad 100 ha terenów przeznaczonych pod zabudowę, a po drugie konieczność doprowadzenia do zgodności obowiązującego Studium uwarunkowań do projektu planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu. W tej sprawie nie mamy opinii Komisji Planowania Przestrzennego, przynajmniej ja jej nie mam, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 października 2009 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Mam takie pytania. Pierwsze pytanie dotyczy, chciałbym czy te zapisy w planie dotyczące terenów MN są jednoznaczne, w niektórych planach zapisujemy taką zasadę, że jeden budynek, jedna działka. Tutaj tego nie ma, jest tylko zabudowa jednorodzinna na działce minimum tam w zależności chyba od rodzaju MN, w każdym razie chyba 600 m² i moje pytanie jest teoretyczne, mamy działkę 800 m², czy mogą dwa wolnostojące budynki na tym powstać w związku z tymi zapisami bo według mnie nie jest to precyzyjny zapis i jest moja tutaj w związku z tym wątpliwość. Drugie pytanie, które wynikło na Komisji Planowania, chodzi o trasy linii wysokiego napięcia, które tutaj są na tym planie i pan projektant nam przedstawił taką sytuację, że zmienione zostały te trasy z obowiązującym teraz stanem, że jest zaplanowana trasa w innym miejscu i w związku z tym mam pytanie kto za to zapłaci bo jeżeli ja pamiętam ustawa o planowaniu przestrzennym przewiduje roszczenia z tytułu zmiany przeznaczenia dotychczasowego terenu i w związku z tym mam pytanie kto zapłaci za tą zmianę, która naruszy prawdopodobnie prywatną nieruchomości kogoś, który do tej pory w inny sposób użytkował. Jeżeli miasto to zapłaci czy to było świadomie wzięte pod uwagę czy ewentualnie będą to wyniki jakichś umów między właścicielami działek, a sieciami energetycznymi bo wiadomym jest, że łatwo jest komuś nakreślić linie, a trudniej jest potem egzekwować to finansowo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos, przypominam uchwalenie miejscowego planu dla obszaru Grębałów – Lubocza, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. W takim razie do głosu jeszcze zapisy się dwie osoby spoza Rady, goście. Pierwsze poproszę Pana Janusza Piwowarczyka jeżeli jest, bardzo proszę i potem Pan Wojciech Piskorz.

Pan Janusz Piwowarczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Pozwolę sobie na parę uwag pod adresem władz miasta odnośnie przygotowanego planu przestrzennego zagospodarowania obszaru Grębałów – Lubocza. W moim przekonaniu podstawowy mankament tego przedsięwzięcia i sądzę, że jest to bolączka szersza, to brak informacji o takowym w roku 2007. Ja i wielu moich sąsiadów uważa, że plan został przygotowany bez konsultacji społecznej gdyż uwagi wniesione w roku 2009 praktycznie zostały odrzucone i w wielu przypadkach niesprawiedliwie. Ja sam jestem tego przykładem i droga według planu zagospodarowania przestrzennego Grębałów – Lubocza eliminuje z zabudowy 16 arów mojej działki 60 i 61 a zabiera 9 albo 10 arów działki 60 na całkowitą powierzchnię tych działek 33 ary. Zwracałem się do Państwa w tej sprawie pisemnie i drogą meilową i jeszcze raz bardzo proszę o uwzględnienie moich uwag i odstąpienie ewentualnie i zmianę jej poprowadzenia.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Wojciech Piskorz, jeżeli można, bardzo proszę.

Pan Wojciech Piskorz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Wybrani!

Otóż jeśli chodzi o sprawę planu zagospodarowania tych terenów Grębałów – Lubocza tyczy się to pewnie, nie jest to tematem, ale Wadowa i Łuczanowic, jest wiele kontrowersji. Ponieważ uważam, że Kraków zdąża w kierunku Zakopanego, w tym kierunku gdzie mamy

teren przemysłowy, obecnie Huta Sendzimira jest powoli likwidowana, ludzie tracą pracę i nie otwiera się możliwości stworzenia terenów budowlanych, terenów przemysłowych po naszej stronie gdzie też byśmy chcieli mieć jakichś inwestorów w zamian za zatrudnienie w tej hucie gdzie ludzie zostają zwalniani. Natomiast następna sprawa, która mi się nie podoba to jest planowanie inwestycji na gruntach osób prywatnych gdzie np. wysokie napięcie, w tej chwili jeżeli ktoś ma działkę, dostał to powiedzmy w spadku po swoim ojcu, ma tę działkę, chciałby podarować dzieciom działki bo nie stać go na wykupienie mieszkania u dewelopera ewentualnie zamówienie jakichś /.../, chciałby to zrobić we własnym zakresie bo wiadomo ludzie nie są bogaci, jest tam wysokie bezrobocie. Więc nie rozumiem tego jak właściciele gruntów rolnych mogą być darmowymi ogrodnikami spółki Enion, to uważam, że jest niedopuszczalne, Enion planuje sobie jakieś sieci energetyczne, tam nie, tam nie wolno budować bo tutaj będzie sieć energetyczna i dobrze, ja te grunty mam i co z tego, że mam, ja sobie mogę trzymać, ja mam je tylko do koszenia. Robi się w terenach gdzie mogłaby powstać zabudowa jednorodzinna robi się rolników, którzy mają gospodarstwo o powierzchni 1 ha nie więcej, robi się ich na siłę rolnikami, a z tego co wiem to Unia Europejska dokłada żeby tereny były ugorowane, żeby ich nie zbierać bo jest nadprodukcja rolnicza. Jeżeli my tych rolników będziemy trzymać na siłę, to ja przepraszam, rolnictwo nigdy w Polsce nie będzie opłacalne i jaki to ma sens. Ja myślę, że ten plan może nie w całości bo częściowo jakoś tam jest ład w tym planie, ale ja myślę, że należy poszerzyć tereny budowlane pod budownictwo jednorodzinne, jakieś wydzielić tereny pod drobną wytwórczość i wydzielić też część terenów przemysłowych po naszej stronie właśnie, po stronie Grębałowa, Luboczy, Wadowa. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu – Pani Dyrektor chce odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Projektant planu Pan Antoni Matuszko

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Odpowiem na pytania Pana Radnego Pietrusa. Jeżeli chodzi o Pańskie pytanie dotyczące zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, uznaliśmy, że nie ma potrzeby takiej regulacji żeby wpisywać w ustaleniach planu żeby była konieczność, że jest obowiązek zabudowy tylko na jednej działce jednego domu. Nie ma takiego. Jeżeli ktoś będzie chciał wybudować dwa wolnostojące domy i zmieści się na tak małej działce to proszę bardzo. Chciałem dodać, że jest dopuszczona zabudowa bliźniacza również, to jest oczywiście inna sprawa. Nie wiem czy to wystarczy Panu. Jeżeli chodzi o kolejne pytanie dotyczące linii elektroenergetycznych to w projekcie planu nie wyznaczaliśmy żadnej nowej linii elektroenergetycznej, tutaj chodzi o przebudowę istniejącej linii, proszę zobaczyć na ten rysunek, to co jest zaznaczona tą czarną obwódką to są dwie wychodzące linie wysokiego napięcia 220 kV z głównego punktu zasilania Lubocza i to o co wnioskował, w jakim zakresie złożył uwagę, złożyły uwagę Polskie Sieci Elektroenergetyczne to właśnie w zakresie możliwości tzw. nacięcia istniejącej linii i wyłączenia jej do tego GPZ. Czyli proszę Państwa to się odbywa wyłącznie na terenach bezpośrednio sąsiadujących z GPZ w odległości kilkudziesięciu metrów od GPZ, od istniejącego ogrodzenia, są to tereny rolne. Nie ma tutaj nowej linii elektroenergetycznej, być może to jest kwestia jakieś nieporozumienia bo była dyskusja na ten temat na Komisji i tam jeden Pan mówił o linii, która jest jakoby na terenie sąsiedniego planu Wadów – Węgrzynowice. Jeszcze raz chciałem Państwu powiedzieć zgodnie z tym projektem, nad

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 października 2009 r.

którym dzisiaj dyskutujemy nie ma nowych linii proponowanych, projektowanych poza tą przebudową, o której przed chwilą powiedziałem.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy jeszcze w imieniu Pana Prezydenta, jeszcze Pan.

Projektant planu Pan Antoni Matuszko

Jeszcze, bo to odpowiedziałem Panu Radnemu Pietrusowi, jeszcze jeżeli można to chciałem odpowiedzieć na pytanie Pana Piwowarczyka, mówiłem już wcześniej o tym, rzeczywiście sytuacja jest mówiłem, ale bardziej ogólnie jeżeli chodzi o drogi dojazdowe, sytuacja jest taka, że przez teren działki Pana Piwowarczyka została wyznaczona droga dojazdowa o szerokości w liniach rozgraniczających 10 m, ponieważ działka była szerokości bodajże 11 czy 12 m szukaliśmy takiej lokalizacji aby jak najmniej można było powiedzieć – powiem tak prosto – kroić teren. Natomiast w sytuacji, kiedy Pan nabył sąsiednią działkę i te działki mają już w sumie 22 m to rzeczywiście obecnie ta droga zajmuje prawie połowę działki. Niemniej chciałem jeszcze raz podkreślić, że możliwość przeznaczenia nowych terenów około tych 100 ha pod zabudowę to jest również konieczność przeznaczenia terenów pod nowe drogi czyli te tereny muszą być w jakiś sposób dostępne komunikacyjnie przez drogi publiczne, w związku z tym taka propozycja została przez nas wyznaczona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że w tej sprawie jeszcze Pan Radny Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja się chciałem dopytać, jeżeli, znaczy jeżeli jest inwestycja obowiązująca, jest tam jakaś sobie linia i ona podlega przebudowie czy ona wymaga nowego rozdania, nowego rozstrzygnięcia czy też to po prostu plan sankcjonuje, że ona sobie może ulec przebudowie i mieszkańcy nie są stroną wtedy w postępowaniu. To jest pierwsza sprawa. A druga, ja jeszcze chciałem, nie dostałem na Komisji pytania, Pan Prezydent obiecał, że jeżeli jakaś poprawka byłaby zasugerowana, że będzie odpowiedź, Pan Prezydent wie, są takie działki wydzielone, jest ich 10, parami są poukładane, mam pytanie czy jeżeli pierwsze te dwie działki przyłączymy do zabudowy czy to jest zgodne ze Studium, pierwsze te dwie bo mówię o granicy gdzie jest ta granica szczegółowości Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę pan projektant. Jeszcze można, to zanim Pana poprosimy Pan Radny Stawowy i Pan Radny Pilch.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa ja bardzo przestrzegam przed ruchami poza obszar Studium z tego względu, że możemy starać się pomóc jednej lub dwóm osobom i może nawet się uda pomóc, natomiast gorzej jeśli Wojewoda uchyli cały plan z powodu niezgodności ze Studium dlatego, że te 100 ha budowlanych, które dzisiaj nie są budowlane, to są dzisiaj tereny rolne lub wyłączone z produkcji rolnej, a więc nie są tereny budowlane, stają się automatycznie na powrót terenami nie budowlanymi. Te 100 ha to jest kilkaset lub kilka tysięcy osób, które są ich właścicielami. Oni dzisiaj dostają tereny budowlane w planie miejscowym bez potrzeby

robienia wuzetki czyli bez kosztów ponoszenia od kilkunastu do kilkudziesięciu tysięcy złotych na zrobienie dokumentacji i wszystkich papierów do uzyskania warunków zabudowy, będą mieli tylko do zrobienia pozwolenie na budowę, a ryzyko jest naprawdę wielkie bo gramy nieprawidłowością przeciwko 100 ha terenów budowlanych, które są – nie wiem – własnością kilkuset, kilku tysięcy ludzi, jedna osoba kontra kilka tysięcy. Dlatego ja apeluję jednak tutaj o rozważę żeby rozpatrywać potencjalne zmiany w taki sposób aby nie dać pretekstu do uchylenia planu bo my nigdy nie wiemy, dzisiaj też nie wiemy, czy Wojewoda uchyli plan w całości czy uchyli plan w obszarze, w którym jest zmiana, tego nie wiemy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pilch bardzo proszę.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałem się tu zwrócić do Pana, Pan przeczytał tutaj informację, że Polskie Linie Energetyczne zwróciły się do Państwa o uwzględnienie jeszcze dodatkowych działek, które, akurat ta sieć energetyczna nie leży na tej działce tylko obok. Pytam się kto dla Pana jest ważniejszą stroną, czy Polskie Linie Energetyczne czy osoby, których własność jest z dziada, pradziada, proszę mi odpowiedzieć na to pytanie bo tak za chwilę będą jakieś zakłady i przy nich będzie działka i też Pan powie, że oni się zwrócili żeby Pan zabezpieczył tą działkę i Pan powie, że dla Pana ważniejsza jest dana instytucja, proszę mi to wyjaśnić.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie, już Państwo mieli swój czas, złożyli Państwo goście swoje pytania, bardzo proszę Pan.

Projektant planu Pan Antoni Matuszko

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Dwa pytania to znaczy ponownie pytanie Pana Pietrusa i Pana łączą się. Być może nie było to wyraźnie powiedziane. Chciałem jeszcze raz pokazać Państwu szczegółowo ten przypadek, proszę zauważyć, to co jest na szaro to jest główny punkt zasilania Lubocza, tutaj ciągłą linią jest zaznaczone połączenie GPZ z istniejącą linią, jedno połączenie i drugi połączenie z istniejącą linią 220 kV, natomiast Polskie Sieci Elektroenergetyczne złożyły uwagę w tym właśnie zakresie i teraz chcą przebudować tylko pod tym kątem, przerywaną linią zaznaczyliśmy projektowany przebieg czyli tak naprawdę to nie jest – Pan tutaj podnosił kwestie, ja bym w to w ogóle nie chciał wchodzić kto ważniejszy itd. – ta uwaga przede wszystkim została przekazana nie nam projektantom tylko zgodnie z procedurą do Urzędu Miasta, Urząd Miasta przekazał dalej, natomiast proszę zauważyć, że ta zmiana, korekta można powiedzieć bardzo nieznaczna to jest na przestrzeni, odległość pomiędzy ogrodzeniem GPZ a tymi terenami, które przechodzi to jest odległość dosłownie 40 m i na tej długości 40 m po wschodniej i po zachodniej stronie – tu Państwu pokazuję – nastąpi przebudowa istniejącej linii, tzw. nacięcie i to jest wszystko. To nie jest wyznaczanie jakiejś nowej trasy elektroenergetycznej przez tereny wyznaczone do zabudowy tylko w terenie gdzie już ta sieć istnieje, chodzi tylko o przesunięcie o kilka metrów czy o 10 m bo to wyraźnie widać i to wszystko, na odcinku 40 m. Dziękuję bardzo.

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 października 2009 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa w ten sposób zakończyliśmy dyskusję jeżeli chodzi o I czytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów – Lubocza, to jest druk Nr 1319. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami jeżeli Pan Prezydent nie zaprotestuje chciałem dać trochę dłuższy termin składania poprawek to znaczy ten termin jest taki, że autopoprawki są składane do godziny 15.00 9 listopada, ostateczny termin zgłaszania poprawek 12 listopada, godzina 15.00 to znaczy nie następnej Sesji tylko na następnej będzie można to uchwalić. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „TYNIEC – WSCHÓD”.

Jest to projekt Prezydenta, druk Nr 1330. Dzisiaj odbywamy I czytanie. Bardzo proszę Pan Prezydent Bujakowski.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa wnoszę o uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Tyniec – Wschód. Plan ten obejmuje 345 ha i został przygotowany jako realizacja uchwały Rady Miasta Krakowa z 25 kwietnia 2007 roku. Projekt planu został przygotowany przez Instytut Rozwoju Miast, który przygotowywał również projekty planów zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Tyniec Osiedle, Tyniec Południe, który jest po I czytaniu Wysokiej Rady jak również obszaru Tyniec – Węzeł Sidzina, który to plan został przez Wysoką Radę uchwalony. Obszar planu – to chciałbym też bardzo mocno podkreślić – jest położony w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym, parku o znacznych walorach przyrodniczych i kulturowych. Istniejące tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wymagają uporządkowania i doposażenia w usługi o charakterze lokalnym. Chciałbym przypomnieć pokrótce procedurę przygotowania projektu planu, otóż obejmowała ona po pierwsze ogłoszenie o sporządzeniu projektu planu i wyznaczenie terminu do składania wniosków. W wyznaczonym terminie od 14 września do 23 października, przepraszam, 23 października do 13 listopada zostały złożone wnioski, które zostały następnie rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa. Zostało wniesionych 24 wnioski, z tego 11 wniosków nie zostało uwzględnionych, natomiast 13 wniosków zostało uwzględnionych częściowo, częściowo z zastrzeżeniem lub w całości. Niektóre wnioski obejmowały kilka działek i sposób rozpatrzenia wniosku w odniesieniu do poszczególnych działek może być tutaj różny. Projekt planu był przedstawiany Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, był również prezentowany na posiedzeniu Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Obydwie Komisje zgłosiły uwagi do przygotowywanego projektu planu. Projekt planu został przedstawiony również Komisji, również został przedstawiony Radzie Dzielnicy, natomiast jeśli chodzi o rozpatrzenie uwag to wygląda ono następująco. Po, oczywiście po wcześniejszym wyłożeniu do publicznego wglądu, które miało miejsce od 7 maja do 4 czerwca po dyskusji publicznej która miała miejsce 12 maja zostało złożonych 74 uwag, z czego 8 uwag zostało uwzględnionych, 32 uwagi zostały uwzględnione częściowo, natomiast 30 uwag nie zostało uwzględnionych, 4 uwagi dotyczyły obszaru, który znajduje się poza projektem planu. Przypomnę, że Rada Miasta Krakowa podejmując uchwałę w sprawie uchwalenia planu stwierdza także, że plan jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Rada również odnosi się do sposobu rozpatrzenia uwag do projektu planu i również projekt zawiera rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji