

**LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**18 listopada 2009 r.**

---

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Bardzo proszę.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Proszę Państwa ponownie rozpoczynamy porządek obrad po przerwie, proszę Państwa 4 punkt:

**ZASADY ZAWIERANIA UMÓW DZIERŻAWY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW NA OKRES PRZEKRACZAJĄCY 3 LATA, Z PRZEZNACZENIEM NA TARGOWISKA.**

Jest to druk Nr 1354, II czytanie. Proszę Państwa bardzo proszę Pan Dyrektor Czarny.

**Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Czarny**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem zaprezentować autopoprawkę Pana Prezydenta do projektu uchwały, który miał już pierwsze czytanie, autopoprawka ta po pierwsze w całości konsumuje jedyną poprawkę, która do tego druku została złożona, jest to poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, a po drugie dodatkowo wykreśla paragraf 1, a w konsekwencji również zmienia tytuł tego druku aby był bardziej adekwatny i oczywiście jakby porządku numerację zapisów, mówiąc jednym zdaniem skutkiem takiego druku będzie stosowanie ogólnych zasad wynikających z uchwały Rady w sprawie gospodarowania nieruchomościami miasta Krakowa również w odniesieniu do dzierżawy targowisk miejskich. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Panie Radny nie ma Pan uwag? Proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następnym punktem obrad:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU GRĘBAŁÓW – LUBOCZA.**

Druk Nr 1319, proszę Państwa będzie przedstawiać Pani Dyrektor Jaśkiewicz.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Grębałów – Lubocza zostały złożone poprawki. Poprawki złożył Pan Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Grzegorz Stawowy i Pan Radny Włodzimierz Pietrus. Poprawki Pana Grzegorza Stawowego dotyczą dwóch miejsc w obszarze planu, pierwsza poprawka dotyczy likwidacji drogi KDD, to jest zaprojektowana boczna ulica Darwina, która umożliwia dojazd do działek w dość dużym terenie budowlanym, do tej poprawki opinia Prezydenta jest negatywna z uwagi na to, że ta ulica została zaprojektowana w racjonalny sposób, aby umożliwić obsługę komunikacyjną działek, część mieszkańców złożyła uwagi do tego przebiegu ulicy, natomiast jest część właścicieli tych nieruchomości, którzy akceptują takie rozwiązanie poprzez nie złożenie uwag do projektu planu, ewentualne uwzględnienie przez Państwa tej poprawki będzie naturalnie wymagało ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie. Druga poprawka dotyczy rozszerzenia o 25 m terenu budowlanego, który został wyznaczony w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, rozszerzenie tak jak powiedziałam o 25 m, do tej poprawki również jest opinia negatywna ponieważ wprawdzie to jest jakby poprawka, która nie wprowadza zasadniczej zmiany do rozwiązań zawartych w projekcie planu, niemniej jednak dotyczy ona również działek, których

**LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**18 listopada 2009 r.**

---

właściciele nie składali stosownych uwag do projektu planu i oczywiście też może wymagałoby ponowienia czynności planistycznych ponowienia procedury. Natomiast Pan Radny Włodzimierz Pietrus złożył 11 poprawek do projektu planu. Pierwsza poprawka dotyczy linii energetycznych, jednej z linii energetycznych, poprawka dotyczy jakby obowiązku jej skablowania, to jest taki niewielki fragment znacznie dłuższego odcinka linii energetycznej, która znajduje się już potem poza granicami planu i ta poprawka została również zaopiniowana negatywnie przez Prezydenta z uwagi na to, że po spotkaniu konsultacyjnym z przedstawicielami Enionu dostaliśmy informacje, że Enion nie przewiduje większego zakresu kablowania linii w tym rejonie w chwili obecnej, natomiast ustalenia projektu planu nie uniemożliwiają kablowania wszystkich linii. W planie jest zapis tylko i wyłącznie o utrzymaniu przebiegu linii, natomiast nie ma zakazu ich kablowania, a więc jeżeli takie będą kiedyś możliwości to będzie to mogło być zrealizowane, w związku z tym poprawka jest zaopiniowana negatywnie tak jak powiedziałam. Druga poprawka dotyczy zmiany ulicy, bocznej ulicy Darwina zaprojektowanej w projekcie planu drogi o kategorii ulicy dojazdowej na ulicę o kategorii drogi wewnętrznej wraz ze zmianą jej przebiegu w części. Poprawka została zaopiniowana negatywnie przez Prezydenta z uwagi na to, że zmiana kategorii tej ulicy, a także zmiana jej przebiegu właściwie nie rozwiązuje problemu, który był zgłaszany przez mieszkańców ponieważ ta droga pozostaje tyle tylko, że nie będzie realizowana przez miasto, będzie musiała być zrealizowana przez właścicieli nieruchomości położonych bezpośrednio przy niej czyli po prostu może ewentualnie nigdy nie powstać jeśli nie będą właściciele chcieli jej zrealizować, pozostanie tylko i wyłącznie rezerwą niezrealizowaną, opinia do tego jest negatywna i przyjęcie tej poprawki też wymagałoby ponowienia procedury planistycznej. Poprawka Nr 4, 5, 6, 7, 8, 9 dotyczy wyznaczenia nowych dróg o kategoriach częściowo dróg publicznych, kategorii dróg dojazdowych, a także dróg wewnętrznych. W sumie jest to blisko 3 km nowych dróg poprowadzonych w terenach, które w Studium nie są przewidziane do zainwestowania, które znajdują się poza układem urbanistycznym całego osiedla i które są po prostu w polach. Do tych wszystkich poprawek opinia jest negatywna. Poprawka Nr 10 jest bezpośrednio związana z poprawkami poprzednimi, które są postulatem wprowadzenia nowego układu drogowego, jest to poprawka, która ma na celu uwzględnienie wszystkich uwag zgłoszonych w stosunku do działek położonych przy tych zaproponowanych przez Pana Radnego drogach, to są pojedyncze, w pasie 40 m od zaproponowanych dróg wyznacza się tereny budowlane skutkiem czego przy tych zaproponowanych nowych drogach, które znajdują się w polach powstałyby pojedyncze fragmenty przeznaczone do zainwestowania obejmujące pojedyncze działki. W sumie razem te 3 km dróg miałyby służyć obsłudze komunikacyjnej kilkunastu działek budowlanych, z tego względu Prezydent zaopiniował tę poprawkę negatywnie.

I poprawka Nr 11, która dotyczy terenu obecnie użytkowanego jako ogrody działkowe oznaczonego w planie jako teren rolny i tutaj poprawka dotyczy przeznaczenia tego terenu pod ogrody działkowe oznaczone symbolem ZD, Pan Radny również proponuje cały tekst ustaleń planu w tym zakresie. Ta poprawka została również zaopiniowana negatywnie ponieważ ustalenia projektu planu w projekcie uchwały zapewniają zgodnie z obowiązującym prawem funkcjonowanie ogrodów działkowych, grunty rolne, ogrody działkowe mają zgodnie z obowiązującym prawem status gruntów rolnych, a więc tutaj kolizji nie ma, natomiast własność tych gruntów i stan prawny tych nieruchomości nie wyklucza możliwości wystąpienia kiedyś w przyszłości roszczeń byłych właścicieli o zwrot tych nieruchomości, a zatem zmiana przeznaczenia z terenu rolnego na teren ogrodów działkowych również nie ma tutaj większego uzasadnienia i dlatego ta poprawka również została zaopiniowana przez Prezydenta negatywnie. Dziękuję.

**LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**18 listopada 2009 r.**

---

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywna, bardzo proszę otwieram dyskusję nad poprawkami.

**Radny – p. W. Pietrus**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja się ustosunkuję do tego co również Pani Dyrektor stwierdziła i do moich poprawek. Jeżeli chodzi o poprawkę numer 1 zapisy są tożsame z tymi, które są dla miejscowego planu zagospodarowania Kościelniki i dotyczą dokładnie tej samej linii energetycznej 110 kV, drugie ta droga, którą również Pan Przewodniczący Stawowy zaproponował do zmiany, poprawka dotyczy tego samego, ja tak do końca nie jestem przekonany ani do poprawki Pana Przewodniczącego ani do swojej bo z jednej strony mieszkańcy niektórzy mieszkańcy chcą żeby ta droga została, a inni absolutnie, że nie chcą, ale na dzień dzisiejszy ja poczekam co się wydarzy z poprawką Pana Przewodniczącego, którą będę popierał, a jeżeli ona nie przejdzie na pewno w drugiej kolejności będzie głosowana moja poprawka, która – Pana Przewodniczącego idzie dalej niż moja poprawka w tym zakresie. Jeżeli chodzi o układ drogowy to są to nowe drogi, które zaproponowałem, one są zgodne z tym co Pan Pełnomocnik przedstawił w Dzielnicy XVII, jest to obszar, który jest w przyszłym Studium przewidziany do zabudowy i w związku z tym pozwoliłem sobie te drogi nanieść, to jest poprawka od 3 – 9, jeżeli chodzi o poprawkę Nr 10 Pani Dyrektor tutaj się mijają trochę z prawdą ponieważ ta poprawka ma dwa rozwiązania. Jedno rozwiązanie dotyczy tego, że zostaną uwzględnione wszystkie uwagi przy wszystkich drogach, które są tutaj na projekcie planu lub zostaną uwzględnione wszystkie drogi pod warunkiem, że te wcześniejsze z drogami zostaną przegłosowane czyli tak jak Pani tutaj Dyrektor stwierdziła te trzy w polach. Natomiast te są również tutaj przy tej poprawce głosowane działki czy też uwagi ich dotyczące przy drogach zabudowy, więc to nie jest tak do końca prawda, że jest to poprawka, która dotyczy działek w polach, myślę, że wyjaśniłem to szczegółowo. Jeśli chodzi o poprawkę numer 11 ona dotyczy ogrodów działkowych, dziwi mnie tutaj interpretacja Pani Dyrektor bo jeżeli ja pamiętam na ustaleniach zespołu jeżeli pamiętam uzasadnienia do ostatniego planu zagospodarowania, jeżeli nie ma roszczeń to nie ma problemu, wpisuje ZD, a okazuje się, że Pani Dyrektor idzie dalej, nie wykluczone są roszczenia. To na tej zasadzie nie wszędzie są niewykluczone roszczenia bo jak Pani Dyrektor wie każdy, w każdej chwili może zgłosić do jakiegokolwiek działki roszczenia i uważam, że jest to tutaj gra na niekorzyść rodzinnych ogrodów działkowych, które to zgłosiły uwagę w tym zakresie do tego planu. Jeżeli byśmy byli tutaj konsekwentni do ustaleń zespołu, akurat w tym zakresie wszyscy się zgadzali, jeżeli nie ma roszczeń to nie ma problemu, żeby uznać te tereny jako rodzinne ogrody działkowe. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Panie Prezydencie ja mam pierwsze pytanie, założmy, że przejdzie poprawka Pana Radnego Pietrusa numer 1 ta dotycząca okablowania tego kawałka w planie miejscowym dla Grębałowa bo co to jest kawałek pewnie od 100 do 200 m i założmy, że Enion nie uzgodni tego obowiązkowego kablowania, mam pytanie co wtedy będzie z planem miejscowym, czy plan miejscowy będziemy mogli przegłosować na Sesji czy on zawiśnie, że tak powiem, w próżni jako niemożliwy do uchwalenia z powodu braku uzgodnienia od operatora sieci, to jest

**LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**18 listopada 2009 r.**

---

pierwsza sprawa. Druga sprawa jeśli chodzi o tą moją poprawkę dotyczącą wykreślenia drogi KDD ja Panie Radny będę przy niej obstawał z tego względu, że wspólnie z Radnym, a w zasadzie na zaproszenie Radnego Pilcha byliśmy na spotkaniu z mieszkańcami Luborzycy i dokładnie mi pokazano ilu właścicieli się nie zgadza, to jest jakieś 80 – 90 % osób przez których działki ta droga przechodzi w związku z tym wydaje mi się, że nie ma co na siłę uszczęśliwiać dwóch, trzech osób skoro wszyscy pozostali są z tego niezadowoleni, tak naprawdę mają własną komunikację i nie potrzebują lepszej naszej pomocy, zastanawiałem się nad tą poprawką, którą Pan złożył czyli tą poprawką dotyczącą dróg wewnętrznych z tym, że jeżeli się popatrzy na tych protestujących, a wiemy, że drogi wewnętrzne nie są drogami publicznymi i musi wyrazić zgodę właściciel tak naprawdę ta poprawka będzie i tak nie zrealizowana, ona tylko wprowadzi drogę KDW w te działki, natomiast nigdy ona nie powstanie, więc wydaje mi się, że jakby to po prostu wykreślić, co prawda konsekwencją będzie drugie wyłożenie, ale tylko w tym obszarze planu miejscowego i tak naprawdę rozwiązać, czy też przeciąć problem. Natomiast ja odniosę się jeszcze raz do spraw dotyczących wyznaczania terenów budowlanych i dróg w polach. Drogi Włodku różnica między tym co ja zaproponowałem w Tyńcu Południe, a tym co ty proponujesz polega na dwóch rzeczach, po pierwsze w Tyńcu Południe proponując układ drogowy jasno i wyraźnie powiedziałem, że nie chcę żeby tam była zabudowa natomiast chcę stworzyć perspektywę dla mieszkańców przekształcenia tych terenów w nowym Studium na tereny budowlane. To po pierwsze. Pod drugie ja nie wprowadzałem tam zabudowy czyli zostały wprowadzone drogi bez prawa zabudowy w ten sposób, że drogi KDD nie są wyznaczone w Studium nie narażamy się na niebezpieczeństwo niezgodności ze Studium. Ty robisz sytuację trochę inną, ty wprowadzasz drogi np. KDW, które nie są drogami publicznymi, na których budowę muszą wyrazić zgodę wszyscy właściciele wszystkich pól, przez które te drogi puszczasz, dodatkowo dopuszczasz zabudowę poza obszarami Studium, nie, że to jest przy Studium, przy granicy tylko w dalekiej odległości od tego. Ja nie chcę mówić o tym ile to będzie kosztować jeżeli chodzi o podciągnięcie mediów, o uzbrojenie tego terenu bo to w drogach KDW gmina się tym nie zajmuje tylko osoby fizyczne, ale w drogach KDD gmina i żeby zrealizować tą poprawkę fizycznie musimy wykupić kilka do kilkudziesięciu pól po kawałku żeby dopuścić jeden dom gdzieś tam w głębi do budowy. Naprawdę ja cię bardzo proszę przemyśl jeszcze raz tą sprawę bo rozsadzamy te plany miejscowe od środka dając hipotetyczną satysfakcję kilku osobom, które mogłyby się na tą poprawkę załapać, stwarzamy ryzyko kilkudziesięciu lub kilkuset lub kilku tysiącom właścicieli, którzy dostają działki budowlane w górnej części planu i tak naprawdę jesteśmy do tyłu z ilością osób, które dostaną prawo do zabudowy bo w Luborzycy, w Luboczy była bardzo ciekawa historia opowiedziana, przyszedł chłopak, który opowiadał jak 5 lat starał się o wuzetkę i o zgodę na podłączenie działki przez jakiś ciek wodny, ludzie w tym terenie po kilka lat procedują warunki zabudowy żeby dostać pozwolenie, my w planie miejscowym odcinamy im całą to katorżniczą drogę i dajemy im możliwość wystąpienia o pozwolenie na budowę. Tak, że naprawdę ja cię bardzo proszę zarówno w tym planie jak i w następnych przemyśl tą sprawę bo ryzykujemy, niewiele dając ryzykujemy bardzo, bardzo wiele, Pan Józef pewnie potwierdzi ze spotkania jak ludzie mówili, że trzy lata, pięć lat robią dokumentację pozwolenia na budowę z powodu trudnego uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, a jak plan Wojewoda uchyli to będą wszyscy dalej wuzetki robić. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Czy Pan Radny chce zabrać głos? Bardzo proszę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

No kolega mnie nie zrozumiał jeżeli o drogę, zacznijmy od drogi bo powiedziałem, że ja popieram tą poprawkę, ona będzie pierwsza głosowana i wyklucza, natomiast jeżeli nie przejdzie to moja jest w kolejności, a jeżeli ona przejdzie to moja zostanie skasowana ponieważ już została skonsumowana tą wcześniejszą poprawką. Natomiast jeżeli chodzi o zabudowę, ja powiem w ten sposób, jest to, potwierdzam dalej 40 m zabudowy wzdłuż dróg, jeżeli drogi są, my mamy prawo te drogi ustanawiać w planach, nikt nam tego nie zabrania zgodnie ze Studium, mamy prawo dokonywać korekt w planie, ta korekta jest 40 m od dróg i uważam, że te ingerencje są zgodne ze Studium. To jest moje zdanie, Pan Przewodniczący może mieć inne zdanie. Jeżeli chodzi o ryzyko uchylecia to jeszcze raz powtórzę to co powtórzyłem przy poprzednich planach, przy poprzednim planie, wprowadzanie nowej zabudowy 25 m jest porównywalne z wprowadzaniem zabudowy 40 m, przesunięcie pasa od – w cudzysłowie – przekalkowania Studium i tylko jest taka różnica, że ja wprowadzam nowy teren, a Pan Przewodniczący poszerza teren MN1, który jest zdecydowaną częścią tego planu i to faktycznie naraża uchylene planu w zakresie MN1 bo Wojewoda jeżeli teoretycznie by miał potrzebę uchylania planu to uchylili albo część planu w zakresie MN1 czyli jest zagrożenie dla planu dość poważne, albo cały plan, ale to jest wydaje mi się na wyrost bo do tej pory ja przynajmniej nie wyobrażam sobie takiej sytuacji. Natomiast moje poprawki wprowadzają nowy obszar, który jeżeli zostanie wykluczony – zawsze takie niebezpieczeństwo jest – nie wpływa to na inne rozstrzygnięcia tego planu. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Bardzo dziękuję, bardzo proszę Panie Radny.

**Radny – p. G. Stawowy**

Szanowni Państwo!

Wiemy doskonale, że Studium ma pewną granicę elastyczności i porównanie odległości 25 m od terenów, które są przeznaczone pod zabudowę w planie miejscowym, przy czym na 3-ch spośród 5 działek jest pozwolenie na budowę, na jednej stoi fizycznie już budynek i zostają tak naprawdę, przepraszam, na dwóch spośród pięciu, na trzeciej jest budynek tak naprawdę ryzyko jest zerowe, to się mieści w granicy rozbieżności ze Studium. Natomiast Pan Radny robi coś zupełnie innego, Pan wprowadza zabudowę w terenach, które są wyłączone z zabudowy zapisami w Studium i to nie jest kwestia czy zgadzamy się na kilka metrów dalej, kilka metrów bliżej, to jest kwestia tego czy daleko poza zabudową wprowadzamy nową zabudowę na podstawie planu miejscowego. Jeżeli oni dostaną pozwolenie na budowę przed uchwaleniem planu miejscowego to nie narusza planu miejscowego, natomiast jeśli chodzi o niebezpieczeństwo uchylenia myślę, że nikt nie będzie wdawał się niuanse czy to jest MN3, czy MN4, czy to jest nowy obszar czy nie, w związku z tym niezgodne ze Studium i tyle. Natomiast założmy hipotetycznie, że będzie tak jak Pan Radny mówi, że Wojewoda uchylili tylko to co Pan chce żeby uchylili, efekt jest taki, że i tak jeżeli tam powstaną domy to blokujemy te tereny pomiędzy, proszę sobie dokładnie zobaczyć na plan i sobie narysujesz drogi, które wprowadzasz poprawkami to zobaczysz, że pomiędzy nimi są dziesiątki hektarów pustych pól, które kiedyś w niedalekiej przyszłości, a mówię dlatego w niedalekiej ponieważ w nowym Studium już dzisiaj w projekcie te tereny są budowlane, te tereny można przekwalifikować tylko jeżeli zabudujemy drogi wzdłuż tych łąk dzisiejszych, tych przejść polnych to te tereny w środku nie da się tak jak była mowa na pierwszej dzisiejszej Sesji w sprawie Tyńca Osiedle dopuścić służebnościami bo służebnością można dopuścić dom, dwa, cztery domy za domem przy drodze, ale nie kilkadziesiąt hektarów terenu, przecież tam

**LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**18 listopada 2009 r.**

---

powstanie kilkaset domów w tym obszarze, mamy w tym planie obszar budowlany po 6 arów pod dom, to wystarczy przeliczyć te 10 ha po ile to wychodzi po 6 arów pod dom, to jest igranie naprawdę z przepisami prawa. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Panie Radny bardzo proszę, ale to już trzecia wypowiedź, ja wiem wywołały Pan do tablicy.

**Radny – p. W. Pietrus**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja oczywiście, że powtarzanie słów, argumentów Pani Dyrektor, że nie należy zabudowywać dróg, albo z tyłu nie zabudują się jest tutaj bezprzedmiotowe dlatego, że ta poprawka nie dotyczy całego pasa 40 m wzdłuż drogi jak leci tylko uwzględnia tylko uwagi, które zostały zgłoszone. Jeżeli Pan Przewodniczący sobie zerknie to będzie poszatowany obszar wzdłuż dróg 40 m i w sposób naturalny się oczywiście robią przerwy, które jeżeli Rada następnej kadencji być może będzie zmieniać ten plan to ma wprowadzi właśnie drogi w te puste miejsca, które się w naturalny sposób pojawiają bo nie wszyscy mieszkańcy chcą zabudowywać swoje działki, nie wszyscy bo nie wszyscy złożyli uwagi, tylko niektórzy i to jest ta różnica i ja oczywiście, można mówić bez końca, że to jest zabudowa wzdłuż dróg na całej długości, ale to jest nieprawda, proszę sobie zobaczyć na graficzne rozwiązanie tych poprawek. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Czy Pani Dyrektor chce się odnieść do tej dyskusji? Bardzo proszę.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Może zacznę od wyjaśnienia w sprawie linii energetycznej, wprowadzenie tej poprawki nie powoduje, powoduje oczywiście konieczność ponowienia procedury, natomiast Enion jako zarządca sieci nie jest instytucją, która ma obowiązek opiniować bądź uzgadniać plan, projekt planu zgodnie z wymaganiami ustawy. Zwyczajowo projekty planów są opiniowane i we współpracy z zarządcami sieci są przygotowywane projekty bowiem w projektach planów uwzględniamy zamierzenia inwestycyjne zarządców sieci, natomiast nie jest to związane z uzgodnieniem. W związku z tym uwzględnienie tej poprawki będzie wymagało oczywiście ponownego wyłożenia projektu planu w tym zakresie do wglądu publicznego i Enion ma prawo złożyć uwagę tak jak każdy inny i tę uwagę Państwo będziecie zobowiązani później rozstrzygnąć o sposobie jej uwzględnienia. Co do terenu ogrodów działkowych chciałam powiedzieć Panu Radnemu Pietrusowi, że jest w błędzie dlatego, że jakby nie rekomendowaliśmy przeznaczania terenów pod ZD nie wtedy, kiedy nie ma roszczeń tylko wtedy, kiedy nie ma zagrożenia roszczeniami, a to jest zasadnicza różnica. Roszczenia dziś mogą nie występować, mogą wystąpić za tydzień, miesiąc bądź dwa lata i na tym polega różnica i to dotyczy tego terenu. Teraz co do terenów, co do propozycji wyznaczenia nowych dróg, w obrębie Grębałowa – Luboczy i nowych terenów to myślę, że dobrze zrozumieliśmy treść poprawki Pana i jej ilustracja jest załączona na tych planszach, tak wyglądałby plan po wprowadzeniu terenów budowlanych i dróg zaproponowanych przez Pana Radnego Pietrusa i w tym miejscu może przypomnę Państwu to co prezentowaliśmy podczas I czytania, informacje na temat planu bowiem analogie pomiędzy Grębałowem a Tyńcem są nie trafione również i z tego, w Tyńcu Południe nie było w zasadzie nowych terenów budowlanych poza tymi, które już dzisiaj są zabudowane i położone bezpośrednio przy drogach, natomiast w

Grębałowie mamy sytuację taką, że dziś zabudowane jest nie całe 69 ha, a samych nowych terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczono 176 ha nowych. Chłonność tego terenu to jest 5 tysięcy nowych mieszkańców przy 2900 w stanie istniejącym. A więc plan przewiduje wzrost o 260 blisko procent terenów budowlanych, wielkość Grębałowa może powiększyć się blisko 3-krotnie, może wzrosnąć znacznie ilość mieszkańców i tutaj oczywiście ta sytuacja jakby jest całkowicie odmienna niż w Tyńcu i problem nie polega tylko i wyłącznie na spójności czy też zgodności projektu planu miejscowego ze Studium, ale na pewnym racjonalnym gospodarowaniu przestrzenią i prowadzeniu całej gospodarki przestrzennej. W momencie, kiedy tak duży potencjał terenów budowlanych jeszcze dzisiaj nie wykorzystanych, a stanowiących rezerwę inwestycyjną dla mieszkańców i ewentualnych inwestorów z zewnątrz w Grębałowie jest przewidziany to wydaje się być nieuzasadnione projektowanie 3 km dróg w polach po to, aby uwzględnić być może 20 nie uwzględnionych uwag i wyznaczyć kilkanaście działek położonych w sposób dość przypadkowy wśród pól uprawnych dzisiejszych. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Dziękuję bardzo, nie widzę. Zatem proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, poddanie projektu uchwały pod głosowanie będzie w bloku głosowań. Następny punkt obrad:

**NAZWY ULIC ORAZ NAZWA SKWERU.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1334, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Kolińska.

**Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Do projektu według druku Nr 1334 w sprawie nadania nazw ulic i nazwy skweru nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

**OKREŚLENIE WYSOKOŚCI STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI.**

Druk Nr 1361, będzie referować Pani Dyrektor Wołoch.

**Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Przedkładam w imieniu Pana Prezydenta do II czytania według druku 1361 projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Tutaj autopoprawki Pana Prezydenta w tym zakresie nie było, jedna poprawka Pana Radnego Łukasza Osmendy, do której jest negatywna opinia Pana Prezydenta, powiem tylko, że w gruncie rzeczy poprawka Pana Radnego Osmendy sprowadzałaby się do tego, że jest to po prostu powrót do stawek, które aktualnie obowiązują ponieważ taka jest aktualnie propozycja czyli de facto oznaczałoby to nie podnoszenie stawek podatku od nieruchomości na rok 2010, a to oznacza – już wielokrotnie to było mówione i Pan Skarbnik zwracał na to uwagę w projekcie budżetu, który Państwo otrzymaliście z tytułu proponowanych wzrostów stawek – zapisana jest kwota około 17 mln zł. Tak, że jeżeli Państwo nie poprzecie tego projektu uchwały zajdzie konieczność korekty planu dochodów na 2010 rok. Dziękuję bardzo.