

**LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**18 listopada 2009 r.**

---

już funkcjonuje i może pozyskiwać środki ze sprzedaży i z prowadzonej działalności, stąd kwota niższa. Proszę o przyjęcie niniejszego projektu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do dyskusji. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ustęp 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 24 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 26 listopada godzina 15.00. I przechodzimy do planów:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WITKOWICE”.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1377, I czytanie, referuje Pan Prezydent Bujakowski.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski**

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiam projekt uchwały dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Witkowice. Plan ten obejmuje obszar o powierzchni około 176 ha, jest zwieńczeniem procedury planistycznej rozpoczętej uchwałą Rady Miasta Krakowa z 28 lutego 2007 roku. Projekt planu został przygotowany przez Biuro Projektów, Urbanistyka, Architektura, Inżynieria Spółka z o.o. w tym przypadku reprezentowana przez projektanta Pana Andrzeja Magdziaka. Realizując procedurę planistyczną ogłoszono i obwieszczono o przystąpieniu do sporządzania planu, obwieszczono termin składania wniosków, który upływał 5 października 2007 roku. W terminie przewidzianym do składania wniosków zostało złożonych tych wniosków 48. Prezydent rozpatrując wnioski, kierując się głównie kryteriami zapisów w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego 31 wniosków rozpatrzył negatywnie, 7 pozytywnie natomiast 10 zostało rozpatrzonych częściowo pozytywnie lub z zastrzeżeniami. Następnie projekt planu był opracowany i rozesłany do opiniowania i uzgodnień był przedmiotem opiniowania również przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Ponieważ w 2008 roku jeszcze obowiązywała ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych na terenie miast wystąpiono do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o zgodę na przeznaczenie gruntów na cele nierolnicze, gruntów klas II i III, tej zgody nie otrzymano dopiero po tym jak nastąpiły zmiany w systemie prawnym minister umorzył postępowanie w sprawie wyrażenia zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolne tych gruntów, to nastąpiło w styczniu tego roku. Umożliwiło to podjęcie dalszej procedury i przygotowanie projektu planu, który również uwzględniał zmiany w systemie prawnym wynikającym z tego, że pojawił się nowy organ jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 maja do 2 czerwca 2009 roku, natomiast dyskusja publiczna odbyła się 8 maja 2009 roku. Zostało złożonych 59 uwag, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2009 r. Spośród tych 59 uwag, 38 uwag nie zostało uwzględnionych, 9 uwag zostało uwzględnionych w całości natomiast 12 uwag zostało częściowo uwzględnionych, o przedstawienie krótko projektu planu jak również sposobu rozpatrzenia uwag poproszę projektanta Pana Andrzeja Magdziaka.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję Panie Prezydencie. Bardzo proszę. Proszę przedstawić do mikrofonu do protokołu żebym nie przekręcała nazwiska.

**Projektant – p. A. Magdziak**

Więc w uzupełnieniu tego co Pan Prezydent już zreferował chciałem powiedzieć, że obszar objęty planem, też obszar położony w IV Dzielnicy zamieszkuje 750 mieszkańców w tym obszarze i jest to stara część Witkowic, stara struktura mieszkaniowa obsłużona komunikacyjnie w miarę dobrze i taka jest sytuacja posiada duży obszar terenów rekreacyjnych, a plan na celu, miał takie cele jak wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę ochrona pewnych terenów przed zabudową i obsłużenie tego terenu komunikacją. W związku z tym wyznaczono nowe tereny przewidziane pod zabudowę mieszkaniową, pod zabudowę usługową i część starej tkanki Witkowic uzupełniono i wprowadzono pewien porządek w starej części zabudowy i wprowadzono pewne nowe jeszcze tereny przewidziane pod zabudowę mieszkaniową. Natomiast jeżeli chodzi o tereny chronione chroni się tereny rekreacyjne, które są bardzo istotne dla miasta właśnie na tym obszarze, jest to teren leśny wzdłuż potoku Bibiczanka i ten teren w zasadzie można przyjąć, że to jest teren parku leśnego oraz tereny otwarte widokowe na przedpolu tego terenu rekreacyjnego. Poza tym wprowadzono publiczny ciąg pieszojezdny, który jest w formie bulwaru wzdłuż trasy potoku Bibiczanka łączący się z tym terenem rekreacyjnym parku leśnego. Jeżeli chodzi sprawę usług terenów wyznaczonych, nowych terenów usług to wyznacza się teren usług właściwie na terenie istniejącego Szpitala Okulistycznego, który prawdopodobnie będzie przeniesiony, jest to własność Uniwersytetu Jagiellońskiego wprowadza się tu dwa tereny usługowe, które obejmują usługi wszelkiego rodzaju to znaczy usługi publiczne i usługi komercyjne. Jeżeli chodzi o usługi w starej części Witkowic wprowadza się usługi na styku z terenami rekreacyjnymi, są to usługi i publiczne i komercyjne, tutaj między innymi przedszkole i usługi oświaty, szkoła, usługi komercyjne a także wprowadza się teren mieszkaniowo – usługowy gdzie będą podstawowe usługi komercyjne dopuszczone. Wprowadza się też mały zespół komercyjnych w nowych terenach przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową. Poza tym w związku z tym, że te tereny usługowe i wprowadzone tereny mieszkaniowe tworzą jakby nowe centrum obszaru wprowadza się możliwość z lokalizacji placu publicznego, który był postulowany przez mieszkańców i radę dzielnicy. Ten plac publiczny związany z zielenią będzie służył mieszkańcom jako rekreacja a także możliwości spotkań, imprez i takich podobnych spraw. W związku z wyznaczeniem tych nowych terenów prognozuje się, że w tym obszarze zamieszka około 1.700 mieszkańców w porównaniu z 750 jak dotąd mieszkających, jest to dosyć duży rozwój obszaru. Całość obszaru jeszcze będzie - jeszcze powiem kilka słów na temat obsługi komunikacyjnej. Obsługa komunikacyjna obszaru następuje drogami klasy dróg lokalnych czyli ul. Dożynkowa i ul. Witkowska też klasy lokalnej oraz ulicami klasy dojazdowej i ciągami pieszojezdnymi publicznymi. Jeżeli chodzi o komunikację ponadlokalną w północnej części obszaru przebiega teren rezerwowany pod północną obwodnicę Krakowa. Ja bym miał tyle do powiedzenia.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę.

**Projektant – p. A. Magdziak**

A jeżeli chodzi o uwagi, które zostały rozstrzygnięte nieuwzględnione to jest zespół uwag, które zostały złożone dotyczące terenu rekreacyjnego, który jest na dużych spadkach z terenami wyznaczonymi rejonami osuwisk i w studium została wykluczona zabudowa na tym terenie, wyznaczone tereny zieleni otwartej. Drugi zespół tych uwag nieuwzględnionych dotyczy terenów związanych z przebieg obwodnicy północnej Krakowa. Dziękuję bardzo.

**LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**18 listopada 2009 r.**

---

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Włodzimierz Pietrus. W międzyczasie informuję, że Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały 6 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących. Bardzo proszę Panie Radny.

**Radny – p. W. Pietrus**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Mam takie pytania, pierwsze – paragraf 6, strona 7 jest taki zakaz lokalizacji budynków na terenach o spadku powyżej 20 %. Mam pytanie z czego wynika ten zakaz, czy jest jakaś ustawa. Drugie pytanie, paragraf 12 jest taki zapis, że przeznaczają się 70 % każdego z wyznaczonych terenów pod zabudowę mieszkaniową, 30 % pod zabudowę usługową i moje pytanie jest dlaczego jest sztywny zapis to znaczy jest wskazane 70 % i 30 % dlaczego nie ma do, czy tam maksimum, minimum a zapis jest sztywny i być może trochę nie do zrealizowania. Trzecie pytanie dotyczy nieprzekraczalnej linii zabudowy ul. Głogowej i Dożynkowej, dla terenów U4, 5, 7 oraz MNU 1, 2 linia zabudowy jest inna niż dla terenów sąsiadujących MN z czego wynika ta różnica zabudowy. Kolejne pytanie dotyczy czy konieczny jest zapis w tym planie, że to jest dopuszcza się przeznaczenie dojazdu na zasadzie służebności przejazdu, bo to pierwszy raz się spotkałem z tym zapisem, czy ten po prostu zapis jest taki potrzebny, to jest w paragrafie 13 i też w paragrafie 13 ostatni ustęp 5 jest taki zapis w terenie 8U dopuszcza się zlokalizowanie budynku mieszkalnego jednorodzinne na działce nr 23, obręb 29 w związku z tym moje jest pytanie dlaczego na konkretnej działce się coś dopuszcza bo to jest taki no właściwie wyjątek z czego to wynika ten zapis. Szóste pytanie dotyczy paragraf 17, ust. 3 jest to teren 1ZP lokalizacja urządzeń sportu i rekreacji i tam właśnie jest, tutaj pan projektant wspomniał, lokalizacja placu publicznego wkomponowanego w zieleń i mamy konkretnie nie większego niż 0,8 ha oraz parkingu nie większego niż 50 stanowisk w związku z tym mam pytanie jak to teoretycznie się rozłoży bo ten obszar to jest 1 ha, 0,8 hektara nam zajmie plac, no reszta zajmie na przykład parking to w zasadzie to nie będzie zieleń, więc co te zapisy oznaczają. Punkt siódmy pytam, bo to jest taka analogiczna sprawa do planu Tynec linia zabudowy dla terenu 6MN przy lesie, a to jest związane z lasem 4ZL no nie ma 2 hektarów, ma 1,1 ha w związku z tym skąd ta daleka linia zabudowy dla tego terenu 6MN. I ostatnie pytanie, pan projektant stwierdził, że nastąpiło przesunięcie terenu MN związanych wcześniej z terenem 1ZF no chciałem coś więcej usłyszeć o tym dlaczego zostało to przesunięte, czy to oznacza, że no jest taka korekta, która nie wiem, wynika z uwagi, czy ze studium, z czego to przesunięcie jest spowodowane, było to wspomniane na komisji więc prosiłbym o informację.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych? Pan Radny Janusz Chwajol, zapraszam.

**Radny – p. J. Chwajol**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Również mam pytanie dotyczące placu publicznego, Rada Dzielnicy IV Biały Prądnik wnioskuje aby ten plac publiczny był ograniczony do 0,4 ha i zmniejszenie w nim do 20 stanowisk, powstaje wpis w paragrafie 17, w punkcie 3, którym jest przeznaczone 0,8 ha oraz parking na 50 stanowisk, prosiłbym o wyjaśnienie skąd się wzięła taka właśnie duża powierzchnia i czym to jest umotywowane tym bardziej, że wiemy, że szpital w Witkowicach, który wygasza tak jak usłyszeliśmy i tak jak wiemy swoją działalność,

własność terenu do Uniwersytetu Jagiellońskiego może być przeznaczony na teren usługowy, więc coś więcej wiemy na ten temat i moje pytanie zmierzałoby w tym kierunku aby uzyskać odpowiedź dotyczącą przyszłości tego terenu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych? Nie widzę. To ja tylko zadam krótkie pytanie, pan wspomniał o terenie przeznaczonym na szkołę, a w zasadzie jedyną zasadniczą inwestycją w budżecie przyszłorocznym jest rozbudowa szkoły na ul. Porzeczkowej i chyba z tego względu, że no pewnie nie ma w okolicy szkoły, no to teraz pytanie jeżeli tam jest miejsce, to po co miejsce jak szkoły buduje wcześniej. Czy ktoś z Państwa jeszcze Radnych? Czy pan będzie mógł odpowiedzieć na te pytania, zapraszam. Pan Radny Włodarczyk? Nie widzę. A spadł terminal, tak. Czyli Pan Radny Włodarczyk, nie ma, nie zabiera głosu, spadł terminal. Do protokołu, że nie, nie dopuściliśmy Pana Radnego do głosu tylko przypadkowo się coś włączyło. Zapraszam pana.

**Projektant – p. A. Magdziak**

Pierwsze to było dotyczące spadków w terenie przewidzianym pod teren otwarty, nierolnicze więc jeżeli chodzi o - ale tu chodziło o spadki w terenie zabudowany mieszkaniowej. Więc jeżeli chodzi o spadki powyżej 20 % charakteryzują się tym, że jest bardzo trudna realizacja budynku na takim spadku i zawsze jest możliwość osuwania się gruntu na takim spadku dlatego plan może, ma takie prawo wykluczyć na tym terenie zabudowę, to są minimalne wielkości terenu, to są dosłownie takie oczka, w których nie dopuszcza się tej zabudowy, nie ma to wpływu można powiedzieć na zagospodarowanie terenów mieszkaniowych. Jeżeli chodzi o teren bo były właśnie pytanie o teren przeznaczony pod plac i pod zieleń publiczną i wyliczenia, które mówią, że ten teren może być w ten sposób skonsumowany, że zabraknie na inne funkcje. Więc dlatego jest zapis taki, że plac może być maksymalnie 0,8 hektara, jeżeli będzie potrzeba zlokalizowania tam urządzeń sportowych i większej ilości zieleni to plac zostanie zaprojektowany mniejszy, tutaj nie proponuje się wielkości placu w planie tylko się mówi, że plac nie może być większy niż 0,8 hektara, a więc jeżeli będzie na przykład 0,5 hektara zmieszczą i parking i zieleń. A jeżeli chodzi o sam plac to plac jest pomyślany w ten sposób, że on będzie zlokalizowany łącznie z zielenią czyli na tym placu może być też zieleń zlokalizowana. Jeżeli chodzi o parking na 50 stanowisk więc w związku z tym, że ten plac będzie służył także na spotkania mieszkańców, a także na jakieś uroczystości, czy imprezy zostało te 50 stanowisk postojowych zadysponowanych ale nie musi być 50, może być mniej to jest maksymalnie 50 dlatego nie jest powiedziane, że będzie na przykład 20 jeśli tyle się zmieści po zrobieniu projektu placu bo plac jeżeli zostanie zaprojektowany na przykład 0,5 hektara, a zieleń większa na parking może zostać 20 stanowisk, to już w zależności od tego jakie będą potrzeby, plan nie zapisuje tego sztywno. A jeżeli chodzi o usługi, które są wyznaczone w miejscu obecnego szpitala to dopuszcza się tu usługi jak mówiłem wszelkie rodzaju i usługi zdrowia mogą pozostać i usługi oświaty mogą być na przykład miejsce na lokalizację na przykład wyższej uczelni prywatnej, jeżeli Uniwersytet Jagielloński sobie nie będzie chciał umieścić swoich i usługi komercyjne też tu są dopuszczone więc nie ma tu żadnego usztywnienia plan dopuszcza wszelkiego rodzaju lokalizację usług i usługi publiczne i usługi komercyjne. Jeżeli przepraszam pytanie dotyczyło linii zabudowy, nie zdążyłem tego zanotować przy Głogowej. No przy ul. Głogowej jest linia zabudowy w takiej samej odległości jak przy ul. Dożynkowej. Względem czego? No jednorodzinnej, no jest tutaj linia zabudowy taka jak przy ul. Dożynkowej.

**Radny – p. W. Pietrus**

Chciałem zwrócić uwagę, że szerokość, czy też głębokość tej linii zabudowy dla usług względem MN jest inna, usługi są – mniejsza linia zabudowy, dla zabudowy jednorodzinnej jest większa.

**Projektant – p. A. Magdziak**

Aha, jeżeli chodzi o usługi. No jest mniejsza dlatego, że usługi dopuszcza się bliżej drogi, jest taka możliwość, że usługi można zrealizować bliżej, tak ustala plan, taka jest propozycja, takie jest ustalenie planu sztywnie. Teraz jeszcze jeżeli chodzi o IZP to już to wyjaśniłem. Teraz pytanie dotyczyło 70 % przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową o 30 % pod usługi, w związku z tym, że tereny zostały wyznaczone jako tereny mieszkaniowo – usługowe określa się procent dla takiej zabudowy, dla mieszkaniowej i dla zabudowy usługowej czyli dopuszcza się usługi w 30 % zajęcia tego terenu.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Pan Radny z tego co ja zrozumiałam to, że jak ktoś będzie chciał 25 % zabudować to nie będzie mógł bo plan przewiduje, że musi być 30.

**Projektant – p. A. Magdziak**

Będzie mógł, dopuszcza się do 30 %.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Ale nie, właśnie Pan Radny mówił, że zapis mówi 30 % a nie do 30 % i jaki jest cel tego, że nie jest do.

**Projektant – p. A. Magdziak**

To może być błąd literowy, jeżeli nie do 30 % to jest zapisane to może być błąd literowy.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

To trzeba by poprawką, czy autopoprawką zmienić żeby nie było, bo rzeczywiście słuszna uwaga bo trudno jest tak nieraz zdecydować.

**Projektant – p. A. Magdziak**

To chyba były wszystkie, prawda? Słucham?

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Przy lesie linia zabudowy.

**Projektant – p. A. Magdziak**

8MN? Nie ma takiej sytuacji. To jest 6MN. 4ZP – to nie jest las, to jest zieleń publiczna.

**Radny – p. W. Pietrus**

Linia zabudowy dla terenu 6MN przy lesie 4ZL, las ma ponad hektar, my we wszystkich planach poprzednich dla Tyńca mamy zapis, że poniżej 2 hektarów nie ma linii zabudowy, przy lesie powyżej 2 hektarów mamy linię zabudowę 30 metrów w związku z tym mam pytanie skąd ta linia zabudowy jest oddalona od lasu.

**Projektant – p. A. Magdziak**

Przepraszam bardzo ja dalej nie rozumiem przy jakim lesie?

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Już chwileczkę Pan Radny podejdzie i zaraz się dowiemy. Proszę powiedzieć na której stronie Panie Radny.

**Projektant – p. A. Magdziak**

No ale to jest przy drodze a nie przy lesie. Dotąd tu, a tu jest 4ZP. No to. A chodziło panu o tą linię zabudowy. Dlaczego jest tak daleko? Dlatego, że po prostu tak plan to ustalił, ale nie jest to niezgodne z żadnymi przepisami.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Panie Radny bardzo proszę do mikrofonu.

**Radny – p. W. Pietrus**

Znaczy mam pytanie jaka to jest mniej więcej odległość bo to jest to taki podobny przypadek jak w Tyńcu, tam nam się mówi, że jest taka zasada 2 hektary poniżej nie ma oddalenia od lasu, powyżej jest 30 metrów. Chciałbym po prostu usłyszeć jakie jest uzasadnienie dla tego rozwiązania.

**Projektant – p. A. Magdziak**

Opinia nadleśnictwa dopuszcza ale nie stwierdza, że tak być musi, dopuszcza, a plan ustalił inaczej tą linię zabudowy żeby oddalić zabudowę od lasu, to jest prawo ustalenia w planie także tak zostało ustalone, nie ma tu żadnych innych wytłumaczeń, czy oparcia się o jakies innego przepisy tylko plan po prostu taki przepis wprowadził.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Czy Państwo Radni otrzymali odpowiedź na pytanie? Ja chciałam zapytać.

**Projektant – p. A. Magdziak**

Jeszcze o szkołę było pytanie. To znaczy pytanie było konkretne?

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

No, że tam pan przewiduje teren pod szkołę ale to pewnie nie do pana tylko do Urzędu Miasta bo panu trudno odpowiadać na to pytanie.

**Projektant – p. A. Magdziak**

Nie, jeżeli chodzi o szkołę to jest istniejąca szkoła, także tutaj nie wyznacza się nowych terenów pod szkołę, wyznacza się tylko teren pod przedszkole.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dobrze. Ja mam pytanie tylko takie jeszcze króciutkie czy pan był tam w Witkowicach.

**Projektant – p. A. Magdziak**

Byłem i to nie jeden raz.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

I to nie jeden raz, czyli są programiści planów, którzy jeżdżą w teren, a są tacy, którzy nie umieją odpowiedzieć na to pytanie. Bardzo proszę Pan Radny Janusz Chwajol.

**Radny – p. J. Chwajol**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

**LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**18 listopada 2009 r.**

---

Szanowni Państwo!

Jeszcze nie zapytałem o jedną rzecz, o tą zielen forteczną, tam jedna z mieszkańek miała ograniczenie częściowo uwzględnioną dotyczącą właśnie dojazdu do zieleni fortecznej a to przecież jest prywatna działka czyli jak gdyby wkraczamy w toporem w cudzą własność i prosiłbym o odpowiedź na to pytanie.

**Projektant – p. A. Magdziak**

To znaczy od razu odpowiem. Ten teren jeżeli chodzi o zielen forteczną był dużo większy i w związku z uwagami do planu zostało zmienione i uzgodnione jeszcze z Konserwatorem Zabytków dlatego, że to odnosiło się do zieleni fortecznej, która jest wpisana do rejestru zabytków łącznie z szańcem, który jest tutaj zlokalizowany, to jest szaniec, który jest wpisany do rejestru zabytków i w związku z tym, że była uwaga powiększyliśmy te tereny mieszkaniowe zabierając minimalny pasek terenu działek prywatnych. Tak, no czyli minimalny na dojazd 10 metrów, no to w planie zabieramy często, nie tylko w tym miejscu, plan odnosi się często do terenów prywatnych i musi pewne rzeczy wydzielić także nawet zabierając części własności prywatnej, na to nie ma rady, a tutaj doszliśmy do minimum zmniejszyliśmy, teren był dużo większy przewidziany w studium i przewidziany w zapisie konserwatorskim, także poszliśmy na to, że uwzględniona została uwaga i jednocześnie zostało to uzgodnione z konserwatorem zabytków. No jest, można powiedzieć, że zgodne bo to jest tak mała różnica, a Konserwator Zabytków wyraził zgodę, bo to głównie chodziło o Konserwatora Zabytków jeżeli chodzi o zielen forteczną.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? To bardzo panu dziękujemy. Czy Pan Prezydent jeszcze? Nie. Pani dyrektor też nie. Skoro nie widzę to stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i określam termin wprowadzania autopoprawek na 24 listopada, to jest wtorek, godzina 15,00 bieżącego roku oczywiście i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 26 listopada to jest czwartek bieżącego roku także godzina 15,00. Projekt uchwały według druku 1378 to jest:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE PRZEGORZAŁY”**

Odbywamy pierwsze czytanie, wprowadzający Pan Prezydent Kazimierz Bujakowski, zapraszam.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski**

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały”. Plan ten obejmuje powierzchnię około 32 hektarów, został przygotowany w wyniku realizacji uchwały Rady Miasta Krakowa z 28 lutego 2007 roku przez wykonawcę zewnętrznego MGGP spółka z o.o. Autorem planu jest Pani Małgorzata Przybysz-Ławnicka. Realizując procedurę planistyczną ogłoszono o przystąpieniu do opracowania planu, obwieszczono o tym, że procedura taka została rozpoczęta i ustalono termin składania wniosków do tego planu. Następnie w wyniku tej informacji zostało zgłoszonych do projektu planu 21 wniosków, które Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem z dnia 27 sierpnia 2007 roku rozpatrzył, w zarządzeniu tym 4 wnioski zostały rozpatrzone negatywnie, natomiast 17 wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie i częściowo pozytywnie lub z zastrzeżeniem.