

MIEJSCOWY PLAN  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „PŁASZOWSKA-KRZYWDA”

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA  
NA ŚRODOWISKO**

**ANEKS III**

Kraków, czerwiec 2010  
(po ponownym opiniowaniu i uzgodnieniach)

**WYKONAWCA:**

**INSTYTUT ROZWOJU MIAST W KRAKOWIE  
30-015 KRAKÓW, UL. CIESZYŃSKA 2**

**MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „PŁASZOWSKA-KRZYWDA”**

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
ANEKS II**

**Zespół autorski:**

**mgr Jerzy Baścik**

biegły z listy Wojewody Małopolskiego w zakresie sporządzania prognoz i ocen oddziaływania na środowisko nr 2/2000

**mgr Waldemar Wiatrak**

biegły z listy Wojewody Małopolskiego w zakresie sporządzania prognoz i ocen oddziaływania na środowisko nr 96/2000

**mgr Zofia Górską**

**Opracowanie graficzne map:**

**mgr Ireneusz Wójcik**

**mgr Jakub Biegun**

**Zespół głównego projektanta:**

dr hab. arch. **Zygmunt Ziobrowski**, prof. IRM

członek Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach nr KT-031

**mgr Janusz Jeżak**

członek Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach nr KT-348

**mgr Damian Korecki**

członek Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach nr KT-357

**Koordinacja:**

**mgr Antoni Matuszko**

**KIEROWNIK ZAKŁADU**

dr inż. Krzysztof Słysz

**DYREKTOR INSTYTUTU**

mgr Jerzy Adamski

## Spis treści:

1.	Wprowadzenie	1
2.	Zmiany w projekcie zagospodarowania terenów w wyniku uwzględnienia uwag	1
3.	Ocena zagrożeń dla środowiska wynikających z ustaleń planu – po uwzględnieniu uwag wniesionych do wyłożonego projektu planu oraz ponowieniu procedury opiniowania i uzgadniania	5
4.	Powiązania obszaru z terenami przyległymi	6

## 1. Wprowadzenie

W 2008 roku opracowana została Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszowska-Krzywda”. W procesie uzgadniania i opiniowania:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 10.02.2009 znak: 00.JJ.7041-3-23-09 uzgodnił proponowany zakres prognozy oddziaływania na środowisko bez dodatkowych uwag;
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 09.02.2009 znak: NZ-PG-420-74/09 uzgodnił bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

Opracowany w 2009 roku aneks do prognozy oddziaływania na środowisko zawiera uzupełnienia tekstu prognozy m.in. w zakresie propozycji dotyczących przewidywanych metod analizy skutków realizacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Płaszowska-Krzywda, aktualizacji informacji uzyskanych w trakcie uzgodnienia i opiniowania, a także informacje o uzyskaniu zgody na przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolnicze i nieleśne. W okresie wyłożenia m.p.z.p. „Płaszowska-Krzywda” do publicznego wglądu złożone zostały uwagi, których przyjęcie spowodowało konieczność ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie, w tym również wprowadzenia zmian w prognozie oddziaływania na środowisko.

Opracowany w 2010 r. aneks do prognozy zawiera uzupełnienie tekstu prognozy w zakresie zmiany kategorii przeznaczenia terenu KDX na US3.

## 2. Zmiany w projekcie zagospodarowania terenów w wyniku uwzględnienia uwag

Projekt planu wyłożony został do publicznego wglądu w okresie od 26 stycznia do 23 lutego 2010 r., a termin składania uwag do projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach upłynął z dniem 9 marca 2010 r. W okresie tym złożonych zostało 156 uwag przez 63 osoby fizyczne (indywidualnie lub zbiorowo), pełnomocników i przedstawicieli, wspólnoty mieszkaniowe, a także przez instytucje. W wyniku rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu:

- 44 zostało uwzględnionych
- 47 częściowo uwzględnionych

– 65 nie zostało uwzględnionych

Uwzględnienie uwag wpłynęło na zmiany w ustaleniach planu, jak i na rysunku planu.

Do najważniejszych zmian w przeznaczeniu terenów należy zaliczyć:

- wprowadzenie nowych kategorii terenów
  - MU5 na terenach - U9
  - MU6 na terenach – U6, U7, ZP2 i US2
  - MU7 na terenach – MN5
  - U6 na terenach – MN7
  - U11 na terenach – U9
  - ZP2 na terenach – MW1
- korektę zasięgu poszczególnych kategorii przeznaczenia:
  - zwiększenie powierzchni terenów U8 kosztem MU4
  - z terenu MN5 wydzielenie MU7
  - z terenu U8 wydzielenie MN5
  - zwiększenie powierzchni terenów MN3 kosztem MW8
  - zwiększenie terenów MW4 poprzez likwidację powierzchni ZP3
- zmiany przebiegu odcinków dróg KDD i KDW
- dostosowanie linii rozgraniczających do granic działek (U8 i US1)
- zmiany przebiegu nieprzekraczalnych linii zabudowy (U9, MU6, MN4, MN6, MN7)

Mimo dość znaczących zmian w ustaleniach planu, wydzielenia nowych oraz likwidacji innych kategorii przeznaczenia terenów w ogólnym bilansie nie nastąpiły istotne zmiany w użytkowaniu terenów (tab. 1).

Tabela 1

Porównanie struktury przeznaczenia terenów w projekcie planu przed i po uwzględnieniu uzgodnień i opinii, uwzględnieniu uwag wniesionych do wyłożonego projektu planu oraz po ponowieniu procedury opiniowania i uzgodnień

Rodzaj przeznaczenia	Oznaczenie	Powierzchnia w ha					
		projekt planu	po uwzględnieniu uzgodnień i opinii	po uwzględnieniu uwag	Δ (kol. 5-4)	po uwzględnieniu ponownych uzgodnień i opinii	Δ (kol. 7-5)
1	2	3	4	5	6	7	8
Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	MW1	2,29	2,39	2,03	-0,36	2,03	0,00
	MW2	2,70	1,93	1,93	0,00	1,93	0,00
	MW3	2,95	2,93	2,73	-0,20	2,73	0,00
	MW4	0,37	0,37	0,58	+0,21	0,58	0,00
	MW5	2,54	2,54	2,74	+0,20	2,74	0,00
	MW6	0,59	0,63	0,64	+0,01	0,64	0,00
	MW7	0,54	0,54	0,54	0,00	0,54	0,00

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „PŁASZOWSKA-KRZYWDA”  
 – PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
 A N E K S I I

Rodzaj przeznaczenia	Oznaczenie	Powierzchnia w ha					
		projekt planu	po uwzględnieniu uzgodnień i opinii	po uwzględnieniu uwag	Δ (kol. 5-4)	po uwzględnieniu ponownych uzgodnień i opinii	Δ (kol. 7-5)
	MW8	1,43	1,40	1,54	+0,14	1,54	0,00
	Razem	13,41	12,73	12,73	0,00	12,73	0,00
Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	MN1	0,34	0,34	0,34	0,00	0,34	0,00
	MN2	0,97	0,97	0,97	0,00	0,97	0,00
	MN3	1,48	1,46	1,32	-0,14	1,32	0,00
	MN4	3,14	3,14	3,16	+0,02	3,16	0,00
	MN5	2,34	3,12	3,13	+0,01	3,13	0,00
	MN6	1,60	1,62	1,63	+0,01	1,63	0,00
	MN7	1,40	1,39	1,35	-0,04	1,35	0,00
	Razem	11,27	12,04	11,91	-0,13	11,91	0,00
Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej	MU1	0,12	0,12	0,12	0,00	0,12	0,00
	MU2	1,39	1,29	1,30	+0,01	1,30	0,00
	MU3	0,77	0,77	0,77	0,00	0,77	0,00
	MU4	1,41	1,40	0,57	-0,83	0,57	0,00
	MU5	—	—	0,40	+0,40	0,40	0,00
	MU6	—	—	0,94	+0,94	0,94	0,00
	MU7	—	—	0,57	+0,57	0,57	0,00
	Razem	3,69	3,58	4,66	+1,08	4,66	0,00
Tereny zabudowy usługowej – usługi komercyjne	U1	0,56	0,60	0,60	0,00	0,60	0,00
	U2	2,47	2,47	2,47	0,00	2,47	0,00
	U3	2,47	2,23	2,23	0,00	2,23	0,00
	U4	4,49	4,91	4,91	0,00	4,91	0,00
	U5	0,32	0,34	0,34	0,00	0,34	0,00
	U6	0,29	0,27	0,06	-0,21	0,06	0,00
	U7	0,91	0,85	0,63	-0,22	0,63	0,00
	U8	4,27	4,23	4,50	+0,27	4,50	0,00
	U9	18,37	18,37	15,41	-2,96	15,41	0,00
	U10	1,80	1,80	1,80	0,00	1,80	0,00
	U11	—	—	2,56	+2,56	2,56	0,00
	Razem	35,95	36,07	35,50	-0,57	35,50	0,00
Tereny zabudowy usługowej – usługi publiczne	UP	0,06	1,08	1,08	0,00	1,08	0,00
Tereny zabudowy usługowej – usługi sportu	US1	3,72	2,75	2,73	-0,02	2,73	0,00
	US2	1,38	1,38	1,18	-0,20	1,18	0,00
	US3	1,71	1,64	1,70	+0,06	1,84	0,14
	Razem	6,81	5,77	5,61	-0,16	5,75	0,14
Tereny dróg publicznych	KDG	8,02	8,21	8,01	-0,20	8,01	0,00
	KDL	3,61	3,59	3,47	-0,12	3,47	0,00

Rodzaj przeznaczenia	Oznaczenie	Powierzchnia w ha					
		projekt planu	po uwzględnieniu uzgodnień i opinii	po uwzględnieniu uwag	Δ (kol. 5-4)	po uwzględnieniu ponownych uzgodnień i opinii	Δ (kol. 7-5)
	KDD	1,51	1,52	1,53	+0,01	1,53	0,00
	KDX	—	—	0,13	+0,13	—	-0,14
	KDW	0,38	0,40	0,40	0,00	0,40	0,00
	Razem	13,52	13,72	13,53	-0,19	13,40	-0,14
	KU1	0,51	0,51	0,50	-0,01	0,50	0,00
	KU2	0,10	0,10	0,10	0,00	0,10	0,00
	Razem	0,61	0,61	0,60	-0,01	0,60	0,00
Tereny infrastruktury technicznej	G	0,07	0,07	0,07	0,00	0,07	0,00
<b>OGÓŁEM tereny przeznaczone do zainwestowania</b>		<b>85,39</b>	<b>85,66</b>	<b>85,70</b>	<b>+0,04</b>	<b>85,70</b>	0,00
Tereny zieleni	ZP1	3,69	0,18	0,18	0,00	0,18	0,00
	ZP2	0,18	0,24	0,36	+0,12	0,36	0,00
	ZP3	0,26	0,84	0,69	-0,15	0,69	0,00
	ZP4	0,88	—	—	—	—	0,00
	ZP5	0,07	—	—	—	—	0,00
	ZW	—	0,07	0,07	0,00	0,07	0,00
	Razem	5,08	1,33	1,29	-0,04	1,29	0,00
Tereny pracowniczych ogrodów działkowych	ZD	—	3,48	3,48	0,00	3,48	0,00
Tereny wód powierzchniowych	WS	9,21	9,21	9,21	0,00	9,21	0,00
<b>OGÓŁEM tereny biologicznie czynne</b>		<b>14,29</b>	<b>14,02</b>	<b>13,98</b>	<b>-0,04</b>	<b>13,98</b>	0,00
<b>R A Z E M</b>		<b>99,68</b>	<b>99,68</b>	<b>99,68</b>	<b>0,00</b>	<b>99,68</b>	0,00

W stosunku do projektu planu przed uwzględnieniem uwag nastąpił niewielki przyrost terenów przeznaczonych do zainwestowania o 0,04 ha, co stanowi 0,04% ogólnej powierzchni objętej planem.

### 3. Zmiany w projekcie zagospodarowania terenów w wyniku ponownienia opiniowania i uzgodnień

Zmiany w projekcie zagospodarowania terenów dotyczą włączenia w całości dotychczasowego terenu KDX w obręb terenu US3. Zmiana ta jest konsekwencją rozpatrzenia opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – pismo znak: OO.JJ.7041-3-14-10 z dnia 12 maja 2010 r.

#### **4. Ocena zagrożeń dla środowiska wynikających z ustaleń planu – po uwzględnieniu uwag wniesionych do wyłożonego projektu planu oraz ponowieniu procedury opiniowania i uzgadniania**

Wprowadzone do ustaleń planu zmiany wynikające z uwzględnienia uwag nie wpłynęły na ocenę zagrożeń dla środowiska określoną w Prognozie oddziaływania na środowisko (2008) i Aneksach (2009 i 2010).

**Do korzystnych** dodatkowych lub najistotniejszych zmian wprowadzonych do ustaleń planu należy uznać m.in.:

- wydzielenie z terenów zabudowy wielorodzinnej MW1 nowych terenów zieleni urządzonej ZP2,
- dostosowanie aktualnego zagospodarowania i zainwestowania terenów do wyznaczonych w ustaleniach planu kategorii,
- zwiększenie terenów przeznaczonych dla potrzeb zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej kosztem terenów usług komercyjnych,
- włączenie dotychczasowego terenu KDX wzdłuż Stawu Płaszowskiego w obręb terenu US3.

**Do mało korzystnych** zmian wprowadzonych do ustaleń planu należy zaliczyć:

- usunięcie z obowiązujących ustaleń planu §7 ust 4 pkt 4 – elementy kompozycji urbanistycznej ppkt a) szpalery zieleni wysokiej.

**Do niekorzystnych** zmian wprowadzonych do ustaleń planu należy uznać:

- powiększenie terenów U6 kosztem terenów sportu i rekreacji US2 w sąsiedztwie Stawu Płaszowskiego oraz terenów zieleni urządzonej ZP2 i przeznaczenia ich pod MU6,
- likwidację części terenów zieleni urządzonej (ZP3) w sąsiedztwie Stawu Płaszowskiego i przeznaczenie ich pod zabudowę wielorodzinną (MW4).

Wszystkie zmiany wprowadzone do ustaleń planu po rozstrzygnięciu uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Płaszowska - Krzywda” zostały pokazane wraz z identyfikacją konfliktów na zaktualizowanej mapie Prognozy.



## 5. Powiązania obszaru z terenami przyległymi

Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w centralnej części Krakowa w niewielkiej odległości od Wisły i Zalewu Bagry (rys. 1). Charakteryzuje się typowym miejskim zagospodarowaniem i zainwestowaniem terenu. W użytkowaniu gruntów dominują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, tereny usług komercyjnych (m.in. Tandeta) i przemysłowo-składowe. Znaczną część terenu zajmuje Staw Płaszowski, który powstał w wyniku eksploatacji surowców mineralnych. Otoczenie obszaru objętego planem charakteryzuje się bardzo podobnym stopniem zagospodarowania i zainwestowania. Granice planu wyznaczają ciągi podstawowego układu komunikacyjnego Krakowa:

- linia kolejowa Kraków – Rzeszów – Zakopane ze stacją kolejową osobowo – towarową Kraków – Płaszów (w bezpośrednim sąsiedztwie)
- ul. Powstańców Wielkopolskich
- ul. Saska i Lipska

Dodatkowo przez obszar planu przebiegać będzie trasa N-S łącząca Most Kotlarski i ul. Klimeckiego z ul. Lipską. Obszar bardzo dobrze powiązany komunikacyjnie z miastem poprzez liczne linie autobusowe Miejskiej Komunikacji Zbiorowej. Pod względem przyrodniczym jedynie obszar Stawu Płaszowskiego, sąsiedniego Zalewu Bagry oraz kompleksy ogródków działkowych wzdłuż ul. Stoczniovców i w Zakolu Wisły mają znaczenie jako ostoje dla ptactwa migrującego wzdłuż doliny Wisły – ciągu ekologicznego o znaczeniu międzynarodowym.