

MIEJSCOWY PLAN
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „GREBAŁÓW-LUBOCZA”

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA
NA ŚRODOWISKO**

ANEKS II

Kraków, styczeń 2010

(do ponownego wyłożenia projektu planu)

WYKONAWCA:

**INSTYTUT ROZWOJU MIAST W KRAKOWIE
30-015 KRAKÓW, UL. CIESZYŃSKA 2**

**MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „GRĘBAŁÓW-LUBOCZA”**

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
ANEKS II**

Zespół autorski:

mgr Jerzy Baścik

biegły z listy Wojewody Małopolskiego w zakresie sporządzania
prognoz i ocen oddziaływania na środowisko nr 2/2000

mgr Waldemar Wiatrak

biegły z listy Wojewody Małopolskiego w zakresie sporządzania
prognoz i ocen oddziaływania na środowisko nr 96/2000

mgr Zofia Górka

Opracowanie graficzne map:

mgr Ireneusz Wójcik

mgr Jakub Biegun

Zespół głównego projektanta:

mgr Antoni Matuszko

członek Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach nr KT-167

mgr inż. arch. Andrzej Banaśkiewicz

członek Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach nr KT-313

Koordinacja:

mgr Antoni Matuszko

KIEROWNIK ZAKŁADU

dr inż. Krzysztof Słysz

DYREKTOR INSTYTUTU

mgr Jerzy Adamski

Spis treści:

1.	Wprowadzenie	1
2.	Wykaz poprawek wniesionych przez Radnych do projektu uchwały	2
3.	Zmiany w projekcie zagospodarowania terenów w wyniku wprowadzenia poprawek przez Radę Miasta	5
4.	Powiązania obszaru planu z terenami przyległymi	6
5.	Transgraniczne oddziaływanie projektu na środowisko	7
6.	Potencjalne znaczące skutki dla środowiska wynikające z uwzględnienia uzgodnień i poprawek	7

1. Wprowadzenie

Prognoza oddziaływania na środowisko do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów-Lubocza opracowana została w styczniu 2008 r.

W dniu 15 listopada 2008 roku weszła w życie Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), która wymaga zgodnie z Art. 53 uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

W odpowiedzi na pisma z dnia 8.01.2009 r. znak: BP-01-03-AGO.7321-159-175/09 oraz BP-01-03-AGO.7321-159-176/09, skierowane o uzgodnienie zakresu prognozy:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 28.01.2009 znak: 00.JJ.7041-3-5/09, stwierdził:
„W sytuacji, gdy ocena oddziaływania na środowisko sporządzona pod rządami poprzedniej ustawy była wykonana prawidłowo i prognoza uzyskała opinie pozytywną, a jednocześnie zakres merytoryczny zaopiniowanej wcześniej prognozy wyczerpuje wskazania wynikające z nowych przepisów oraz od daty opracowania prognozy nie zaszły żadne istotne zmiany w stanie faktycznym środowiska, powodujące konieczność innej oceny tego stanu, akceptuję sporządzoną uprzednio *prognozę oddziaływania na środowisko*, pod warunkiem uzupełnienia dokumentu o propozycje dotyczące metod i częstotliwości analizy skutków realizacji ustaleń mpzp (monitoringu).”
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 19.01.2009 znak: NZ-PG-420-34/09 powołał się na postanowienie opiniujące i uzgadniające bez zastrzeżeń z dnia 28.05.2008 znak NZ-PG-420-239/08.

W wyniku procesu uzgadniania i opiniowania projektu planu, a także w okresie wyłożenia do publicznego wglądu złożone zostały wnioski i uwagi. Częściowe uwzględnienie ich spowodowało konieczność aktualizacji Prognozy oddziaływania na środowisko, którą zawiera Aneks opracowany w 2009 r. W aneksie tym zawarte zostały również wymagania określone w piśmie RDOŚ dotyczące metod i częstotliwości analizy skutków realizacji ustaleń mpzp (monitoringu).

W procesie uzgadniania i opiniowania, a także w okresie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu do Prognozy oddziaływania na środowisko nie zostały wniesione uwagi i wnioski.

Na sesji Rady Miasta Krakowa w trakcie I czytania złożonych zostało 13 poprawek do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów-Lubocza”. Do złożonych przez Radnych poprawek Prezydent wydał Opinię, w której 13 poprawek zaopiniował

negatywnie. Na sesji RMK Nr LXXXV w dniu 18 listopada 2009 r. w ramach II czytania projektu uchwały:

- 3 poprawki zostały przegłosowane,
- 10 poprawek nie zostało przyjętych.

Przyjęcie ww. poprawek spowodowało konieczność ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie, w tym również wprowadzenia zmian w prognozie oddziaływania na środowisko.

Niniejszy Aneks II opracowany do Prognozy oddziaływania na środowisko i Aneksu I zawiera niezbędne uzupełnienia ww. tekstów w zakresie przyjętych poprawek oraz w przypadku gdy wprowadzone zmiany miały wpływ na ich wyniki, w tym m.in.:

- identyfikacja zmian wprowadzonych do mpzp,
- aktualizacja informacji zawartych w Prognozie i Aneksie I,
- powiązania obszaru mpzp z terenami przyległymi,
- uwzględnienie informacji zawartych w innych przyjętych i opracowanych już dokumentach,
- aktualizację rysunku prognozy wraz z identyfikacją zmian wprowadzonych poprawkami.

2. Wykaz poprawek wniesionych przez Radnych do projektu uchwały

Do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów-Lubocza” złożonych zostało 13 poprawek. Treść poprawek oraz sposób rozstrzygnięcia przedstawia poniższa tabela.

Tabela 1

Lp.	Treść poprawki	Sposób rozstrzygnięcia poprawek
1	W projekcie Uchwały w §23 wykreśla się treść ust. 2 punktu 7/. Nowa jego treść brzmi następująco: „7/ w związku z planem przebudowy linii 110 kV w relacji Lubocza-Niepołomice wraz ze zmianą jej parametrów technicznych, przewiduje się ją do skablowania celem wyeliminowania konieczności zachowania stref ochronnych związanych z oddziaływaniem elektroenergetycznym linii; na rysunku planu został określony informacyjny pas zajętości pod budowę oraz serwis dla skablowanej linii 110 kV”.	przyjęta
2	W projekcie Uchwały zamienia się dotychczasowy odcinek drogi KDD (który łączy się na obu końcach z ul. Darwina) na drogę typu KDW po tej samej osi drogi jak dotychczasowa KDD, z następującymi zmianami: – przeniesienie osi odcinka drogi z działki nr 60 na granicę działek nr 60 oraz nr 59/3 z działkami 57/1 i 58, ten odcinek drogi KDW tworzony jest kosztem ww. działek znajdujących się po obu stronach tej granicy z dominującą zasadą:	nie przyjęta

Lp.	Treść poprawki	Sposób rozstrzygnięcia poprawek
	zajęte pasy pod drogę o tej samej szerokości po obu stronach granicy; – droga o zmienionej klasie na odcinku wzdłuż WS graniczy z nim w taki sam sposób jak przed zmianą. Nieprzekraczalne linie zabudowy dla terenów MN1 przy tej drodze klasy KDW nie są wyznaczone.	
3	W projekcie Uchwały tworzy się nowy odcinek drogi KDW1 (która rozpoczyna się na skrzyżowaniu KDD z ul. Luborzycką) przedłużający ją dalej po całej działce o nr 46/16.	nie przyjęta
4	W projekcie Uchwały tworzy się nowy odcinek drogi KDD – łącząc jej dwa odcinki od strony ulicy Luborzyckiej i od strony ulicy Stefczyka po działce nr 167, a jeśli to będzie konieczne również kosztem działek znajdujących się wzdłuż całej ulicy po obu stronach z dominującą zasadą: zajęte pasy pod drogę o tej samej szerokości po obu stronach ulicy.	nie przyjęta
5	W projekcie Uchwały tworzy się nowy odcinek drogi KDD (ul. Sybiraków) – po działce nr 165, a jeśli to będzie konieczne również kosztem działek znajdujących się wzdłuż całej ulicy po obu stronach z dominującą zasadą: zajęte pasy pod drogę o tej samej szerokości po obu stronach ulicy.	nie przyjęta
6	W projekcie Uchwały tworzy się nową drogę KDD – po działce nr 168, a jeśli to będzie konieczne również kosztem działek znajdujących się wzdłuż całej ulicy po obu stronach z dominującą zasadą: zajęte pasy pod drogę o tej samej szerokości po obu stronach ulicy.	nie przyjęta
7	W projekcie Uchwały tworzy się nową drogę KDW (która rozpoczyna się od ww. drogi KDD z poprawki nr 4), wzdłuż granicy części działki o nr 320 oraz ciągu działek od nr 319 do nr 311, kosztem tych działek znajdujących się po obu stronach tej granicy z dominującą zasadą: zajęte pasy pod drogę o tej samej szerokości po obu stronach granicy.	nie przyjęta
8	W projekcie Uchwały tworzy się nową drogę KDW (która rozpoczyna się od ul. Stefczyka na granicy działek o nr 95 i 96), wzdłuż granic ciągu działek kończącego się na działkach o nr 56 i 57, kosztem tych działek znajdujących się po obu stronach tych granic z dominującą zasadą: zajęte pasy pod drogę o tej samej szerokości po obu stronach granic.	nie przyjęta
9	W projekcie Uchwały tworzy się nową drogę KDW przedłużającą drogę KDW z ww. poprawki nr 8 (która rozpoczyna się na granicy działek o nr 52 i 55), wzdłuż granicy ciągu działek kończącego się na działkach o nr 40 i 43/3, kosztem tych działek znajdujących się po obu stronach tych granic z dominującą zasadą: zajęte pasy pod drogę o tej samej szerokości po obu stronach granic.	nie przyjęta
10	W projekcie Uchwały po §25 wprowadza się paragraf z zapisami dla nowego obszaru oznaczonego MN3. W związku z tym numeracja następnych paragrafów odpowiednio się przesuwają. Nowa treść §26 jest tożsama z zapisami §24 z następującymi zmianami: – w miejsce symbolu MN1 wpisuje się: MN3, – dopisuje się nowe przeznaczenie dopuszczalne: 3/ obiekty małej architektury. W załączniku graficznym do Uchwały na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN3 przeznacza się : – te dotychczasowe obszary typu R przy wszystkich drogach klasy KDD i KDW objętych tym Planem, które znajdują się w pasach o szerokości 40 metrów po każdej ze stron drogi, i które równocześnie obejmują obszar wszystkich działek z uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta w całości lub w części. Nieprzekraczalne linie zabudowy dla ww. terenów MN3 przy drogach klasy KDD w analogicznych odległościach jak w już istniejących obszarach typu MN.	nie przyjęta
11	W projekcie Uchwały po §48 wprowadza się nowy paragraf z zapisami dla nowego obszaru oznaczonego ZD . W związku z tym numeracja następnych paragrafów odpowiednio się przesuwają. W §48 wykreśla się symbol R3.	nie przyjęta

Lp.	Treść poprawki	Sposób rozstrzygnięcia poprawek
	<p>W projekcie Uchwały wprowadza się nową treść §49:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyznacza się Teren ogrodów działkowych, oznaczone na Rysunku planu symbolem ZD. 2. Podstawowym przeznaczeniem terenu ZD są ogródki działkowe położone na dzień uchwalenia planu w obrębie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Lubocza 1”. 3. Jako przeznaczenie dopuszczalne przyjmuje się: <ol style="list-style-type: none"> 1/ budynki związane z urządzeniem i użytkowaniem ogrodów i sadów (w tym altany i obiekty gospodarcze) o maksymalnej powierzchni zabudowy nie przekraczającej 25 m², 2/ obiekty socjalne i administracyjne, 3/ obiekty małej architektury związane z przeznaczeniem podstawowym. 4. Ustala się następujące warunki zabudowy i zagospodarowania: <ol style="list-style-type: none"> 1/ dla budynków socjalnych i administracyjnych wysokość nowo realizowanych i przebudowywanych budynków nie może przekraczać 7 m w przypadku dachów o kącie nachylenia połaci 20°-45°, oraz 5 m w przypadku dachów o kącie nachylenia połaci 0°-10°; dla pozostałych budynków – wysokość nowo realizowanych i przebudowywanych budynków nie może przekraczać 4 m; w przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza tę wartość, ich przebudowa nie może powodować zwiększenia istniejącej wysokości, 2/ dachy realizować jako dwu- lub wielospadowe, o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci 20°-45°; zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w pionie lub poziomie; dla budynków socjalnych i administracyjnych dopuszcza się stosowanie dachów o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci 0°-10°, 3/ do pokrycia dachów należy stosować materiały ceramiczne lub ich imitacje w kolorze czerwonym, brązowym, czarnym lub w ich odcieniach, 4/ zakaz stosowania materiałów refleksyjnych, odblaskowych, o jaskrawych kolorach, fosforyzujących, 5/ ogrodzenia o wysokości do 1,5 m wykonywać należy z elementów drewnianych lub metalowych; zakaz stosowania ogrodzeń pełnych. 5. Wszelkie działania inwestycyjne w zakresie zagospodarowania Terenów ZD należy stosować łącznie z ustaleniami zawartymi w Rozdziałach II. <p>W załączniku graficznym do Uchwały na Teren ogrodów działkowych: ZD przeznacza się dotychczasowy obszar R2. W związku z tym obszar R3 przejmuje oznaczenie R2.</p>	
12	Likwiduje się drogę KDD – boczną ul. Darwina przebiegającą m.in. po działkach 69, 68, 66, 60, 58, 56/6, 45, 46, 22, 23, 28 i inne.	przyjęta
13	Przy ul. Luborzyckiej za działkami 46/18, 46/6, 45, 42/1, 42/2, 42/3, 41, 40 przesuwana jest linię rozgraniczającą obszaru MN o 25 metrów w kierunku wschodnim. Dla nowego obszaru obowiązują zasady zagospodarowania jak w MN1.	przyjęta

3. Zmiany w projekcie zagospodarowania terenów w wyniku wprowadzenia poprawek przez Radę Miasta

W stosunku do projektu planu, uwag wniesionych w okresie uzgadniania i opiniowania oraz poprawek wniesionych przez Radnych do przygotowanej uchwały nastąpił niewielki (0,61 ha) przyrost terenów przeznaczonych do zainwestowania.

Największe zmiany dotyczą zwiększenia:

- powierzchni terenów MN w wyniku likwidacji drogi KDD i włączenia tych terenów do zabudowy mieszkaniowej,
- terenów zabudowy mieszkaniowej dla nowej kategorii MN1a o 0,55 ha w terenach R1,
- skablowania części linii 110 kV Lubocza-Niepołomice.

W ogólnym bilansie terenów nie nastąpiły istotne zmiany w użytkowaniu terenów (tab. 2).

Tabela 2

Porównanie struktur przeznaczenia terenów w projekcie planu po uwzględnieniu uzgodnień i opinii (1) oraz uwzględnieniu uwag wniesionych do wyłożonego projektu planu (2) oraz wniesionych poprawek (3)

Rodzaj przeznaczenia	Oznaczenie	Powierzchnia w ha			
		1	2	3	Δ (3-2)
Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	MW	0,13	0,13	0,13	0,00
Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	MN1	162,85	163,32	164,13	+0,81
	MN1a	—	—	0,55	+0,55
	MN2	7,13	7,13	7,13	0,00
	Razem	169,98	170,58	171,94	+1,36
Tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami	MU1	1,85	1,95	1,95	0,00
	MU2	3,70	3,70	3,70	0,00
	Razem	5,55	5,65	5,65	0,00
Tereny zabudowy usługowej – usługi publiczne	UP1	1,25	1,25	1,25	0,00
	UP2	0,27	0,27	0,27	0,00
	UP3	0,54	0,54	0,54	0,00
	Razem	2,06	2,06	2,06	0,00
Tereny zabudowy usługowej – usługi komercyjne	U1	1,84	1,84	1,84	0,00
	U2	1,05	1,05	1,05	0,00
	U3	0,04	0,04	0,04	0,00
	U4	0,20	0,20	0,20	0,00
	U5	0,01	0,01	0,01	0,00
	U6	3,62	3,62	3,62	0,00
	U7	—	0,18	0,18	0,00
	Razem	6,76	6,94	6,94	0,00
Tereny zabudowy usługowo-produkcyjnej	P1	6,55	6,55	6,55	0,00
	P2	0,34	0,34	0,34	0,00
	Razem	6,89	6,89	6,89	0,00

Tereny sportu i rekreacji	US1	0,12	0,12	0,12	0,00
	US2	1,79	1,79	1,79	0,00
	US3	2,49	2,49	2,49	0,00
	Razem	4,40	4,40	4,40	0,00
Tereny dróg publicznych	KDGP	4,12	4,12	4,12	0,00
	KDG	1,12	0,97	0,97	0,00
	KDZ	0,19	0,19	0,19	0,00
	KDL1	3,27	3,27	3,27	0,00
	KDL2	3,90	3,90	3,90	0,00
	KDD	13,80	13,80	13,13	-0,67
	KDW1	7,09	7,25	7,17	-0,08
	KDW2	0,41	0,41	0,41	0,00
	KDX/ KX	0,06	0,06	0,06	0,00
	KU	0,97	0,97	0,97	0,00
	Razem	34,93	34,94	34,19	-0,75
	Tereny infrastruktury technicznej	W	0,08	0,08	0,08
1E1		3,03	3,03	3,03	0,00
1E2		2,04	2,04	2,04	0,00
IT		7,87	7,87	7,87	0,00
Razem		13,02	13,02	13,02	0,00
OGÓŁEM TERENY PRZEZNACZONE DO ZAINWESTOWANIA		243,71	244,47	245,08	+0,61
Tereny rolne	R/R1	165,98	165,42	164,87	-0,55
	R2	15,50	15,50	15,50	0,00
	R3	2,77	2,77	2,77	0,00
	Razem	184,25	183,69	183,14	-0,55
Tereny lasów	ZL	0,66	0,66	0,66	0,00
Tereny zieleni	ZP1	1,09	1,07	1,07	0,00
	ZP2	4,50	4,50	4,50	0,00
	ZP3	2,37	2,19	2,19	0,00
	Razem	7,96	7,76	7,76	0,00
Tereny wód powierzchniowych	WS	0,91	0,91	0,85	-0,06
OGÓŁEM TERENY BIOLOGICZNIE CZYNNE		193,77	193,01	192,41	-0,61
RAZEM		437,49	437,49	437,49	0,00

Pozostałe niewielkie zmiany powierzchni dotyczą bilansowania terenów w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania i biologicznie czynnych.

4. Powiązania obszaru planu z terenami przyległymi

Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania położony jest w północnej części Krakowa, bezpośrednio przy granicy administracyjnej miasta (ryc. 1). Obszar

o charakterze rolniczym – wiejskim. W użytkowaniu gruntów dominują grunty orne, łąki, pastwiska, które zajmują 62,9% powierzchni, tereny zieleni nieurządzonej 6,4%, natomiast zabudowa mieszkaniowa, usługowa i przemysłowa 19,5%.

Zagospodarowanie i zainwestowanie terenu charakteryzuje się dużą nierównomiernością zarówno na obszarze planu jak i w jego sąsiedztwie.

W części zachodniej dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o stosunkowo dużej intensywności. Bezpośrednio do granic terenu przylega zabudowa osiedlowa miasta (Wzgórza Krzesławickie, os. Na Stoku), tereny komunikacji, w tym końcowe przystanki komunikacji miejskiej. W części południowej dominują tereny przemysłowe, usługowe, liczne obiekty infrastruktury technicznej oraz zabudowa mieszkaniowa, które przylegają do terenów kolejowych oraz Huty Stali Mittal Steel Poland SA. Na północy i wschodzie dominują tereny biologicznie czynne głównie rolne, w tym również jako ogródki działkowe. Powiązania z sąsiednimi terenami ograniczają w znacznym stopniu drogi oraz tereny zabudowy poza granicami planu. Cechą charakterystyczną tego obszaru z uwagi na dobre gleby jest brak lasów i skupisk zieleni.

5. Transgraniczne oddziaływanie projektu na środowisko

Realizacja projektu planu, ze względu na jego charakter, funkcje zagospodarowania i spodziewane emisje zanieczyszczeń do środowiska nie będzie źródłem zagrożeń, które dawałyby efekty o zasięgu transgranicznym, tzn. wychodzącym poza granice kraju.

6. Potencjalne znaczące skutki dla środowiska wynikające z uwzględnienia uzgodnień i poprawek

W wyniku wprowadzenia poprawek do ustaleń projektu planu nastąpił przyrost terenów przeznaczonych do zainwestowania o 0,61 ha, co stanowi 0,14% ogólnej powierzchni terenu objętego planem. Dotyczy to przeznaczenia terenów dla potrzeb zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Przyrost użytkowników obszarów nie spowoduje istotnych zmian wartości, które stanowiły podstawę do oszacowania potencjałów ruchotwórczych, generacji ruchu i w konsekwencji prognozy ruchu w układzie drogowym oraz związanych z tym poziomem zanieczyszczeń i emisji hałasu (Prognoza... 2008; Załącznik 1 i 2).

Pozostałe zmiany wprowadzone poprawkami do projektu planu nie stwarzają nowych znaczących skutków dla środowiska, w związku z powyższym ocena zagrożeń dla środowiska nie ulega zmianie.