



# Pracownia Ochrony Środowiska

SIEDZIBA 31-408 Kraków ul. Świętego Andrzeja Boboli 1  
PRACOWNIA 31-406 Kraków ul. 29 Listopada 94B/8  
tel. 012 418 11 15 tel.kom. 502 638 556 mail: and\_sul@poczta.onet.pl

---

## **ANEKS**

### **DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWA- NIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CHEŁM - ZAKAMYCZE II” W KRAKOWIE**

### **PO WPROWADZENIU ZMIAN WYNIKAJĄCYCH Z UWZGLĘDNIENIA POPRAWEK RADY MIASTA**

Opracowanie:  
mgr inż. Andrzej Sułkowski

## SPIS TREŚCI

1.	Wprowadzenie	3
1.1.	Informacje wstępne	3
1.2.	Założenia i metoda sporządzenia aneksu	3
2.	Charakterystyka środowiska obszaru - szata roślinna	3
3.	Stan środowiska	4
3.1.	Jakość powietrza	4
4.	Zmiany wprowadzone do planu przy uwzględnieniu poprawek Rady miasta	5
4.1.	Wprowadzone zmiany a uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego przedstawione w opracowaniu ekofizjograficznym	5
4.2.	Wprowadzone zmiany a ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa	6
5.	Prognoza oddziaływania realizacji ustaleń projektu planu na komponenty środowiska	7
5.1.	Zasoby przyrody ożywionej	7
5.2.	Krajobraz	8
6.	Zagrożenia związane z ustaleniami planu	8
7.	Podsumowanie	8

## 1. WPROWADZENIE

### 1.1. Informacje wstępne

Niniejsze opracowanie jest aneksem do prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (sporządzonej do wyłożenia Projektu planu do publicznego wglądu), wykonanym po przyjęciu zmian wynikających z uwzględnienia poprawek Rady Miasta.

Plan dotyczy obszaru określonego uchwałą Rady Miasta Krakowa (nr XLIII/578/04) w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chełm - Zakamycze II”.

### 1.2. Założenia i metoda sporządzenia aneksu

Według poczynionych założeń opracowanie odnosi się do:

- nowych informacji o środowisku, które uzyskano od momentu zakończenia prognozy (wykładanej do publicznego wglądu wraz z projektem planu),
- przyjętych poprawek wprowadzonych przez Radę Miasta.

Opracowanie sporządzono zgodnie z układem przyjętym w prognozie (zgodnie z Obowiązującym stanem prawnym), zawiera część tekstową i załącznik graficzny (jest nim rysunek prognozy uwzględniający wprowadzone zmiany).

## 2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA OBSZARU - SZATA ROŚLINNA

Uwzględniono informację uzyskaną po sporządzeniu Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa (ProGea Consulting, Kraków, 2007).

W trakcie prac nad mapą rzeczywistej roślinności Krakowa lasy i zadrzewienia położone w opisywanym obszarze zakwalifikowano jako występujące na siedliskach grądowych (grądu typowego *Tilio-Carpinetum typicum*) stadia regeneracyjne lasu grądowego (oznaczenia na „Mapie ...” – od 08\_0010 do 08\_0014). Za najcenniejsze, przypisując mu walor terenu o najwyższych walorach przyrodniczych uznano zbiorowisko przy zachodniej granicy opisywanego terenu; na stromym zboczu o ekspozycji północnej opodal ul. Olszaniczkiej (fot. 1). W zadrzewieniu tym znajdują się również stanowiska roślin chronionych - kruszczyka szerokolistnego *Epipactis helleborine*, kopytnika pospolitego *Asarum europaeum*. Według przepisów związanych z Ustawą O ochronie przyrody; Rozporządzenia MOŚ z 14 VIII 2001 r. (Dz.U. Nr. 92, poz.1029) i Rozporządzenia MOŚ z dnia 1 V 2005 Natura 2000 (Dz. U.Nr. 94, poz. 795), Rozporządzenia MOŚ z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z dnia 28 lipca 2004 r.) zbiorowisko to podlega ochronie.

Inne zbiorowiska drzewiaste znajdujące się w opisywanym terenie również sklasyfikowano jako „zbiorowiska na siedlisku grądu” lecz nie przypisano im statusu wysokiej ochrony.



Fot.1. Zadrzewienie na siedlisku grądowym znajdujące się na krawędzi progu opadającego ku ul. Olszanickiej.

### **3. STAN ŚRODOWISKA**

Uwzględniono dane publikowane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (Ocena jakości powietrza w województwie małopolskim w 2007 roku, publikacja; [http://www.krakow.pios.gov.pl/publikacje/2008/ocena\\_2007.pdf](http://www.krakow.pios.gov.pl/publikacje/2008/ocena_2007.pdf)).

#### **3.1. Jakość powietrza**

Klasyfikacja stref (strefy wydziela się jako fragmenty obszaru, w tym wypadku województwa, dla których występuje zbliżony poziom zanieczyszczeń) wykonywana jest co roku, na podstawie oceny poziomu substancji w powietrzu a jej wynikiem jest określenie jednej klasy strefy ze względu na ochronę zdrowia i jednej klasy ze względu na ochronę roślin (z wyjątkiem stref grodzkich). Klasyfikacji stref dokonuje się dla każdego zanieczyszczenia oddzielnie, na podstawie najwyższych stężeń na obszarze każdej strefy.

Ocenę poziomu zanieczyszczeń powietrza w poszczególnych strefach województwa małopolskiego wykonano w oparciu o wyniki pomiarów prowadzonych w stałych stacjach pomiarowych oraz stanowiskach, w których pomiary prowadzono za pomocą metody pasywnej. Wszystkie stacje pomiarowe funkcjonowały zgodnie z wojewódzkim programem monitoringu środowiska.

Obszar miasta (wraz z opisywanym terenem) został włączony do strefy aglomeracji krakowskiej (kod strefy PL.12.01.a.01). Wyniki oceny przedstawiono w tabelach 1 i 2, poniżej.

Tab.1. Wyniki oceny klasy strefy aglomeracji krakowskiej w 2007 roku.

Substancja	Symbol klasy dla obszaru strefy nie obejmującego obszarów ochrony uzdrowiskowej dla poszczególnych czasów uśredniania stężeń		Ocena wynikowa
	1-godz.	24-godz.	
SO <sub>2</sub>	A	A	A
	1 godz	rok	
NO <sub>2</sub>	A	C	C
	24-godz.	rok	
PM10	C	C	C

Tab.2. Wyniki oceny klasy strefy aglomeracji krakowskiej w 2007 roku.

Substancja	Symbol klasy dla obszaru strefy nie obejmującego Obszarów ochrony uzdrowiskowej	Ocena wynikowa
CO	A	A
Benzen	A	A
Pb	A	A
As	A	A
Cd	A	A
Ni	A	A
Benzo(a)piren	C	C
Ozon	A	A

Wyniki przeprowadzonej oceny wskazują, że w odniesieniu do substancji, w których przypadku strefa została zaliczona do klasy A – poziom stężeń tych substancji nie przekracza poziomów dopuszczalnych. W przypadku zaliczenia strefy do klasy C, poziom stężeń tych substancji, w tym przypadku; pyłu zawieszonego (PM10), tlenków azotu (NO<sub>2</sub>) i benzo(a)pirenu jest wyższy niż dopuszczalny.

Można wnosić, że ze względu na oddalenie od centrum miasta i brak znaczących linii komunikacyjnych oraz brak większych emitorów zanieczyszczeń a także obecność terenów zielonych, stan sanitarny powietrza atmosferycznego w opisywanym terenie jest lepszy.

## 4. ZMIANY WPROWADZONE DO PLANU PRZY UWZGLĘDNIENIU POPRAWEK RADY MIASTA

Zmiany wprowadzone do planu przedstawia rys. 1 (obszary zmian wyeksponowano na rysunku planu wyłożonego do publicznego wglądu). Dotyczą one wyłącznie dyspozycji przestrzennych planu i polegają na wyznaczeniu nowych terenów dla zabudowy:

- MN1 mieszkaniowej jednorodzinnej w wolno stojącym układzie budynków
- MN2 mieszkaniowej jednorodzinnej w szeregowym układzie budynków
- MN3 mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach z dominacją zieleni urządzonej.

### 4.1. Wprowadzone zmiany a uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego przedstawione w opracowaniu ekofizjograficznym

Na rysunku prognozy przedstawiono (w celu porównania) tereny, które zalecono w opracowaniu ekofizjograficznym do pozostawienia bez zabudowy i tereny, które bez zabudowy pozostawia plan.

Różnice polegają na przeznaczeniu pod zabudowę części wyznaczonych w opracowaniu ekofizjograficznym stref:

- ZP – pod zabudowę (1MN3, 2MN2), w ten sposób, że wyeliminowano możliwość powiązania obszaru z doliną Wilgi (wzdłuż cieku bez nazwy).
- ZU/S (po zachodniej stronie ul. Podłużnej) pod zabudowę (4MN2), w ten sposób, że propozycja z opracowania ekofizjograficznego została wyeliminowana. W terenie ZU/S wyznaczonym po wschodniej stronie Podłużnej zmiany są nieznaczne, a powierzchnia zachowana bez zainwestowania większa niż proponowana w opracowaniu ekofizjograficznym.
- O/Z; P; E – pod zabudowę (15; 16; 17 MN1), w ten sposób, że ograniczono w około 50% powierzchni łącznej wyznaczonych stref.
- P (pomiędzy ulicami Chełmską i Zakamycze) – pod zabudowę (16; 20; 21 MN1), ograniczając powierzchnię wyznaczonej strefy o około 30%.
- E/K (przy ul. Zakamycze) – pod zabudowę (3MN3; 5MN3 i 22MN1) eliminując wyznaczoną strefę w całości.

Wprowadzone zmiany powodują znaczące ograniczenie powierzchni biologicznie czynnych (wyznaczonych w opracowaniu ekofizjograficznym jako powierzchnie bez zabudowy).

#### **4.2. Wprowadzone zmiany a ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa**

Fragment rysunku „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa - plansza kierunków i zasad rozwoju przestrzennego” przedstawiono na rys. 2.



Rys.2. Fragment rysunku „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa”, plansza kierunków i zasad rozwoju przestrzennego.

Teren oznaczony – kropkowanie, zaliczono do strefy zieleni co w warunkach lokalnych oznacza, że do strefy zaliczono wolne od zabudowy tereny położone pomiędzy ul. Junacką a granicą Lasu Wolskiego, a w praktyce pomiędzy Junacką a wyznaczoną sztucznie wschodnią granicą planu.

Pozostała część obszaru została zaliczona do stref:

- obszarów otwartych (obejmująca wyznaczone w opracowaniu ekofizjograficznym strefy E; P; O/Z położone w centralnej i zachodniej części obszaru planu),
- strefy zainwestowania obejmującej tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności.

Cały teren objęty planem zaliczono w „Studium ...” do strefy kształtowania systemu przyrodniczego (przyrodniczo – czynnej).

Plan po wprowadzeniu zmian nie respektuje w pełni ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. Ma to miejsce w sferze dyspozycji przestrzennych, polega na poszerzeniu w stosunku do wyznaczonych w studium terenów zabudowy kosztem terenów otwartych – tereny 15MN1 16MN1.

Jak wspomniano na wstępie niniejsze opracowanie powstało po przyjęciu w planie zmian wynikających z uwzględnienia poprawek Rady Miasta.

Porównując projekt planu sporządzony do publicznego wglądu z projektem po wprowadzeniu zmian, należy stwierdzić, że wprowadzenie zmian spowodowało opisywane odstępstwa zarówno od ustaleń studium jak i postulatów opracowania ekofizjograficznego.

## **5. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA REALIZACJI USTALEŃ PROJEKTU PLANU NA KOMPONENTY ŚRODOWISKA**

Poniżej przedstawiono te oddziaływania, które ulegną istotnym zmianom na skutek wprowadzonych zmian. Pozostałe, zidentyfikowane w prognozie sporządzonej uprzednio ulegną mało istotnym zmianom wynikającym głównie ze zwiększenia powierzchni zabudowy. Te pominięto w dalszych rozważaniach.

### **5.1. Zasoby przyrody ożywionej**

W planie utrzymano wolne od zabudowy powierzchnie (jako tereny otwarte lub występujące tu zadrzewienia). Jednak wykazane wcześniej rozbieżności dyspozycji przestrzennej planu w stosunku do „Studium ...” jak i opracowania ekofizjograficznego prowadzą do istotnego ograniczenia obszarów o naturalnej okrywie glebowej i roślinnej – czyli uznawane w pełni jako powierzchnie biologicznie czynne.

Rozwiązaniem niekorzystnym planu (zarówno w zapisie jak i dyspozycji przestrzennej) jest brak dążenia do wytworzenia przejść przez tereny zainwestowane pomiędzy wyznaczonym terenem otwartym (w centralnej części obszaru) a Laskiem Wolskim i jego przedpołem. Przejście takie nie ograniczyłoby izolacji terenów leśnych, o której była mowa wyżej. Jednak jego obecność byłaby korzystna dla korzystających z rekreacji mieszkańców.

Takie działania (wywołane głównie wprowadzonymi zmianami do planu):

1. doprowadziły do praktycznie zupełnej izolacji obszaru planu od terenów zewnętrznych
2. zapoczątkowały sytuację, w której kolejna zmiana planu, czy kolejny plan sporządzany dla opisywanego terenu będzie planem wyłącznie dla terenów zainwestowanych, a powierzchnie zieleni zostaną ograniczone wyłącznie do zadrzewień. W tej sytuacji mówienie o powierzchni biologicznie czynnej w zabudowie pozostanie wyłącznie iluzją. Teren zostanie w całości zainwestowany, a w praktykach ogrodniczych stosowanych obecnie zupełnie pozbawiony naturalnej i rodzimej szaty roślinnej.

Praktycznie rzecz biorąc na skutek wprowadzonych zmian zostanie zrealizowany scenariusz przedstawiony w rozdziale 9.

## **5.2. Krajobraz**

Wobec znacznego istniejącego już i wprowadzającego negatywne dominanty krajobrazowe zainwestowania, dalsze zagospodarowanie, które będzie skutkiem realizacji ustaleń planu nie spowoduje istotnego polepszenia walorów krajobrazowych. Tym bardziej, że w dyspozycjach planu brak ustaleń, które pozwoliłyby dostosować gabaryty i układ zabudowy do ukształtowania terenu. Należy jednak podkreślić, że w warunkach obecnego prawa zarówno własnościowego jak i przepisów dotyczących planowania przestrzennego nie jest to możliwe. Zatem z całą pewnością obszar nadal będzie zagospodarowywany chaotycznie, tym bardziej, że wyznaczone standardy powierzchni działek nie różnią się istotnie i znacznie utrudnią możliwość wprowadzania zieleni wysokiej, która w dalszym horyzoncie czasowym złagodziłaby niekorzystne oddziaływania krajobrazowe wprowadzanej zabudowy.

## **6. ZAGROŻENIA ZWIĄZANE Z USTALENIAMI PLANU**

Zagrożenia dla walorów środowiska (krajobraz, szata roślinna) zostały omówione wyżej w odpowiednich rozdziałach. Generalnie można stwierdzić, że pierwotną przyczyną tego, że w planie trudno było dążyć do wytworzenia lokalnego systemu terenów zieleni zapewniającego połączenia wewnętrzne i zewnętrzne, było istniejące zainwestowanie terenu. Przyczyną główną, nie tylko wykluczającą możliwość dążenia do stworzenia takiego systemu ale i ograniczającą możliwość zachowania znacznej części terenów otwartych – przyrodniczo czynnych było przyjęcie zmian wynikających z przyjęcia poprawek Rady Miasta.

## **7. PODSUMOWANIE**

Skala prognozowanych niekorzystnych przekształceń warunków środowiska wynikająca z przyjęcia zmian w planie, jest:

- z punktu widzenia skutków ustaleń projektu planu dla warunków życia mieszkańców, przy założeniu zastosowania rozwiązań oraz sformułowanych w ustaleniach planu zasadach zagospodarowania i ochrony będzie niewielka, i w tym zakresie nie ma podstaw do kwestionowania proponowanych rozwiązań.



- Z punktu widzenia ochrony przyrody (ochrony zbiorowisk roślinnych, bioróżnorodności oraz zachowania powiązań ekologicznych) i krajobrazu skala zmian będzie istotna – ograniczenie powierzchni, na których występują naturalne procesy ekologiczne, eliminacja połączeń pomiędzy obszarami biologicznie czynnymi wewnątrz obszaru i z obszarami położonymi poza obszarem planu. W tym zakresie należy uznać, że nie została zachowana zasada zrównoważonego rozwoju. Za przyczynę takiego stanu rzeczy należy uznać przyjęcie zmian uwzględniających poprawki Rady Miasta.

Należy również stwierdzić, że wprowadzone zmiany zapoczątkują dalszy rozwój obszarów zainwestowanych wbrew zasadom zrównoważonego rozwoju. Z tych powodów należy uznać, że przyjęcie zmian jest działaniem niekorzystnym.



## Pracownia Ochrony Środowiska Andrzej Sułkowski

31-408 Kraków ul. Świętego Andrzeja Boboli 1

tel. 012 418 11 15 tel.kom. 502 638 556 mail:and\_sul@o2.pl

### **Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chełm - Zakamycze II” w Krakowie**

---

Zawiera:

1. Opracowanie podstawowe (jak w tytule) z 2007 roku.
2. Aneks do prognozy (jak w tytule) z września 2008 roku (prognoza po wprowadzeniu poprawek radnych do projektu planu).
3. Suplement sporządzony jako dostosowanie do przepisów Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), sporządzony w styczniu 2009 roku.

Autor:  
Andrzej Sułkowski

Kraków 2009

## SUPLEMENT

do aneksu do Prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chełm – Zakamycze II” w Krakowie opracowanej przez OIKOS Pracownia Ochrony Środowiska, Andrzej Sułkowski w miesiącu wrześniu 2008 roku.

W związku z wejściem w życie z dniem 15 listopada 2008 r. przepisów ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dołącza się, do sporządzonej Prognozy niniejszy SUPLEMENT zawierający, zgodnie z przepisem art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. c Ustawy:

### 1 INFORMACJE O GŁÓWNYCH CELACH PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU

Jako podstawowy cel planu przyjęto potrzebę porządkowania przestrzeni przez ustanowienie regulacji prawnych zapewniających możliwość kształtowania środowiska mieszkaniowego, zintegrowanego z ochroną istniejących walorów przyrodniczych i wartości kulturowych. Sporządzony plan określa zasady równoważenia rozwoju w obszarze obejmującym tereny o wysokich wartościach przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych, które występują w całym obszarze objętym planem. Celem zastosowanych regulacji i przyjętych rozstrzygnięć jest dbałość o szeroko rozumiane interesy społeczności lokalnej wraz z uwzględnieniem znaczenia obszaru dla Krakowa i jego mieszkańców.

### 2 INFORMACJE O METODACH ZASTOSOWANYCH PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W przeprowadzonych analizach zastosowano metody opisowe. Wyłącznie dla prognozy emisji hałasu i poziomu zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego (obu jako oddziaływań komunikacyjnych) zastosowano uproszczone metody modelowania, z zastosowaniem metod obliczeniowych.

### 3 PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CHEŁM – ZAKAMYCZE II” ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Biorąc pod uwagę podstawowy cel sporządzanego planu i przedmiot regulacji planistycznych, za które przyjęto potrzebę porządkowania przestrzeni przez ustanowienie regulacji prawnych zapewniających możliwość kształtowania środowiska mieszkaniowego, zintegrowanego z ochroną istniejących walorów przyrodniczych i wartości kulturowych.

Sporządzony plan określa zasady równoważenia rozwoju w obszarze obejmującym tereny o wysokich wartościach przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych, które występują w całym obszarze objętym planem. Celem zastosowanych regulacji i przyjętych rozstrzygnięć jest dbałość o szeroko rozumiane interesy społeczności lokalnej wraz z uwzględnieniem znaczenia obszaru dla Krakowa i jego mieszkańców.

Proponuje się zastosowanie analizy porównawczej – porównanie wielkości wyznaczonych planem wskaźników i zasad zagospodarowania z rzeczywistymi wskaźnikami i rzeczywistym stanem po realizacji obiektów budowlanych. Elementy poddane obserwacji ograniczono, do tych elementów ustaleń, których kontrola jest możliwa za pomocą narzędzi pozostających w kompetencji władz samorządowych (tabela poniżej). Pominięto te elementy (standardy środowiska), które kontrolowane są w ramach monitoringu środowiska prowadzonego przez powołane do tego instytucje – instrumenty i narzędzia kontroli nie pozostają bezpośrednio w dyspozycji samorządu lokalnego. Nie oznacza to jednak, że organa samorządu, po stwierdzeniu możliwości przekroczenia (również na skutek skarg mieszkańców) obowiązujących standardów środowiska nie mogą podjąć interwencji.

Tab. Elementy kontroli skutków realizacji ustaleń planu.

Przedmiot monitoringu	Częstotliwość	Prowadzący	Uwagi
Stopień zainwestowania obszaru (ilość wprowadzonych obiektów)	Jednocześnie z kontrolą realizacji planu	Wydziały urzędu gminy według właściwości uczestnictwa w procesach inwestycyjnych	-
Rodzaj lokowanych funkcji			-
Wskaźniki zainwestowania ustalone planem (w tym w szczególności wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej)	Przy realizacji każdego kolejnego obiektu		Wskazane nawiązanie współdziałania z właściwym terytorialnie starostwem powiatowym
Stan zachowania cennych zbiorowisk i ich siedlisk	Jednocześnie z kontrolą realizacji planu		
	W procesach inwestycyjnych w trakcie procedury OOS	W porozumieniu z instytucjonalnymi uczestnikami procedury	

#### 4 INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO

Nie zidentyfikowano możliwości takich oddziaływań.

#### 5 NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIA NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TAKIEGO OBSZARU

Nie identyfikuje się możliwości wystąpienia takich oddziaływań. W zasięgu określonych oddziaływań (ograniczonych do bezpośredniego sąsiedztwa opisywanego obszaru nie ma obszarów NATURA 2000. Nie projektuje się również tego typu obszarów.



## Pracownia Ochrony Środowiska Andrzej Sułkowski

31-408 Kraków ul. Świętego Andrzeja Boboli 1

tel. 012 418 11 15 tel.kom. 502 638 556 mail:and\_sul@o2.pl

### **Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chełm - Zakamycze II” w Krakowie**

---

Zawiera:

1. Opracowanie podstawowe (jak w tytule) z 2007 roku.
2. Aneks do prognozy (jak w tytule) z września 2008 roku (prognoza po wprowadzeniu poprawek radnych do projektu planu).
3. Suplement sporządzony jako dostosowanie do przepisów Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), sporządzony w styczniu 2009 roku.
4. Suplement 2 do Prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chełm – Zakamycze II” w Krakowie opracowanej przez OIKOS Pracownia Ochrony Środowiska, Andrzej Sułkowski w miesiącu wrześniu 2008 roku, sporządzony w kwietniu 2009 roku, po uzyskaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Autor:  
Andrzej Sułkowski

Kraków 2009

## SUPLEMENT 2

---

do Prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chełm – Zakamycze II” w Krakowie opracowanej przez OIKOS Pracownia Ochrony Środowiska, Andrzej Sułkowski w miesiącu wrześniu 2008 roku, sporządzony w kwietniu 2009 roku, po uzyskaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

Zgodnie z uwagami zawartymi w piśmie uzgadniającym z dnia 1.04.2009 (znak: OO.II.7041-3-43-09 suplement zawiera:

1	Informacje o głównych celach projektowanego dokumentu	3
2	Informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy	3
3	Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chełm – Zakamycze II” oraz częstotliwości jej przeprowadzania	3
4	Informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko	4
5	Negatywne oddziaływania na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność takiego obszaru	4

## 1 INFORMACJE O GŁÓWNYCH CELACH PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU

Jako podstawowy cel planu przyjęto potrzebę porządkowania przestrzeni przez ustanowienie regulacji prawnych zapewniających możliwość kształtowania środowiska mieszkaniowego, zintegrowanego z ochroną istniejących walorów przyrodniczych i wartości kulturowych. Sporządzony plan określa zasady równoważenia rozwoju w obszarze obejmującym tereny o wysokich wartościach przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych, które występują w całym obszarze objętym planem. Celem zastosowanych regulacji i przyjętych rozstrzygnięć jest dbałość o szeroko rozumiane interesy społeczności lokalnej wraz z uwzględnieniem znaczenia obszaru dla Krakowa i jego mieszkańców.

## 2 INFORMACJE O METODACH ZASTOSOWANYCH PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W przeprowadzonych analizach zastosowano metody opisowe. Wyłącznie dla prognozy emisji hałasu i poziomu zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego (obu jako oddziaływań komunikacyjnych) zastosowano uproszczone metody modelowania, z zastosowaniem metod obliczeniowych.

## 3 PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CHEŁM – ZAKAMYCZE II” ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Biorąc pod uwagę podstawowy cel sporządzanego planu i przedmiot regulacji planistycznych, za które przyjęto potrzebę porządkowania przestrzeni przez ustanowienie regulacji prawnych zapewniających możliwość kształtowania środowiska mieszkaniowego, zintegrowanego z ochroną istniejących walorów przyrodniczych i wartości kulturowych.

Sporządzony plan określa zasady równoważenia rozwoju w obszarze obejmującym tereny o wysokich wartościach przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych, które występują w całym obszarze objętym planem. Celem zastosowanych regulacji i przyjętych rozstrzygnięć jest dbałość o szeroko rozumiane interesy społeczności lokalnej wraz z uwzględnieniem znaczenia obszaru dla Krakowa i jego mieszkańców.

Proponuje się zastosowanie analizy porównawczej – porównanie wielkości wyznaczonych planem wskaźników i zasad zagospodarowania z rzeczywistymi wskaźnikami i rzeczywistym stanem po realizacji obiektów budowlanych. Elementy poddane obserwacji ograniczono, do tych elementów ustaleń, których kontrola jest możliwa za pomocą narzędzi pozostających w kompetencji władz samorządowych (tabela poniżej). Pominięto te elementy (standardy środowiska), które kontrolowane są w ramach monitoringu środowiska prowadzonego przez powołane do tego instytucje – instrumenty i narzędzia kontroli nie pozostają bezpośrednio w dyspozycji samorządu lokalnego. Nie oznacza to jednak, że organa samorządu, po stwierdzeniu możliwości przekroczenia (również na skutek skarg mieszkańców) obowiązujących standardów środowiska nie mogą podjąć interwencji.

Tab. Elementy kontroli skutków realizacji ustaleń planu.

Przedmiot monitoringu	Częstotliwość	Prowadzący	Uwagi
Stopień zainwestowania obszaru (ilość wprowadzonych obiektów)	Jednocześnie z kontrolą realizacji planu	Wydziały urzędu gminy według właściwości uczestnictwa w procesach inwestycyjnych	-
Rodzaj lokowanych funkcji			-

Tab. Elementy kontroli skutków realizacji ustaleń planu (c.d.).

Przedmiot monitoringu	Częstotliwość	Prowadzący	Uwagi
Wskaźniki zainwestowania ustalone planem (w tym w szczególności wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej)	Przy realizacji każdego kolejnego obiektu	Wydziały urzędu gminy według właściwości uczestnictwa w procesach inwestycyjnych	Wskazane nawiązanie współdziałania z właściwym terytorialnie starostwem powiatowym
Stan zachowania cennych zbiorowisk i ich siedlisk	Jednocześnie z kontrolą realizacji planu		
	W procesach inwestycyjnych w trakcie procedury OOS		W porozumieniu z instytucjonalnymi uczestnikami procedury

#### 4 INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO

Nie zidentyfikowano możliwości takich oddziaływań.

#### 5 NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIA NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TAKIEGO OBSZARU

Nie identyfikuje się możliwości wystąpienia takich oddziaływań. W zasięgu określonych oddziaływań (ograniczonych do bezpośredniego sąsiedztwa opisywanego obszaru nie ma obszarów NATURA 2000. Nie projektuje się również tego typu obszarów.