

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BARYCZ II”, 26 maja 2025 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„BARYCZ II”**

**przeprowadzona w dniu
26 maja 2025 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BARYCZ II”, 26 maja 2025 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego –
p. Aleksandra Rembowska-Wójcik**

Dzień dobry. Witam serdecznie Państwa, mamy godzinę 15:30 zaczniemy dyskusję publiczną poświęconą projektowi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Barycz II". Ja nazywam się Aleksandra Rembowska-Wójcik, jestem kierownikiem pracowni, w której plan jest przygotowywany. Wraz ze mną jest Pani Anna Puchała, która jest projektantką planu. Wcześniej projektantem był Pan Paweł Krupa, z którym na pewno Państwo mieliście do czynienia telefonicznie. Wraz ze mną jest również Pani Anna Jastrzębska, która będzie nam tutaj ułatwiała porozumienie z internautami.

Ja przedstawię kilka wstępnych takich informacji o procedurze sporządzania planu oraz o trwającym wyłożeniu. Następnie Pani projektant zaprezentuje Państwu projekt planu, a następnie oddamy Państwu głos, żebyście mogli Państwo zadawać pytania.

Do projektu planu Rada Miasta Krakowa przystąpiła 6 czerwca 2018 roku. Projekt planu przeszedł całą procedurę planistyczną, został wysłany do opiniowania i uzgodnień, zostały przez prezydenta miasta Krakowa rozpatrzone wnioski. To rozpatrzenie nastąpiło 20 Września 2023 roku. I tak jak powiedziałam, projekt planu został skierowany do opiniowania i uzgodnień. I tu niestety nam się przydarzyła drobna niedogodność, ponieważ negatywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wpłynęło na to, że procedura znacznie się przedłużyła, gdyż w wyniku tego negatywnego uzgodnienia musieliśmy czekać prawie rok na decyzję Ministerstwa Kultury.

W tym momencie mamy etap wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. To wyłożenie rozpoczęło się 5 maja i będzie trwało do dnia 2 czerwca. Z projektem planu możecie się Państwo indywidualnie zapoznać na stronie internetowej, gdzie jest zamieszczony projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Również prezentacja dzisiaj przedstawiona także jest dostępna na stronie internetowej. Poza tym jest możliwość kontaktu z Panią projektant, która jest dostępna w Wydziale Planowania Przestrzennego na ulicy Mogiłskiej 41 w godzinach od 8:00 do 15:00 z wyjątkiem sobót, niedziel i świąt. Można się umówić na konkretną godzinę, ale można też przyjść bez zapowiedzi.

Jeśli chodzi o bardzo ważną datę, o składanie uwag do projektu planu, uwagi należy składać do 16 czerwca i można to robić w różny sposób. Można uwagi przynieść i złożyć na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa, można wysłać pocztą mailową, można wysłać także za pośrednictwem platformy usług administracji publicznej, można także formularz złożyć podczas dzisiejszej dyskusji publicznej i można także wysłać pocztą. Tylko tutaj zwracam uwagę, że liczy się data wpływu do urzędu, nie data stempla pocztowego, więc jeżeli Państwo przewidujecie taką formę złożenia uwagi, to proszę, żebyście Państwo tutaj kilka dni wcześniej przed upływem tego terminu uwagę wysłali tak, żeby oczywiście ona wpłynęła w tym terminie, który mamy wyznaczony na składanie uwag. W przeciwnym razie takie pismo nie będzie rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BARYCZ II”, 26 maja 2025 r.**

21 dni po terminie składania uwag ukaże się Zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa, które będzie odpowiedzią na złożone uwagi. Także Państwo nie dostaniecie indywidualnych odpowiedzi na złożone pisma, tylko właśnie zarządzenie zostanie opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Ja w tym momencie oddam głos Pani projektant, która przedstawi projekt planu i główne jego założenia.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Dzień dobry Państwu. Nie wiem czy słyszać dobrze przez mikrofon?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Może tak będzie lepiej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Obszar, o którym dzisiaj mówimy, obszar sporządzonego planu miejscowego "Barcz II", znajduje się w południowo-wschodniej części Krakowa, w Dzielnicy X Swoszowice, przy granicy z gminą Wieliczka. Obejmuje on powierzchnię około 243,8 hektara i granice opracowania ilustruje tutaj załącznik graficzny, ta obwódka czerwona w dolnym narożniku. Podstawa sporządza prowadzenia prac planistycznych dla obszaru Barycz to tak jak tutaj Pani kierownik już przedstawiła wcześniej, jest to uchwała Rady Miasta Krakowa z dnia 6 czerwca 2018 roku.

Procedura planistyczna została też omówiona wcześniej i przejdę do przedstawiania obszaru analiz, które prowadziły do powstania przedstawianego dzisiaj projektu planu "Barycz II". Analizowany obszar graniczy z obszarami objętymi 2 obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego: od zachodu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "Soboniowice", od północy miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kosocice II". Równocześnie w tych samych granicach, w których obowiązuje plan miejscowy "Soboniowice", jest w tym momencie sporządzany plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Soboniowice II".

Obszar sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Barcz II", w całości objętej z ustaleniami obowiązującego obecnie planu miejscowego obszaru "Barycz", który został uchwalony uchwałą Rady Miasta Krakowa, dnia 26 września 2007 roku, a więc na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z 2003 roku, czyli jeszcze tego poprzedniego Studium, i obecnie prezentowana koncepcja planu "Barycz II" jest sporządzana na podstawie Studium teraz obowiązującego, czyli Studium z 2014 roku. Podstawą właśnie dla formułowania ustaleń planu miejscowego są zapisy tego Studium z 2014 roku Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Opracowywany teren znajduje się w dokumencie Studium w jednostce 53 jest to Swoszowice Rajsko.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BARYCZ II”, 26 maja 2025 r.**

Pzystępując do sporządzania projektu planu miejscowego dokładnie przeanalizowano zostały wytyczne dokumentu. Studium wyznacza 6 kategorii zagospodarowania terenów północnej i w zachodniej części obszaru, znajdują się niewielkie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z powierzchnią biologicznie czynną, czyli z tą powierzchnią, którą Studium nam wyznacza na poziomie minimum 70% oraz wysokością zabudowy maksymalną, to też według Studium do 11 m. W środkowej części obszaru planu, są to te obszary, które na czarno są zaznaczone, po północnej stronie ulicy Krzemienieckiej Studium wyznacza kierunek zagospodarowania jako tereny usług z powierzchnią biologicznie czynną na poziomie minimum 40% oraz wysokością zabudowy do 16 m.

Również tutaj w środkowej części Studium wyznacza kierunek zagospodarowania jako tereny infrastruktury technicznej z powierzchni biologicznie czynną na poziomie minimum 5% oraz wysokością zabudowy ustaloną na podstawie zapisów Studium, chyba, że dają zapisy konkretne dla konkretnych jednostek, inne wytyczne. Czyli tutaj w przeznaczonych do zabudowy terenach tych sąsiednich, czyli jest maksymalnie 16 m do terenów U.

We wschodniej części planu Studium wskazuje kierunek zagospodarowania jako tereny zieleni urządzone z minimalną powierzchnią biologicznie czynną na poziomie 90%. Natomiast dla większości obszaru objętego planem Studium wskazuje kierunek zagospodarowania jako tereny zieleni nieurządzonej z minimalną powierzchnią biologicznie czynną na poziomie 90%.

Ponadto w Studium wyznaczone są 2 tereny z kierunkiem zagospodarowania jako tereny wód powierzchniowych śródlądowych. W zakresie elementów środowiska kulturowego, czyli to jest ta plansza K2, Studium wskazuje zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi, liczne odcinki historycznych traktów drożnych, w tym dróg twierdzy Kraków jako coś, co ma zostać zachowane, wyznacza strefę ochrony konserwatorskiej. Są różne wskazania dla tych stref konserwatorskich, które są wyszczegółowione w dokumencie Studium. W zakresie środowiska przyrodniczego, to jest ta plansza z zielonymi fragmentami, Plansza K3 Studium wyznacza parki rzeczne, obszary o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym według mapy roślinności rzeczywistej, siedliska chronione, projektowany obszar ochronny głównego zbiornika wód podziemnych, lasy, strefy kształtowania systemu przyrodniczego, korytarz ekologiczny, i tutaj to, co jest bardzo ważne, występowanie osuwisk aktywnych okresowo i nieaktywnych, i tereny o spadkach powyżej 12%.

W centrum obszaru objętego analizą znajduje się centrum ekologiczne Barycz. Czy jest to kompleks 5 wzajemnie ze sobą współpracujących obiektów, instalacji gospodarowania odpadami komunalnymi zarządzanych przez miejskie przedsiębiorstwo oczyszczania. Spółka z o.o. w Krakowie. Składowisko powstało na mocy porozumienia zawartego w 1974 roku z kopalnią soli Wieliczka, która na tym terenie prowadziła działalność górniczą otworowej kopalni soli Barycz.

W obszarze sporządzonego planu miejscowego zlokalizowana jest wschodnia część założenia folwarczno-parkowego w Soboniowicach, wpisanego do rejestru zabytków. Sam dwór widoczny na zdjęciu w prawym górnym rogu znajduje się poza granicami projektu planu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BARYCZ II”, 26 maja 2025 r.**

Barycz i znajduje się on w sporządzanym planie Soboniewice II. Kompleks dworski przez lata wykorzystywany przez był przez zakład gospodarujący odpadami.

Pozostała zabudowa, która znajduje się na terenie objętym granicami sporządzonego planu ma charakter podmiejski o niskiej intensywności. Przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z towarzyszącą jej zabudową usługową. W ramach zabudowy jednorodzinnej dominują budynki murowane, występują także nieliczne budynki drewniane.

Jeżeli chodzi o wnioski, w okresie ich zbierania, czyli od 29 czerwca do 28 września 2018 roku, wpłynęło 19 wniosków, i tematy, które były głównie poruszane w tych wnioskach, było to przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinną, przeznaczenie pod zabudowę usługową lub też ogólnie przeznaczenie terenów znajdujących się w obszarze sporządzonego planu pod zabudowę. Na podstawie wszystkich analiz, które zostały przeprowadzone w trakcie prac planistycznych, biorąc pod uwagę otrzymane wytyczne oraz złożone w terminie wnioski również na podstawie ekofizjografii został przygotowany projekt planu miejscowego obszaru "Barycz II", który jest obecnie wykładany do publicznego wglądu.

Założonym celem planu jest określenie zasad zrównoważonego gospodarowania, przestrzeni ochrony i kształtowania wartości przyrodniczych i krajobrazowych, umożliwienie rozwoju zabudowy w kontekście modyfikacji środowiska w wyniku eksploatacji kopalin, składowania i przetwarzania odpadów oraz zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi.

W projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Są oznaczone i na rysunku na pomniejszonym rysunku projektu planu, i tutaj w przybliżeniu, i są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami MN1, MN2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

W terenie MN1 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się zabudowy budynkami usługowymi, których udział nie może przekroczyć 20% powierzchni całkowitej zabudowy. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, dopuszczenie lokalizacji wiatr lub altan, i minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnego dla tych terenów to jest 70%, wskaźnik intensywności zabudowy to jest od 0,1 do 0,4, maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych to jest 9 m, a dla budynków gospodarczych garaży, wiatr wolnostojących, altan 5 m.

Kolejnymi terenami w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej są to tereny MNZ1 i MNZ2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną w zespole folwarczno-parkowym. Tereny te w całości znajdują się w założeniu folwarczno-parkowym w Soboniewicach, które jest właśnie objęte ochroną konserwatorską, jest wpisany do rejestru zabytków. Dla tych terenów minimalny wskaźnik powierzchni biologicznej to 70%, wskaźnik intensywności zabudowy 0,1 do 0,4, powierzchnia zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego 120 m do 240 m. Jest tu też zapis minimalnej odległości między pomiędzy zewnętrznymi ścianami sąsiednich budynków mieszkalnych 20 m i wysokość zabudowy w tych terenach jest to 9 m.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BARYCZ II”, 26 maja 2025 r.**

Kolejnymi terenami, które są wprowadzone w projekcie planu, są to tereny zabudowy usługowej U1 do U8. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla tych obszarów to 40%, wskaźnik intensywności zabudowy 0,1 do 1,3, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.

Teren zabudowy usługowej UZ1 jest to znowu teren, który jest w terenach, które są objęte zespołem folwarczno-parkowym, i są objęte ochroną zabytkową. I tam minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego to 70%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m.

Tutaj przedstawiamy porównanie możliwości inwestycyjnych w projekcie planu miejscowego "Bartecz II" w stosunku do obowiązującego planu "Barcz", i przedstawiamy możliwości zainwestowania na tym obszarze, które właśnie wzrosły w związku ze zmianami zapisów planu, ewentualnego planu miejscowego. I tutaj zwiększenie wynikające z różnic wymaganej powierzchni biologicznie czynnej i przesunięcia nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach przeznaczonych pod usługi.

Kolejnymi wyznaczonymi w prezentowanym projekcie planu terenami są tereny infrastruktury technicznej gospodarowania odpadami. Są to tereny oznaczone symbolem O1 o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu gospodarowania odpadami, nakaz przeprowadzenia rekultywacji terenu po zakończeniu eksploatacji składowiska odpadów. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznego czynnego 10%, Wskaźnik intensywności zabudowy 0,01 do 0,1, maksymalna wysokość zabudowy 16 m.

Kolejnymi terenami są już to tereny, które nie są terenami inwestycyjnymi. Są to tereny rolnicze oznaczone symbolami R1 do R7 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne. w zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się zakaz lokalizacji budynków, zakaz lokalizacji wolnostojących instalacji odnawialnych źródeł energii, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 90 m, I maksymalna wysokość zabudowy 5 m. I są też tutaj pokazane tereny Rolnicze oznaczone symbolami RP1, RP2 i RP3. Są to tereny rolnicze, które mają podstawowe przeznaczenie pod grunty rolne, łąki. Kolejne tereny, które są wyznaczone, to są terenami również rolniczymi o symbolach RZ1 do RZ7. Są to tereny o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne z możliwością zalesiania w zakresie zasad zagospodarowania tych terenów.

Ustala się zakaz lokalizacji budynków, zakaz lokalizacji wolnostojącej instalacji odnawialnych, źródeł energii, i minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla tych terenów to 90%.

Kolejne tutaj tereny tak samo wspomniane wcześniej tu są akurat przedstawione RZ5, RZ6 i RZ7. Znajdują się w tym obszarze również tereny lasów oznaczone symbolami ZL1, ZL2 o podstawowym przeznaczeniu pod lasy, i w zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się zakaz lokalizacji budynków, dopuszczenie wykorzystania duktów i dróg leśnych jako ścieżek pieszych, tras rowerowych, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 90%.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BARYCZ II”, 26 maja 2025 r.**

Kolejne tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZP1, ZP2, ZP3 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenie ZP1 ustala się lokalizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnym źródłem energii, energii promieniowania słonecznego o łącznej maksymalnej powierzchni 4 hektary. W zasadzie zasad zagospodarowania terenów ustala się zakaz lokalizacji budynków, dopuszcza się lokalizację placów zabaw, wybiegów dla psów, altan w terenie ZP1 obiektów o funkcji edukacyjnej, w terenie ZP1 obiektów o funkcji edukacyjnej z zakresu ochrony środowiska i gospodarowania odpadami wytwarzania energii, konstrukcji oporowych służących stabilizacji dawnego składowiska odpadów, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, w tym tras typu cross down hill dla rowerów.

W terenie ZP3 dopuszcza się zalesienia. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach ZP1, ZP3 to 90%, w terenie ZP2 to 80%.

Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZPb1 do ZPb8 o tym samym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się zakaz budowy i rozbudowy budynków. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 90%, Wskaźnik intensywności zabudowy 0,01 do 0,3, I maksymalna wysokość zabudowy 5 m.

Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZPp1, ZPp2 o podstawowym przeznaczonym pod zieleni urządzonej założenia folwarczno-parkowego. Tereny te w całości znajdują się w założeniu folwarczno-parkowym w Soboniowicach objętych ochroną konserwatorską wpisanych do rejestru zabytków. W zakresie zasad kształtowania w zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się nakaz rekompozycji uczytelnienia układu historycznego zieleni folwarcznej, zakaz budowy i rozbudowy budynków, zakaz lokalizacji wolnostojących instalacji odnawialnych źródeł energii. W terenie ZP1 dopuszczenia użytkowania rolniczego w formie sadów, wskaźnik intensywności zabudowy dla tych terenów to 0,1 do 0,1, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 90%.

Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZI1 do ZI6 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni izolacyjną. Dopuszcza się w tych terenach zalesienia. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się zakaz lokalizacji budynków. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego to jest 90%.

Zostały również wprowadzone tereny wód powierzchniowych śródlądowych wyznaczone symbolami WS1 do WS7. WS1, WS2 i WS7 są to tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zbiorniki wodne wraz z ich obudową. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się zakaz lokalizacji budynków, dopuszczenie uregulowania i umocnienia linii brzegowych z zastosowaniem wyłącznie faszyny, drewna i kamienia naturalnego, w tym koszy siatkowo-kamieniowych. Minimalny wskaźnik terenu biologicznego czynnego jest to 90% i tereny wód powierzchniowych śródlądowych oznaczone symbolami WS3, WS4, WS5 i WS6 o podstawowym przeznaczeniu pod ciek naturalny jest to potok Malinówka wraz z jego obudową biologiczną. Dziękuję bardzo.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego –
p. Aleksandra Rembowska-Wójcik**

Dziękuję bardzo. Zapoznaliśmy Państwa już tutaj z projektem planu, więc zapraszam Państwa do zabierania głosu. Koleżanka tutaj poda mikrofon. Więc tak jeszcze prosiłabym o przedstawienie się do mikrofonu, gdyż właśnie dyskusja jest nagrywana, będzie sporządzony z niej protokół.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*, kancelaria radców prawnych. Reprezentuje przedsiębiorców, którzy są właścicielami terenu U5 i uU4. Przygotowując się do dzisiejszego spotkania z Panami i z Panią i projektantami ustaliliśmy, że celem wprowadzenia zmiany w planie UO, prawda, ponieważ te tereny U4, U5 były przedtem objęte przeznaczeniem UO, było zniesienie reglamentacji usług na tym terenie. Tymczasem taka dogłębna analiza zapisu planu prowadzi do wniosku, że tak naprawdę tą reglamentację jeszcze zwiększono, ponieważ proszę zobaczyć na terenie U4 i U5 jest co prawda tylko ogólny symbol U, który określają Państwo projektanci jako teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Tymczasem wyłączają Państwo na podstawie ogólnych przepisów możliwość lokalizacji wszelkich przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Przy czym w tej kategorii mamy 2 rodzaje przedsięwzięć: zawsze i potencjalnie oddziałujące, i obie te kategorie zostały stąd usunięte, więc tak naprawdę lista usług, które mogą być tutaj świadczone została bardzo poważnie ograniczona między innymi o możliwość jakiegokolwiek przetwarzania odpadów, za wyjątkiem odpadów obojętnych, czyli na przykład czystej ziemi. Więc jeżeli chodzi na przykład o kwestię możliwości sprowadzenia tam segregowania odpadów budowlanych, co nie jest uciążliwe szczególnie dla mieszkańców, to już ta możliwość została zupełnie wyłączona.

I jest to o tyle niepokojące, że prognoza oddziaływania na środowisko, która została zlecona przy sporządzaniu planu wyraźnie mówi, że tereny na północ od ulicy Krzemienieckiej, czyli mówimy właśnie o terenach U4, U5, to są tereny po pierwsze, zagrożone szkodami górnictwem, po drugie tereny, w których nie jest dozwolony stały pobyt ludzi, co oznacza, że budowa tam budynków usługowych, no trudno mi sobie wyobrazić, jakiego rodzaju usługi miałyby to być, jeżeli by planiści zadali sobie trochę trudu, może tak było, zakładam, że tak, i pojechali na ten teren, to zobaczyliby, że północ ulicy Krzemienieckiej, czyli te tereny, o których mówimy U4, U5, to jest dokładnie po przeciwnej stronie potężnej hałdy Baryczy gdzie no są określone oddziaływanie chociażby zapachem, co również jest prognozie oddziaływania na środowisko.

Wydaje się, że nie ma lepszego terenu w Krakowie na to, by tam dopuścić zlokalizowanie takich usług jak przetwarzanie odpadów. Jest to dopuszczalne, bo proszę zobaczyć, że w Studium są zapisy, które pozwalają na terenie podstawowym dopuścić tak zwaną tereny infrastruktury tej technicznej, czyli na przykład gospodarowania odpadami. Natomiast to zostało w całości wyrzucone.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BARYCZ II”, 26 maja 2025 r.**

Jak przyjrzymy się projektowi planu, który Panie tutaj prezentowały, to widać ta biała kreska przecinająca wół tą mapę mniej więcej, to są właśnie, to jest ulica Krzemieniecka, jak daleko od U4 i U5 jest zlokalizowana cała zabudowa mieszkaniowa.

Więc biorąc pod uwagę uciążliwość Baryczy, oddalenie od domów jednorodzinnych, wydaje się, że naprawdę nie ma lepszych terenów na przetwarzanie odpadów. Ja nie mówię w tym momencie o odpadach, które zawsze oddziałują szkodliwie, tylko dopuszczenie, chociaż tych, które są potencjalnie oddziałujące, wydaje się naprawdę bardzo racjonalne. Proszę zwrócić uwagę, że weszły w tym momencie zmiany do ustawy o odpadach związane właśnie z odpadami budowlanymi, które nakazują tym, którzy prowadzą inwestycje oddawać, mogą ci, którzy prowadzą inwestycje, oddawać te odpady do segregacji tylko tym przedsiębiorcom, które mają zezwolenie właśnie na przetwarzanie. Już nie wystarczy na zbieranie, więc liczba tych podmiotów jest naprawdę niewielka. No my możemy oczywiście udawać, że nie mamy śmieci, prawda, że nie robimy remontów, no ale to to nie jest prawda. Te usługi też są potrzebne, i w mojej ocenie trzeba lokalizować je właśnie tam, gdzie jest to najmniej uciążliwe.

Te zapisy, które w tym momencie są w planie, to zupełnie uniemożliwiają, więc prosilibyśmy o zrewidowanie tych zapisów pod tym kątem. Wydaje się to dość proste, dopuszczenie po prostu chociażby tych lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i oprócz tego w naszej ocenie wymaga to jeszcze doprecyzowania.

Jedna rzecz, ponieważ jest osobna kategoria ta O prawda na tą infrastrukturę techniczną, jest wątpliwość, czy na wszystkich innych w ogóle ta O nie jest możliwa, prawda? Bo nawet jeżeli chodzi o te powiedzmy odpady obojętne, które nie są ani potencjalnie, ani znacząco oddziałujące, to w świetle tych zapisów znowu jest dyskusyjne, czy na terenach U można tego typu odpady zbierać skoro jest osobna Kategoria O. Podobnie, moim zdaniem, wymaga rozważenia też to, że te usługi nie są zdefiniowane. Ja rozumiem, że to przyświecało, jak gdyby to, żeby były one jak tylko możliwie szerokie, natomiast wypada z tego każda działalność drobna wytwórcza. Ja już mówię nie wiem, przykładowo to może fabryczka keczupu, już tam i nie zlokalizujemy.

A te tereny tak naprawdę na nic innego się nie nadają, tam nie będzie zabudowy mieszkaniowej ani jednorodzinnej, ani wielorodzinnej, bo tam jest zanieczyszczenie, tam są po prostu mówiąc wprost dziury ziemi po kopalni soli, więc dobrze by było ten teren zagospodarować racjonalnie w taki sposób, żeby no gdzieś te usługi muszą być. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego –
p. Aleksandra Rembowska-Wójcik**

Dziękuję bardzo i ja bym miała po prostu jedną prośbę. Proszę w terminie składania uwag złożyć uwagę, bo jak najbardziej no tutaj musimy mieć właśnie podstawę, ponieważ w projekcie planu my mamy już oczywiście zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyłączeniem pewnych inwestycji, więc myślę, że jeżeli

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BARYCZ II”, 26 maja 2025 r.**

prezydent rozpatrzyłby uwagę pozytywnie, byłaby możliwość wówczas zweryfikowania tutaj tych zapisów, które znajdują się w paragrafie 8 pod kątem właśnie możliwości dopuszczenia usług, o jakich Pani mówi.

Gość I – p. /.../*

Tak no ja myślę, że prezydenta należałoby zachęcić do wycieczki na ten teren, bo to naprawdę nie ma w tym momencie w tych moich słowach przesady. Ja tam byłam, widziałam jak to wygląda i gdzieś te usługi związane z odpadami trzeba lokalizować. Dawne tereny Huty tego nie obsłużą, bo żeby też mieszkańcy mówiąc wprost mieli blisko prawda do danego punktu. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego –
p. Aleksandra Rembowska-Wójcik**

Uprzejmie bardzo proszę o złożenie uwagi.

Gość II – p. /.../*

/.../* "IVW Polska" przedsiębiorstwo projektowo-handlowe. Również zajmujemy się planowaniem inwestycji na tym terenie i widzimy dokładnie to samo, na co zwróciła uwagę Pani mecenas. Otóż zostały wyłączone możliwości realizacji jakichkolwiek usług związanych z gospodarką odpadami. Nie mówię o czymś, co jest mocno uciążliwe, tak jak Pani wskazała, chociażby instalacja do przetwarzania gruzu budowlanego, instalacja do sortowania tego gruzu budowlanego do przeładunku nawet z jednego środka transportowego na drugi. Każda z tych działalności mieści się w katalogu opisanym w rozporządzeniu w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wszelkiego rodzaju instalacje, nawet o wydajności poniżej 10 t na dobę są instalacjami potencjalnie znacząco oddziałującymi na środowisko. One zostały wyłączone. Gdyby pójść szerzej, będziemy mieli dyskusyjną kwestię infrastruktury technicznej, która nawet sądy różnie interpretują. Niektóre sądy twierdzą, że sieci magistralne nie są już infrastrukturą techniczną, tylko sieci rozdzielcze, wtedy uniemożliwilibyśmy nawet położenie magistrali wodociągowej w tym terenie. Także też na to trzeba zwrócić uwagę. Zamyśl podejrzewam twórców planu też był taki, żeby chociażby dało się zlokalizować coś takiego jak stacja diagnostyczna dla samochodów. Też jest to wyłączone w przypadku stacji, które miałyby hamownie silnikowe, ponieważ urządzenia do testowania silników również wymagają decyzji środowiskowej, więc rzeczywiście te ograniczenia są dość znaczące.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego –
p. Aleksandra Rembowska-Wójcik**

Dobrze.

Gość II – p. /.../*

Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego –
p. Aleksandra Rembowska-Wójcik**

Przeanalizujemy jeszcze raz po złożeniu uwagi rozporządzenie właśnie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i jeżeli prezydent, który będzie uwagi rozpatrywał, uzna to za zasadne, zostaną te zapisy zweryfikowane.

Gość III – p. Artur Zawadzki

Dzień dobry. Artur Zawadzki, radny Dzielnicy X Swoszowice. Z tego właśnie obszaru objętego planem Barycz II. Rozumiem, że Państwo tam zgromadzeni reprezentują inwestora, który w tym momencie próbuje zainwestować pewne obszary działek usługowych znajdujących się na północ od ulicy Krzemienieckiej i chciałbym zwrócić uwagę, że głosy, które się stąd pojawiły, reprezentują w zasadzie jednego inwestora, ja natomiast z racji funkcji zobowiązany jestem również reprezentować interes ludzi mieszkających na obszarze objętym planem, jak i również obszarach objętych bezpośrednio przyległymi terenami.

Obecnie grupa kilkudziesięciu osób, ponad 50 osób aktywnie sprzeciwia się jakimkolwiek zadaniom, z jakimkolwiek przedsięwzięciami, które są planowane lub są nawet częściowo realizowane na obszarze na północy ul. Krzemienieckiej, w tym zakłady przetwarzania odpadów budowlanych. Padło stwierdzenie, Pani mecenas stwierdzenie mówiące o tym, że instalacje przetwarzania odpadów budowlanych są nieuciążliwe dla otoczenia, są zupełnie rozbieżne z tym co mieszkańcy ulic Baryskiej oraz ulicy Żelazkowskiego, obszarów mieszkaniowych, które są co prawda nie w obszarze tego planu, lecz planu Kosocice II, a częściowo również tego, mówię o północnym obszarze, bardzo aktywnie sprzeciwiają się i wskazują na uciążliwość tego typu przedsięwzięć, które potencjalnie lub znacząco działają na środowisko.

Bardzo dobrze Pani również wskazała, że w planie rodzaj usług nie jest do końca zdefiniowany. Być może wskazane byłoby większe doprecyzowanie co na tych, jakie typu usługi mogłyby być realizowane, oczywiście z wyłączeniem przedsięwzięć związanych z przetwarzaniem oraz magazynowaniem odpadów.

Przede wszystkim z tego powodu, że obecnie zarząd zieleni miejskiej na obszarze wschodniej granicy planu, gdzie państwo przewidzieli teren ZP, ale także na obszarach terenów rolnych oraz stawu szlacheckiego, prowadzą działania koncepcyjne nad utworzeniem parku Baryckiego. Ponadto Wydział Środowiska, Klimatu i Powietrza prowadzi prace na potrzeby planu ogólnego nad objęciem obszaru usług, terenu ZP, oraz rolniczych w okolicy zgromadzonych właśnie w tym obszarze, który jest konfliktowy, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. A więc wszystkie te działania w sposób jawny kłócą się z żądaniem, aby wprowadzić tam, dopuścić lokalizowanie przedsięwzięć zmierzających do przetwarzania odpadów. Samo składowisko odpadów w centrum okolicy Barycz rekultywuje swoje dawne hałdy składowania, począwszy od pola najbardziej położonego na wschód, który obecnie jest zrehabilitowany, terenem ZP, poprzez pole środkowe, na którym eksploatacja również jest zakończona i dobiegają końca procesy kompostowania, jak i obszar najbardziej na zachód

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BARYCZ II”, 26 maja 2025 r.**

również przewidziany jest do pełnej rekultywacji. Stwierdzanie zatem, że obszar ten jest idealny dla przetwarzania odpadów do kontynuowania polityki śmieciowej jest jawnie sprzeczny z tym co wskazuje logika oraz tym co czego oczekują mieszkańcy. Mieszkańcy południa Krakowa, bardzo pokrzywdzeni przez wysypisko śmieci, które funkcjonowało tam wiele, wiele lat, a obecnie zmierzamy ku końcu. Dobrze, dziękuję, dziękuję.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Państwu jako rada dzielnicy, także zostaliście zawiadomieni tutaj o wyłożeniu i o możliwości składania uwag, więc także proszę tutaj wyartykułować na piśmie swoje uwagi, ponieważ mamy konflikt interesów bardzo tu wyraźny, no to po stronie Pana Prezydenta będzie leżała decyzja, do której ze stron się przychylić. Dziękuję. Czy Państwo jeszcze mają uwagi?

Gość I – p. /.../*

Ja może jeszcze tylko chciałam dodać jedną rzecz, że z tego co jest nam wiadome to Barszcz, czyli mówię o składowisku odpadów, nie ma zamiaru kończyć działalności, jest projektowana tam, rozszerzenie kompostowni, więc że tam będzie cudny teren zielony to nie dałabym temu jednak wiary. Druga rzecz jest jeszcze taka, że ja zwracałam uwagę, że to jest o tyle, nie jest uciążliwe dla mieszkańców, że jest jednak duże oddalenie od domów i to widać tutaj na tym planie, że tutaj nie ma bezpośredniego sąsiedztwa, sam Pan tutaj podkreślił, że częściowo osoby, które protestują w ogóle nie mieszkają w granicach objętych tym planem. Dziękuję.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Dziękuję. Czy są pytania ze strony internautów?

Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Nikt na ten moment nie zgłasza chęci zabrania głosu.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

W takim razie będziemy kończyć dzisiejsze spotkanie. Ja już gwoli przypomnienia tutaj wspomnę o tych terminach, które są dla Państwa ważne. Tak jak mówiłam, wyłożenie trwa do 2 czerwca. Natomiast uwagi należy składać do 16 czerwca i jeszcze może powiem dwa słowa na temat dalszej procedury. Jeżeli nie będzie uwag lub uwagi zostaną nieuwzględnione przez prezydenta miasta Krakowa wówczas plan zostanie skierowany do Rady Miasta Krakowa, która będzie jeszcze miała możliwość pochylenie się nad nieuwzględnionymi przez prezydenta uwagami i ewentualnie mogłaby wówczas składać poprawki do projektu planu. Zakładając taką wersję myślę, że moglibyśmy się spodziewać, że po wakacjach projekt zostałby właśnie skierowany do Rady. Natomiast jeżeli prezydent miasta Krakowa uwzględni którąkolwiek z uwag, wówczas jesteśmy zobligowani przez ustawę do ponowienia procedury planistycznej, która będzie obejmowała zarówno etap ponownego opiniowania i uzgodnień

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BARYCZ II”, 26 maja 2025 r.**

oraz wyłożenie albo częściowe, albo też w całości. To będzie zależało po prostu od zakresu wprowadzonych zmian, i w takiej w takiej sytuacji przekazanie do Rady przesunęło by się mniej więcej o 3- 4 miesiące, także można byłoby się spodziewać projektu planu na Radzie pod koniec tego roku. Dziękuję serdecznie Państwu za udział, do widzenia.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych;
Wydział Planowania Przestrzennego UMK