

Kraków dn. 26.04.2018 r.

OPINIA

dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru:

„Osiedle Podwawelskie”

Przedmiotem opinii jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru **„Osiedle Podwawelskie”**

prezentowany na posiedzeniu MKUA w dniu 26 kwietnia 2018r.

MKUA, po przeanalizowaniu projektu planu w jego części tekstowej i graficznej, na podstawie prezentacji dokonanej przez autora planu P. mgr Dorota Szlenk-Dziubek i P. mgr Antoni Matuszko. Krajowy Instytut Polityki Przestrzennej i Mieszkalnictwa, Koreferenta P. mgr inż. arch. P. mgr inż. arch. Magdalenę Czechowską, jak również udzielonych wyjaśnień, stwierdza co następuje:

Przy sporządzaniu projektu planu zachowane zostały wymagane prawem procedury oraz sporządzono i wykorzystano niezbędne opracowania pomocnicze.

1. Projekt planu nie narusza ustaleń obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.

Jednocześnie Komisja po wysłuchaniu uwag koreferenta oraz po zgłoszeniu uwag i wątpliwości członków MKUA :

prof. zw. dr hab. inż. arch. Zbigniew Zuziak - proponuje formalne objęcie układu urbanistycznego „Osiedla” ochroną konserwatorską.

prof. dr hab. inż. Krzysztof Bieda – postuluje utrzymanie jako kanwy kompozycyjnej Osiedla- zielonego ciągu ujętego w pierwotnym projekcie, jako kontynuacja i utrwalenie idei przyjętej w rozwiązaniu konkursowym.

mgr inż. arch. Stanisław Deńko – proponuje zobligowanie autorów planu do konsultacji z prof. Witoldem Cęckiewiczem.

mgr inż. arch. Borysław Czarakczew – odnosi się krytycznie do likwidacji tradycyjnie charakteryzujących osiedle tzw. „miejsc bezpiecznych” i placów zabaw. Tj. miejsc humanizujących Osiedle i będących cechą charakterystyczną kompozycji pierwotnej Osiedla. Uważa za błąd wprowadzenie w ich miejsce parkingów- decyzje WZ nie są przesądzaniem.

dr Kazimierz Walasz – w miejsce wydane pozwolenia na budowę należy pozostawić teren zielony, zachować staw.

Teren ogrodnictwa o pow. 1,5 ha to jedyna zielona enklawa , powinna być ochroniona i zamieniona na PARK!

Zachować należy dojście do Wilgi jako ciągu pieszego. Objąć ochroną zieleni towarzyszącą przy budynkach.

dr arch. Rafał Barycz – postuluje, ustaleniami planu wzmocnić ochronę wartości architektonicznych budynków istniejących poprzez zakaz zabudowy loggi i balkonów. Wpisać zakaz uprawiania tzw. „ pastelizacji” kolorystycznej zarówno dla istniejącej jak i nowej zabudowy.

Wykluczyć możliwość stosowania dachów ze spadkami , dopuścić jedynie dachy płaskie.

mgr inż. arch. Krzysztof Kiendra – wnosi uwagę : generalnie na tle wypowiedzi i uwag koreferenta - PLAN NIE SPEŁNIA ZAŁOŻONYCH CELÓW !

Komisja uznała konieczność ponownego przedłożenia do oceny MPZP dla obszaru „Osiedle Podwawelskie” po dokonaniu autopoprawki przez zespół autorski

MKUA, po zapoznaniu się z opinią nr 804/2018 Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa z dnia 5.02.2018 r , stwierdza konieczność weryfikacji jej treści w świetle uwag członków MKUA – fachowego gremium, kompetentnego do weryfikacji prawidłowości kształtowania ładu przestrzennego będącego rezultatem ustaleń każdego MPZP !

W/w opinia winna stanowić przedmiot profesjonalnej analizy zespołu opracowującego projekt MPZP „ Osiedle Podwawelskie ”, głównie pod względem spójności ustaleń planu z jego celami i ochroną wartości zastanych w Zespole urbanistycznym o wybitnych walorach kompozycyjnych, stanowiących jeden z najlepszych przykładów urbanistycznych dokonań XX wieku w Krakowie.



Romuald Loegler

*Przewodniczący Miejskiej Komisji
Urbanistyczno-Architektonicznej*

Kraków dn. 12.06.2018 r.

OPINIA

(UZUPEŁNIAJĄCA)

dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru:

„Osiedle Podwawelskie”

Przedmiotem opinii jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru **„Osiedle Podwawelskie”**

prezentowany na posiedzeniu MKUA w dniu 12 czerwca 2018r.

MKUA, po przeanalizowaniu projektu planu w jego części tekstowej i graficznej, na podstawie prezentacji dokonanej przez autora planu P. mgr Dorota Szlenk-Dziubek i P. mgr Antoni Matuszko. Krajowy Instytut Polityki Przestrzennej i Mieszkalnictwa, Koreferenta P. mgr inż. arch. P. mgr inż. arch. Magdalenę Czechowską, jak również udzielonych wyjaśnień, stwierdza co następuje:

Przy sporządzaniu projektu planu zachowane zostały wymagane prawem procedury oraz sporządzono i wykorzystano niezbędne opracowania pomocnicze.

1. Projekt planu nie narusza ustaleń obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.

Autor projektu planu uzupełnił autoreferat po konsultacji z prof. W. Cęckiewiczem akcentując istotne zmiany w projekcie tj. :

- Zmiana sposobu użytkowania budynków zgodnie z porządkiem urbanistycznym ustalonym w konkursie.
- Połączenie budynków z Zakrzówkiem zielonym bulwarem.

W dyskusji zabrali głos :

prof. zw. dr hab. inż. arch. Zbigniew Zuziak - Pyta , o koncepcję garażu w proponowanej lokalizacji od strony ul. Kapelanki.

dr inż. arch. Romuald Loegler - Prosi o podanie danych dotyczących uzasadnienia ilości miejsc postojowych w związku z planowanym “dogęszczeniem” zabudowy.

Jaki jest bilans MP dla projektowanego garażu i wynikające z niej gabaryty przewidywanego budynku.

Jaki jest postulowany program użytkowy oprócz MP ? Zagadnienie bardzo ważne z uwagi na lokalizację budynków.

mgr inż. arch. Magdalena Czechowska – Zaznacza, że nie wszystkie uwagi z koreferatu są uwzględnione w skorygowanej wersji projektu planu, pomimo uzgodnień z prof. W. Cęckiewiczem. Zwraca uwagę na konieczność dostosowania kształtu terenu ZP.17 do granic własności terenu.

prof. dr hab. inż. Krzysztof Bieda - Pyta czy potrzebne jest utrzymanie przebiegu drogi KDD.4.

dr Kazimierz Walasz – Wnosi uwagę o potrzebie stworzenia parku.

Wnioski :

- Uwzględnienie koniecznie uwagi z koreferatu, zgodnie z przebiegiem dyskusji w pierwszym terminie.
- Uściślić parametry projektowanego parkingu na terenie KU.1 oraz jego gabaryty w odniesieniu do docelowego układu kompozycji zabudowy.
- Na terenie KU.1 dopuścić wprowadzenie w budynkach - garażu, usług.
- Skorelować rysunkowe zapisy planu z wprowadzonymi zmianami.
- Poszerzyć obszar terenu ZP.17 adekwatnie do kompozycji zabudowy..
- Zwrócić uwagę na zapisy w Studium dot . ewentualności realizacji „Kanału Ulgi”.

Romuald Loegler

*Przewodniczący Miejskiej Komisji
Urbanistyczno-Architektonicznej*