

Kraków dn. 28.03.2018 r.

OPINIA

dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru:

"Obszar Łąkowy - Rejon ulicy Tynieckiej"

Przedmiotem opinii jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru *"Obszar Łąkowy - Rejon ulicy Tynieckiej"* prezentowany na posiedzeniu MKUA w dniu 28 marca 2018 r.

MKUA, po przeanalizowaniu projektu planu w jego części tekstowej i graficznej, na podstawie prezentacji dokonanej przez autora planu P. mgr inż. arch. Agatę Burlagę, jak również udzielonych wyjaśnień, stwierdza co następuje:

1. Przy sporządzaniu projektu planu zachowane zostały wymagane prawem procedury oraz sporządzono i wykorzystano niezbędne opracowania pomocnicze.
2. Projekt planu nie narusza ustaleń obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.

Jednocześnie Komisja zgłasza następujące uwagi do projektu planu:

Komisja opiniuje przedłożony **projekt pozytywnie** z zastrzeżeniem uwzględnienia w/w uwag wynikających z dyskusji uwag i wniosków końcowych.

dr inż. arch. Romuald Loegler - prosi o precyzyjne zdefiniowanie zakresu pojęcia "użytek ekologiczny" w odniesieniu do Stawu Królówka i Potoku Pychowickiego i ich znaczenia w cennym obszarze łąkowym w rejonie ul. Tynieckiej.

dr Kazimierz Walasz - zwraca uwagę, że w terenie oznaczonym w legendzie MN.2 mieści się mały „stawek” o wymiarach około 10 x 15 m – malownicze miejsce. Wnioskuje ujęcie go ochroną i niedopuszczenie ustaleniami planu do jego likwidacji i zabudowy !

prof. zw. dr hab. inż. arch. Zbigniew Zuziak – prosi autora planu o przybliżenie informacji na temat specyficznych studiów przyrodniczych i rolnych. Pyta – jak opiniowany plan wiąże

ochronne aspekty przyrodnicze i czy bilans użytków rolnych w tym aspekcie rośnie czy maleje lub czy jest utrzymany na obecnym poziomie.

Pyta czy jest zachowana zgodność ze studium w zakresie terenów MN.1 i 2.

Na ile nowa funkcja ochronna planu będzie się łączyć z funkcją rekreacji i sportu.

Wnosi o doprecyzowanie dotychczasowych form ochrony prawnej terenu .

Prof Bieda – postuluje o wyznaczenie ścieżek ogólnodostępnych, uściślenie zasad ich wytyczania bez kolizji z systemem własnościowym.

mgr inż. arch. Izabela Wróblewska Mółka – Nie wyznaczone na rysunku planu ścieżki – jako dopuszczone ustaleniami planu generować będą jakąś liczbę użytkowników! Pyta gdzie są zapewnione dla nich możliwości parkowania ? Czy może jest przewidziany całkowity zakaz lokalizacji parkingów ?

dr Kazimierz Walasz – Zauważa, że na tym obszarze już dziś jeżdżą „kładowcy” – czy są zapisy plany ograniczające takie użytkownie !

Czy plan ogranicza przekształcenia użytkowania ? Pyta, czy zapisami planu zagwarantowana jest taka możliwość i czy jest wykluczenie takich zdarzeń jak tworzenie wysypisk gruzu lub przeprowadzenia stada owiec.

- chodzi o instrumenty chroniące zniszczenie terenów rolnych !!

mgr inż. arch. Krzysztof Kiendra – jest zwolennikiem zapewnienia dostępności do takich terenów w tym też osób niepełnosprawnych !

Pyta, czy nowo wydzielone działki na poziomie 400 m² powierzchni nie są za małe ? Jego zdaniem winny być większe ~ 600 m² dla jednorodzinnej zabudowy wolnostojących domów a 800 m² dla zabudowy bliźniaczej.

Zapis dotyczyć powinien zarówno budynków jak i obiektów budowlanych.

Pyta również, czy nie należałoby dopuścić wzdłuż ulic lokalizacji miejsc postojowych – za wyjątkiem dróg w terenach leśnych.

mgr inż. arch. Borysław Czaracew – wyraża radość z faktu opracowania planu dla tego obszaru. Zdaniem jego pełni on również funkcję ochronną dla dojazdu do autostrady. Ma wątpliwość jednakże, czy plan rozwiązuje poprawnie problem bezpieczeństwa użytkowników ul. Tynieckiej. Jego zdaniem istnieje pilna konieczność zaplanowania drogi rowerowej.

Zgłasza też brak w opracowaniu planszy ilustrującej rozwiązanie strategiczne w zakresie infrastruktury technicznej.

Zdaniem jego wątpliwość budzi możliwość wprowadzenia dodatkowej zabudowy wzdłuż ul. Tynieckiej, dopuszczoną zapisami planu !

Postuluje przeanalizowanie komunikacji rowerowej ze względu na bezpieczeństwo.

dr Kazimierz Walasz – popiera postulaty i wątpliwości wyartykułowane w wypowiedzi kolegi Borysa Czarakczewa.

W wyniku dyskusji MKUA wnioskuje o :

- Rozważenie i rozwiązanie problemu bezpieczeństwa użytkowników ulicy Tynieckiej – segregację ruchu rowerowego – zatoki dla autobusów.
- Ponowne przeanalizowanie zaproponowanych rozwiązań w zakresie ruchu pieszego i rowerowego pod kątem ich realności.
- Uszczegółowienie i uzupełnienie zapisów dotyczących możliwości sytuowania parkingów.
- Zmianę zapisów dotyczących wielkości działek dla zabudowy jednorodzinnej – 600 m² dla domów wolnostojących i 800 m² dla zabudowy bliźniaczej.



Romuald Loegler

*Przewodniczący Miejskiej Komisji
Urbanistyczno-Architektonicznej*