

Kraków dn. 12.12.2017 r.

OPINIA

dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru:

„Mogila II”

Przedmiotem opinii jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „**Mogila II**” prezentowany na posiedzeniu MKUA w dniu 12 grudnia 2017 r.

MKUA, po przeanalizowaniu projektu planu w jego części tekstowej i graficznej, na podstawie prezentacji dokonanej przez autora planu P. mgr inż. arch. Tomasza Woźniak – Biuro Planowania Przestrzennego oraz uwag koreferenta P. mgr inż. arch. Doroty Szlenk - Dziubek, jak również udzielonych wyjaśnień, stwierdza co następuje:

Przy sporządzaniu projektu planu zachowane zostały wymagane prawem procedury oraz sporządzono i wykorzystano niezbędne opracowania pomocnicze.

1. Projekt planu nie narusza ustaleń obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.

Jednocześnie Komisja zgłasza następujące uwagi do projektu planu:

Z uwagi na zapewnienie realizacji celów dla których sporządzany jest plan konieczne jest uzupełnienie opracowania w oparciu o dyskusję, w której uczestnicy poruszyli szereg istotnych kwestii.

Na wstępie dyskusji stwierdzona została przez koreferenta, że zaprezentowany przez autora projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zasadzie zapewnia realizację określonych celów – tj. ochronę kulturowego i przyrodniczego środowiska. Koreferent Pani Dorota Szlenk – Dziubek potwierdza zgodność projektu MPZP ze Studium sugerując zarazem konieczność uwzględnienia uwag zawartych w koreferacie, w szczególności konieczność oznaczenia terenów chronionych.

W toku dyskusji podniesione zostały istotne dla dalszych prac przy MPZP kwestie :

(dr arch Rafał Barycz)

Wnosi o uwypuklenie, wyraźne wyakcentowanie wartości zabytkowych obiektów architektonicznych i przyrodniczych .

(mgr inż. arch. Robert Kuzianik)

Porusza kwestię braku czytelnego systemu ścieżek rowerowych, także w powiązaniu z obszarami poza granicami opracowania planu.

(mgr inż. arch. Krzysztof Kiendra)

Również porusza problem powiązania ścieżek rowerowych i ciągów pieszych z terenami sąsiednimi. Prosi o wskazanie wskaźników zalesienia o ile są przewidziane w planie.

(mgr inż. arch. Stanisław Deńko)

Postuluje uczynienie kryteriów wskazania terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych.

(dr arch Rafał Barycz)

Kwestionuje brak uzasadnienia decyzji o lokalizacji terenów wyznaczonych jako tereny rolne.

(mgr inż. arch. Borysław Czarakczew)

Kwestionuje przyjętą zasadę ukształtowania dachów. Zgłasza brak zapisów dot. problematyki parkowania.

(prof. zw. dr hab. inż. arch. Zbigniew Zuziak)

Stawia pytanie – na ile wymagania dot. zrównoważonego rozwoju są respektowane proponowanymi ustaleniami planu. Porusza kwestię możliwości scalenia jednostek urbanistycznych dla lepszego ich przestrzennego zagospodarowania. Pyta i prosi o wyjaśnienie dlaczego w prezentowanych materiałach brak jest planszy dotyczącej komunikacji ?

(prof. dr hab. inż. Krzysztof Bieda)

Zgłasza brak jasnych kryteriów wyznaczających lokalizację „placu miejskiego „ i wysokości zabudowy 5m, otaczającej plac !

(dr Kazimierz Walasz)

Stawia pytanie, czy jest potrzeba droga równoległa do drogi usytuowanej na wale.

(mgr inż. arch. Krzysztof Kiendra)

Zgłasza uwagę do części opisowej / tekstowej dotyczącej pojęć obiekt budowlany / budynek.

(dr inż. arch. Romuald Loegler)

Wnosi o uzupełnienie ustaleń planu w części graficznej i tekstowej o problematykę polityki parkingowej – w szczególności uzupełnienie o wskaźniki MP dla terenów oznaczonych symbolami US1,US3.

W podsumowaniu dyskusji sformułowane zostały pryncypialne zalecenia :

- ująć bulwar wzdłuż Wisły w ilustracji Planszy Kompozycyjnej ,'
- zilustrować powiązanie układu komunikacji z projektowanymi drogami i ścieżkami rowerowymi. Uzupełnić projekt planu o planszę ilustrującą problematykę komunikacji w powiązaniu z elementami parkingów i charakterystyczne przekroje ! Rozważyć projekt kładki !
- uściślić w tekście planu zapisy dotyczące usytuowania budynków i obiektów budowlanych,
- ujednolicić parametry dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej,
- zapewnić możliwość budowy także parkingów podziemnych .

Komisja opiniuje przedłożony **projekt pozytywnie** z zastrzeżeniem uwzględnienia uwag Koreferenta P. Doroty Szlenk-Dziubek jak również w/w uwag.

Romuald Loegler

*Przewodniczący Miejskiej Komisji
Urbanistyczno-Architektonicznej*