

Kraków dn. 15. 05. 2012 r.

OPINIA

dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
dla obszaru:

„Prokocim - Bieżanowska”

Przedmiotem opinii jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Prokocim - Bieżanowska”, opracowany w Instytucie Rozwoju Miasta (Autor - Pani Dorota Szlenk), prezentowany na posiedzeniu MKUA w dniu 15 maja 2012 r.

MKUA, po przeanalizowaniu projektu planu w jego części tekstowej oraz graficznej, na podstawie prezentacji dokonanej przez autorów planu oraz udzielonych wyjaśnień, a także na podstawie koreferatu do planu opracowanego przez Panią Beatę Cichy, stwierdza, co następuje:

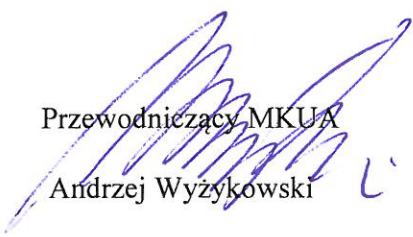
1. Przy sporządzaniu projektu planu zachowane zostały wymagane prawem procedury oraz sporządzono i wykorzystano niezbędne opracowania pomocnicze.
2. Zachowana została jego zgodność ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.

Komisja podziela opinie i wnioski zawarte koreferacie Pani Beaty Cichy oraz postuluje ich uwzględnienie w projekcie planu. Ponadto, stosownie do uwag członków MKUA zgłoszonych w trakcie posiedzenia, **Komisja zgłasza następujące uwagi do projektu planu:**

1. Postuluje się uzupełnienie rysunku planu o informacje o najbliższym otoczeniu, określające kontekst przestrzenny i urbanistyczny, relacje, powiązania. Informacje te nie będą stanowiły ustaleń planu, ale mogą służyć bardziej wyrazistemu zdefiniowaniu celów planu i działań kierunkowych oraz lepszej percepcji jego ustaleń.
2. Pożądane byłoby wprowadzenie wyraźnej przestrzeni publicznej, najlepiej związanej z ul. Bieżanowską.

3. Postuluje się podjęcie próby znalezienia dodatkowego powiązania poprzez teren kolejowy (funkcjonuje tylko jedno takie powiązanie) a także możliwości wykorzystania rekreacyjnego Drwinki.
4. Komisja zauważa kompleksowe podejście do definicji pojęć określających parametry urbanistyczne. Jednakże niektóre z definicji zawartych w § 3 budzą wątpliwości. Np.:
 - czy jest uzasadnione odmienne, w stosunku do normy PN-ISO 9836:1997, definiowanie pojęć „powierzchni całkowitej budynku” oraz „powierzchni zabudowy”; sugeruje się przy tym rozważenie zasadności utrzymania trzech parametrów określających jednocześnie możliwości wykorzystania terenu, tj.: „powierzchni zabudowy”, „intensywności zabudowy” oraz „terenu biologicznie czynnego”;
 - definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy odnosi się nie tylko do budynków, ale także do ich części – wydaje się, że nie powinna dotyczyć np. gzymsów, okapów itp.

Komisja opiniuje przedłożony projekt pozytywnie, stwierdzając, że po uwzględnieniu uwag zawartych powyżej, projekt opiniowanego planu może zostać poddany dalszej procedurze planistycznej i przedłożony Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.



Przewodniczący MKUA
Andrzej Wyżykowski