

Kraków dn. 06.03.2018 r.

OPINIA

dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru:

„Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”

Przedmiotem opinii jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „**Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa**” prezentowany na posiedzeniu MKUA w dniu 6 marca 2018r.

MKUA, po przeanalizowaniu projektu planu w jego części tekstowej i graficznej, na podstawie prezentacji dokonanej przez autora planu P. Joannę Karaś – Janik i P. Pawła Mleczo oraz uwag koreferenta P. Kazimierza Walasza jak również udzielonych wyjaśnień, stwierdza co następuje:

Przy sporządzaniu projektu planu zachowane zostały wymagane prawem procedury oraz sporządzono i wykorzystano niezbędne opracowania pomocnicze.

1. Projekt planu nie narusza ustaleń obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.

Jednocześnie Komisja zgłasza następujące uwagi do projektu planu:

Po wygłoszeniu referatu, który uwypuklił proponowane sposoby realizacji celu planu, odczytany został koreferat, w którym podkreślone zostało bardzo dobre przygotowane i dobór dokładnych informacji. Koreferat podkreśla, że kategoryzacja terenów zielonych na poziomie 10% całego obszaru miasta budzi podziw. Zażegnuje niebezpieczeństwo zabudowy terenów zielonych. Koreferat podkreśla, że drobne uwagi nie mają znaczenia dla jakości całości miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Dotyczą one takich zagadnień jak, eliminacja zakazu zasypywania stawów czy potrzebę określenia rejonów zagrażających potokom, wyznaczenie terenów zieleni przy rzekach i ciekach wodnych.

Koreferat podkreślił zgodność planu ze Studium.

W dyskusji wzięli udział :

- prof. zw. dr hab. inż. arch. Zbigniew Zuziak : *poruszył kwestię kryteriów decydujących o wyznaczeniu planem takiej a nie innej ilości obszarów. Pyta czy teren rzeki Wisły jako zielony jest objęta lub nie przedmiotowym planem.*

Czy plan włącza w ustalenia również drogi rokadowe. Czy pokazane są ciągi piesze, które podkreślają wartość ustaleń planu. Czy plan wskazuje pola grzebalne dla zwierząt ? Czy parki rzeczne mieszczą się w ustaleniach planu ?

Zdaniem prof. Zuziaka plan ma kluczowe znaczenie dla realizacji zapisów ujętych w Studium i postulatów konserwatora.

Podkreśla, że warstwa informacyjna planu wykazuje logikę.

prof. dr hab. inż. Krzysztof Bieda : *Wnioskuje/postuluje uzupełnienie planu o liniowe powiązania terenów zielonych.*

mgr inż. arch. Borysław Czaraczew : *pyta, czy wejście w życie tego planu skutkować będzie wzrostem ilości terenów zielonych.*

Widzi konieczność skierowania informacji do Wydziału Architektury o konieczności zachowania szczególnej ostrożności przy wydawaniu pozwoleń na budowę.

mgr inż. arch. Magdalena Czechowska : *postuluje, wbrew sugestii koreferenta utrzymanie w zapisach planu zakazu zasypywania stawów.*

mgr inż. arch. Robert Kuzianik : *pyta czy plan obejmuje 100% terenów zielonych ?*

dr arch Rafał Barycz : *uważa, że każda forma ochrony przyrody jest godna poparcia, co należy rozumieć, za pozytyw opiniowanego planu.*

prof. zw. dr hab. inż. arch. Zbigniew Zuziak : *potwierdza, że plan ma fundamentalne znaczenie w kontekście dyrektywy dotyczącej ochrony prawnej terenów zielonych.*

Wnioski :

- „ zmiękczyć ” zapis dotyczący zasypywania stawów.

- wprowadzić w ustaleniach graficznych i tekstowych system linowych połączeń terenów zielonych

- sporządzić ilustrację ukazującą zwiększenie obszarów zielonych w kontekście opracowanych już planów miejscowych.

- uzupełnić postulowane poprawki dla obszaru 29.

Komisja opiniuje przedłożony **projekt pozytywnie** z zastrzeżeniem uwzględnienia w/w uwag.

Romuald Loegler

Przewodniczący Miejskiej Komisji

Urbanistyczno-Architektonicznej