

# MIEJSKA KOMISJA URBANISTYCZNO – ARCHITEKTONICZNA

Kraków dn. 19.04.2018 r.

## OPINIA

dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru:

**„Kleparz”**

Przedmiotem opinii jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „**Kleparz**” prezentowany

na posiedzeniu MKUA w dniu 19 kwietnia 2018 r.

MKUA, po przeanalizowaniu projektu planu w jego części tekstowej i graficznej, na podstawie prezentacji dokonanej przez autora planu P. Damiana Koreckiego, Koreferenta P. prof. Aleksandra Bohma, jak również udzielonych wyjaśnień, stwierdza co następuje:

Przy sporządzaniu projektu planu zachowane zostały wymagane prawem procedury oraz sporządzono i wykorzystano niezbędne opracowania pomocnicze.

Po prezentacji autorskiej i wysłuchaniu uwag koreferenta członkowie MKUA w dyskusji potwierdzili zgodność planu ze Studium i przyjęli do wiadomości deklarowany przez autora cel planu, którego najważniejszą kwestią jest ochrona sylwety miasta i ochrona środowiska kulturowego.

W dyskusji zabrali głos członkowie MKUA:

**prof. zw. dr hab. inż. arch. Zbigniew Zuziak** – stwierdza, że plan dobrze wpisuje się w tradycję Biura Planowania Przestrzennego. Prosi o wyjaśnienie, czy są istotne sprzeczności ustaleń planu z wytycznymi dr. Beiersdorfa.

**mgr inż. arch. Stanisław Deńko** - zauważa, że budynek Hartwiga wymaga rozwiązań urbanistycznych kreujących jego ożywienie poprzez ułatwienie do niego dostępu dla użytkownika.

**mgr inż. arch. Robert Kuzianik** – zadaje pytanie, czy dopuszczona jest zapisami planu lokalizacja parkingów obsługujących Rynek Kleparski (Nowy).

Jakiego pochodzenia jest koncepcja zadaszienia placu targowego?

**prof. dr hab. Inż. Krzysztof Bieda** - zadaje pytanie, czy w rejonie ulic śródmieścia istnieje koncepcja zielonych ulic – tzw. City zielonych ulic?

**dr arch. Rafał Barycz** – wyraża słowa uznania i chwali poziom opracowania planu! Uważa, że dla krakowskich placów targowych niezbędnym wydaje się być poprawa architektonicznej jakości placów.

SMART CITY - zakładają zielone dachy jako pokrycie deficytu zieleni. Jest przeciwny zapisu typu „blacha czerwona”!

Postuluje w zapisach planu nie niedopuszczenie do realizacji balkonów, które skutkować mogą zaistnieniem chaosu!

Postuluje też wzmocnienie zapisów dotyczących ochrony substancji zabytkowej – budynków. Wznosi też o dopuszczenie do realizacji nadbudów, posiadających zezwolenie konserwatorskie skutkujące wyrównaniem skali zabudowy dzięki czemu można będzie uniknąć efektu „dziurawej pierzei”!

**mgr inż. arch. Stanisław Deńko** - Zauważa brak zieleni w ulicach, brak jej zdefiniowania w planie.

Pojawiły się zapisy o możliwości stosowania lukarn – plan powinien wyeliminować taką możliwość!

Uważa, że samo wskaźnikowe określenia powierzchni terenów zieleni nie wystarcza!

Należy uwzględnić możliwość formowania wewnętrznej linii zabudowy jedynie w przypadkach gdy nie ma przesłanek konserwatorskich za utrzymaniem historycznie uformowanych.

**mgr inż. arch. Izabela Wróblewska Mółka** - pochwała fazę analizy uwarunkowań. Uznaje za prawidłowe zapisy dotyczące elewacji frontowych.

**mgr inż. arch. Robert Kuzianik** - chwali plan, ale chciałby by był lepszy, obejmował doprecyzowania zasad kształtowania nowej jakości estetycznej Placów Kleparskich - także w rozumieniu myśli publicznej. Postuluje wprowadzić bezwzględnie zapis o konieczności wyłaniania projektów placów kleparskich w drodze konkursów. W zapisach graficznych planu pojawić się winno graficzne wyróżnienie przestrzeni placów, jako przestrzeni o szczególnym statucie.

**Prof A. Bohm** - potwierdza, że place kleparskie nie mają cech przestrzeni publicznych.

**prof. zw. dr hab. inż. arch. Andrzej Wyżykowski** - Zauważa, że w opracowaniu planu brak przekroi ulic, które winny być wykonane w fazie analizy graficznej!

**dr inż. arch. Romuald Loegler** - Dołącza się do uwag dotyczących potrzeby wyeksponowania roli placów, nie tylko jako przestrzeni przeznaczonej na funkcję handlu

ale jako wielofunkcyjnej przestrzeni publicznej, które w różnych okresach dnia i wieczoru mogą być miejscem organizacji życia mieszkańców o różnorodnych formach użytkowania – kultura, rekreacja, spotkania teatru ulicznego, festyny itp.

### **Wnioski:**

- Doprecyzować zapisy i graficzne wyróżnienie placów Kleparskich uwzględniając w ich sposobie użytkowania inne funkcje publiczne, mogące zaistnieć po godzinach handlu także w niedzielę, święta itp.
- Zweryfikować pogląd na lokalizację parkingów wielopoziomowych generujących de facto wzmożony ruch samochodów, ograniczając swobodę ruchu pieszych.
- Zweryfikować zapisy dotyczące możliwości uszanowania historycznie uformowanych i wyznaczających głębokością traktów i linii zabudowy, które mogłyby być zmienione jedynie wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej.
- Uwzględnić w zapisach planu zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej, również poprzez zielone tarasy i dachy.
- Określić zasady ruchu kołowego w kontekście uwolnienia przestrzeni dla pieszych.
- Rozważyć ruch dostawczy dla stoisk handlowych w „drugim” poziomie.
- Wydobyć przestrzenie placów graficznym znakiem, odmiennym od oznaczenia powierzchni.

Komisja opiniuje przedłożony **projekt pozytywnie** z zastrzeżeniem uwzględnienia w/w uwag.

***Romuald Loegler***

*Przewodniczący Miejskiej Komisji  
Urbanistyczno-Architektonicznej*