

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„RAJSKO II”**

**przeprowadzona w dniu
5 września 2024 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

P.O. Zastępcy Dyrektora Wydziału – p. Tomasz Kaczor

Dzień dobry Państwu. Witam Państwa zgromadzonych tutaj na sali obrad, na dyskusji publicznej dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rajsko II”. Nazywam się Tomasz Kaczor, pełnię obowiązki Zastępcy Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego. Ze mną jest tutaj główna projektantka planu, Pani Agata Burlaga, Pan Tobiasz Strojek należący do zespołu projektowego oraz Pan Karol Pławecki, który będzie pośredniczył dzisiaj w trakcie dyskusji między nami a internautami. Dzisiejsza dyskusja jest nagrywana, gdyż będzie z niej sporządzony stenogram, w związku z tym, gdy przejdziemy już do właściwej części dyskusji, gdy oddamy Państwu głos, będziemy prosić o wypowiedzanie się do mikrofonu i przedstawienie się.

Kilka słów na początek o procedurze sporządzania planu „Rajsko II”. Uchwała o przystąpieniu do sporządzania tego planu została podjęta przez Radę Miasta Krakowa w 2018 roku i dotychczasowa procedura objęła rozpatrzenie wniosków, które zostały złożone do tego planu na początku procedury planistycznej, sporządzenie projektu planu, zaopiniowanie go i uzgodnienie z ustawowo określonymi organami i instytucjami. Następnie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, co miało miejsce w drugim kwartale tego roku. Wówczas złożone uwagi zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem z 12 lipca tego roku. W związku z tym, że część uwag została uwzględniona, nastąpiła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu i w związku z tym ponowienie części czynności planistycznych, które objęły ponowne opiniowanie i uwzględnienie oraz ponowne wyłożenie do publicznego wglądu, które dotyczy części projektu planu, części, w której nastąpiły zmiany. Wyłożenie rozpoczęło się 2 września, będzie trwało do 30 września. Z projektem planu można zapoznać się bezpośrednio w siedzibie Wydziału Planowania Przestrzennego w godzinach od 8:00 do 15:00, jak również projekt planu jest zamieszczony w Internecie, dostępny tam przez całą dobę. Ważna informacja, uwagi do projektu planu, do tej części planu, która została wyłożona do publicznego wglądu, można składać do 14 października i to jest termin nieprzekraczalny. Trzeba brać pod uwagę, że do tej daty ewentualne uwagi muszą wpłynąć do Urzędu. Zatem jeżeli ktoś będzie wysyłał uwagę tradycyjnie pocztą, musi wziąć poprawkę na to, żeby pismo zdążyło wpłynąć do Urzędu do 14 października. Uwagi można składać papierowo lub elektronicznie. Jeżeli chodzi o sposób elektroniczny, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej lub formularza zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej, którą widzą Państwo na prezentacji. Formularz jest zamieszczony w zakładce „wzory”. Uwagi można składać także za pośrednictwem Platformy Usług Administracji Publicznej. Można składać także uwagi za pomocą maila, i tutaj adres mailowy dedykowany do składania uwag jest również wyświetlony na prezentacji. Forma papierowa zaś obejmuje złożenie pisma z uwagą na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa lub wysłanie drogą pocztową na adres Urzędu Miasta, a także przekazanie wypełnionego formularza w czasie prowadzonej dyskusji publicznej. Wszystkie szczegóły są zawarte w ogłoszeniu. Jeszcze raz przypominam, że decyduje data wpływu uwagi do Urzędu, czyli do 14 października. Co nastąpi dalej? Po tej dacie 14 października Prezydent będzie miał 21 dni na rozpatrzenie uwag, które wpłyną do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

i to rozpatrzenie będzie musiało nastąpić do 14 listopada. Zarządzenie w tej sprawie ukaże się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej. I dalej, w zależności od sposobu rozpatrzenia tych uwag, gdyby nie wpłynęły żadne uwagi albo wpłynęły uwagi, które nie zostaną uwzględnione przez Prezydenta, to projekt planu zostanie przygotowany do skierowania do Rady Miasta Krakowa celem uchwalenia. Gdyby natomiast jakieś uwagi wpłynęły i Prezydent zdecydował się je uwzględnić, to znowu następuje ponowienie procedury, czyli zmiany w projekcie planu, ponowne uzgodnienia i wyłożenie do publicznego wglądu w niezbędnym zakresie.

Ja przekażę teraz głos głównej projektantce, która przekaze Państwu informacje na temat zmian, jakie zostały zamieszczone w projekcie planu. Dodam jeszcze, że prezentacja, którą Państwo zobaczą, jest również zamieszczona w Internecie publicznym w stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Dziękuję.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Dzień dobry Państwu. Ja tylko chciałam w gwooli przypomnienia wspomnieć, że projekt planu „Rajsko II” jest sporządzany przede wszystkim w oparciu o Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Studium dla obszaru objętego planem wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, tereny zieleni nieurządzonej ZR, tereny zieleni urządzonej ZU oraz jeden teren komunikacji, czyli ul. Kuryłowicza. Jak już tu było wspomniane, to jest drugie wyłożenie. Pierwsze wyłożenie projektu planu trwało od 14 maja do 12 czerwca 2024 roku. Uwagi można było składać do dnia 26 czerwca. Wszystkie uwagi, które zostały złożone w tym czasie zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 lipca 2024 roku. Jeśli chodzi o uwagi, to złożono ich 183, natomiast uwzględniono w całości jedną, trzy uwagi zostały uwzględnione jako zgodne z projektem planu, 36 uwag uwzględniono częściowo, a 143 nie uwzględniono. Sposób rozpatrzenia uwag jest opublikowany na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa.

Teraz krótko omówię jakie zmiany dokonano, bo tylko w zakresie tych zmian będą rozpatrywane uwagi. Pierwsza zmiana to dotyczy zmiany przeznaczenia części terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.16 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o symbolu MN/U.6 wraz z ustaleniem dla niego zasad zagospodarowania. Następnie dokonano zmiany przeznaczenia części terenu rolniczego R.15 na teren MN.18, ale to jest zmiana dokonana w granicach, które wynikają ze Studium. I dla tego fragmentu ustalono takie same zasady zagospodarowania jak dla terenu MN.18. Kolejna zmiana to jest zmiana przeznaczenia części terenu KDD.4, czyli ul. Osterwy, na teren zabudowy mieszkaniowej MN.9. Fragment pasa drogowego przylegający do ul. Osterwy został włączony do tego terenu i ustalono dla niego takie same zasady zagospodarowania jak dla terenu MN.9. Następnie jest to zmiana przeznaczenia części terenu KDD.5, czyli ul. Droga Rokadowa, na teren zieleni urządzonej ZPb.5 wraz z ustaleniem dla nich takich zasad zagospodarowania jak dla terenu ZPb.5. Kolejna zmiana dotyczyła zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MN.9. Wynikało to z tego, że fragment działki został włączony z rezerwy pod pas drogowy do terenu MN.9, w związku z tym skorygowano

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

nieprzekraczalną linię zabudowy, tak aby przebiegała w takiej samej odległości od krawędzi pasa drogowego jak w pozostałej części terenu.

Kolejna zmiana to dotyczyła części tekstowej planu poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 11 metrów, tak jak w pozostałych terenach. I to, o czym mówię, dotyczy terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.5. I ostatnia zmiana jaka została wprowadzona do planu, to dopuszczono lokalizację wybiegu dla psów w terenie zieleni urządzonej ZP.1. Dziękuję. Poproszę o zadawanie pytań.

P.O. Zastępcy Dyrektora Wydziału – p. Tomasz Kaczor

Dziękuję. Zaczniemy może od osób zgromadzonych tutaj na sali. I tutaj Pan w pierwszym rzędzie się zgłasza.

Gość I – p. Bogumił Bania

Dzień dobry Państwu. Moje nazwisko Bogumił Bania, jestem radnym okręgu Rajsko w Dzielnicy X i w tym momencie chciałbym tutaj nie tyle złożyć uwagę, co podnieść pewne doniosłe kwestie dotyczące tego planu. Około 300 osób złożyło uwagi, podpisało się pod uwagami w związku z układem komunikacyjnym. Chodziło o zawężenie pasów drogowych tychże ulic, które są ulicami de facto dojazdowymi do posesji. Określanie pasów kilkunastometrowych, 15-, 14-, 16-metrowych, w terenie, gdzie jest mała odległość między budynkami po przeciwnej stronie drogi, w terenie, gdzie mamy, wiadomo, ostre zakręty, gdzie mamy skarpy, jest co najmniej nieracjonalne. Wiem, że uwagi dotyczą, proszę Państwa, stricte teraz tych zmian, które dokonano, z tym że to są zmiany kosmetyczne, mające wpływ tam na indywidualne rozstrzygnięcie poszczególnych osób, to znaczy zdjęcia podmiotowe, które właściwie dla całego planu nie mają większego znaczenia. Natomiast, słusznie, że zostały uwzględnione, ale mówię, dla całego planu nie mają jako takiego znaczenia. Natomiast, szanowni Państwo, w ogóle nie pochylenie się nad tyloma uwagami kilkuset osób, którym nie odpowiadają kilkunastometrowe pasy drogowe jest co najmniej niezrozumiałe. Wiem, że Pan Prezydent nie uwzględnił tego i w związku z tą sytuacją będą prowadzone rozmowy, bo nie może być tak, że społeczeństwo wypowiada się w każdej formie, jest zdecydowane, a brak jest dialogu pomiędzy Urzędem a obywatelem. Nie to przed wyborami zapowiadał Pan Prezydent Miszański, bo to było skierowane do mieszkańców, że z mieszkańcami będzie rozmowa, oczywiście w cudzysłowie rozmowa co do rozwiązań i nic nie miało się dziać bez w cudzysłowie woli czy decyzji mieszkańców. W tej sytuacji, gdzie cały ten układ drogowy w tej szerokości, w tym miejscu zaznaczam jest nieracjonalny, jest niezrozumiały dla mieszkańców, wywołuje ich sprzeciw, mieszkańcy są przeciwni. Ja tutaj prezentuję głos mieszkańców tego rejonu jako radny tegoż okręgu. Wiadomo było, że to nie odpowiada mieszkańcom. Nie zrobiono nic, dosłownie nic po tych uwagach, ażeby cokolwiek skorygować czy doprowadzić do dialogu pomiędzy zarządcą drogi bądź Wydziałem Planowania a mieszkańcami. Wiem, że ustawa tutaj mówi jasno, że co do szerokości pasów drogowych uzgadnia zarządcą drogi, czyli Zarząd Dróg Miasta Krakowa, jednakże taki brak transparentności pomiędzy zarządcą drogi a Wydziałem Planowania jest nie do przyjęcia dla mieszkańców. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ja tylko chciałam wyjaśnić, że w projekcie planu wskazujemy rezerwy dróg, które muszą zmieścić wszystkie elementy wymagane przepisami. To nie jest tylko jezdnia, to są chodniki, to jest infrastruktura techniczna. Natomiast od momentu, kiedy sporządzona była pierwsza koncepcja planu, która była prezentowana na Komisji Planowania, większość dróg została i tak już zawężona, dlatego na rozpatrzeniu uwag, które były złożone do planu w czerwcu, już nie mieliśmy specjalnie pola manewru, żeby cokolwiek zawężyć. A tylko przypominam, że dzisiejsza dyskusja dotyczy zmian wprowadzonych w projekcie, więc na tym proszę się skupiać.

Gość I – p. Bogumił Bania

Dziękuję bardzo. Z tym, że tutaj sytuację mamy taką, że co do tej infrastruktury, to nie ma problemu, bo Pani projektant, możemy się zmieścić w 8- czy 10-metrowym pasie drogowym i mieszczą się drogi. W innych planach miejscowych, które analizowałem na południu Krakowa, analogiczne kategorie dróg mają pasy drogowe po 10 metrów szerokości i mieści się tam wszystko. I nie ma z tym problemu. Więc argumentacja, że potrzebny jest ten pas drogowy o 50% większy na 15 metrów, tutaj, w tym rejonie, gdzie mamy bardzo duże spadki terenu, bardzo duże różnice w wysokościach, jest po prostu nieracjonalne. Dokonałem analizy poszczególnych zapisów planów miejscowych, które zostały uchwalone bądź są w trakcie uchwalania i tam, tak jak powiedziałem, analogiczne kategorie dróg są o wiele węższe. Więc nie znajduję tutaj oparcia empirycznego, twierdzenie Wydziału czy Pani projektant, co do tych szerokości pasów drogowych, które dokładnie przeanalizowaliśmy na spotkaniu z mieszkańcami, bo akurat przyszło około 200 osób na spotkanie z mieszkańcami, było to prezentowane, bo ja to prezentowałem, analizowały to osoby, również osoby, które pracują czy to w branży budowlanej czy innej, i wszyscy jednogłośnie stwierdzili, że jest to nieracjonalne w tym terenie. Więc tłumaczenie rezerwom, bo coś się kiedyś przyda, albo ktoś ma pas drogowy przy ścianie budynku, no jest nietrafione. I tak jak powiedziałem, nie może być sytuacji takiej, że robi się coś wbrew woli mieszkańców, tym bardziej na siłę, gdzie wiadomo było, jaki jest stosunek mieszkańców do tego, w porównaniu do innych planów miejscowych, gdzie te pasy drogowe są o 40-30% węższe. Dziękuję bardzo.

P.O. Zastępcy Dyrektora Wydziału – p. Tomasz Kaczor

Ja może tutaj powiem tak, że kwestią układu drogowego w projekcie planu zajmuje się osoba z odpowiednim wykształceniem i jej rolą jest zadbać o to, żeby te wszystkie układy komunikacyjne, które projektujemy w planie, były możliwe do realizacji i potem użytkowania w bezpieczny sposób. Nie można powiedzieć tego, że droga o określonej kategorii, na przykład droga dojazdowa, musi mieć zawsze tę samą szerokość w planie, bo to zależy od szeregu uwarunkowań, między innymi od ukształtowania terenu. Sam Pan powiedział, że w tym terenie znajdują się liczne skarpy i w przypadku dróg bardzo często jest tak, że skarpy są wciągane w tereny komunikacji, dlatego żeby w przypadku ewentualnego remontu czy przebudowy drogi można było też wziąć pod uwagę odpowiednie ukształtowanie tej skarpy, a żeby nam ta droga

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

na przykład nie zjechała później, więc to są kwestie bezpieczeństwa i trzeba brać też pod uwagę właśnie te kwestie.

Gość I – p. Bogumił Bania

Panie Dyrektorze, z całym szacunkiem, ale mówimy o określonej szerokości. W 10 metrach jesteśmy w stanie zmieścić wszystko i nie ma potrzeby 15-metrowych pasów. My nie mówimy o pozostawieniu dróg o szerokości 4 czy 5 metrów szerokości. I przecież mamy tego świadomość i nie takie wnioski składać. Mieszkańcy składali propozycje w swoich uwagach, Panie Dyrektorze – nad tym powinien się pochylić Wydział. I dla mnie, jako dla radnego reprezentującego mieszkańców, takie działanie jest działaniem niezrozumiałym ze strony Wydziału, czyli ze strony Urzędu Miasta. Poza tym, tak jak Pan powiedział, określa się szerokości. No przecież nie przesadzajmy, że w 10-metrowym pasie drogowym nie zmieścimy się na drodze, która jest między domami i to jeszcze, gdzie ta zabudowa jest mikra, umówmy się, a parametr w planie miejscowym jest bardzo niekorzystny, jeżeli chodzi o zabudowę, ponieważ jest bardzo duży wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Są te parametry, że tak powiem, nie na zabudowę skondensowaną w cudzysłowie, Panie Dyrektorze. To nie jest zabudowa szeregowa tutaj. Tu nigdzie nie ma zabudowy szeregowej. Wie Pan tak samo dobrze jak ja, że zmieniła się definicja orzecznictwa sądów administracyjnych i tutaj już w tych planach musi być zaznaczone, że jest dopuszczona zabudowa szeregowa, bo jeżeli tego nie ma w zapisach planu miejscowego, to nie da się budować szeregówek. Czyli tutaj się nie da budować szeregówek. Więc nie opowiadajmy tutaj, to jest nagrywane Panie Dyrektorze, ludzie to będą odsłuchiwać, mieszkańcy, kilkuset osób będzie odsłuchiwać, czy tysiąc osób, nie wiem ile, no nie mówmy w ten sposób, że musimy się z czymś zmieścić, bo przecież każdy wie ile to jest 10 metrów, ile to jest 8 metrów. I takie są pasy drogowe. A skoro tutaj nie mamy zabudowy wielorodzinnej, bo w tym planie nie mamy zabudowy wielorodzinnej, nie mamy zabudowy szeregowej, mamy parametr bodajże na 8-arową działkę budownictwa jednorodzinnego, to to jest, umówmy się, zabudowa dom od domu krótszego kilkadziesiąt metrów Panie Dyrektorze. Przecież spójrzmy w te zapisy tekstu, bo nie tylko mapa, ale również, bo głównie uchwała to jest zapis tekstowy, ta mapa jest załącznikiem graficznym i tam jest to wszystko zapisane. I wiadomo, plan miejscowy czyta się w całości, więc spójrzmy tutaj na te zapisy i na zapisy uchwały, czyli na zapisy tekstu, pod kątem funkcjonalności dla mieszkańców. Skoro nie ma zabudowy wysokiej, nie ma zabudowy wielorodzinnej, nie ma zabudowy szeregowej, co najwyżej jakiś bliźniak, no to umówmy się, między domami pas drogowy na 15 metrów. Zapraszam w teren, mieszkańcy też zapraszali, Panie Dyrektorze. Proszę się nie gniewać, ale nie wypadnie to korzystnie dla Wydziału, taka wizja w terenie, w tym miejscu i argumentacja mieszkańców, bo też to było na spotkaniach poruszane. Dziękuję.

P.O. Zastępcy Dyrektora Wydziału – p. Tomasz Kaczor

To ja też tylko dodam, że tak jak Pani projektant powiedziała, nie można powiedzieć, że myśmy się w ogóle nie pochylili nad wnioskami mieszkańców, bo już sam projekt tutaj przedstawiony na wielu odcinkach dróg zawęża je względem obowiązującego planu. Natomiast jeżeli chodzi o uwagi, które nie zostały teraz przez Prezydenta uwzględnione przy pierwszym wyłożeniu, to wszystkie te nieuwzględnione uwagi trafią wraz z projektem planu do Rady Miasta Krakowa

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

i ta na etapie uchwalania będzie mogła zmienić to rozstrzygnięcie. Więc jeżeli nastąpią takie poprawki radnych nakazujące nam wprowadzenie dalszego zawężania dróg, no to my będziemy musieli ponowić procedurę, uzgodnić projekt planu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa w tym zakresie i ponownie Państwu przedstawić na wyłożeniu projektu planu.

Gość I – p. Bogumił Bania

Panie Dyrektorze, dosłownie dwa zdania, bo tutaj przywołał Pan obowiązujący plan miejscowy „Rajsko”, który był bodajże uchwalany, jeżeli się nie mylę, w połowie 2000 albo w pierwszym kwartale 2014 roku, jeżeli się nie mylę.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Grudzień 2013 albo listopad.

Gość I – p. Bogumił Bania

Aha, no na przełomie, trzynaście na czternaście. No, więc tutaj byliśmy w zupełnie innych realiach, panie dyrektorze. Ludziom było opowiadane, będzie dobrze, wszyscy się będziecie budować. Przepraszam, że ja tak mówię prosto, ale tak było mówione. I ci ludzie wtedy uwierzyli. Wiele osób jest rozgoryczonych do tej pory, bo nie mają terenów budowlanych, nie będą mieć, bo to, co jest oczywiście na wstępie, jest wiadome, że plan miejscowy musi być zgodny ze Studium, więc, że tak powiem, brutalnie ludzie się dali oмотać troszeczką, że będzie dobrze. Nikt nie chciał tego planu. Ten plan społeczeństwo się zgodziło w 2012 roku na podejście do planu miejscowego, dlatego że naobiecowano różnych rzeczy ludziom, którzy się w tym nie poruszali, bo jednak jest to w miarę skomplikowana materia, nie biorąc pod uwagę tutaj cenzusu wykształcenia, tylko jeżeli chodzi o branżę. Ktoś kto się nie zajmuje tym, albo nie zajmuje się problemami prawnymi, czy problemami natury administracyjnej, może się w tym nie zorientować w tej procedurze Panie Dyrektorze, dlatego Wy jesteście jako organ w postaci Wydziału wyspecjalizowanym jednostką do tego. Przywołałem ten rys historyczny, dlatego żebyśmy wiedzieli, skąd wzięliśmy się w tym miejscu i dlaczego argumentem Pana Dyrektora, nie jest to złośliwość z mojej strony, zaznaczam, ale dlaczego tym argumentem nie jest Pana twierdzenie, iż jest zawężenie w stosunku do planu z 2012/13 rok. Tak, może istotnie jest to zawężenie jakieś tam o metr czy o półtora, ale to nie ma znaczenia. Wtedy to zrobiono tak, nikt nie wiedział, mówiąc krótko, z mieszkańców, z czym się je te plany miejscowe, bo tam nie było planów miejscowych w tym rejonie. A wielu mieszkańców po prostu zostało wprowadzonych w błąd. Ci ludzie są tak jak powiedziałem, rozgoryczeni do dnia dzisiejszego, bo nawet w tym planie też nie mają działek budowlanych niektórzy. No bo jest Studium, Panie Dyrektorze. Więc tutaj nie przywołujemy rzeczy, które były niekorzystnie skonfigurowane dla mieszkańców, gdzie mieszkańcy dopiero po dwóch latach, czy po roku, czy po trzech latach zorientowali się, że mają tereny bezużyteczne. Nie przywołujemy tego w kontekście dobroci, w cudzysłowie „dobroci Wydziału”, że zawężyliśmy troszeczką, bo to zawężenie o metr w stosunku do poprzedniego nic nie daje nikomu. A tak jak powiedziałem, zapisy tych dróg na poziomie między 14 a 16 metrów pozostawiam Panie Dyrektorze bez komentarza. Proszę się na mnie nie gniewać, ale to nie w tą stronę poszliśmy. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

P.O. Zastępcy Dyrektora Wydziału – p. Tomasz Kaczor

Dobrze, dziękuję. Czy ktoś z Państwa obecnych chciałby też zabrać głos?

Gość II – p. Jarosław Surówka

Dzień dobry Państwu. Surówka Jarosław, radny Dzielnicy X. To nie jest mój okręg, aczkolwiek też przyszedłem tutaj oddać swój głos w słusznej sprawie. Tutaj kolega wcześniej bardzo to dobrze ujął, że bardzo dużo mieszkańców zgłaszało swoje problemy, uwagi do Studium, prawda, do planu zagospodarowania przestrzennego na temat właśnie szerokości tych pasów drogowych, tak? I gro tego wszystkiego zostało odrzucone, ale teraz, bo tak ogólna konkluzja z tego wszystkiego, że tak, po pierwsze, nie zostało to uwzględnione i dlaczego, czy nie można było wyjść naprzeciw i zmniejszyć te... Bo, proszę Państwa, sytuacja wygląda tego rodzaju, że to jest bardzo mała specyficzna miejscowość, tak, mało zabudowana. My nie chcemy i mieszkańcy nie chcą tam, aby tam było posiatkowane całe te osiedle drogami 15-, 18-metrowymi. No przecież chyba nie o to chodzi, prawda? Dziękuję bardzo.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ja tylko chciałam dodać to, co wytłumaczyłam na pierwszej dyskusji publicznej, bo są podane szerokości dróg w planie, tylko ja zwracam Państwu uwagę na słowo „do”. Do 14 metrów, do 16 metrów. Nawet jeżeli droga jest na całej szerokości 8 metrów, a w jednym miejscu ma 14 metrów, musimy podać, że 14 metrów, więc tutaj zwracam uwagę na taki drobny szczegół, którego zdaje się dużo osób nie zauważa. Szerokości dróg w danym miejscu są oznaczone na rysunku, więc to co Pan radny przywołał, tekst się czyta z rysunkiem.

Gość I – p. Bogumił Bania

Dziękuję. Co prawda poprzednia wypowiedź miała być Panie Dyrektorze moją ostatnią wypowiedzią, ale nie należy się zarzekać. Tak ad vocem odnośnie tutaj wypowiedzi Pani projektant. Wystarczy popatrzeć w zapisy graficzne, czyli w tą mapę. Niektórzy, zgodnie z projektem, mają praktycznie wyjście z domów na ścieżkę rowerową. Przy wejściach do domu i przy...

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ale my w tym planie ścieżek rowerowych nie wskazujemy.

Gość I – p. Bogumił Bania

Proszę?

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

My w tym planie nie wskazujemy ścieżek rowerowych.

Gość I – p. Bogumił Bania

Wiem, że nie wskazujecie, ale jest tam jak gdyby w projekcie, bo są tam te niebieskie kółeczka jako zaznaczenie ścieżki rowerowej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

P.O. Zastępcy Dyrektora Wydziału – p. Tomasz Kaczor

Jest to zaznaczenie kierunku, ale niedokładnej lokalizacji w pasie drogowym.

Gość I – p. Bogumił Bania

Tak, tak, rozumiem, rozumiem, no ale Panie Dyrektorze, w razie czego to jest tak, że ma ktoś podjazd do domu i co tutaj... Jakie skutki rodzą te zapisy? Że ma ktoś wjazd do domu, jeżeli poszerzy się o 1,5 metra w daną stronę, a nie o 5 metrów, bo pasy drogowe idą po 5 metrów w stronę budynków, to już ktoś nie wjedzie do domu. Na swój koszt musiałby przebudowywać całe obejście wokół domu. Nie wjedzie do garażu. Więc to nie jest tak. Bo później ten problem już mamy w innej części naszej dzielnicy. To już jest właśnie przerabiane, bo był plan miejscowy, jest właśnie zagwarantowany pas drogowy, czyli miejsce to, które jest określone w rysunku, i teraz jest efekt taki, że tam jest akurat zabudowa szeregowa w tej części naszej dzielnicy i niektórzy nie będą po przebudowie, nie wiadomo, są w konsternacji, bo nie będą mogli wjechać do domu, do garaży, które mają w części pod ziemią, bo wiadomo, ten garaż w części jest w ziemi, w części jest nad poziomem ziemi. Więc Panie Dyrektorze, ja wiem, że to nie przesądza o tym, ale może. Tutaj clue jest w całym słowie może, czyli mamy taką możliwość i ona jest prawnie zapisana i ona jest prawnie zdefiniowana. Więc to, że można, to w razie czegoś, gdy komuś przyjdzie jakiś pomysł skomunikowania i puszczenia ruchu w cudzysłowie przelotowego, to jest taka możliwość. Ludzie nie wjadą, nie wyjadą do domów i tak dalej. Będą przerabiać na własny koszt. Niektórych nie będzie stać, Panie Dyrektorze, na przerobieniu wjazdów czy podjazdów. To jest gigantyczny problem, z którym potykali się ludzie już na terenie Miasta, naszego Miasta, w granicach Gminy Miejskiej Kraków przy przebudowach dróg krajowych, gdzie był zagwarantowany pas drogowy w planie miejscowym i generalna dyrekcja płaciła tylko, zresztą zgodnie z ustawą, za ten teren, który był wzięty pod inwestycje, czyli na przykład za 1,5 metra i tyle, natomiast kwestia przebudowy na wewnątrz działki, czyli poza tą linią zajęcia, Panie Dyrektorze, spoczywa na właścicielu i tego się wyszacować nie da, bo ustawa do tego nie dopuszcza. Więc to, że Państwo robicie takie zapisy, może rodzić, bo może rodzić w razie jakiejś inwestycji, w razie jakiegoś projektu, niebanalne skutki dla właścicieli nieruchomości, idące w tysiące albo w dziesiątki tysięcy, albo nawet sto czy dwieście tysięcy, bo już tutaj rozmawiając na spotkaniu z mieszkańcami niektórzy wyliczyli, bo również są osoby z różnymi uprawnieniami, Panie Dyrektorze, to nie jest tak, że to uwagi złożyli ludzie, bo im się coś nie podoba i dlatego złożyli, bo im się nie podobają te pasy drogowe. Jeżeli ma Pan zgodną jak gdyby tezę trzystu osób czy większej ilości osób, gdzie to był sezon wakacyjny, gdzie ludzie już byli na wakacjach, to świadczy to o skali problemu i mówiąc kolokwialnie jedna czerwona lampka się powinna w Wydziale zapalić, że coś nie jest tak. Powiem tak brutalnie, no poszłicie troszeczkę tak Państwo mocno pod prąd tutaj. To nie chodzi o to, że jakaś inwestycja musi być infrastrukturalna, gigantyczna, za miliardy i tutaj część osób niestety będzie pokrzywdzonych, bo u nas jest tak, że wiele osób jest pokrzywdzonych, ustawy nie przewidują wypłaty odszkodowań za spadek wartości nieruchomości bądź za prace związane z dostosowaniem tej nieruchomości do nowego stanu faktycznego w postaci tej nowej infrastruktury i nie przewiduje to żadna ustawa Panie dyrektorze, i nikt za to pieniędzy nie dostanie. Więc tutaj niektórzy mogą zostać bankrutami.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

Więc nie można w ten sposób podchodzić do mieszkańców, do obywateli. Ja wiem, przez ostatnie te kilka lat w kraju różne rzeczy się działy, w ministerstwach różne rzeczy się działy, ale my jednak jesteśmy, Panie Dyrektorze, samorządem, i samorząd to coś znaczy, czyli my jesteśmy tutaj z tymi ludźmi, którzy tworzą tę wspólnotę, bo też taka jest definicja ustawowa tutaj. Więc to powinniśmy brać pod uwagę. A stwierdzenie, Pani projektant, proszę się nie gniewać, że może określa, dopuszcza, no przeanalizowaliśmy, niektórzy mają pod garaże, mają ten pas drogowy. No to nie opowiadamy znowu tutaj takich rzeczy, bo to wszystko da się przeliczyć na dużej mapie czy w powiększeniu. Jeszcze jedna taka kwestia. Odmiar pasów drogowych przy pomocy linijki, bo tak Wydział mówił do niektórych mieszkańców, byli tym mieszkańcy mocno zbulwersowani. To nie jest tak, bo grubość linii milimetrowa ma metr w terenie, bo to jest skala 1:1000 tej mapy. No właśnie. No więc sytuacja jest taka, że jak mierzymy tę szerokość? Do kreski od wewnątrz, do kreski na zewnątrz, czy do środka tej kreski, tej linii mówiąc krótko? I błąd pomiaru może być nawet 1,5 metra do 2 metrów Panie dyrektorze. Ja wiem, że to precyzyjnie jest wyliczone na mapach, ale tak jak mówię i przywołuję te moje poprzednie słowa, analizowaliśmy to, analizowaliśmy to ze względu na zagospodarowanie działek przy domach, ze względu na wjazdy przy tych wszystkich ulicach. Nie wpisuje się to nijak w tą zabudowę, która jest. Ustawowo nie ma określonej szerokości pasa drogowego. Są szerokości, ale jezdni dla poszczególnych kategorii dróg, więc nie opowiadamy, że na infrastrukturę mi potrzeba 14 metrów czy 12 metrów czy 15 metrów w takim terenie, gdzie i tak te słupy są i tak ta droga jest. To, że asfalt za wąski i go brakuje, to tylko dlatego, że trzeba go poszerzyć o te 2 metry do słupa, bo słupy są 2 metry na przykład od asfaltu w niektórych miejscach, czyli da się jeszcze poszerzyć. Nie mówimy tutaj o zawężeniu, proszę Państwa, do poziomu 5 metrów, mówimy o realnych wartościach rzędu 8 metrów, 10 metrów. I ja też jeżdżę nie tylko po Krakowie i poza Krakowem, i jeżeli mierzyliśmy ten pas drogowy, bo dzwoniłem do znajomych, fizycznie mierzyli i tam wychodzą w takich miejscach jak tutaj, w takich osiedlach domów jednorodzinnych, bo jest to stricte zabudowa jednorodzinna, proszę Państwa. To co na wstępie powiedziałem, czego tutaj nie ma, a co dopuszcza plan, to na innych osiedlach jest pas drogowy na 8 metrów, bo mamy dwie jezdnie w dwóch kierunkach, mamy jeszcze chodnik, jeszcze lampy. I to wszystko się mieści. Przecież nie ma czegoś takiego, że jezdnia ma 4 metry szerokości w jednym kierunku. No nie ma czegoś takiego tutaj. No więc nawet jeżeli przyjmiemy, proszę Państwa, szerokość jezdni na poziomie 2,25, bo tak jest bodajże w rozporządzeniu, to mamy 4,50 plus 2, 6,50 plus 1,5 jeszcze metra luzu, to mamy 8 metrów, a gdzie do 14 metrów? No znowu nie popadamy w gigantomanie, proszę Państwa. My nie budujemy przekopu przez mierzeję wiślaną czy CPK tutaj w Rajsku między domami, tylko po prostu to jest plan miejscowy, zwykły, najzwyklejszy, z całym szacunkiem dla Państwa, najzwyklejszy plan miejscowy, który określa zasady, i tak jak mówię, określa te tereny budowlane jako niską intensywność w ogóle. Przecież jeżeli Pani projektant spojrzy na zapisy mówiące o intensywności zabudowy, wskaźniku intensywności zabudowy oraz o wskaźniku biologicznie czynnym, to one są gigantyczne w stosunku do działek. To praktycznie na jednej działce 8-arowej czy 10-arowej, w zależności od wielkości odstępów od granicy, nieprzekraczalnej linii zabudowy od pasa drogowego, patrząc na nie, no to jeden dom tylko wychodzi. Bliźniak gdzieś tam nawet nie wychodzi. No więc moje zdanie jest takie i mieszkańców, nie tworzymy gigantomanii w tym zakresie, bo nie jest to nikomu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

potrzebne. Spójrzmy bardziej racjonalnie. Może był błąd w przepływie informacji między Państwem a ZDMK, no nie wiem tego, ale no tak jak mówię, no to może Państwo powinniście poinformować jednak tego zarządcę drogi wtedy, gdy spłynęły te uwagi. Nie wiem, jak to wyglądało u Państwa, ale to nie może być takiej sytuacji, że będziemy rzucać się w próżni, Pan Dyrektor będzie tłumaczył procedurę. Oczywiście dobrze Pan wytłumaczył, że tutaj Rada Miasta może uchwalić poprawkę i tak dalej. Już mieszkańcy umawiają się z radnymi, już na tym poziomie, no bo przecież wiedzą i już, że tak powiem, monitują do radnych Rady Miasta Krakowa, bo plan miejscowy i uchwała zależy od Rady Miasta, nie od Dzielnicy, więc już tutaj monitują do radnych, że nie może być takich sytuacji. Więc tak mówię, wywoływanie napięć społecznych w prostej sprawie, która jest do załatwienia w prosty sposób i pójście przez Wydział, bo niektórzy mieszkańcy... Ja Państwu tu mówię, jak to mieszkańcy odbierają, odbierają to, że Wydział idzie w zaparte i nie da się z Wydziałem w ogóle rozmawiać, no to działa na niekorzyść Urzędu. No nie tak miało być, proszę Państwa, bo nie tak to miało wyglądać po wyborach. Jednak dialog między mieszkańcami miał być. Mieszkańcy się wypowiedzieli, zdecydowanie. I zdecydowana wypowiedź Urzędu, kolokwialnie mówiąc, Urzędu – nie. No, nijak to nie wychodzi, proszę Państwa. Źle to po prostu wygląda dla społeczności całej tam. Tym bardziej, że mamy jeszcze perspektywę plan „Soboniewice II”, gdzie mamy powtórkę tej sytuacji. No więc proszę Państwa, nie może być takiego pójścia w zaparte, że Państwo nie przyjmujecie żadnej argumentacji, bo macie swoją wizję i tyle. Dziękuję.

P.O. Zastępcy Dyrektora Wydziału – p. Tomasz Kaczor

Dziękuję za wypowiedź. Nie wiem, czy tu coś jeszcze dodawać, bo widzę, że jakby Pan ma swoje zdanie, my mamy swoje zdanie. To nie jest pierwszy plan, który sporządzamy w Krakowie. My sporządzamy tych planów bardzo dużo. Jesteśmy w stałym kontakcie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, dlatego wiemy, że te tematy komunikacyjne są takim głównym tematem problematycznym w mieście, niestety. My musimy patrzeć też w szerszej perspektywie, nie tylko samego planu, ale także otoczenia jego i tak dalej. Może na tym skończę, bo jak wiemy, rozmijamy się tutaj w podejściu do tego tematu.

Czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytanie z obecnych na sali? Ktoś z internautów? To jeszcze raz się do Państwa zwrócę. Zostało też rozstrzygnięte przez Prezydenta przy rozpatrywaniu uwag. Rozumiem, tak jak najbardziej. Tylko bym prosił do mikrofonu.

Gość I – p. Bogumił Bania

Tutaj akurat Panie Dyrektorze mieszkańcy wykazali bardzo duże zainteresowanie, bardzo racjonalne podejście, bo tu nie było na zasadzie nie, bo nie, tylko ludzie to przeliczali, chodzili z taśmą mierniczą nawet, żeby posprawdzać poszczególne odcinki, więc tutaj te uwagi nie były na hybił trafił, Panie Dyrektorze, po prostu mieszkańcy się zebrali lokalnie przy poszczególnych ulicach i oni chodzili, oni to analizowali. Także to nie było na zasadzie, że decyzja zapadła, że składamy, to wszyscy stwierdzi, że składają, ale tak jak mówię, każda ulica w danym zakresie, bo jeżeli Państwo popatrzyicie tam na te niektóre uwagi, to one się tam różnią z danym zakresem. Co do ul. Kuryłowicza, Panie Dyrektorze, to jest to spójne z uwagami

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

w planie „Soboniowice II”, bo ul. Kuryłowicza jest jak gdyby przedzielona na pół. Połowa jest w planie miejscowym „Soboniowice II”, połowa jest w planie miejscowym „Rajsko II”, tak mówię, no połowa, tak kolokwialnie, bo to mniej więcej po pół wychodzi. Więc tutaj akurat co do tej ul. Kuryłowicza, no to te wnioski były zgodne, no bo wiadomo, zgodne. Panie Dyrektorze, a a propos jeszcze słowo tej ul. Kuryłowicza. Ulica ta to może wytrzymać przejazd czołgów. Ona była robiona tam wtedy, gdy były dotacje unijne, gdy kończyło się w cudzysłowie wysypisko Barycz, a zaczynał się etap już Centrum Ekologicznego, odzyskiwania biogazu, recyklingu i tak dalej, gdzie była robiona Lamusownia również na Nowohudzkiej. I ta ulica była przygotowywana Kuryłowicza pod końcówkę tej Baryczy, w cudzysłowie, jako takiego funkcjonującego wysypiska, a nie już Centrum Ekologicznego, więc ta ulica wytrzyma, w cudzysłowie, każdy tonaż. Chodniki są dwustronne, są lampy, są wszystko. I projektowanie pasa drogowego o tej szerokości, gdzie to praktycznie dochodzi pod domy, pod schody, czy po schodach idzie, jest nie do przyjęcia. Tym bardziej, że mieszkańców, Panie Dyrektorze, zapewniono w tych latach, bo były prowadzone częściowe wykupy, zapewniono mieszkańców, że ulica pozostanie na tym poziomie fizycznym, tak jak jest zrobione,

dlatego mieszkańcy zgodzili się na przekazanie części tych swoich działek, niektórzy nieodpłatnie, niektórzy odpłatnie. Wszystko zależy, czy to był jakiś minimalny klin, czy to były większe powierzchnie, bo działka była dłuższa wzdłuż drogi. I to też rodzi sprzeciw mieszkańców, bo nie może być takiej sytuacji, gdzie mamy ciągłość władzy, bo mamy ciągłość władzy, czy to w państwie, czy to w samorządzie, bo jest Prezydent Miasta Krakowa, niezależnie czy piastunem funkcji organu jest profesor Majchrowski, czy doktor Miszański, tutaj akurat nie ma to znaczenia, bo mamy ciągłość funkcjonowania władzy, Panie Dyrektorze, więc nie może być sytuacji takiej, że mieszkańcy mają coś zagwarantowane. Wszyscy się wtedy zgodzili, bo to zostały te wszystkie procedury przeprowadzone błyskawicznie w tym czasie. Mówimy tutaj o rysie historycznym, zaznaczam. Zostało to wykonane, jest to naprawdę wykonane na bardzo wysokim poziomie. Tak odnoszę wrażenie, proszę się nie gniewać, że chyba nikt nie wie, jak fizycznie to wygląda, bo nikt tam nie był z Państwa Wydziału na miejscu. Proszę się nie obrazić, ale takie odnoszę wrażenie, dlatego projektowanie pasa...

P.O. Zastępcy Dyrektora Wydziału – p. Tomasz Kaczor

Jest to standardowy zarzut, który słyszymy chyba na każdej dyskusji. Muszę powiedzieć, że za każdym razem główny projektant planu jest w terenie na samym początku procedury planistycznej.

Gość I – p. Bogumił Bania

To nie było jako zarzut, tylko to było jako hipoteza, bo umówmy się, przy tej ul. Kuryłowicza poszerzanie zarówno w planie „Soboniowice II”, jak i „Rajsko II” do tej szerokości pasa drogowego, proszę się nie obrazić, ale jest absurdalne. I mieszkańcy tego naprawdę nie przyjmują. Ta droga wydała na wszystko. Jest tam od wielu lat komunikacja publiczna, chodniki dwustronne, lampy. I tyle. A zrobienie pasa na tym poziomie, o tej szerokości spowodowałoby takie komplikacje, że niektórzy by w ogóle do domu nie wjechali. Przy poszerzeniu metrowym, czegokolwiek. Więc jak coś jest dobrze zrobione, Panie Dyrektorze,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

i coś funkcjonuje, to nie kombinujemy i nie psujemy tego. I w tym duchu się wypowiedzieli zarówno mieszkańcy Soboniowic co do planu „Soboniowice II” w zakresie ul. Kuryłowicza, bo takie były uwagi i to było na przełomie roku, również była tam uchwała Rady Miasta, poprawka była uchwalona co do szerokości i zawężenia tej ulicy. Obawiam się, że nie zrozumieliśmy się albo ja nie przeczytałem tego pisma w odpowiedni sposób, albo Państwo, bo zarządca drogi ustalił, że może być zawężenie. Chodzi o prostowanie drobnych załomów tam przy ul. Kuryłowicza w planie „Soboniowice II”. Wiem, że nie mówimy o planie „Soboniowice II”, tylko mamy ciągłość tej ulicy, należy o tym pamiętać, że ona została podzielona w dwa plany, natomiast dróg tam nie wyprostujemy, Panie Dyrektorze, bo one, mówiąc tak, zażartuję, tropią węża. Taki jest teren i tak tam jest. Jeżeli spojrzymy na stare mapy katastralne z ACK Austrii, to Państwo będziecie widzieć, jak to przebiegało, bo w większości te boczne ulice były prywatne wszystkie, parcele katastralne i działki drogowe.

P.O. Zastępcy Dyrektora Wydziału – p. Tomasz Kaczor

Tak, ale wtedy jeździły po nich co najwyżej furmanki.

Gość I – p. Bogumił Bania

No, furmanki wtedy jeździły, tak, tak, tak, oczywiście. I Panie Dyrektorze, jeżeli zarządca drogi pisze, że zawężamy, prostujemy załomy, to nie prostujemy drogi, to nie robimy autostrady, no umówmy się. Więc tutaj się obawiam, że albo Państwo się z Zarządem Dróg nie zrozumieliście, albo ja nie zrozumiałem pisma, tym bardziej, że to stanowisko było bardzo jasno wyartykułowane przez poprzedniego wiceprezydenta, któremu podlegał Wydział, czyli przez pana mecenas Mazura. Przepraszam, nie Mazura, tylko Muzyka, przepraszam bardzo. Przez pana mecenas Muzyka, gdzie on jasno się wypowiedział tam, że da się zawęzić do tych fizycznych wartości. Stanowisko zarządcy co do prostowania, bo gdzieś tam wchodzi trójkąt czy coś przyjezdnie, to jest oczywiste, Panie Dyrektorze. To jest oczywista oczywistość, cytując klasyka, ale nie do tego poziomu, gdzie Państwo zapisaliście to w jednym planie i teraz w drugim planie, czyli w „Rajsko II”, bo rozmawiamy o „Rajsko II”. Jest to nie do przyjęcia, Panie Dyrektorze. Dziękuję.

P.O. Zastępcy Dyrektora Wydziału – p. Tomasz Kaczor

Dobrze, dziękuję za wyrażenie opinii. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Internauci?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławewski

Nie.

P.O. Zastępcy Dyrektora Wydziału – p. Tomasz Kaczor

Dobrze, w takim razie będziemy kończyć naszą... Jeszcze Pan, tak? Dobrze, proszę.

Gość II – p. Jarosław Surówka

Słuchawka Jarosława. Jako że akurat ta kwestia szerokości pasa drogowego jest taka istotna dla mieszkańców, chciałem się jeszcze tylko na koniec tak zapytać, czy jest możliwa jakaś platforma porozumienia, żeby po prostu wyjść na potrzeby mieszkańców i Państwo projektanci

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RAJSKO II”, 5 września 2024 r.**

coś z tym faktem zmienili, czy raczej możemy się spodziewać, że po prostu to już było i tak zostanie?

P.O. Zastępcy Dyrektora Wydziału – p. Tomasz Kaczor

Od strony proceduralnej wygląda sytuacja w ten sposób, że mamy teraz obecnie wyłożenie do publicznego wglądu jedynie części projektu planu i w stosunku do tej części można składać uwagi i ewentualnie, gdyby uwagi do tych części były uwzględnione, to w tym zakresie można dokonać zmian. Jak rozumiem Panom tu zależy na zmianach w szerszym zakresie, to znaczy zawężenia pasów drogowych w tej części planu, która nie podlega obecnie wyłożeniu do publicznego wglądu, więc obecnie proceduralnie nie możemy tego przeprowadzić, tylko w zakresie zmian do projektu. I tak jak mówiłem, jeżeli nie ponowimy procedury po tym wyłożeniu, projekt trafi do Rady Miasta Krakowa, która ma możliwość złożenia poprawek do tego projektu planu. I mogą być to różnorakie poprawki, mogą dotyczyć wszystkich pasów drogowych. Gdyby Rada przyjęła takie poprawki, to projekt wraca do nas, my jesteśmy zobowiązani do uwzględnienia tych poprawek w projekcie, ponowienia procedury w niezbędnym zakresie, czyli uzgodnienie, w tym wypadku to by było uzgodnienie głównie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i ponowne wyłożenie do publicznego wglądu, jeżeli organ uzgadniający przystałby na takie zawężenia. Więc tak to wygląda w tym momencie. Czy coś jeszcze?

Dziękuję bardzo. W takim razie kończymy dyskusję. Przypominam jeszcze tylko, że uwagi można składać do 14 października i to jest termin nieprzekraczalny, czyli uwagi muszą trafić do Urzędu Miasta Krakowa do tej daty. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj